



INDRE ØSTFOLD GJENVINNING AS
Borg Havnevei 16
1630 GAMLE FREDRIKSTAD

Saksbehandler, innvalgstelefon
Martina Vestgård, 69247517

Vedtak om tillatelse etter forurensningsloven til mottak, mellomlagring og behandling av avfall på Faugliveien 177, Hærland i Indre Østfold kommune

Statsforvalteren i Oslo og Viken har ferdigbehandlet søknaden fra Indre Østfold Gjenvinning AS, og fatter vedtak om ny tillatelse etter forurensningsloven til håndtering av avfall på Faugliveien 177, Hærland i Indre Østfold kommune. Dagens tillatelse til mottak og behandling av kasserte kjøretøy er innarbeidet i denne nye tillatelsen.

Vi imøtekommer virksomhetens søknad om økte årlige mengder mottatt avfall og tillater mottak av nye fraksjoner av farlig avfall, på fastsatte vilkår. Tillatelsen med tilhørende vilkår følger vedlagt.

Statsforvalteren fatter vedtak om gebyr på kr 166 500,- for behandling av saken.

Vedtaket om tillatelse og gebyrfastsettelse kan påklages innen 3 uker.

Vi viser til søknad mottatt 28.09.2018 om tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven, tilleggsinformasjon mottatt 30.04.2020 og 29.01.2021 og sakens øvrige dokumenter.

Bakgrunn

Indre Østfold Gjenvinning AS (heretter IØG) har tillatelse etter forurensningsloven til drift av avfallsanlegg på Faugliveien 177, Hærland, Mysen, Indre Østfold kommune (tidligere Eidsberg kommune). Tillatelsen, gitt 02.04.2008, sist endret 06.11.2018 (2008.0398.T) gjelder for mottak, mellomlagring og behandling av ordinært næringsavfall, samt mottak og mellomlagring av noen typer farlig avfall.

Statsforvalteren (daværende Fylkesmannen i Østfold) gjennomførte revisjon ved IØG i 2016 (revisjonsrapport 13.06.2016). Etter særskilt oppfølging av revisjonen ble det i inspeksjonsrapporten av 14.10.2016 varslet at Statsforvalteren vil kunne endre og omgjøre IØGs tillatelse. Vi ba IØG om å gjennomgå alle sider ved virksomheten og sende søknad om ny tillatelse.



Statsforvalteren mottok søknad fra IØG om endring av tillatelse 30.06.2017. Søknaden inneholdt ikke tilstrekkelige opplysninger og ble derfor returnert ubehandlet (brev 14.07.2017). Vi mottok revidert søknad 12.12.2017. Søknaden inneholdt fortsatt ikke tilstrekkelige opplysninger til at vi kunne vurdere den. Vi varslet avslag på søknaden og innskrenkning av eksisterende tillatelse i brev 06.07.2018.

IØG har 28.09.2018 sendt inn ny søknad om endring av gjeldende tillatelse til mottak, mellomlagring og behandling av avfall som vi mener inneholdt tilstrekkelig informasjon til at vi kunne vurdere den.

Da gjeldende tillatelse er fra 2008 ser Statsforvalteren et behov for å foreta en helhetlig vurdering og gjennomgang av tillatelsen som er gitt til anlegget og oppdatere denne. IØG har også tillatelse etter forurensningsloven til mottak og behandling av kasserte kjøretøy på Faugliveien 177. Denne tillatelsen ble gitt 22.11.2011 (2011.0366.T). Vi mener at det er hensiktsmessig å samle all IØG sin virksomhet på Faugliveien 177 i en og samme tillatelse, og vi innarbeider derfor mottak og behandling av kasserte kjøretøy i den nye tillatelsen. Dette innebærer at IØG får en ny tillatelse som erstatter tidligere tillatelsesdokumenter.

Søknad

Eksisterende tillatelse er for inntil 30 000 tonn ordinært avfall, 1 000 tonn EE-avfall og 2 300 tonn farlig avfall per år. Søknaden gjelder mottak og mellomlagring av avfall og farlig avfall, herunder blandet næringsavfall, trevirke, papp, gips, rene masser, EE-avfall, farlig avfall fra bygg og rivningsarbeid, med mer. Søknaden av 28.09.2018 omfatter totalt mottak av inntil 37 000 tonn ordinært avfall per år, 1 000 tonn EE-avfall (farlig + ikke-farlig) og 2 700 tonn farlig avfall. I oversendt tilleggsinformasjon av 30.04.2020 endrer virksomheten de omsøkte avfallsmengdene til totalt 47 000 tonn ordinært avfall, 1 000 tonn EE-avfall og 4 120 tonn farlig avfall per år. Den økte mengden ordinært avfall skylles primært at metaller var utelatt fra listen over fraksjoner i den tidligere søknaden.

Totalt sett søker IØG altså om større mengder per år, men de søker samtidig om mindre mengder på lager for de fleste fraksjonene. IØG søker om tillatelse til å ta imot nye fraksjoner av farlig avfall: asbestholdige byggematerialer og asbestholdige isolasjonsmaterialer, blybatterier, refusjonsberettiget og ikke-refusjonsberettiget spillolje, og oljeforurenset avfall. Virksomheten inkluderer sortering av avfall, kverning av utsortert brennbart restavfall og kverning av trevirke.

Tabell 1 er et utklipp fra søknaden (sendt 30.04.2020) med oversikt over fraksjoner og mengder som IØG søker om:



Tabell 1. Oversikt over fraksjoner og mengder IØG søker om.

EAL	Beskrivelse	Avfalls kode	Beskrivelse	Behandlingsform	Maksimal lagringstid	Maks. mengder på lager (tonn)	Årlig mengder (tonn)	
Restavfall					14 dager	1000	30000	
200301	Blandet kommunalt avfall	9912	Blandet næringsavfall	Sortering	14 dager			
		9913	Utsortert brenbart avfall (energigjenvinning)	Kverning	6mnd			
Trevirke					6 måneder	250	5000	
170201	Trevirke fra bygg og rivningsarbeid	1141	Rent trevirke	Flishogging				
		1142	Behandlet trevirke	Flishogging		2500		
		1143	Oppfliset trevirke	Lagring		2500		
Papp og Papir					6 måneder	50	Del av restavfall	
150101	Emballasje av papir og papp/kartong	1299	Papp, papir og kartonger					
Gips					30 dager	60	Del av restavfall	
170802	Andre gipsbaserte byggmateriale enn dem nevnt i 17 08 01	1615	Gips	Sorteres				
Rene masser					30 dager	50	Del av restavfall	
170504	Annen jord og stein enn den nevnt i 17 05 03	1601	Rene masser	Sorteres				
Plast					6 måneder	20	Del av restavfall	
150102	Emballasje av plast	1700	Plast	Sorteres				
160119	Plast - fra kasserte kjøretøy							
170203	Plast fra bygge- og rivningsarbeid							
200139	Plast - separat innsamlede fraksjoner							
Tunge masser fra bygge- og rivningsarbeid					6 måneder	1000	2000	
17 01 01	Betong	1611	Betong uten armering	Sorteres				
		1612	Betong m/armering					
17 01 03	Takstein og keramikk	1613	Tegl, Leca, Takstein					
17 01 07	Andre blandinger av betong							
17 05 04	Annen jord og stein enn den nevnt i 17 05 03	1601	Rene masser					
Jern og metaller						1000	10000	
		1400	Metaller	Sorteres				
Blybatterier					12 måneder	30	1500	
*16 06 01	Blybatterier	7092	Blyakkumulatorer	Sorteres				
Spillolje					12 måneder	20	20	
*13 02 08	Andre motor, girolje og smørelje	7011	Spillolje refusjonsberrettiget	Sorteres				
		7012	Spillolje ikke refusjonsberrettiget					
EE-avfall					4 måneder	20	1000	
*20 01 21	lysstoffrør2 og annet kvikksølvholdig avfall	1599	Blandet EE-avfall	Sorteres				
*20 01 23	EE-avfall, kjøleelementer med KFK							
*20 01 36	EE-avfall, annet elektronisk utstyr							
Impregneret trevirke CCA/kreosot					6 måneder	200	1000	
*20 01 37	Tre som inneholder farlig stoffer - separat innsamlede fraksjoner	7098	CCA-Impregneret trevirke	Sorteres		10		
*17 02 04	Tre, glass og plast som inneholder eller er forurenset av farlige stoffer - Fra bygge- og rivningsarbeid							
*20 01 37	Tre som inneholder farlig stoffer - separat innsamlede fraksjoner	7154	Kreosotimpregneret trevirke			100		
*17 03 03	Kulltjære og tjæreprodukter - fra bygge- og rivningsarbeid					30		
Farlig avfall fra bygge- og rivningsarbeid					6 måneder		1000	
*17 02 04	Tre, glass, plast	7151	Baderomsplater med PCP	Sorteres		10	500	
		7155	Bromerte flammehemmere					
		7157	Isolasjon m/farlige stoffer			20	200	
*17 09 02	Bygg- og riveavfall med PCB	7211	PCB holdige isolerglass			1	200	
*17 09 03	Bygg- og riveavfall med farlige stoffer	7156	Ftalater					
		7091	Kabelkanaler av plast			30	100	
		7094	Maling					
*17 06 05	Asbest holdig byggmaterialer	7250	Asbest		10	200		
*17 06 01	Asbest holdig isolasjon				1	200		
Maling, lakk og lim					6 måneder	1	200	
*08 01 11	Maling og lakk avfall som inneholder farlige stoffer	7051	Maling	Sorteres				
Vinduer med PCB/Klorparafiner/ftalater					6 måneder	15	200	
*17 09 02	Bygg- og riveavfall som inneholder PCB	7211	PCB holdige isoleringsglassruter	Sorteres				
*17 09 03	Bygg- og riveavfall med farlige stoffer	7159	Klorparafinholdig avfall					
		7158	Klorparafinholdige isolerglassruter					
		7156	Vinduer med ftalater					
Oljeforurenset masser					6 måneder	15	200	
*15 01 10	Emballasje som inneholder rester av eller er forurenset av farlige stoffer	7022	Oljeforurenset masser	Sorteres				



Under (tabell 2) følger en forenklet oversikt over nåværende og omsøkte mengder fordelt på grupper av avfallsfraksjoner:

Tabell 2. Oversikt over nåværende og omsøkte mengder.

	Årlige mengder		Maksimalt på lager	
	Gjeldende tillatelse	Omsøkt	Gjeldende tillatelse	Omsøkt
Ordinært avfall Inkl. blandet avfall, tre, papp, plast, gips	30 000	30 000		
Ukvernet trevirke	Del av ord. avfall	5000	5000	250
Kvernet trevirke			5000	
Metall	Del av ord. avfall	10 000		
Betong, tegl, leca, takstein og rene masser	Del av ord. avfall	2000		1000
EE-avfall	300	1000	50	20
Farlig avfall spesifiserte fraksjoner, utenom impregnert trevirke og EE-avfall som er farlig avfall	1300	3120	91 (tidligere 1300 tonn, endret i forbindelse med innføring av finansiell sikkerhet 2018)	152
Impregnert trevirke	1000	1000	100 (tidligere 1000 tonn, endret i forbindelse med innføring av finansiell sikkerhet 2018)	200



Virksomheten medfører fare for forurensning ved utslipp til vann og luft, inkludert støy og flygeavfall. IØG har i søknaden redegjort for utredninger og vurderinger knyttet til forurensningsfaren.

I forbindelse med Statsforvalteren sin behandling av søknaden har virksomheten foreslått å endre utslippspunkt. Dagens utslipp går til en mindre bekk i nærområdet, mens det nå søkes om å føre utslippet via en ny ledning for direkteutslipp til Dugla.

Høring av søknaden

Statsforvalteren sendte søknaden på høring til naboer og til daværende Eidsberg kommune den 13.11.2018. Etter denne høringen ble det også gjennomført en supplerende høring i forbindelse med virksomhetens søknad om å endre utslippspunkt. Dette redegjøres for i eget stykke lenger ned i dokumentet.

Vi mottok to høringsuttalelser i høringsrunden 2018, fra:

1. Jonny Hammersborg
2. Kjell-Kristian Bamsrud, Ole Kristian Skårer og Øyvind Wennersberg

IØG har sendt kommentar til høringsuttalelsene 30.01.2019. Nedenfor gjengis en oppsummering av høringsuttalelsene og kommentarer fra IØG.

Høringsuttalelser

Jonny Hammersborg skriver at ved en endring som tilsier mer tungtrafikk i Faugliveien må veien utbedres.

Kjell-Kristian Bamsrud, Ole Kristian Skårer og Øyvind Wennersberg skriver at det må være en forutsetning for tillatelse at overflatevann ledes til de utløp som er dimensjonert og beregnet for dette. De opplyser at utløpet fra eksisterende oljeutskiller ikke er dimensjonert for å ta unna ytterligere overflatevann på grunn av at dette utløpet er en 83/100 drensledning, og at det er et problem at denne gror igjen med avfall i form av jernspon, trefliser og lignende. Utløpet avmerket ved vekt består av 250 mm sementrør. I tillegg ligger det et 150 mm utløp mot øst som er den opprinnelige vannveien for resten av området. Skal vannprøvetaking gi tillit må disse tas ved de tre utløp nevnt ovenfor.

Kjell-Kristian Bamsrud m.fl. tar opp at søppel havner på avveie langs veien til anlegget. De skriver videre at det mangler gjerde langs en del av anlegget. De tar opp at endrede åpningstider ved anlegget skaper irritasjon.

Uttalelsen peker på at det er selvmotsigende opplysninger i søknaden vedrørende driftstid for flishoggeren; et sted står det at den brukes 7,5 t/dag og et annet sted at den brukes 1 t/dag. Dette er den maskinen som støyer mest. Det vises også til støygrensene i gjeldende reguleringsplan. Kjell-Kristian Bamsrud m.fl. etterlyser krav til bekjempelse av skadedyr, spesielt rotter, i ny tillatelse. Kjell-Kristian Bamsrud m.fl. påpeker videre at vilkår i tillatelsen fra 2008 fortsatt ikke er oppfylt, og setter spørsmålstegn til om ikke Statsforvalteren klarer å være sitt ansvar bevisst og avvise hele søknaden.



Virksomhetens kommentarer til høringsuttalelsene:

IØG skriver at de stiller seg svært positive til å utbedre veien.

Når det gjelder overvann skriver IØG at overflatevann fra de forskjellige produksjonsområdene er å anse som potensielt forurenset, og at annet overflatevann ikke er å anse som forurenset. De skriver videre at når ny oljeutskiller blir satt ned er det naturlig å vurdere kapasiteten til utløpet, men siden store vannmengder fra fjellet og takflater nå blir drenert til grunn så kommer tilførsel til vann mest sannsynlig ikke til å øke.

IØG opplyser at ny behandlingshall for restavfall og lager under tak, vil gjøre at problem med forsøpling blir eliminert. IØG mener videre at omfanget av forsøpling langs Faugliveien er mindre enn beskrevet i høringsuttalelsen, og at IØG har fjernet avfallet når de har blitt gjort oppmerksomme på det.

Når det gjelder støy skriver IØG at når Lydhør foretok målingene baserte de sitt resultat på 1 times drift av flishoggeren per dag. IØG har oppgitt hvor mye det er ønskelig å bruke denne (7,5 timer). Virksomheten opplyser at det vil bli utarbeidet ny støysonekartlegging når anlegget er ferdig utviklet, og at de vil tilrettelegge driften etter ny utslippstillatelse.

IØG håper at skadedyrproblematikken skal reduseres betraktelig med ny hall for produksjon/lagring av restavfall. De stiller seg positive til krav i tillatelsen om bekjempelse av skadedyr.

Supplerende høring gjeldende eventuelt nytt utslippspunkt

Vi sendte Informasjon om eventuelt nytt utslippspunkt til vann på høring den 10.05.2021. Vi har mottatt fire høringsuttalelser. De er fra

1. Thore Holtet og Irene Korsnes
2. Kjell-Kristian Bamsrud mfl.
3. Ole Kristian Skårer mfl.
4. Indre Østfold kommune

Høringsuttalelser

Thore Holtet og Irene Korsnes skriver bl.a. at tillatelse til gjenvinningsanlegg aldri skulle vært gitt og at lokaliseringalternativ ikke er vurdert ut ifra miljøhensyn. De ser på en økning ut over det som er i dag som uakseptabelt på bakgrunn av at bedriften har fått holde på i 13 år uten at flere vilkår for tillatelse fra 2008 har blitt oppfylt. Hele driften og den negative påvirkningen den har til miljøet må sees i en helhet og ikke kun ut ifra nytt utslippspunkt. Konsekvensene har langt større nedslagsfelt enn de nærmeste naboene og den nærmeste bekken. De uttaler at området ikke er egnet for denne type drift.

Uttalelsen peker på at en økning i kapasitet også betyr økning i timer med støy, ikke minst fra trafikk. Thore Holtet og Irene Korsnes skriver at trafikken er betydelig og oppleves som en stor belastning og fare. Mange kommer i privatbiler med dårlige sikrede hengere og farlig avfall slengt på. De skriver videre at anlegget har tillatelse til å motta næringsavfall, men personbiltrafikken med privat husholdningsavfall har økt betraktelig.

Thore Holtet og Irene Korsnes tar opp at det har vært tre branner på anlegget i løpet av mindre enn ett år. De uttrykker bekymring for røyk og stiller spørsmål til hvor det giftige slukkevannet blir av. Herunder tar de bl.a. opp bekymring for drikkevannsbrønner, og de gjør oppmerksom på naturverdiene i det nærliggende LNF området Fjella.



Kjell Kristian Bamsrud mfl. uttaler at LØG ikke har overholdt krav i gitte tillatelser og stiller spørsmål til hvorfor Statsforvalteren setter krav når de ikke må følges. Uttalelsen tar opp at avfall lagres ute og i en hall som ikke har hele vegger. De skriver videre bl.a. at søppel ligger strødd overalt på anleggsområdet.

Kjell-Kristian Bamsrud mfl. opplyser at plast, isopor, hoggerflis mv. havner i naturen fra utløp som ifølge papirer ikke eksisterer. Dersom all håndtering hadde foregått innendørs hadde det ikke kommet forurenset vann i utslippspunktene. Uttalelsen inneholder bilder på fire rør med utløp av vann som oppgis å være fra LØGs område.

Kjell-Kristian Bamsrud mfl. skriver at det nedstrøms for planlagt utslippspunkt er beiteområder helt ned til bekk og at deler av beitearealet ligger under vann ved snøsmelting om våren og perioder med mye nedbør. Uttalelsen uttrykker bekymring for miljøgifter og tungmetaller som tas opp av planter og dyr.

Ole Kristian Skårer uttrykker bekymring for at vilkår i tillatelse fra Statsforvalteren ikke blir fulgt. Han skriver at forurenset vann siden 2008 har gått rett ut i grunn, grunnvann og viktig bekkedrag (Dugla). Det antas at dette vil fortsette når Statsforvalteren nå eventuelt gir en ny tillatelse. Ole Kristian Skårer uttaler bl.a. at Statsforvalteren aksepterer brudd på egne vedtak med vilkår som medfører mye større forurensning enn nødvendig. Han setter spørsmålstegn til hvorfor det er så stort søkelys på utslippspunkt når det likevel tillates at avfall lagres utendørs.

Ole Kristian Skårer tar i uttalelsen opp transporter av tunge masser til anlegget som knyttes til at firmaet ØST-RIV har etablert seg på området. Videre stilles spørsmål til lagring av kasserte kjøretøy på området og det er vedlagt bilder på kjøretøy stablet i høyden.

Indre Østfold kommune uttaler at eiendommen er regulert til industriformål, mens nytt utslippssted blir liggende i LNF2. Anlegget er i lovlig drift i dag og det er akseptert at det vil være utslipp fra virksomheten. Kommunen anser derfor at tiltaket med å flytte utslippspunktet ikke er i strid med gjeldende planer.

Indre Østfold kommune gjør oppmerksom på at fremtidige aktører innen planområdet skal ta hensyn til omkringliggende landbruksdrift. Kommunen forutsetter at det er gjort en vurdering av om utslippet kan påvirke drikkevannsforsyningen for både mennesker og dyr i området.

Indre Østfold kommune støtter at utslippet flyttes til et sted der det er årssikker vannføring med bedre fortykning. Kommunen stiller spørsmål til valgt prøvetakingspunkt for bakgrunnsverdier. Dammen ligger nær adkomstveien og de tenker høye verdier av bly og PFOS kan stamme fra avfallsanlegget.



Virksomhetens kommentarer

Når det gjelder brann skriver LØG bl.a. at de har installert varmesøkende kamera. De har i 2020 bygget basseng for å ha tilgjengelig slukkevann, samtidig som bassenget kan stenges og dermed bevare returvann fra slukningsarbeidet. De redegjør for at det ved to branner/branntilløp ble brukt små mengder vann. Ved et tredje ble det tatt prøve av slukkevann som ikke viser forhøyet verdier av tungmetaller.

LØG uttaler at bildene i høringsuttalelsene ikke er avrenning som kommer isolert kun fra LØG, og at det også forekommer avrenning av gjødsling og gjødsel som er lagret utendørs ned til den aktuelle resipienten. De skriver at de har to avløp fra sin bedrift, det ene er fra området der vekta er installert, der lagres ikke avfall. Det andre er etter sandfang og oljeutskiller. Om annet skulle være tilfelle oppfordrer LØG interessenter til å undersøke dette sammen med LØG.

LØG tar opp at resipienten (Dugla) allerede er forurenset, og stiller spørsmål til om det er gjort vurderinger eller utredninger mht. resipientens tåleevne mot utslipp fra landbruk og skoghogstaktiviteter.

LØG skriver at grunneiere har nektet virksomheten å utvide veien inn til anlegget. De beskriver videre at dammen hvor det er målt bakgrunnsverdier ligger før innkjøringen til anlegget og at terrenget er formet slik at det ikke mulig at det kommer avrenning fra lagring av avfall til denne.

Statsforvalterens vurdering

Generelt

Når forurensningsmyndigheten avgjør om tillatelse skal gis og fastsetter vilkårene etter § 16, skal det legges vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre.

Etter naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i lovens §§ 8 til 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Disse rettsprinsippene omfatter vurdering i forhold til kunnskapsgrunnlaget, «føre-var-prinsippet», samlet belastning, miljøforsvarlige teknikker og at kostnader bæres av tiltakshaver.

Det er virkningene av den aktuelle virksomheten på det aktuelle stedet som er vurdert. Dersom virksomheten senere ønsker å flytte virksomheten må det derfor søkes på nytt for den nye lokaliseringen.

Vi foretar en samlet vurdering av virksomhetens aktiviteter på området, og ser derfor samlet på den totale belastningen fra omsøkte aktiviteter og dagens tillatelse til mottak og behandling av kasserte kjøretøy til det ytre miljø.

Lovgrunnlag og myndighet

Aktuell virksomhet krever tillatelse etter forurensningslovens bestemmelser, jf. forurensningsloven §§ 11 og 29, og avfallsforskriften § 4-7.

Statsforvalteren har behandlet saken som rett forurensningsmyndighet for avfallsanlegg, jf. rundskriv T-3/12, punkt 2.2 og punkt. 3.2.



Vurdering av forurensningspotensialet fra anlegget

Vurdering av om virksomheten vil være omfattet av industriutslippsdirektivet IED og BAT-konklusjonene for avfallsbehandling.

Statsforvalteren vurderer at IØGs anlegg er omfattet av IED og av BAT-konklusjoner for avfallsbehandling¹ med hensyn til IED-punkt 5.5:

- 5.5 Midlertidig lagring av farlig avfall som ikke dekkes av punkt 5.4, i påvente av noen av aktivitetene i punkt 5.1, 5.2, 5.4 og 5.6 med en total kapasitet på mer enn 50 tonn, med unntak av midlertidig lagring i påvente av innsamling på stedet der avfallet oppstår.

Virksomheten har også en kapasitet for kverning av avfall som innebærer at virksomheten i utgangspunktet er omfattet av IED-punkt 5.3 b):

- 5.3 b) ii) Gjenvinning, eller en blanding av gjenvinning og sluttbehandling, av ordinært avfall med en kapasitet på mer enn 75 tonn per dag som omfatter forbehandling før forbrenning eller samforbrenning.

IØG har i brev 02.04.2020 og 30.04.2020 stilt spørsmål til forståelsen av IED-punkt 5.5.

Spørsmålsstillingen er om det har betydning hvorvidt de etterfølgende aktivitetene i punkt 5.1, 5.2, 5.4 og 5.6 vil skje på det samme anlegget som lagringen eller på et annet anlegg. EU-kommisjonen gir følgende veiledning til forståelsen av IED-punkt 5.5.:

“ED AI(5)2 - How should the terms "pending any of the activities listed in points 5.1, 5.2, 5.4 and 5.6" in point 5.5 of Annex I be interpreted?

The activity description in point 5.5 is concerned with the temporary storage of hazardous waste with a total capacity exceeding 50 tonnes and which is performed prior to any of the waste treatment activities listed in points 5.1, 5.2, 5.4 or 5.6.

The activity is covered irrespective of whether the subsequent waste treatment activities take place on the same site as the temporary storage. It is also irrelevant whether those subsequent activities exceed the capacity thresholds mentioned under the points 5.1, 5.2, 5.4 and 5.6.

Point 5.5 does not cover the temporary storage of hazardous waste that falls under point 5.4 (landfill), nor the temporary storage, pending collection, on the site where the waste is generated.”

[Veiledningen er publisert på kommisjonens nettside.](#)

Dette betyr at hvorvidt lagringen av avfall skjer på samme anlegg som aktivitetene i punkt 5.1, 5.2, 5.4 og 5.6 eller på et annet anlegg, ikke er av betydning for om virksomheten der lagringen skjer vil være omfattet av IED.

Når det gjelder om IØGs anlegg er omfattet av 5.3 b), har virksomheten i brev den 29.01.2021 opplyst at de har kapasitet til kverning av restavfall og trevirke med mer enn 75 tonn per døgn, men at de ikke har behov for å produsere slike mengder. IØG foreslår at det settes en grense i tillatelsen på maksimale mengder kvernet til 75 tonn per døgn. Virksomheten opplyser også om at de ikke har kanaliserte utslipp til luft fra kverningen. Vi setter grense for maksimal mengde kvernet avfall per enkelt døgn i tillatelsen som foreslått. Dette innebærer at IØG kun vil være omfattet av IED pga. aktiviteten 5.5, lagring av farlig avfall.

Tillatelsen etter forurensningsloven omfatter all aktivitet på anlegget, ikke bare det som er omfattet av IED.

¹ BAT-konklusjoner for avfallsbehandling, kommisjonens vedtak (EU) 2018/1147, publisert 17.08.2018.



BAT-konklusjonenes krav til ledelse og drift ivaretas gjennom at Statsforvalteren i tillatelsen setter vanlige vilkår om internkontroll, miljørisikoanalyse, utforming og drift av anlegget, forebyggende vedlikehold, utslippsreducerende tiltak og energiledelse.

Utslipp til vann

Statsforvalteren anser overvann som har vært i kontakt med avfall som forurenset. Virksomhetens prøvetakninger av overvann etter sandfang og oljeutskiller viser også høye konsentrasjoner av bl.a. kobber, krom og sink. IØG har redegjort for analyseresultater for metaller, olje, suspendert stoff og pH for flere år tilbake i tid. I november 2020 har virksomheten også analysert på flere parametere, herunder 26 ulike perfluoralkylforbindelser (PFAS), PAH, bromerte flammehemmere og klorerte parafiner. Tilsvarende stoffer ble også analysert i vannprøve fra Dugla, og for noen stoffer også på overvann fra oppstrøms IØG sitt område. Resultatene påviste bl.a. PFOS og PFOA i utslippsvannet fra IØG, i konsentrasjoner tilsvarende hhv. tilstandsklasse III (moderat) og tilstandsklasse II (god) for ferskvann. iht. veileder M-608 om grenseverdier for klassifisering av vann, sediment og biota².

Konsentrasjonene i Dugla var betydelig lavere. Siden analyse av utvalgte organiske miljøgifter kun er gjort ved et tilfelle mener vi at det er vanskelig å trekke noen nærmere konklusjoner basert på resultatene. For Dugla gir det likevel en indikasjon på at vassdraget ikke generelt er hardt belastet med organiske miljøgifter.

For metaller var prøven fra Dugla i tilstandsklasse I-II med unntak for bly som var i tilstandsklasse III og sink som var rett over grensen til tilstandsklasse IV.

Det er nå to utslippspunkter som er aktuelle for forurenset overvann fra virksomheten:

- 1) Utslipp til en mindre bekk nord for anlegget, som virksomheten oppgir er eksisterende utslippspunkt.
- 2) Utslipp i ledning direkte til Dugla, øst for anlegget.

Etablering av en eventuell utslippsledning til Dugla forutsetter aksept fra grunneier. Vi mener at utslipp direkte til Dugla vil være en mer robust løsning enn utslipp til bekk, og setter vilkår i tillatelsen som muliggjør både utslipp til bekk og utslippsledning til Dugla. Våre vurderinger følger under.

Når det gjelder opplysninger i høringsuttalelser om flere utslippspunkter har vi ikke fått bekreftet hvor disse er. Vi gjør oppmerksom på at de to utslippspunktene beskrevet over er de som er vurdert i denne tillatelsen, og at utslipp av overvann fra områder for avfallshåndtering inkludert lagring, til andre utslippspunkter ikke er tillatt. For utløp for overvann fra områder hvor det ikke håndteres avfall gjelder at virksomheten må kartlegge og ha kontroll på sine utslipp slik at de ikke fører til skade eller ulempe for miljøet. Dette gjelder for hele anleggets areal.

Utslipp til bekk nord for anlegget

Den mindre bekken har ikke årssikker vannføring. Vi mener at det ikke er forsvarlig å slippe ut forurenset vann til den aktuelle bekken, eller til grunn. Dette er heller ikke akseptert i eksisterende tillatelse.

² Veileder M-608/2016, Grenseverdier for klassifisering av vann, sediment og biota – revidert 30.10.2020, *Miljødirektoratet*.



I søknaden fra IØG av 28.09.2018, vedlegg 7, *Tilleggsnotat resipientvurdering*, fremkommer det at utløp fra virksomhetens oljeutskillere vil ha innhold av flere komponenter i vannet i konsentrasjoner som kan være akutt toksisk ved direkte tilførsel til en vannresipient. Notatet definerer ikke bekken som utslippet ledes til som en vannresipient, og mener at bekken vil fungere som fortykning og våtmarksfilter for utslippsvannet før det når vassdraget Dugla. Videre står det at utslippet fra anlegget ikke vil forringe den økologiske kvaliteten i Dugla.

Statsforvalteren er ikke enig i konklusjonen at bekken som utslippsvannet ledes til ikke er en vannresipient. Det er riktig som det står i *Tilleggsnotat resipientvurdering* at den ikke er definert som vannforekomst, men dette er ikke det samme som at det ikke er en vannresipient. I perioder når bekken er tørr vil et utslipp her imidlertid ikke være et utslipp til vann, men et utslipp til grunn.

I søknadens vedlegg 9, *program utslipp* gir virksomheten forslag til grenseverdier for utslipp til vann. IØG skriver at foreslåtte utslippsgrenser er basert på erfaringer fra andre utslippstillatelser, erfaringer fra verdier i dagens utslipp og resipientforholdene.

De grenseverdier for utslipp til vann som foreslås i søknaden tilsvarer konsentrasjoner i tilstandsklasse IV-V for ferskvann jf. veileder M-608 om klassifisering av miljøtilstand i vann³. Klasse V innebærer konsentrasjoner der det forventes omfattende akutt toksiske effekter for vannlevende organismer i ferskvann.

Vi opplyste i brev til IØG 06.07.2018 at virksomheten ev. må finne et bedre utslippspunkt enn utslipp til en bekk som ikke har årssikker vannføring. Utslipp tillates normalt kun til vassdrag med årssikker vannføring som sikrer god innblanding og bufrer variabel belastning. Dersom dette ikke er mulig vil vi kunne tillate at avløpet ledes via en konstruert våtmark eller annet etterpoleringstrinn som sikrer at utslippet oppnår en kvalitet nær naturlig bakgrunn, før det ledes til en bekk uten årssikker vannføring eller til infiltrasjon.

Vi setter grenseverdier i tillatelsen for utslipp til bekken av bla. metaller og olje, og krav om målinger og vurderinger for organiske miljøgifter, som vi mener vil sikre forsvarlig kvalitet på vannet som slippes til bekken fra virksomhetens arealer for avfallshåndtering.

Utslipp direkte til Dugla

Virksomheten har i tilleggsopplysninger den 29.01.2021 redegjort for et eventuelt nytt utslippspunkt til Dugla via direkte ledning. Nytt utslippspunkt vil da være nord for anlegget. Utslippspunktet er vurdert i rapporten *Miljøriskovurdering av utslipp til vann fra Indre Østfold Gjenvinning*, COWI 2021. Rapporten konkluderer med at beregninger viser at bidraget fra IØG fortynnes til akseptable nivåer i ellevannet og dermed ikke utgjør miljørisiko, videre at utslippsvannet fra anlegget ikke bidrar til å endre tilstandsklassene i Dugla ved utslippspunktet. Middelvannføringen i Dugla ved aktuelt utslippspunkt oppgis til 257 l/s. Rapporten anslår vannmengde som slippes fra IØG til å være 0,2 l/s.

Vi ser at avrenningen fra IØG sitt område er en liten del av vanntilførselen til Dugla, men også at dette er gjennomsnittstall og at andelen tidvis kan være større for eksempel i forbindelse med intensivt nedbør og forholdsvis rask transport av vann fra harde flater. Flere metaller i overvannet fra IØG har gjennomsnittlige konsentrasjoner som er giftige for vannlevende organismer. Metaller og organiske forbindelser som PFOS og PFOA blir værende i miljøet og kan i flere tilfeller oppkonsentreres i levende organismer. Vi ser det som viktig at utslippene reduseres mest mulig og

³ Veileder M-608, Grenseverdier for klassifisering av vann, sediment og biota – revidert 30.10.2020, Miljødirektoratet.



setter derfor utslippsgrenser i tillatelsen bla. for metaller, og krav om målinger og vurderinger for organiske miljøgifter.

For metaller ser vi hen til grenseverdiene (BAT-AEL) for direkte utslipp til vann i BAT-konklusjonene for avfallshåndtering. Disse grenseverdiene er satt for prosessavløp fra en rekke listede avfallsaktiviteter, og er ikke direkte gjeldende for overvann fra IØG sin avfallshåndtering. Vi mener det er rimelig at virksomheten skal klare å overholde minst disse konsentrasjonene i sitt utslippsvann. For enkelte parametere har vi vurdert det som nødvendig med strengere grenseverdier enn hva som følger av BAT-AEL for avfallshåndtering. Dette gjelder for kvikksølv, bly og kobber. Kvikksølv som slippes ut i miljøet kan hope seg opp i organismer og oppkonsentreres i næringskjeden. Hva gjelder bly og kobber er begge giftige for vannlevende organismer i forholdsvis lave konsentrasjoner. Vi har her tatt hensyn til at Dugla er en forholdsvis liten og sårbar resipient, og strammet inn grenseverdiene for disse parametrene.

For organiske miljøgifter er det ikke BAT-AEL-verdier, og vi har valgt å sette målekrav i tillatelsen for utvalgte stoffer. Vi gjør oppmerksom på at Statsforvalteren på bakgrunn av ny kunnskap, resultater fra utslippskontroll eller ny teknologi kan fastsette strengere grenser for utslipp til vann.

Begge utslippspunkter

Grenseverdiene i tillatelsen gjelder for ufiltrerte prøver, også for metaller. Filtrerte prøver gir lavere konsentrasjoner enn ufiltrerte grunnet at en del av metallene er bundet til partikler. Når vi regulerer utslipp av stoffer som blir værende i miljøet mener vi at det er viktig å sette grenser for totale konsentrasjoner. Det vil si at analyser skal gjøres på ufiltrert prøve, for alle utslippskonsentrasjoner i denne tillatelsen.

Statsforvalteren vurderer at utslipp til vann på fastsatte vilkår ikke vil medføre fare for skade eller ulempe med hensyn til beiteområde eller drikkevannsbrønner i nærområdet.

Håndtering av avfall og rensing av utslipp

For å unngå unødvendige utslipp setter vi krav i tillatelsen om lagring innendørs / med klimavern for flere avfallsfraksjoner. Dette er i tråd med praksis for nyere tillatelser til avfallsanlegg. Vi har ikke pålagt klimavern på alle fraksjoner – for fraksjoner hvor dette ikke er pålagt i tillatelsen vil virksomheten selv måtte vurdere om det likevel er behov for klimavern for å overholde grenseverdier i tillatelsen.

For restavfall, plast, papir, papp, kartong og gips setter vi krav om lagring innendørs/med klimavern for å unngå flygeavfall og for at nedbør kan forventes å medføre utvasking av forurensende stoffer og/eller forringelse av avfallet mht. mulighetene for gjenvinning.

Også for metaller mener vi at det er behov for lagring innendørs/med klimavern for å unngå spredning av forurensende stoffer fra avfallet. Imidlertid mener vi her at det er rimelig å åpne for at virksomheten kan benytte annen lagringsmåte, dersom utslippsgrensene for utslipp til vann i tillatelsen overholdes og virksomheten kan dokumentere at valgt lagringsmåte gir minst like lav risiko og like god miljøbeskyttelse. Tilsvarende vurdering gjelder for impregnert trevirke.

For trevirke som ikke er farlig avfall, betong, tegl, takstein og keramikk, og rene masser mener vi at forurensningsfaren er mindre og at det ikke er nødvendig å sette andre krav til lagring enn fast dekke i tillatelsen.



Virksomheten er ansvarlig for å miljørisikovurdere alle aktiviteter på anlegget, og for å iverksette en passende kombinasjon av tiltak for å redusere utslipp, for eksempel lagring med klimavern også der det ikke er krav i tillatelsen, feiing av arealer, installasjon av rensinretninger mv.

Vi forstår at tiltak som lagring med klimavern og at om nødvendig iverksette tiltak for å rense overvann slik at grenseverdiene i tillatelsen overholdes er kostbart for virksomheten, men vi mener at kravene er nødvendige for å beskytte ytre miljø.

Utslipp til luft

Støv

Søknaden fra IØG inkluderer kverning av utsortert brennbart avfall, og av trevirke (ikke farlig avfall). Dette er også noe som virksomheten driver med per i dag. IØG har i brev 29.01.2021 redegjort for at kverningen ikke har et omfang som er omfattet av BAT-konklusjoner for avfallsbehandling. IØG skriver videre de benytter saktegående kvern og at det ikke produseres nok støv til at det er hensiktsmessig å filtrere dette, men at maskinen trekker til seg støvet og fungerer som et filter. Vi legger til grunn at virksomheten ikke skal ha utslipp av støv som kan medføre ulemper for omgivelsene. Dette gjelder all håndtering på virksomhetens arealer.

Lukt

Håndtering av avfall kan medføre luktulempet og vi setter derfor vilkår om begrensnng av luktutslipp.

Støy

Virksomheten medfører støy fra bl.a. avfallskvern og flishogger, lossing, lasting og transporter på området. Tillatelsen gitt 02.04.2008 har grenseverdier for støy, der grenseverdien for dag (07-19) er 55 dB(A), $L_{pAekv12h}$. Reguleringsplanen for området setter 50 dB(A), $L_{den,r}$ som grenseverdi for støy. Når L_{den} angir årsmiddelverdi tilsvarer 50 dB(A) L_{den} 55 dB(A) $L_{pAekv12h}$.

Vi viderefører grenseverdien 55 dB(A) i ny tillatelse, men definerer at grenseverdien skal overholdes innenfor driftstiden for aktuell dag. Grenseverdien settes til 55 dB(A), L_{pAekvT} der T angir midlingstiden (faktisk driftstid) i antall timer for aktuell dag.

Plassering av støyende utstyr og driftstiden for de ulike aktivitetene er av betydning for at virksomheten skal overholde støykravene. Støyutredningen som er vedlagt søknaden er basert på driftstid 07-16, dvs. 9 timer, samtidig som støyen er angitt som $L_{pAekv12h}$, dvs midling over 12 timer. I tillegg er beregningen basert på kun 1 times driftstid for flishoggeren. Vi setter krav i tillatelsen om oppdatert støyutredning med støysonkart. Vi setter også krav om at driftstiden for de to sterkeste støykildene skal loggføres og at de ikke skal overskride driftstid som ligger til grunn for virksomhetens oppdaterte støyutredning.

Virksomheten har i brev 29.01.2021 anmodet Statsforvalteren om å sette lenger driftstid i tillatelsen enn oppgitt i søknaden 28.09.2018, som er 07-19 alle dager utenom helger og røde dager. IØGs begrunnelse for dette er at det finnes andre avfallsanlegg som har andre driftstider, og at IØG ønsker å kunne drifte lenger ved behov. Det er ikke gjort nærmere rede for behovet, eller forventede konsekvenser for naboer av utvidete driftstider. Statsforvalteren vurderer at det er rimelig å sette driftstid som omsøkt i 2018.



Driftsopplegg, omsøkte mengder og andre forhold

Årlige mengder

IØG har gitt uttrykk for at de ikke ønsker begrensninger i årlige mengder som virksomheten kan ta imot, og oppgir at det er lagringsmengder til enhver tid som utgjør risikoen for anlegget og miljøet. Vi er enige i at maksimale mengder på lager har stor betydning, men vi mener også at totale mengder i løpet av et år har betydning for risiko for spill, støv og støy fra transport med videre. Vi mener derfor at det er riktig å også regulere årlige mottatte mengder.

Lagringstider

IØG har søkt om maksimal lagringstid på 14 dager for usortert næringsavfall. For at virksomheten skal ha kontroll på det avfall som finnes på anlegget og at ev. feilsortert avfall raskt skal kunne oppdages og tas forsvarlig hånd om, er vår praksis å tillate maksimalt inntil 3 virkedager for usortert næringsavfall, og vi setter dette som grense også i denne tillatelsen.

Brann

Statsforvalteren er kjent med at brann og branntilløp er store utfordringer i avfallsbransjen. Vi ser positivt på virksomhetens arbeid med forebygging og håndtering av brann, og setter også vilkår i tillatelsen om risikovurderinger og tiltak knyttet til brann. Vi gjør oppmerksom på at relevante parametere ved prøvetaking på slukkevann inkluderer organiske miljøgifter.

Trafikk og mottak av avfall fra husholdninger

Statsforvalteren regulerer ikke trafikk til og fra anlegget i denne tillatelsen. Hensynet til å unngå trafikkbelastning som kan tilskrives anlegget står sentralt først og fremst ved beslutninger som treffes etter samferdsels- og planlovgivningen. Statsforvalteren noterer seg likevel at IØG i sitt tilsvar til høringsuttalelsene stiller seg positive til å utbedre veien.

Når det gjelder avfall fra husholdninger gjør vi oppmerksom på at dette kun kan tas imot dersom kommunen har gitt samtykke jf. forurensningsloven § 30 tredje ledd, eller der mottaket er i samsvar med særskilt regelverk for returordninger. For IØG sin virksomhet åpner det sistnevnte for mottak av kasserte kjøretøy fra husholdninger.

Manglende overholdelse av vilkår i tillatelse etter forurensningsloven

Flere høringsuttalelser tar opp manglende etterlevelse av vilkår i eksisterende tillatelse til virksomheten. Statsforvalteren gjennomførte et tilsyn ved virksomheten den 10.06.2021, og avdekket da flere avvik. Virksomheten har deretter redegjort for hvordan dette skal rettes opp. Vi mener ikke at avvikene var av den karakter at det var nødvendig å trekke tilbake virksomhetens tillatelse, men vi ser det som viktig å ha en tettere oppfølging av virksomheten fremover.

Andre aktører på området

Tillatelsen etter forurensningsloven gis til IØG og omfatter de aktivitetene og mengdene som er angitt i rammekravet i punkt 1 i tillatelsen. Dersom IØG engasjerer andre til å drifte deler av virksomheten, er IØG likevel ansvarlig for at alle aktiviteter er innenfor kravene gitt i tillatelsen. Dersom det er aktuelt at et annet selskap selvstendig skal drive aktiviteter som krever tillatelse etter forurensningsloven forutsetter dette at aktuell aktør har egen tillatelse.



Forurenset grunn

I forbindelse med revisjon av tillatelsen må virksomheten utarbeide en tilstandsrapport om mulig forurensning av grunn og grunnvann jf. forurensningsforskriften § 36-21. Se veileder Tilstandsrapport for industriområder, M-630

<https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/m630/m630.pdf>. Alle virksomheter som er omfattet av industriutslippsdirektivet må gjennomføre fase 1, og avhengig av resultatet av fase 1 eventuelt en full tilstandsrapport. Vi setter derfor vilkår i tillatelsen om at IØG skal utarbeide tilstandsrapport om mulig forurensning av grunn og grunnvann. Mulig forurensning av grunn utenfor anleggets område pga. utslipp av forurenset overvann fra virksomheten må inkluderes i tilstandsrapporten.

Vi setter også vilkår om periodisk overvåking av grunn og grunnvann i tråd med forurensningsforskriften § 36-11, punkt 4.

Finansiell sikkerhet

Nye fraksjoner av farlig avfall og endrede mengdegrensener for maksimalt på lager i ny tillatelse medfører at IØG må stille ny finansiell sikkerhet.

IØG må nøye gjennomgå tillatelsen og sende oppdatert beregning på finansiell sikkerhet i samsvar med denne. Vi gjør oppmerksom på at der tillatelsen angir en felles mengdebegrensning for flere avfallsfraksjoner (eks refusjonsberettiget og ikke refusjonsberettiget spillolje) må sikkerheten baseres på at hele mengden utgjøres av den fraksjonen som er dyrest å ta hånd om.

Virksomheten trenger ikke å stille finansiell sikkerhet for slam i egen oljeutskiller.

Vi setter frist for å stille oppdatert finansiell sikkerhet til 6 måneder fra dags dato.

Kasserte kjøretøy

IØG har en tillatelse for mottak og behandling av kasserte kjøretøy av 22.11.2011 som tillater samtidig lagring av 100 usanerte og 50 sanerte kasserte kjøretøy. Tillatelse etter forurensningsloven til behandling av kasserte kjøretøyer er en forutsetning for å kunne skrive ut vrakmelding. Tillatelsen fra 2011 har vilkår om at anlegget skal innrettes og driftes slik at vann- eller grunnforurensning ikke oppstår. Tillatelsen har likevel en grenseverdi om 20 mg/l for olje før utslipp til bekk.

Opprinnelig omsøkt antall kasserte kjøretøyer per år, 1000 st. settes som grense i den nye tillatelsen.

For å redusere risiko for forurensende utslipp til vann gjør vi følgende endringer av vilkår når vi innarbeider mottak og behandling av kasserte kjøretøy i revidert tillatelse for virksomheten til IØG på Faugliveien 177:

- Vi setter ned tillatt antall samtidig lagrede usanerte kjøretøyer til 30 stk. og setter en grense for maksimal lagringstid til 3 uker.
- Vi viderefører krav om oljeutskiller for arealer hvor det lagres kasserte kjøretøyer, men setter ned grenseverdien til 5 mg/l for olje.
Pressing av kasserte kjøretøy tillates ikke på grunn av økt risiko for forurensning da hele bilen presses sammen. Trykking av førerhus i forbindelse med videresending av ferdig behandlede kasserte kjøretøy tillates etter risikovurdering.



Vi mener at disse endringene medfører redusert risiko for skade eller ulempe for miljøet uten at det fører til urimelige kostnader for virksomheten. I tråd med praksis for nyere tillatelser for behandling av kasserte kjøretøyer tar vi også inn krav om fjerning av oljefiltre, merking av sanerte vrak slik at de kan spores til saneringsanlegget, og særskilt vurdering og tilrettelegging mht. sanering av el- og gassdrevne kjøretøyer.

For øvrig er den gjeldende tillatelsen for mottak og behandling av kasserte kjøretøy innarbeidet i den nye tillatelsen.

Konsekvenser for naturmiljøet

Naturmangfoldloven § 8 stiller krav om at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger.

I henhold til Miljødirektoratets database (<https://kart.naturbase.no/>) ligger vassdraget Dugla (ID BN00075602) i nærheten av anlegget. Dugla er registrert som et viktig bekkedrag med følgende beskrivelse: «bekkesystem med stor økologisk funksjon i et intensivt drevet kulturlandskap. Kantvegetasjonen varierer mye fra brede kantsoner med oreskog til smale ugraskledde bekkekanter. Bekken går både gjennom myr, skog og kulturlandskap, men bør likevel sees som en helhetlig lokalitet. Oreskoger langs bekker er blant annet viktig for hekkende fugl, insekter og planter. (OWK, BPL feltnotat 27.08.2003). «Det er også registrert en naturbeitemark (ID BN00075601) øst for Dugla nedstrøms planlagt nytt utslippspunkt for IØG. Vi mener at virksomheten som omsøkt på fastsatte vilkår ikke vil medføre negative konsekvenser for den økologiske funksjonen til Dugla eller naturbeitemarken inntil.

Uønskede fremmede arter utgjør en trussel mot norsk natur og økosystemer, og spredning av disse bør forhindres. Ellers rene masser kan være en spredningsvei for slike arter. Statsforvalteren har satt som vilkår for tillatelsen at virksomheten skal gjennomføre risikovurdering og ha rutiner for å minimere risiko for spredning av fremmede uønskede arter. Rutinene skal dokumenteres i internkontrollen. Vi viser også til alminnelige krav til aktsomhet jf. § 18 Forskrift om fremmede organismer, herunder krav til kunnskap om risiko for uheldige følger for biologisk mangfold og tiltak for å forebygge og avdekke utilsiktet spredning.

Søknaden og Statsforvalterens behandling av den, er basert på eksisterende kunnskap om det biologiske mangfoldet i og rundt tiltaksområdet. Statsforvalteren anser at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig til at kravet i naturmangfoldloven § 8 om at beslutningene skal hvile på et best mulig kunnskapsgrunnlag, er oppfylt. Hensynet til føre-var prinsippet i § 9 i naturmangfoldloven vektlegges derfor i mindre grad. Det er også gjort en vurdering ut fra den samlede belastningen som økosystemet vil bli utsatt for etter § 10. Statsforvalteren anser at fastsatte vilkår vil sikre at naturmangfoldet ikke vil forringes i nevneverdig grad.

Statsforvalteren mener derfor at prinsippene for offentlig beslutningstaking i naturmangfoldlovens §§ 8 til 12 er oppfylt.



Vurdering etter vannforskriften

Resipient for overvann fra virksomhetens område er en bekk som renner videre til vassdraget Dugla og / eller vassdraget Dugla via direkte ledning. Dugla er en del av vannforekomst Dugla – Visterbekken (Vannforekomst ID: 002-3485-R), som har dårlig økologisk tilstand og udefinert kjemisk tilstand. Vannforekomsten er i stor grad påvirket av næringstilførsel fra fulldyrket mark, og er også påvirket av sur nedbør. Bekken øst for anlegget som i dag mottar overvann fra IØGs område går til stor del i lukket bekkeløp. Bekken har ikke årssikker vannføring, og feltnotat utarbeidet av COWI i 2017 konkluderer med at bekkens økologiske tilstand ikke lar seg fastslå på basis av etablert metodikk i samsvar med Vannforskriftens veiledere. I *Tilleggsnotat resipientvurdering*, utarbeidet av COWI i 2018, konkluderes det at utslippet fra anlegget vil utgjøre en svært liten del av vannføringen i Dugla, og at utslippet ikke vil forringe den økologiske vannkvaliteten i elva.

Vannforskriften § 4 sier at «*tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand*». Statsforvalteren mener at det med satte vilkår i tillatelsen ikke vil foreligge en vesentlig risiko for forringelse av miljøtilstanden i vannforekomsten Dugla-Visterbekken på grunn utslipp av overvann fra IØG. Statsforvalterens vurderinger av utslipp til vann til bekk og / eller direkte til Dugla er redegjort for under overskriften «Utslipp til vann».

I henhold til § 12 i vannforskriften kan ny aktivitet eller nye inngrep i en vannforekomst gjennomføres selv om dette medfører at miljømålene i § 4 - § 6 ikke nås eller at tilstanden forringes, dersom dette skyldes; nye endringer i de fysiske egenskapene til en overflatevannforekomst eller endret nivå i en grunnvannforekomst, eller ny bærekraftig aktivitet som medfører forringelse i miljøtilstanden i en vannforekomst fra svært god tilstand til god tilstand. Statsforvalteren vurderer at virksomheten med de vilkår som er fastsatt i denne tillatelsen, ikke vil medføre en varig «forringelse» av vannforekomsten Dugla-Visterbekken. Statsforvalteren er derfor av den oppfatning at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse.

Overvåking

Statsforvalteren har satt grenseverdier og målekrav for utslipp til vann som skal beskytte resipienten fra forringelse pga. utslipp fra IØG. Vi vurderer at det ikke er nødvendig å sette krav til IØG om overvåking av resipienten på nåværende tidspunkt.

Samfunnsmessige hensyn

I juni 2017 kom Stortingsmelding nr. 45 (2016-2017); «Avfall som ressurs - avfallspolitikk og sirkulær økonomi». Norsk avfallspolitikk skal legge til rette for høy utnyttelse av ressursene i avfallet, og trygg håndtering av farlig avfall. En forutsetning for gjennomføring av denne avfallspolitikken er at det finnes anlegg som tilbyr ulike løsninger for mottak, sortering, gjenvinning og behandling av avfall. Indre Østfold Gjenvinning AS utfører derfor en viktig samfunnsoppgave med driften av avfallsanlegget på Haugliveien 177 i Indre Østfold kommune.

Forholdet til plan

Virksomheten vurderes til å være i henhold til «Reguleringsplan for Hauer Næringspark», av 16.02.2006.



Konklusjon

Med forutsetning at virksomheten drives i samsvar med vilkårene som følger av tillatelsen og forurensningsregelverket for øvrig vurderer vi at fordelene for IØG ved omsøkt økning av årlige mengder mottatt avfall, samt mottak av nye fraksjoner av farlig avfall, vil være større enn de skader eller ulemper det vil føre til for miljøet. Statsforvalteren gir derfor tillatelse til økte årlige mengder mottatt avfall og mottak av nye fraksjoner av farlig avfall.

Statsforvalteren har vurdert at virksomheten må begrense forurensende utslipp til vann, og vi setter grenseverdier for utslipp avhengig av utslippspunkt. Virksomheten må iverksette nødvendige tiltak for å redusere utslipp.

Statsforvalteren setter krav i tillatelsen om bl.a. utforming av anlegget, støv og støv. Vi setter også krav basert på at virksomheten er omfattet av industriutslippsdirektivet IED og BAT-konklusjoner for avfallsbehandling, bl.a. om tilstandsrapport om mulig forurensning av grunn og grunnvann.

Frister

Tabellen nedenfor gir oversikt over frister for gjennomføring av tiltak som tillatelsen krever (tabell 3):

Tabell 3. Oversikt over frister for gjennomføring av tiltak.

Tiltak	Frist	Henvisning til vilkår
Oppdatert finansiell sikkerhet	6 måneder fra vedtaksdato	2.9
Overholdelse av grenseverdier for utslipp til vann	30.06.2022	4.1
System for energiledelse	6 måneder fra vedtaksdato	10.1
Støyutredning med støysonekart	9 måneder fra vedtaksdato	14.1
Oppdatert måleprogram	6 måneder fra vedtaksdato	14.2
Tilstandsrapport om mulig forurensning av grunn og grunnvann fase 1, sendes til forurensningsmyndigheten	30.09.2022	14.3



Vedtak om tillatelse

Statsforvalteren gir ny tillatelse til mottak, mellomlagring og behandling av avfall på fastsatte vilkår til Indre Østfold Gjenvinning AS i Faugliveien 177 (gnr. 287 bnr. 9,11,13,14), Hærland i Indre Østfold kommune. Tillatelsen gjelder også mottak og behandling av kasserte kjøretøy.

Ny tillatelse gis med hjemmel i forurensningsloven § 11 jf. § 29. Tillatelsen (2008.0398.T) gitt 02.04.2008, sist endret 06.11.2018 til håndtering av avfall oppheves med hjemmel i forurensningsloven § 18 tredje ledd. Tillatelsen til mottak og behandling av kasserte kjøretøy (2011.0366.T) gitt 22.11.2011 oppheves med hjemmel i forurensningsloven § 18 tredje ledd.

Ny tillatelse med vilkår følger vedlagt.

Det kan foretas endringer i denne tillatelsen i medhold av forurensningsloven § 18. Endringene skal være basert på skriftlig saksbehandling og forsvarlig utredning av saken. En eventuell endringssøknad må derfor foreligge i god tid før endring ønskes gjennomført.

At forurensningen er tillatt utelukker ikke erstatningsansvar for skade og ulempe eller tap forårsaket av forurensningen, jf. forurensningsloven § 56.

Brudd på tillatelsen er straffbart etter forurensningsloven §§ 78 og 79.

Vedtak om gebyr

Vi viser til varsel om gebyr av 23.09.2020. Vi varslet sats 3 som i 2020 utgjorde kr 166 500,-

Statsforvalteren vedtar at forurensningsforskriftens § 39-4 sats 3 kommer til anvendelse i denne saken. Da hovedvekten av saksbehandlingen er gjennomført i 2020 benytter vi satsene for 2020, jf. forurensningsforskriften § 39-3 tredje ledd. Dette innebærer at Indre Østfold Gjenvinning AS skal betale kr 166 500,- for Statsforvalteren arbeid med tillatelsen. Hjemmel for vedtaket er forurensningsforskriften § 39-3, jf. § 39-4.

Ressursbruk knyttet til saksbehandlingen er lagt til grunn ved fastsettelse av gebyrsats. Herunder hører gjennomgang av søknaden, møter og korrespondanse med søker, høring av saken samt endelig ferdigstilling av tillatelsen. Innsats fra andre fagpersoner hos Statsforvalteren inngår også.

Miljødirektoratet vil ettersende faktura.

Klageadgang

Vedtaket, herunder plasseringen i gebyrklasse, kan påklages til Miljødirektoratet av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker fra underretning om vedtak er kommet fram, eller fra vedkommende fikk eller burde skaffet seg kjennskap til vedtaket. En eventuell klage skal angi hva det klages over og den eller de endringer som ønskes. Klagen bør begrunnes, og andre opplysninger av betydning for saken bør nevnes. Klagen skal sendes til Statsforvalteren.



En eventuell klage fører ikke automatisk til at gjennomføringen av vedtaket utsettes. Statsforvalteren eller Miljødirektoratet kan etter anmodning eller av eget tiltak beslutte at vedtaket ikke skal gjennomføres før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Avgjørelsen av spørsmålet om gjennomføring kan ikke påklages. Ved klage på valg av gebyrsats skal tilsendt faktura betales til fristen. Miljødirektoratet vil refundere eventuelt overskytende beløp dersom klagen imøtekommes.

Med hilsen

Kari Skogen
seksjonssjef

Martina Vestgård
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1 Tillatelse med vilkår



Kopi til:

Berit Synnøve Tangnes	Faugliveien 147	1852	MYSEN
Vannområdet Glomma Sør			
Brita Snemyr Holtet	Faugliveien 181	1852	Mysen
Thore Holtet			
Marianne Frostrud	Faugliveien 171	1852	Mysen
Kjell Stian Andersen Skau	Faugliveien 150	1852	MYSEN
Indre Østfold Gjenvinning AS - Thor Øyvind Gøtz Stene			
Bjørn Even Holtet	Faugliveien 181	1852	Mysen
Dag Gunnar Johnsrud	Faugliveien 169	1852	Mysen
INDRE ØSTFOLD GJENVINNING AS	Faugliveien 177	1852	MYSEN
SIBIRICA AS	Postboks 12	2628	SJUSJØEN
Kjell-Kristian Bamsrud	Faugliveien 203	1852	MYSEN
Linda Logan	Sloraveien 164	1878	HÆRLAND
Katrin Inga Tordardottir	Faugliveien 166	1852	Mysen
Ann Kristin Nybakken Skau	Faugliveien 150	1852	MYSEN
Øyvind Wengersberg			
Irene Skaug Korsnes	Faugliveien 173	1852	MYSEN
Indre Østfold kommune	Postboks 34	1861	TRØGSTAD
Hans Anders Skaug	Faugliveien 166	1852	Mysen
Gunnar Nystul	Faugliveien 331	1852	Mysen
Ole Kristian Skårer	Faugliveien 65	1852	MYSEN
Jonny Oddvar Hammersborg	Faugliveien 167	1852	MYSEN
Kjell Stian Andersen Skau	Faugliveien 150	1852	Mysen
Katrin Inga Tordardottir	Faugliveien 166	1852	MYSEN
Ann-Christin Nystul	Faugliveien 331	1852	Mysen
Sven Arne Lislegaard	Sloraveien 104	1878	Hærland
Marit Johanne Holtet	Rugdeveien 2	1850	Mysen