|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
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|  |  |  |  |  |
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|  |  |  |
| Barneverntjenesten i Arna og ÅsaneÅsane Senter 385116 ULSETAtt. Bendik Vigsnes |  | Saksbehandler, innvalgstelefon |
|  | Anne Merete Strandenes, 5557 2056 |
|  |  |
|  |
|  |
|  |  |
|  |  |

# Svar på henvendelse om klageadgang på pålegg om utlevering av opplysninger

Vi viser til e-post mottatt 21.01.2021 om foreldres klageadgang på pålegg om utlevering av opplysninger.

Barnevernstjenesten kan pålegge offentlige myndigheter å gi taushetsbelagte opplysninger med hjemmel i barnevernloven § 6-4 annet ledd. Klageadgangen til den pålegget retter seg mot, følger av forvaltningsloven § 14. Dere stiller spørsmål om pålegg etter barnevernloven § 6-4 må anses som et enkeltvedtak som foreldrene kan klage på, eller om dette er en prosessledende avgjørelse uten klagemulighet.

*Enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2*

Enkeltvedtak er i forvaltningsloven § 2 b, jf. bokstav a, definert som en «avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet», og som er «bestemmende for rettigheter eller plikter» til en eller flere bestemte personer. Enkeltvedtak kan klages på etter reglene i forvaltningsloven §§ 28 følgende.

Et pålegg om å levere ut opplysninger er utvilsomt utøving av offentlig myndighet. Spørsmålet er om slike pålegg kan sies å være bestemmende for foreldrenes rettigheter eller plikter. Pålegg etter denne bestemmelsen vil ofte gripe inn i foreldrenes vern mot spredning av opplysninger om sine personlige forhold. Personvernet er en grunnleggende rettighet alle mennesker har. Etter ordlyden i forvaltningsloven § 2 vil man dermed kunne si at et pålegg er en «avgjørelse» som treffes «under utøving av offentlig myndighet» som er «bestemmende» for «plikter» til «en eller flere bestemte personer».

Denne lovforståelsen samsvarer med uttalelsen fra Sivilombudsmannen som dere har vist til (2007/1682). Sivilombudsmannen konkluderte med at pålegg om å utlevere legejournaler til Nav i forbindelse med en kontroll av legens virksomhet, klart var en avgjørelse som var truffet under utøvelse av offentlig myndighet. Sivilombudsmannen mente også at pålegget måtte anses som bestemmende for pasientenes rettigheter, nærmere bestemt deres rett til vern mot spredning av personlige opplysninger.

Det er likevel verdt å merke seg at Høyesterett kom til motsatt resultat da de behandlet den samme saken, se Rt. 2011 s. 1433. Høyesterett la til grunn at selv om pasienten har et sterkt beskyttelsesverdig behov for å forhindre spredning av personopplysninger, er dette vernet ikke absolutt. Etter Høyesteretts syn, var utleveringspålegget ikke «bestemmende» for pasientens «rettigheter» i den forstand begrepet benyttes i forvaltningsloven § 2. I LB-2015-092746 kom Lagmannsretten til at det ikke er tilstrekkelig at man berøres indirekte av en offentlig myndighet pålegges å utlevere opplysninger.

Det er med andre ord ulike syn på om pålegg om utlevering av opplysninger har direkte nok betydning for personen opplysningene gjelder, til at det må anses som enkeltvedtak.

*Sonderingen mellom enkeltvedtak og prosessledende avgjørelser*

Det er uansett enighet i rettskildene om at det skilles mellom enkeltvedtak og prosessledende avgjørelser. Loven selv definerer ikke hva som er prosessledende avgjørelser, men det er vanlig å bruke betegnelsen om avgjørelser som utelukkende gjelder saksbehandlingen, og som derfor ikke avgjør realiteten i saken. Beslutningen om å innhente opplysninger, og andre beslutninger forvaltningsmyndighetene treffer under sakens gang, er nevnt som eksempler på prosessledende avgjørelser i forarbeidene.

Spørsmålet er om et pålegg om utlevering av opplysninger etter barnevernloven § 6-4 er en prosessledende beslutning. I Rt. 2003 s. 301 konkluderte Høyesterett med at beslutningen om å innlede undersøkelse etter barnevernloven § 4-3 ikke er et enkeltvedtak, og at det samme vil gjelde «de tiltak som iverksettes som ledd i undersøkelsessaken.» Dette samsvarer med resultatet i LB-2015-092746. Lagmannsretten konkluderte med at en mor som ikke samtykket til innhenting av taushetsbelagte opplysninger i barnevernstjenestens undersøkelse, ikke hadde rettslig interesse i få overprøvd barnevernstjenestens pålegg om utlevering av opplysninger etter barnevernloven § 6-4 annet ledd. Lagmannsretten var tydelig på at det kun er den som pålegges å gi opplysningene som har klagerett. Det er lagt til grunn at prosessledende avgjørelser kan overprøves sammen med selve realitetsavgjørelsen i saken, se LE-2019-125975.

Problemstillingen kompliseres ved at det i noen tilfeller likevel kan være grunnlag for å betrakte prosessledende avgjørelser som enkeltvedtak som kan påklages. Sivilombudsmannen uttalte i sin årsmelding fra 1999 at man må ta utgangspunkt i ordlyden i forvaltningsloven § 2 i vurderingen av hva som er et enkeltvedtak og ikke, men at man ikke utelukkende kan ta en avgjørelse etter en språklig tolkning. Man må også se hen til de reelle hensyn, og vurdere om avgjørelsen er av en slik karakter at forvaltningslovens regler om enkeltvedtak bør komme til anvendelse. Eksempel på relevante reelle hensyn er partenes rettssikkerhet, forvaltningens arbeidsbyrde og andre praktiske forhold.

Ifølge Sivilombudsmannen må man vurdere om «den enkeltes rettssikkerhetsgarantier vil være tilstrekkelig ivaretatt gjennom den saken som den prosessledende avgjørelsen er en del av». Og videre: «Jeg oppfatter det som en sentral del av begrunnelsen for å skille ut de prosessledende avgjørelsene som en egen avgjørelseskategori, som ikke kan påklages uten særskilt hjemmel, at den enkeltes rettssikkerhetsgarantier vil være tilstrekkelig ivaretatt gjennom den saken som den prosessledende avgjørelsen er en del av. Dette er viktig å ha for øyet ved den nærmere grensedragningen mot de avgjørelser som er enkeltvedtak.»

Det er ulike og til dels motstridende hensyn som gjør seg gjeldende når det gjelder barnevernstjenesten pålegg etter barnevernloven § 6-4. Hensynet til en effektiv forvaltning og behovet for god fremdrift i undersøkelsen taler for at påleggene ikke skal kunne påklages av foreldrene. Etter vårt syn vil hensynet til barnets beste som hovedregel også tale for samme resultat. I de fleste tilfeller vil barnet ha interesse av at saken opplyses raskt, og at undersøkelsen ikke forsinkes av klageprosesser.

Foreldre som er parter i undersøkelsessaken kan klage når undersøkelsen avsluttes, uavhengig av om konklusjonen blir henleggelse eller vedtak om hjelpetiltak. Samtidig kan man anføre at foreldrenes personvern blir krenket idet opplysningene kommer barnevernstjenesten i hende. Det kan argumenteres for at skaden allerede er skjedd, og at det ikke hjelper at foreldrene kan klage senere i prosessen. I tidligere nevnte Rt. 2011 s. 1433, viste Høyesterett til at reglene om personvern og taushetsplikt er strenge, men ikke absolutte. Høyesterett la vekt på at lovgiver har åpnet for unntak i sin utforming av regelverket, for eksempel gjennom ulike bestemmelser om melde- og opplysningsplikt. Barnevernloven § 6-4 er et eksempel på en slik unntakshjemmel. Høyesterett la også vekt på at de offentlige tjenestemenn som innhenter opplysningene også har taushetsplikt, slik at opplysningene ikke vil bli spredd utenfor den krets lovgiver har åpnet for. Det taler for at hensynet til foreldrenes behov for en umiddelbar klageprosess har mindre vekt enn de øvrige hensynene vi har redegjort for.

Vi mener etter dette at pålegg om utlevering av opplysninger som kan overprøves ved klage på undersøkelsen, må anses som prosessledende avgjørelser som ikke kan påklages særskilt av foreldrene.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Med hilsenØystein Breirem Jacobsen seksjonssjef |  | Anne Merete Strandenesseniorrådgiver |

*Dokumentet er elektronisk godkjent*