

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

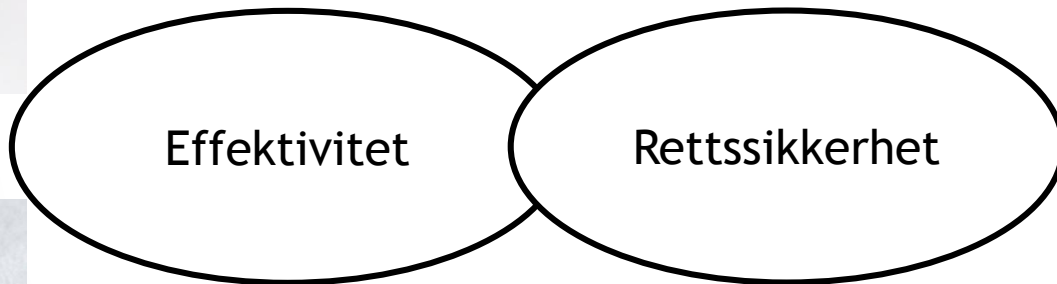
---

- Truls Ellingsæter, universitetslektor, Handelshøgskolen ved Universitetet i Stavanger

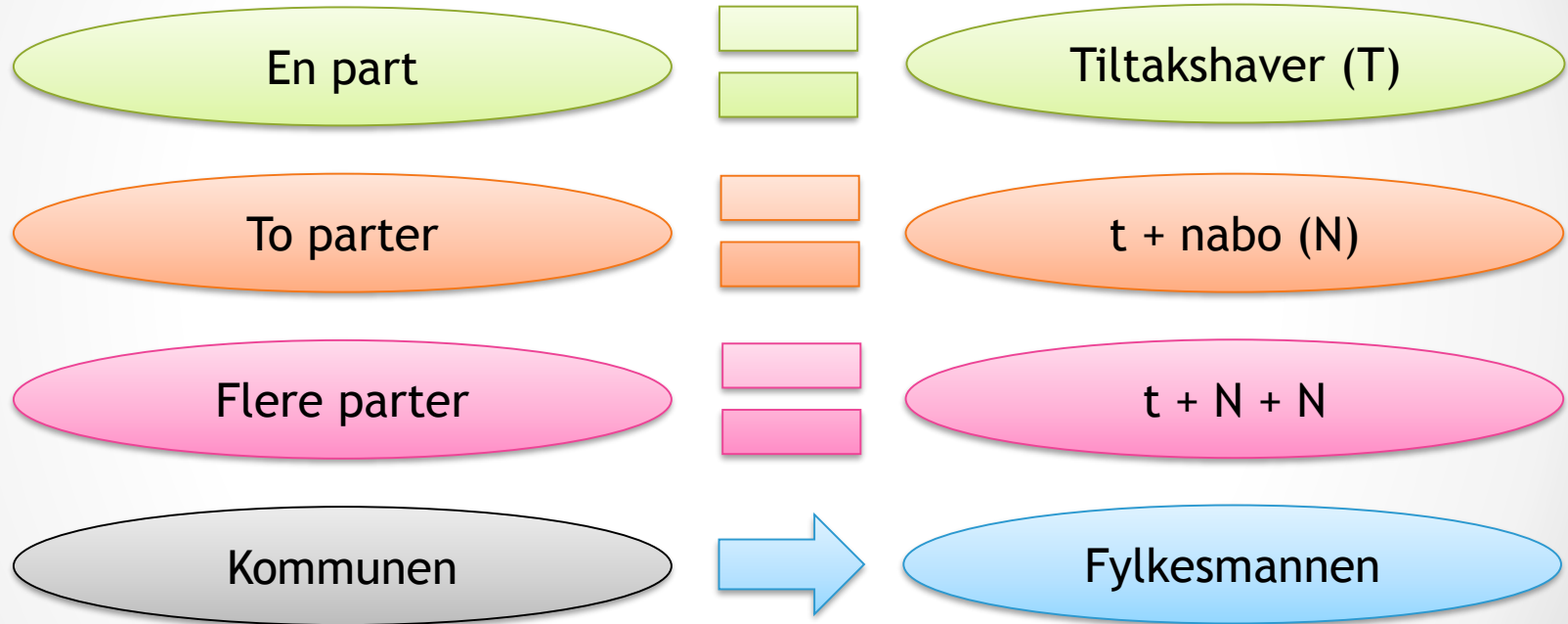


# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

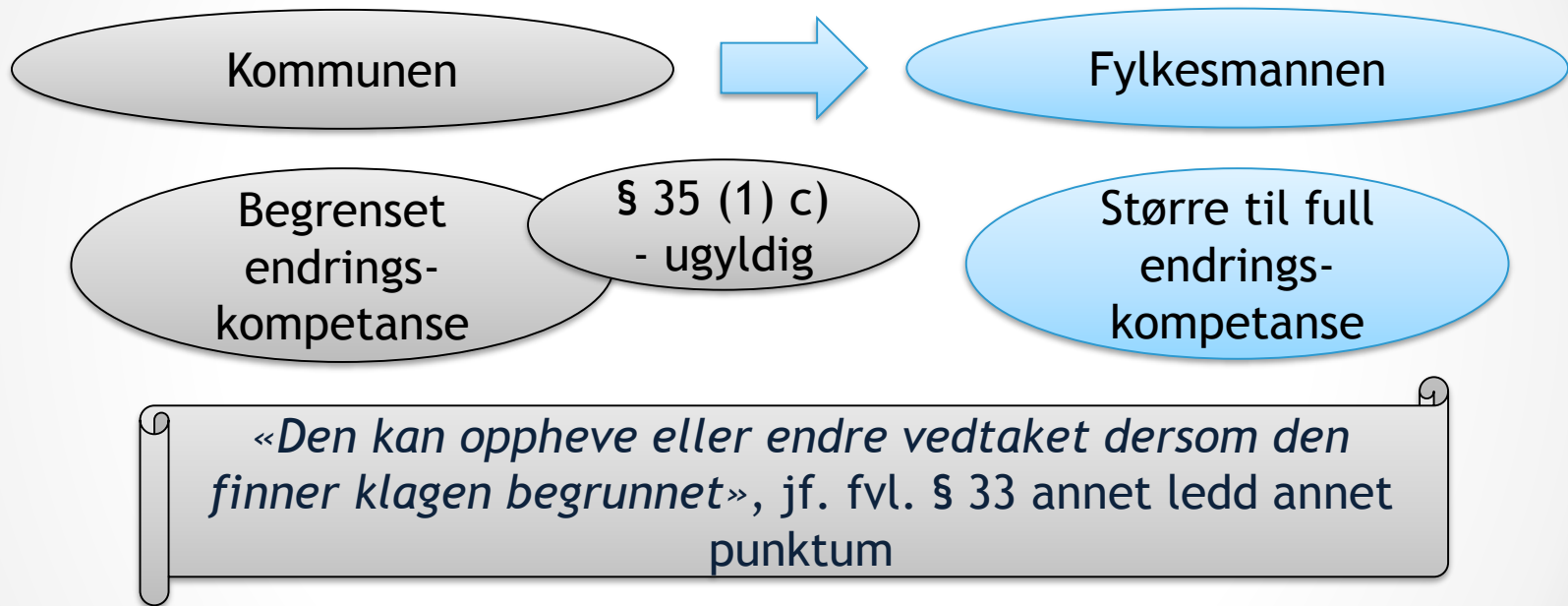
---



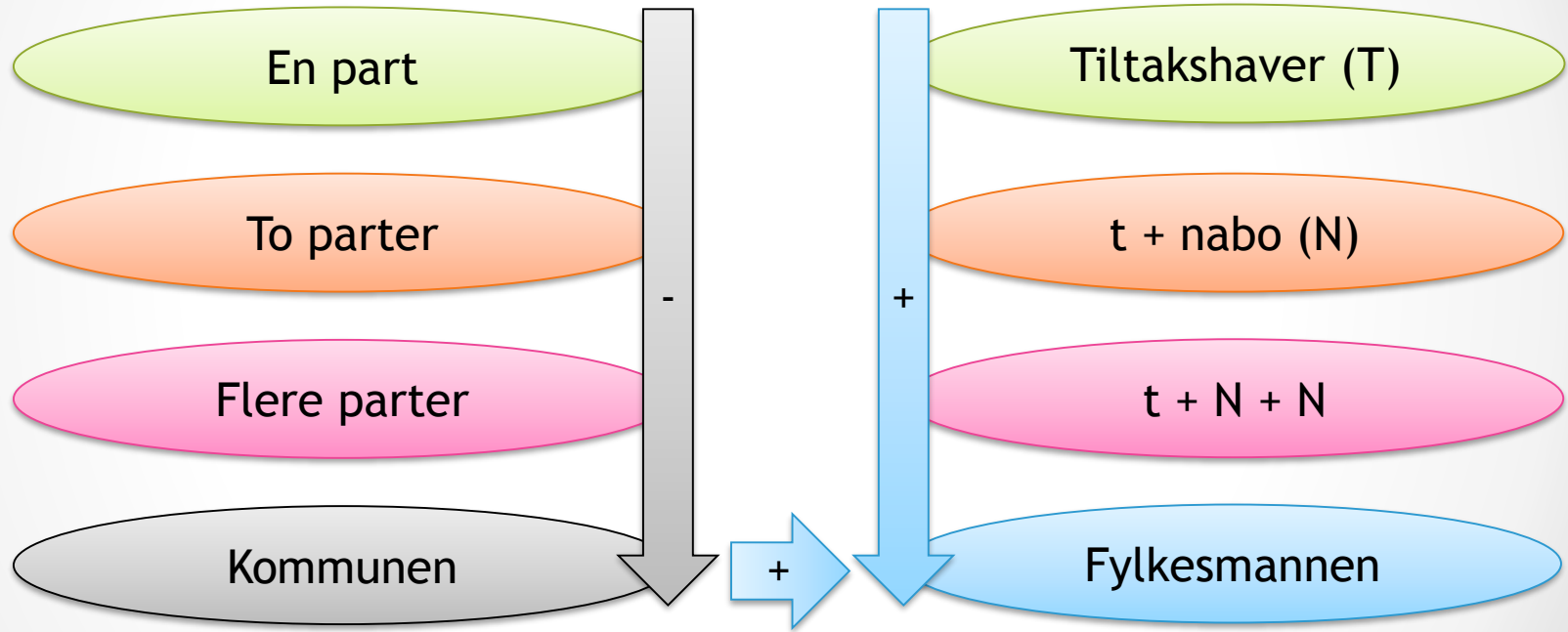
# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

En part

Kommunen

Tiltakshaver (T)

«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet», jf. fvl. § 33 annet ledd annet punktum

«Blir det ikke truffet avgjørelse som nevnt i annet ledd, skal saken sendes klageinstansen...», jf. fvl. § 33 fjerde ledd første punktum

Mer

I klagers  
favør

Ikke til  
skade for  
klager

Ikke  
stadfestelse

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

En part

Kommunen

Tiltakshaver (T)

*«Underinstansen bør også ha adgang til bare delvis å imøtekomme klagen. Er klageren ikke fornøyd med den nye avgjørelse - eller finner forvaltningsorganet ikke grunn til å endre sitt vedtak - må saken oversendes klageinstansen. Det er ikke meningen at den myndighet som har truffet det vedtak det klages over, nå skal ta opp en helt ny behandling av saken.»*,  
jf. Forvaltningskomiteens innstilling (1958) s. 292

Delvis  
medhold

I det  
vesentlige

Rimelig  
grunn til å  
tro

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

En part

Kommunen

Tiltakshaver (T)

«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet», jf. fvl. § 33 annet ledd annet punktum

Formål:

Effektivitet

Rettsikkerhet



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

En part

Fylkesmannen

Tiltakshaver (T)

«Vedtaket kan ikke endres til skade for klageren, med mindre dennes interesser finnes å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser. Melding om slik endring må være sendt klageren innen 3 måneder...», jf. fvl. § 34 tredje ledd første og annet punktum

Til skade for klager:

Interesse-  
avveining

Meldingsfrist

§ 35 (4) -  
ugyldighet

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

En part

Fylkesmannen

Tiltakshaver (T)

*«Av hensyn til klageren bør imidlertid denne kompetansen brukes med forsiktighet.»*, jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-77) s. 96

Forsiktighet ved skade

Kvalifisert interesseovervekt

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

En part

Fylkesmannen

Tiltakshaver (T)

«Vedtaket kan ikke endres til skade for klageren, med mindre dennes interesser finnes å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser. Melding om slik endring må være sendt klageren innen 3 måneder...», jf. fvl. § 34 tredje ledd første og annet punktum

Formål:

Rettsikkerhet

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

To parter

Kommunen

t + N (klager)

«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet», jf. fvl. § 33 annet ledd annet punktum

I klagers  
favør

Til skade for  
tiltakshaver:

Bør vise  
varsomhet  
Åpenbart:

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

To parter

Kommunen

t + N (klager)

Interesse-  
konflikt

*«Når det ligger slik an, er det lite hensiktsmessig at underinstansen treffer nytt vedtak med mindre klagen skulle vise at det første vedtak åpenbart var et feilgrep. For ikke å trekke saken unødige i langdrag, bør klagen ellers sendes klageinstansen til endelig avgjørelse.»*, jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 93

Formål:

Effektivitet

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

To parter

Fylkesmannen

t + N (klager)

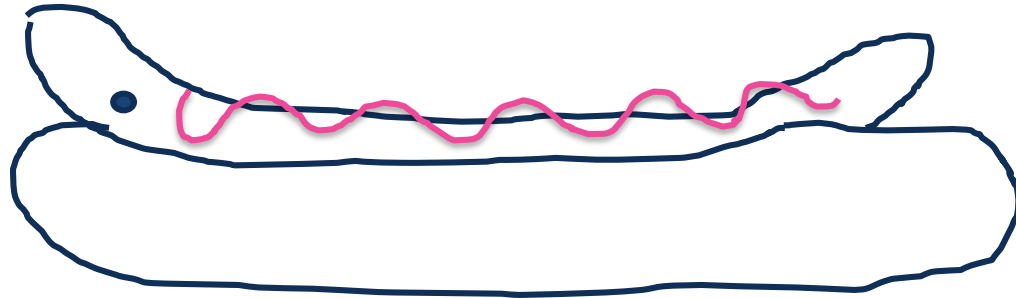
*«Vedtaket kan ikke endres til skade for klageren, med mindre dennes interesser finnes å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser. Melding om slik endring må være sendt klageren innen 3 måneder...»*, jf. fvl. § 34 tredje ledd første og annet punktum

Til skade for tiltakshaver

Til skade for klager på vilkår

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

---



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Kommunen

t + N + N

- «Det kan f.eks. være slik at én får medhold i sin klage slik at vedtaket endres på det aktuelle punkt mens en annen ikke gis medhold og vedtaket ovenfor denne klageren fastholdes. Her vil noen si at det er fattet et nytt vedtak som må påklages på nytt, mens andre vil kanskje mene at saken må sendes til klageinstansen for avgjørelse av klagen som ikke førte frem. Sagt på en annen måte: Skal den som ikke har fått medhold i sin klage måtte klage på nytt selv om endringen som er gjort gjelder et annet spørsmål?»



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Kommunen

t + N + N



«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet», jf. fvl. § 33 annet ledd annet punktum

«Blir det ikke truffet avgjørelse som nevnt i annet ledd, skal saken sendes klageinstansen...», jf. fvl. § 33 fjerde ledd første punktum

A

Nytt vedtak som kan/må påklages?

Nytt vedtak som må oversendes Fylkesmannen?

B

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

*«Langt på veg kan vi seie at bruk av reelle omsyn er å stille spørsmålet rett», Kåre Lilleholt*




# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

---



A eller B?



C: Eller kanskje selve spørsmålet er feil og løsningen er hverken A eller B?

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Kommunen

t + N + N

«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet», jf. fvl. § 33 annet ledd annet punktum

«Blir det ikke truffet avgjørelse som nevnt i annet ledd, skal saken sendes klageinstansen...», jf. fvl. § 33 fjerde ledd første punktum

C: Kompetanse:  
Medhold,  
stadfestelse,  
skade?

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Kommunen

t + N + N

Ordlyden  
isolert

+ -

«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet», jf. fvl. § 33 annet ledd annet punktum

«Blir det ikke truffet avgjørelse som nevnt i annet ledd, skal saken sendes klageinstansen...», jf. fvl. § 33 fjerde ledd første punktum

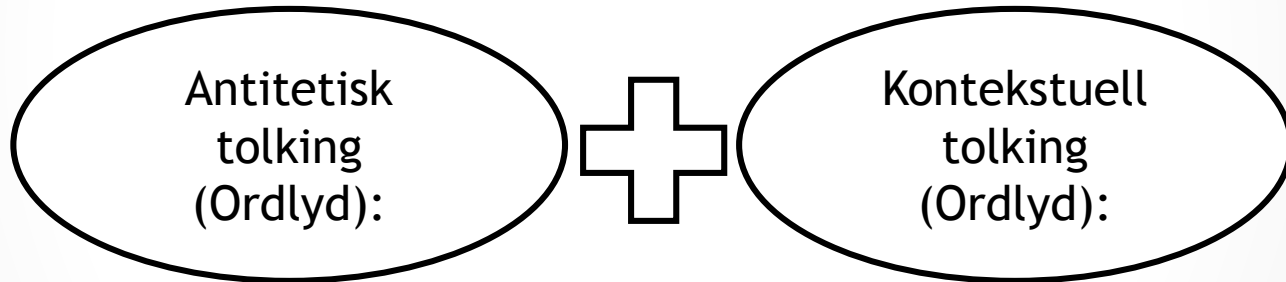
I en klagers  
favør?

Stadfestelse  
overfor en  
annen klager?

Til en annen  
klagers skade?

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

---



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Kontekstuell  
tolking

Ordlyden

-

Flere parter

Kommunen

Fylkesmannen

t + N + N

«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet»

«Vedtaket kan ikke endres til skade for klageren, med mindre...»

«Begrensningene i første og annet punktum gjelder likevel ikke når vedtaket også er påklaget av en annen klager, og dennes klage finnes begrunnet.», jf. fvl. § 34 tredje ledd siste punktum

Antitetisk  
tolking

Til skade for tiltakshaver

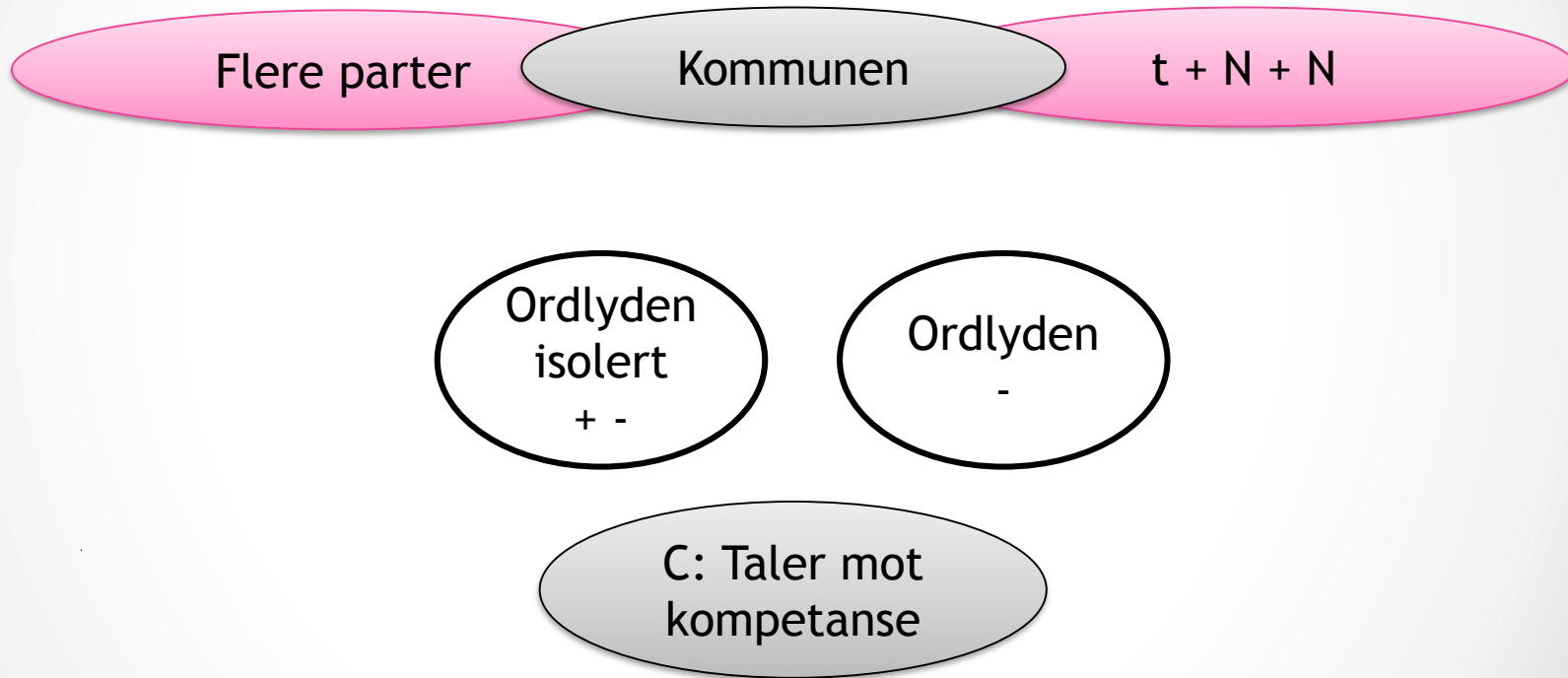
I favør av en, til skade for andre klagere uten vilkår

Til skade for klagere på vilkår



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

---





# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Kommunen

t + N + N

Interesse-  
konflikt

*«Når det ligger slik an, er det lite hensiktsmessig at underinstansen treffer nytt vedtak med mindre klagen skulle vise at det første vedtak åpenbart var et feilgrep. For ikke å trekke saken unødig i langdrag, bør klagen ellers sendes klageinstansen til endelig avgjørelse.»*, jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 93

Den mest  
komplekse  
interessekonflikt

C: Taler mot  
kompetanse

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Kommunen

t + N + N

*«Underinstansen bør også ha adgang til bare delvis å imøtekomme klagen. Er klageren ikke fornøyd med den nye avgjørelse - eller finner forvaltningsorganet ikke grunn til å endre sitt vedtak - må saken oversendes klageinstansen. Det er ikke meningen at den myndighet som har truffet det vedtak det klages over, nå skal ta opp en helt ny behandling av saken.»*,  
jf. Forvaltningskomiteens innstilling (1958) s. 292

C: Taler mot kompetanse

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Kommunen

t + N + N

«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet», jf. fvl. § 33 annet ledd annet punktum

Formål:

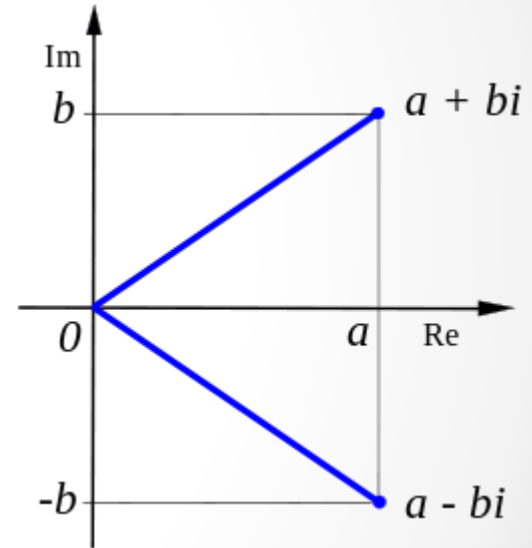
Effektivitet

Rettsikkerhet

C: Taler mot kompetanse

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Konsekvens-orientert tolking:



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Kommunen

t + N + N

«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet», jf. fvl. § 33 annet ledd annet punktum

«Blir det ikke truffet avgjørelse som nevnt i annet ledd, skal saken sendes klageinstansen...», jf. fvl. § 33 fjerde ledd første punktum

Premiss:  
Medhold,  
stadfestelse,  
skade

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Kommunen

t + N + N

«Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet», jf. fvl. § 33 annet ledd annet punktum

«Blir det ikke truffet avgjørelse som nevnt i annet ledd, skal saken sendes klageinstansen...», jf. fvl. § 33 fjerde ledd første punktum

Konsekvensorientert tolking

Lovens system

Nytt vedtak som kan/må påklages?

A

B

Nytt vedtak må oversendes Fylkesmannen?

Ikke lovens system

C: Taler mot kompetanse

Rettsikkerhet

Effektivitet



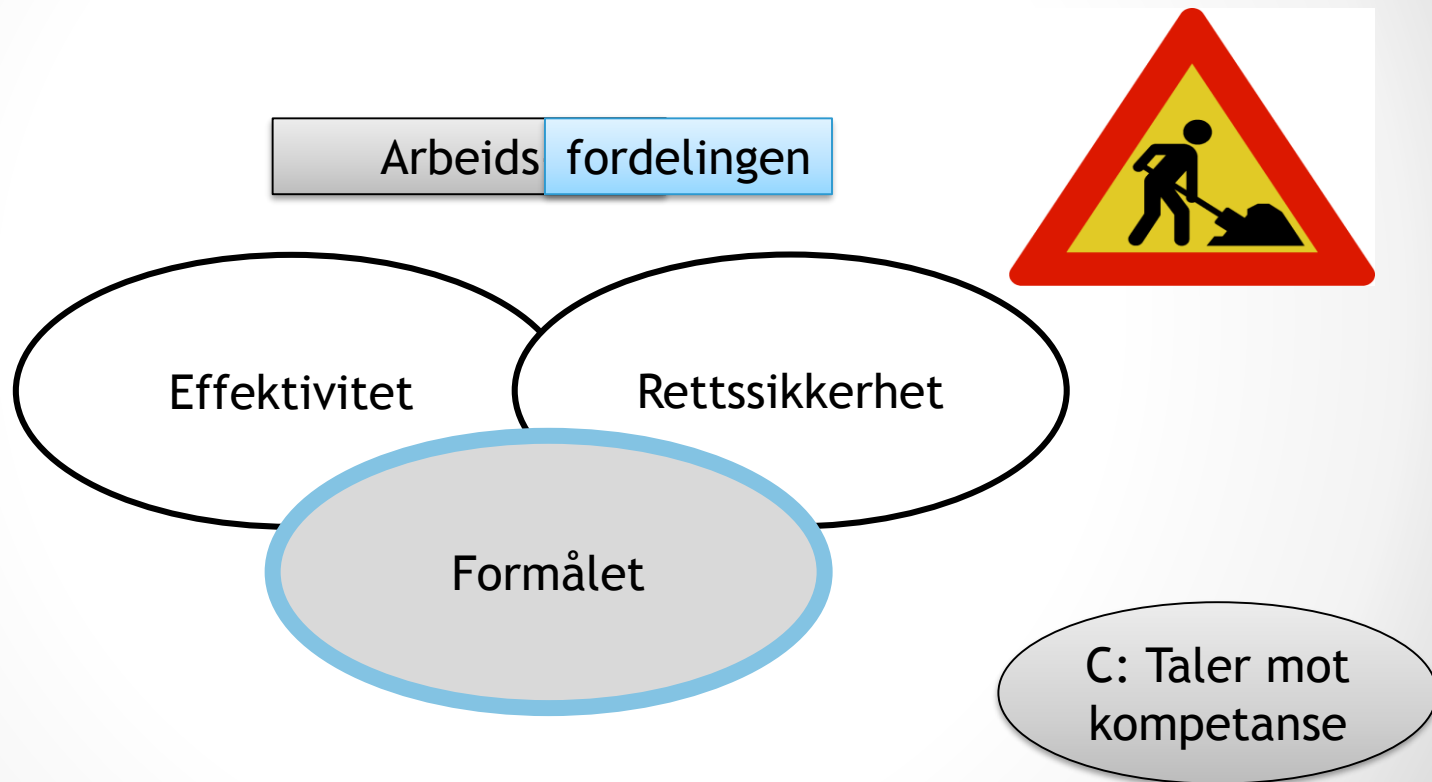
# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

---

Formålstolking:

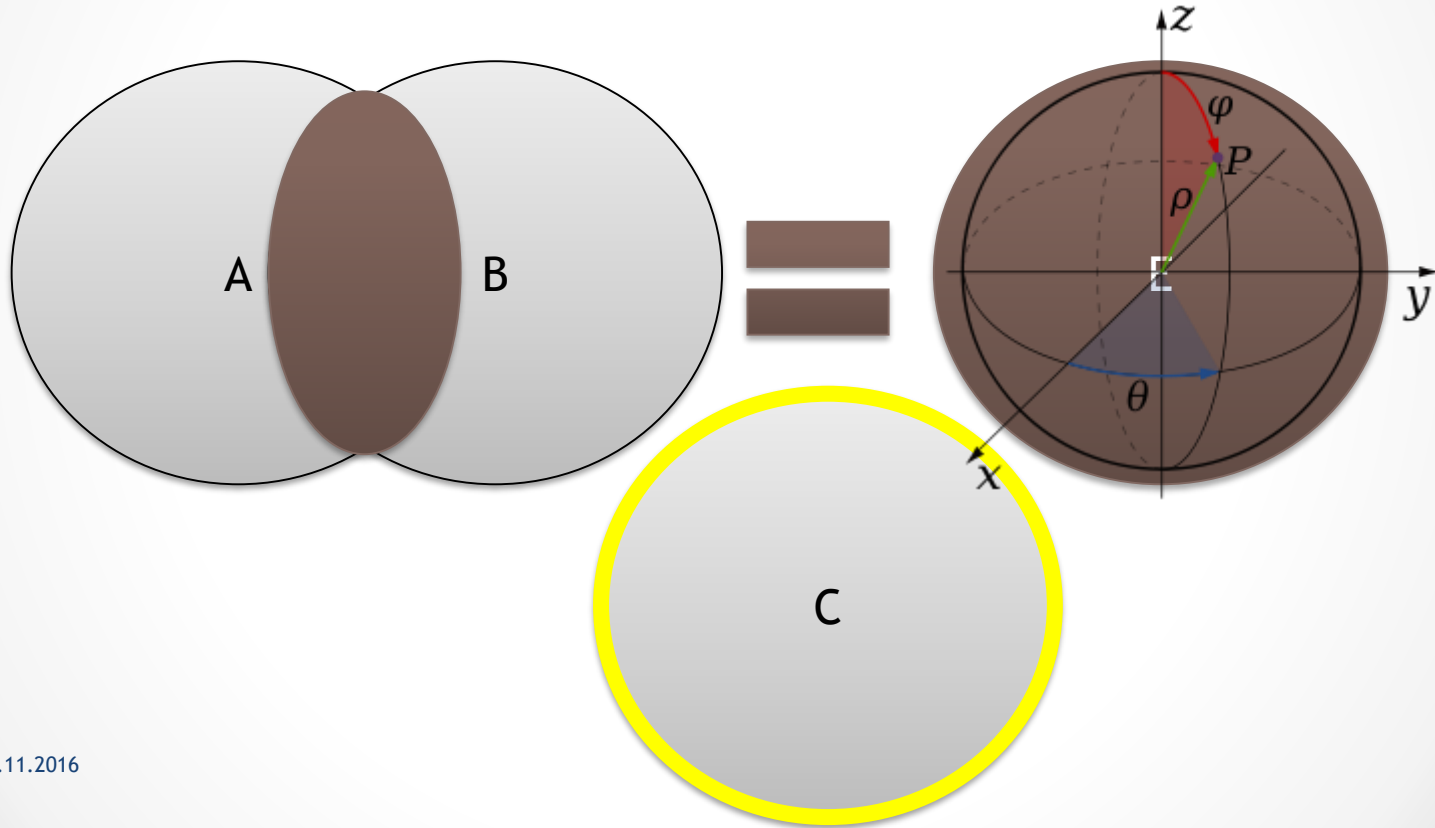


# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker





# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

---

Kommunen

- «Det kan f.eks. være slik at én får medhold i sin klage slik at vedtaket endres på det aktuelle punkt mens en annen ikke gis medhold og vedtaket ovenfor denne klageren fastholdes...»

Galt premiss

C:

Ikke kompetanse

# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

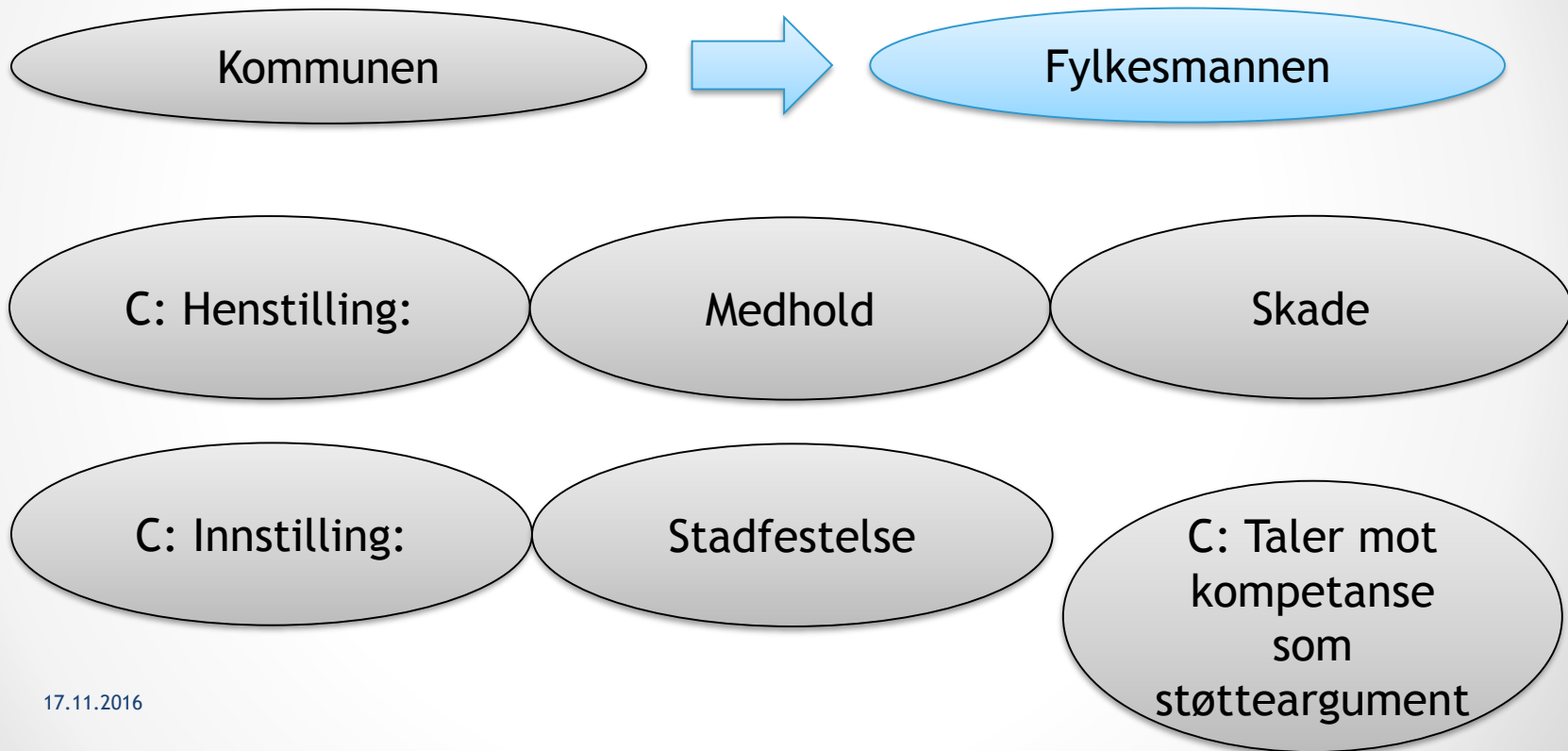
---



Kommunen



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker



# Endringskompetanse ved ulike partskonstellasjoner i klagesaker

Flere parter

Fylkesmannen

t + N + N



A eller B:  
Ulovlig

C:  
Opphevelse?

C:  
Retting?

Effektivitet

Toinstans-  
behandling

Rettsikkerhet

