

# Revisjon av metodikk konsekvensutredninger for reindrift

# Oppdrag fra LMD

## **Prosjekt 1. Konsekvensutredninger**

NIBIO skal vurdere om dagens regelverk for konsekvensutredninger og oppfølgingen av dette knyttet til reindriften fungerer etter sin hensikt. Prosjektet gjennomføres i to steg; først gjøres det en kartlegging og deretter foreslås det hvordan en metodikk for vurdering av reindrift i konsekvensutredninger kan utformes.

# Oppdrag fra LMD

## Prosjekt 1. Konsekvensutredninger

NIBIO skal vurdere om dagens regelverk for konsekvensutredninger og oppfølgingen av dette knyttet til reindriften fungerer etter sin hensikt. Prosjektet gjennomføres i to steg; først gjøres det en kartlegging og deretter foreslås det hvordan en metodikk for vurdering av reindrift i konsekvensutredninger kan utformes.

### ***Delprosjekt 1***

Delprosjektet har som formål å **samle erfaringer** og **kartlegge svakheter** i gjennomførte konsekvensutredninger og i systemet for gjennomføring av konsekvensutredninger.

I delprosjekt 1 skal NIBIO også vurdere om det er hindre i regelverket for konsekvensutredninger for å få gode vurderinger, og **hvordan tradisjonell** kunnskap kan tas i bruk i konsekvensutredningene.

# Oppdrag fra LMD

## **Prosjekt 1. Konsekvensutredninger**

NIBIO skal vurdere om dagens regelverk for konsekvensutredninger og oppfølgingen av dette knyttet til reindriften fungerer etter sin hensikt. Prosjektet gjennomføres i to steg; først gjøres det en kartlegging og deretter foreslås det hvordan en metodikk for vurdering av reindrift i konsekvensutredninger kan utformes.

### ***Delprosjekt 1***

Delprosjektet har som formål å samle erfaringer og kartlegge svakheter i gjennomførte konsekvensutredninger og i systemet for gjennomføring av konsekvensutredninger.

I delprosjekt 1 skal NIBIO også vurdere om det er hindre i regelverket for konsekvensutredninger for å få gode vurderinger, og hvordan tradisjonell kunnskap kan tas i bruk i konsekvensutredningene.

### ***Delprosjekt 2***

På bakgrunn av delprosjekt 2 skal NIBIO utarbeide et forslag til en metodikk for vurderinger av reindrift i konsekvensutredninger. I arbeidet med utarbeidelse av forslag til metodikk må NIBIO involvere relevante aktører i arbeidet.

# Arbeidsgruppe

V har satt sammen en arbeidsgruppe med bred erfaring fra arbeid med reindriftsinteresser i arealsaker – både som utredere, fra forvaltningen og på vegne av reindriften. Arbeidsgruppa jobber sammen for å svare ut mandatet fra LMD.

Arbeidsgruppa består av:

- Svein Morten Eilertsen, NIBIO
- Jo Jorem Aarseth, NIBIO
- Jan Åge Riseth, JA Riseth
- Magne Haukås, Norconsult
- Simen Olafsen, Norconsult
- Mildrid Elvik Svoen, Sweco
- Risten-Marja Inga, Sweco
- Marit Østby Nilsen, NRL Arealenheten
- Biret Risten Eira, NRL Arealenheten
- Inga Fosslie, NRL Arealenheten
- Håvard Alexander Hagen, Landbruksdirektoratet

# Referansegruppe

Det blir etablert en referansegruppe for prosjektet. Formålet med referansegruppa er å forankre arbeidet i relevante miljøer, samt å sikre en reindriftsfaglig kvalitetssikring av arbeidet.

Referansegruppa vil bli involvert i ulike faser av arbeidet, for å kunne bidra med både innledende innspill og merknader til ferdige utkast. Andre miljøer som bruker KU-metodikken (utredere, forvaltning, tiltakshavere, mv) vil også bli invitert til å gi innspill til arbeidet.

# Spørsmål vi ønsker hjelp til å svare på:

- Har dere erfaringer eller innspill som bør tas med i kartleggingen av tidligere KU-er?
  - ✓ Konkrete prosjekter / konsekvensutredninger som illustrerer styrker eller svakheter i dagens regelverk eller praksis?
  - ✓ Hvor trykker skoen?
    - mangler i regelverk/metodikk?
    - manglende etterlevelse hos utreder eller i forvaltningen?
    - manglende kompetanse/kapasitet hos reindrift, forvaltning eller utredere?
    - annet?
  - ✓ Hva konkret bør endres i regelverk og KU-metodikk?

# Spørsmål vi ønsker hjelp til å svare på:

Hvordan tradisjonell kunnskap kan/bør tas i bruk i konsekvensutredningene?

- ✓ Hva mener dere er viktig når tradisjonell kunnskap skal innhentes og brukes i konsekvensutredninger?
- ✓ Hvordan kan/bør man vurdere hva som er tradisjonell kunnskap og hva som kanskje ikke er det? Hva gjør man dersom uenighet oppstår?
- ✓ Hvilke informanter bør brukes for å innhente tradisjonell kunnskap i konkrete prosjekter?
- ✓ Hva er viktig når man skal formidle, presentere og visualisere tradisjonell kunnskap i konsekvensutredninger?
- ✓ På hvilken måte kan og bør man innarbeide tradisjonell kunnskap i selve metodikken for KU?



# Revidert KU-metodikk

**Utgangspunkt og format:** KU for reindrift blir sammenlignbar med KU for andre fagtemaer

**Utredningsprosessen:** Tidlig reel og aktiv medvirkning

## **Valg av utreder og kompetansekrav**

- Sikre kompetanse, uavhengighet, objektivitet og tillit (hos reindrift, forvaltning og tiltakshaver)
- Hvilke krav er mulige innenfor eksisterende konkurranselovverk, mm, hvilke kompetansekrav skal stilles?

## **Rammer for utredningen**

- Influensområdet bør avgrenses ved oppstart og i plan-/utredningsprogram
  - av noen med fagkompetanse, basert på innspill fra reinbeitedistrikt og reindriftsmyndighetene
- Hvordan belyse «dominoeffekter» og forhold til tilgrensende distrikter/siidaer/samebyer?

# Revidert KU-metodikk

## Verdivurdering

- Inkludere tradisjonell og reindriftsfaglig kunnskap
- Hvordan vektlegge tidligere utbygging i verdivurdering (influensområder rundt utbygging som har «mistet» verdi)?

## Vurdering av påvirkning

- Forholdet mellom tradisjonell kunnskap og forskningskunnskap (særlig ved uenighet)
- Hvor hører tap av fleksibilitet hjemme?

## Vurdering av samlet belastning

- Skal dette gjøres ved hver enkelt utredning, eller må reinbeitedistriktet gjenta dette ved hver eneste ny utredning?
  - Et offentlig ansvar å utarbeide «samlet for det enkelte reinbeitedistrikt» som revideres regelmessig

Kriterier for verdivurdering av reindrif er også i henhold til Vegvesenets håndbok 712 (2018; tabell 1):

**Tabell 1. Kriterier for verdivurdering fagtema reindrif.**

Regis- trerings- kategori	Del- kategori	Ubetyde- lig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Reindrif	Flyttlei, trekk- lei og anlegg		Gjerder og anlegg ikke i bruk	Mindre brukte trekkleier Mindre viktige gjerder og anlegg	Alternative flyttleier Trekkleier Gjerder og anlegg med alternativ	Aktive flyttleier Gjerder og anlegg uten alternativ
	Beiteom- råder og kalvings- område			Mindre viktige beiteområder	Særlig viktige beiteområder	Kalvingsområder Beiteareal som er minimumsfaktor

# Vi ønsker innspill fra dere

- Hva er årsaken til at konsekvensutredningen ble dårlig?
- Hvordan inkludere distriktets kunnskap i vurderingene (verdifastsettelse og vurdering av påvirkning)?
- Hvordan kan metodikken forbedres
- Hvordan sikre at utreder har riktig kompetanse?

