



LINDESNES KOMMUNE

Nordre Heddeland 26  
4534 MARNARDAL

Saksbehandler, innvalgstelefon

Janne Thygesen, 37 01 75 93

## Høringsuttalelse med innsigelse til reguleringsplan for Jåbekk sør industriområde i Lindesnes kommune

Vi viser til oversendelse fra kommunen datert 01.04.2023 med høring av detaljreguleringsplan for Jåbekk sør industriområde i Lindesnes kommune. Videre viser vi til epost fra kommunen datert 08.05.2023 hvor Statsforvalteren er gitt utsatt høringsfrist til 22.05.2023.

---

**Statsforvalteren mener planforslaget er i strid med nasjonale krav til kunnskapsgrunnlaget.**

**Utredningen og avklaringen av ulike verdier og interesser i saken har etter vår vurdering så store mangler at det gir et mangelfullt beslutningsgrunnlag for foreslått ny arealbruk, jamfør rundskriv T-2/16, punkt 1.**

**Statsforvalteren fremmer med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 innsigelse til planforslaget som helhet på grunn av mangelfullt kunnskapsgrunnlag.**

---

### **Statsforvalterens overordnede holdning til nye store næringsarealer i det grønne skiftet**

Statsforvalteren anser foreslåtte detaljregulering for Jåbekk sør industriområde som et av en rekke planforslag og omtalte initiativer på Agder, som foreslår å legge ut store arealer til ny næring, med referanse til det grønne skiftet. Samlet sett vil dette bety en arealbruksendring på Agder som bryter hittil kjente dimensjoner.

Det er betydelig usikkerhet knyttet til realisering og ev. framdrift av slike etableringer. Dersom man lykkes med en eller flere av disse planene om storskala ny næring, er det gode muligheter for positiv nytte for regionens økonomiske og sosiale bærekraft. Statsforvalteren ser det imidlertid som en sentral og viktig oppgave å bidra til at disse hensynene også balanseres mot den økologiske bærekraften i pågående samfunnsutvikling. Vi legger til grunn at vi lokalt, nasjonalt og globalt står



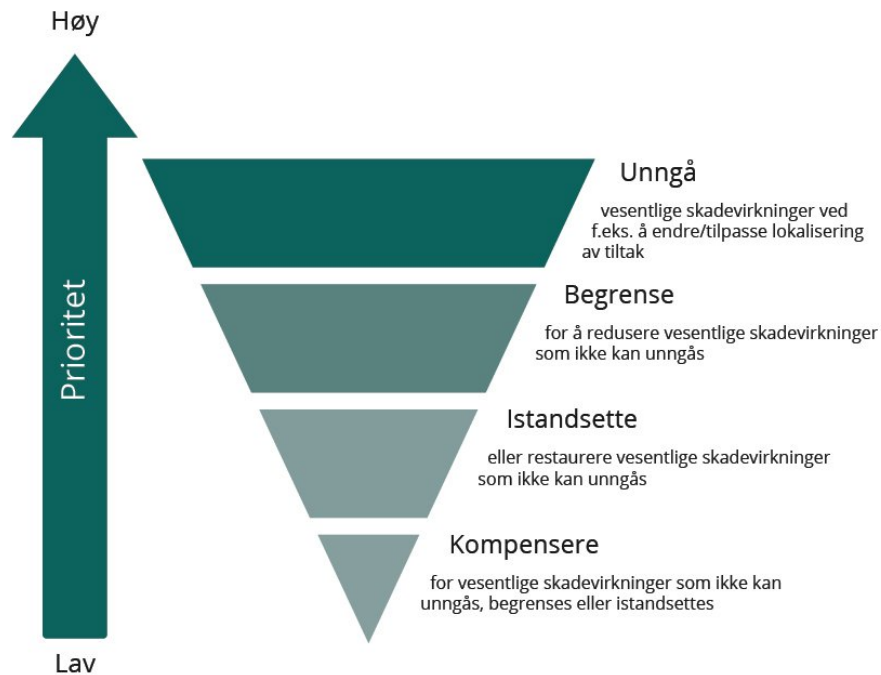
overfor meget alvorlige utfordringer for både klima og natur. Klimakrisen må løses sammen med, og ikke på bekostning av, naturen og det biologiske mangfoldet.

Statsforvalteren ønsker å forholde seg til denne gruppen plansaker på en forutsigbar, tydelig og konstruktiv måte. Dette er en krevende situasjon med åpenbare målkonflikter som krever avveining og balanse. Vi viser her spesielt til bærekraftsmål 17 om samarbeid for å nå målene. Vi legger til grunn at vanlig føringer for planarbeidet, eksisterende regelverk og alle innarbeidede arbeidsmåter må gjelde også for disse planene, på samme måte som mindre omfattende utbygginger med andre formål.

### *Nedbygging av natur og tiltakshierarkiet – nasjonale føringer*

Nedbygging av natur er den største driveren til den globale naturkrisen, og bidrar til økte utslipp av klimagasser. Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 10 slår fast at «*en påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for*». Med utvikling av Agder som en «batterikyst», samt med en rekke energirelaterte prosjekter under planlegging som bakkemontert solkraft, landbaserte basestasjoner for havvind og tilhørende industri, vil dette kunne innebære en eskalering av nedbygging av intakt natur i Agder. Åpenbart vil dette gi økt samlet belastning på naturen. Konsekvensene kan bli at naturens evne til å levere viktige økosystemtjenester reduseres, og i ytterste fall true nasjonale forvaltningsmål for naturtyper, økosystemer og arter, jf. naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Forskrift om konsekvensutredninger § 23 angir at konsekvensutredninger skal beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompensere for vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn i både bygge- og driftsfasen. Miljødirektoratet har utviklet veileder M-1941, som er anerkjent metodikk for konsekvensutredninger for klima og miljø. I denne finnes tiltakshierarkiet (jamfør figur under) som skal legges til grunn for en gjennomgang for å unngå vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn. Det følger av denne at man innledningsvis skal unngå at planen eller tiltaket fører til skade. Dette har høyeste prioritet. Deretter begrense skaden, så istandsette eller restaurere. Om det ikke er mulig å unngå eller begrense virkningene, skal tiltak gjennomføres for å istandsette eller restaurere. Dersom det fremdeles er negative virkninger av betydning, skal tiltak for om mulig å kompensere for disse vurderes.



Figur av tiltakshierarkiet, hentet fra veileder M-1941, del 4: Finne gode miljøløsninger.

### *Nasjonale og regionale føringer om arealutvikling og lokalisering av kraftkrevende industri*

Regjeringen lanserte 23.06.2022 Veikartet *Grønt industriløft* som blant annet viser regjeringens tilnærming når det gjelder å identifisere egnede lokaliseringer/arealer for ny grønn industri. Veikartet vektlegger betydningen av å få avsatt nok attraktive og bærekraftige næringsarealer til at man tiltrekker seg nye grønne industrietableringer. Samtidig, påpekes det, må man «*unngå tap av viktige arealer for matproduksjon, naturmangfold, økte klimagassutslipp fra avskoging og andre samfunnstjenlige formål. Arealbruken bør derfor vurderes i de overordnede planene til fylkeskommunene og kommunene, ut fra et helhetlig kunnskapsgrunnlag. Etablering i eksisterende industriområder eller på frigjorte industritomter har den fordel at en unngår nye inngrep i uberørt natur eller matjord, noe som kan bidra til å redusere uønskede effekter av nye industrietableringer på lokalmiljø og samfunn*» (*Grønt industriløft* side 31). I veikartet (side 33) fremheves også transportinfrastruktur som en viktig faktor å ta hensyn til i planleggingen av nye grønne industriprosjekter, blant annet av hensyn til effektiv og sikker godstransport. Det heter i veikartet at «*tilgang til transportløsninger med minst mulig klimagassutslipp og påvirkning på arealbruk og naturmangfold er nødvendig for å nå Norges klima- og miljømål*».

Betydningen av regionale løsninger for å avklare arealbehovet til viktige spørsmål som går på tvers av kommunegrenser vektlegges i Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023, samt i statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.



### **Konkret bakgrunn i denne detaljreguleringen**

Formålet med aktuelle plan er å legge til rette for etablering av et sjørettet industriområde som har nytte av nærhet til Strømsvika havneanlegg. Planområdet har en størrelse på ca. 442 dekar. I etableringsfasen av industriområdet planlegges uttak og eksport av store mengder stein, anslått til 2,25 millioner m<sup>3</sup> overskuddsmasser. Forventet anleggsfase er anslagsvis 5 – 8 år.

Området som ønskes regulert er i hovedsak uregulert, og avsatt til LNF-formål i kommuneplanens arealdel.

Planområdet er et større relativt intakt skogsområde med betydelige natur- og kulturlandskapskvaliteter – særlig sør i området. Området er relativt kupert, med blandingsskog inkludert noe edelløvskog. Innenfor planområdet er også flere teiger med fulldyrket mark (ca. 13 dekar), myrareal og mindre bekker. Planområdet grenser til eksisterende næringsområder i nord og i vest. Statsforvalteren var på befaring i området sammen med representanter fra kommunen 4. mai 2023.

### **Innspill fra Statsforvalteren**

Statsforvalteren i Agder uttalte seg til melding om oppstart av aktuelle planarbeidet i brev av 09.12.2022. Vi bemerka her at foreslått etablering av industri, er i strid med formålet i kommuneplanen, der området er avsatt til LNF-formål. Vi viste til at planlegging av nye større næringsutbygginger, og tilhørende helhetlige behovs- og interesseavklaringer, bør skje gjennom rullering av kommuneplanen. Følgelig gav vi faglig råd om at reguleringsplanarbeidet stoppes, og at man vurderer en eventuell etablering av ny industri i området gjennom rulleringen av kommuneplanens arealdel. Dersom kommunen likevel gikk videre med planarbeidet, uttrykte vi forventninger om at planen konsekvensutredes i tråd med anerkjent metodikk. For miljøtema er dette beskrevet i Miljødirektoratets digitale veileder M-1941. Vi viste til at det her fremgår at forhold som kan medføre vesentlige virkninger skal utredes grundig. Blant forhold vi vurderte burde konsekvensutredes, og ikke kun beskrives – som utkast til planprogram la opp til – var mobilitet/transportbehov, energiforbruk og energiløsninger, og samlede virkninger.

Videre la vi i nevnte innspill vekt på blant annet viktigheten av å ivareta myr og dyrka jord, og vi forventet grundige helhetsvurderinger av massehåndtering, inkludert alternative løsninger og lokaliseringer for håndtering av avgravingsmasser/skogsjord. I forbindelse med håndtering av avgravingsmasser, bør disse søkes nyttiggjort før deponi vurderes som en løsning. Ved eventuell deponering viste vi til viktigheten av å ivareta de ulike hensynene i området, som eldre skog og bekker. For øvrig listet vi opp en rekke andre hensyn vi bad om at også ble redegjort for, herunder støy, luftkvalitet og landskapsestetikk.

Vi viser til vårt nevnte innspillbrev til oppstarten av planarbeidet i sin helhet. Vi viser også til våre overordnede vurderinger om nye større næringsetableringer i begynnelsen av denne uttalelsen.

### Overordnede vurderinger av planforslaget

Etter vår vurdering synes planforslaget ikke å fremstå som åpenbart egnet for tilrettelegging av sjørettet industri, tatt i betraktning ovennevnte nasjonale føringer for lokalisering av industriell



virksomhet. Riktignok er det *tilgjengelig transportinfrastruktur* til området – i form av både veiforbindelse og nærhet til havn – i tråd med et av kriteriene som fremlegges i veikartet *Grønt industriløft*. Vi legger imidlertid til grunn, som understrekes i både veikartet og i Nasjonale forventninger, at ny industrivirksomhet bør vurderes i de *overordnede planene* til fylkeskommunen og kommunene. Foreslåtte industriområde er ikke i tråd med sistnevnte kriterium da området ligger inne som LNF-område i kommuneplanen.

I forbindelse med ovennevnte støtter vi Agder fylkeskommunes bemerkning i brev av 12.05.2023 om at det er svært uheldig at kommuneplanens arealdel og denne planen er på høring samtidig, og at området ikke er konsekvensutredet på kommuneplannivå. Vi viser også til fylkeskommunens merknad i samme brev om at planforslaget er mangelfullt hva gjelder overordnede vurderinger av *behovet* for å klargjøre aktuelle næringsarealer for sjørettet industrivirksomhet. Følgelig er det vanskelig å ta stilling til tiltaket, og behovet for klargjøring av arealer, inkludert store terrenginngrep og nedspregning.

Kriteriet for lokalisering fra *Grønt industriløft* som går på å unngå tap av viktige arealer for blant annet naturmangfold og matproduksjon, vurderes heller ikke et som et punkt som imøtekommes i planen. Som nevnt består planområdet av relativt intakte skogsarealer, inkludert myr og edelløvskog.

Det mest sentrale ankepunktet i vår vurdering av planforslaget er imidlertid knyttet til **kunnskapsgrunnlaget**, som vurderes å være meget mangelfullt i forhold til nasjonale krav. Som vist til i redegjørelsen av nasjonale føringer over, er tiltakshierarkiet av avgjørende betydning for å kunne balansere økonomisk nytte mot den økologiske bærekraften i vurderingen av nye industriarealer. Vi understreker her at det stilles store krav til kunnskapsgrunnlaget både for å kunne gjøre overordna vurderinger av lokalisering, og for å kunne redusere vesentlige skadevirkninger så mye som mulig. I forbindelse med skadereduserende tiltak er det viktig at alle relevante og realistiske tiltak for å forebygge negative virkninger for miljø og samfunn er nøye vurdert.

Statsforvalteren vurderer at det aktuelle planforslaget er preget av en mangelfull konsekvensutredning i en sak som stiller strenge krav til kunnskapsgrunnlaget. Som det framgår av Rundskriv T-2/16 om nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet, varierer kravet til kunnskapsgrunnlaget med plantype og type utbygging, og øker i takt med planens detaljeringsgrad. Videre påpekes det i nevnte veileder om konsekvensutredninger, M-1941, at forhold som kan medføre vesentlige virkninger skal utredes grundig. Vi viser til at det her er snakk om en detaljregulering – som i seg selv stiller strenge krav til utredninger. Videre har planen et stort konfliktpotensial for en rekke berørte interesser, (naturmangfold, støy og landskap mm), da det planlegges omfattende terrenginngrep i relativt intakt natur, støyende masseuttak samt deponier i områder med betydelige naturverdier.

Vi går mer konkret inn på sentrale temaer og forhold i planen vi mener er mangelfullt utredet i det videre. For øvrig bemerker vi at denne uttalelsen er relativt overordnet, med fokus på mangler ved kunnskapsgrunnlaget, hvor vi viser til sentrale eksempler på temaer og forhold vi vurderer som



uavklarte. Vi tar derfor forbehold om andre merknader knyttet til planforslaget vi ikke får påpekt i denne uttalelsen, herunder forhold ved bestemmelsene, ulike konkrete konflikter knyttet til våre interesser etc.

### Nærmere om mangler ved, og svakheter i fremstillingen av, kunnskapsgrunnlaget

#### *Naturmangfold*

Når det gjelder naturmangfold har utredningen etter vår vurdering så store, kritiske mangler at det ikke vurderes som mulig å ta stilling til planforslagets konsekvens for nasjonale og vesentlige regionale verdier. Dette gjelder særlig planforslagets konsekvens for området i planen som framstår med størst naturverdier: delområde 2, i sør ved jordbruksarealene i Urdalen. Delområdet ble gitt «stor verdi» i konsekvensutredningen, grunnet flere registrerte lokaliteter med edelløvskog. Selv om naturtype-lokaliteter er vurdert etter Miljødirektoratets instruks (MI) for kartlegging av naturtyper, som er anerkjent metodikk for bruk i konsekvensutredninger, vurderes naturtype-forekomstene som ble registrert i felt som ufullstendig og upresist beskrevet. For den rødlista (nær trua, NT) naturtypen som ble registrert, frisk lågurt-edelløvskog, er for eksempel ikke lokalitetskvaliteten vurdert. Det er derfor ikke mulig å vurdere hvorvidt forekomsten er å vurdere som av nasjonal eller vesentlig regional interesse etter rundskriv T-2/16 punkt 6 om naturmangfold.

Videre stiller Statsforvalteren seg spørrende til at det i naturmangfold-rapporten anbefales å fylle opp nevnte jorder i Urdalen med inntil 150 000 m<sup>3</sup> jord- og skrotmasser, herunder opptil 5-8 meters dypt jordlag i nedre del av jordet i øst. Dette er også tatt inn i planen. Det vises til at jordbruksarealene, som ligger på to høydenivåer, da vil kunne drives i ett sammenhengende. Som det påpekes i konsekvensutredningen i planbeskrivelsen, vil foreslåtte deponering skje «på bekostning av god skogsmark med lågurtskog og rikere vegetasjon».

Vi vurderer det som svært uheldig å benytte den delen av planområdet som synes å inneha de største verdiene for naturmangfold som deponiområde, og kan heller ikke se at dette behovet er godt begrunnet, eller at alternativer til foreslåtte deponering er vurdert. Vi deler kommuneadministrasjonens skepsis til forslagsstillers uttrykte behov for deponiområder i planområdet med plass til så mye som til sammen 500 000 m<sup>3</sup>. Slik vi forstår det er forslagsstillers tanke at disse også kan fungere som tipp-plass for andre overskuddsmasser i planen (jamfør saksprotokoll fra førstegangsbehandlingen av saken, 28.03.2023). For øvrig deler vi vurderingen til kommunens landbruksavdeling, som viser til at aktuelle område som består av 10 dekar fulldyrka jord i drift og flere miljøregistreringer, ikke bør benyttes til massedeponi.

#### *Vannmiljø*

Statsforvalteren støtter vurderingene til kommunens fagperson for naturforvaltning om at det er uheldig at de to sjørrerbekkenene i planområdet (Jåbekken og Kigebekken) som området drenerer til, ikke nevnes i naturmangfold-rapporten (jamfør ovennevnte saksprotokoll av 28.03.2023). Særlig Jåbekken er meget produktiv. Vi anser også vurderingene i konsekvensutredning for vannmiljø som meget knappe, og flere forhold mener vi underkommuniseres. Vi viser her til følgende vurdering i



konsekvensanalysen for vannmiljø, hvor samla konsekvensgrad er satt til «ubetydelig konsekvens for området»:

*Tiltaket vil under anleggsfasen medføre noe endring for vannmiljøet. Men bruk av beste praksis\* for prosjektering og gjennomføring med avbøtende tiltak (som må beskrives nærmere i anleggs- og miljøoppfølgingsplan), vil gjøre at negative virkninger av tiltaket på vannmiljø blir mindre og fordelt over tid slik at utslipp og virkning bli akseptable. Naturlig avrenning ifra tiltaksområdet er ellers liten, og den avrenningen som skjer går blir fortynnet mange ganger grunnet tilført vann fra nedbørsfeltet laver nede. Avstand til Jåbekkvannet og Kigevannet er cirka 1 kilometer mens avstand til fiskeførende del av bekker er flere hundre meter.*

I forbindelse med ovennevnte bemerker Statsforvalteren at vannstreng med forbindelse til det viktige sjørretvassdrag Jåbekken ligger innenfor planområdet. Når området endres fra skogsarealer til harde flater vil naturlig fordrøyning, sedimentering og rensing bortfalle. Dette kan få uheldige følger for fisk i nevnte bekker i form av blant annet partikkelspredning – herunder potensielt skarpe partikler som medføre skade på fisk. Naturlig fordrøyning og lagring av vann fra intakt natur er også med på å gi konstant vanntilførsel til bekker, som i tilfeller hvor naturen bygges ned lettere kan tørke ut i tørre sommerperioder. For øvrig kan vi heller ikke se at plandokumentene redegjør for at foreslåtte deponiområder kommer i konflikt med mindre bekker som har forbindelse til Kigevannet.

Dette er eksempler på viktige forhold som underkommuniseres i planens konsekvensutredning. Resultatet av dette kan bli at de samla miljøkonsekvensene underestimeres, noe som vurderes som meget uheldig.

Videre mener vi det er uheldig at de skadereduserende tiltakene knyttet til vannmiljø og overvannshåndtering (kalt «beste praksis») lagt til grunn i konsekvensanalysen, som kontrollert avrenning og sedimenteringsbasseng, ikke er tilfredsstillende sikret i planens juridiske dokumenter. Som NVE viser til i sin uttalelse av 26.04.2023 bør det foreligge en konkret plan for overvann i planområdet før planen vedtas, og overvannshåndtering bør synliggjøres med arealformål i plankart og tilhørende bestemmelser.

#### *Støy og støv*

Vi bemerker at det stilles strenge krav til grundige analyser for støy- og støv-problematikk i en sak som den aktuelle hvor samla støybelastning synes å bli svært stor. Dette forholdet gjør seg særlig gjeldende som følge av nærliggende annen eksisterende og planlagt industri, og at det kan bli en langvarig masseuttaksperiode. Etter Statsforvalterens vurdering fremstår både støy- og støvanalysen som lite grundig, og med flere kritiske mangler. Vedrørende støyanalysen viser denne riktignok beregninger av støyutbredelse både i anleggsperioden og når anlegget er ferdig utbygd. Med støyrapporten følger imidlertid ingen tekstlig analyse, bortsett fra meget knappe vurderinger for temaet forurensing i planbeskrivelsen.

Ikke minst savner vi drøfting av samla støybelastning for området. Vedrørende sumstøy kjenner vi til at det er store støyutfordringer i området allerede, fra blant annet pukkverksdriften i Strømsvika og i Jåbekk. I tillegg er Sodevika havn og industriområde under planlegging, hvor særlig støy fra planlagte



masseuttaksvirksomhet utgjør en svært stor utfordring. At ikke samla støy vurderes, hvor Sodevika-planarbeidet ikke engang nevnes, vurderes som svært uheldig og en stor mangel ved planforslaget.

I vedlagte luftkvalitetsrapport har man lagt til grunn at støv generert fra anleggsfasen dreier seg om nedfallstøv. Man viser til antatt sammenlignbare målinger nær andre industriområder i området (Jåbekk Vest og Strømsvika). Disse indikerer at man i en radius på 100 meter vil ha støvnedfall med lavere verdi enn  $5\text{g}/\text{m}^2$  i løpet av 30 dager, som er grenseverdien til NILU (Norsk institutt for luftforskning). I luftkvalitetsrapporten savner Statsforvalteren imidlertid at det også tas høyde for utfordringer knyttet til svevestøv i forbindelse med planlagte masseuttaksvirksomhet. Vi kjenner til, fra tidligere erfaringer med knusing og opplasting av stein samt fra anleggstrafikk fra ikke-asfalterte veier, at det kan oppstå høye konsentrasjoner også av svevestøv.

Endelig bemerker Statsforvalteren man verken i fagrapporten for utslipp til luft eller i planbeskrivelsen drøfter samspillseffekter mellom støy og luftforurensing – noe vi mener er en uheldig mangel i aktuelle sak hvor støyutfordringene er meget store. Samspillseffekt mellom støy og luftforurensing kan gi økt plage og helseisiko.

#### *Naturfare*

Som NVE påpekte i sin uttalelse med innsigelse 26.04.2023 vurderer vi det som uheldig at det ikke er utført en fagkyndig vurdering av fare for områdeskred i den delen av planområdet hvor NVEs aktsomhetskart og ROS-analysen har avdekket skredfare. Området er belagt med faresone H310 i plankart, med tilhørende bestemmelse om at behov for eventuelle sikringstiltak må vurderes og dokumenteres i forhold til underformål og aktivitet i området. Som fremhold i NVEs innsigelse må reell fra for skred avklares i detaljeringsplan og ikke skyves til byggesak.

#### *Landskap*

Statsforvalteren viser til kommuneadministrasjonens vurdering av landskapshensynet i nevnte saksutskrift fra førstegangsbehandlingen av saken (28.03.2023). Her fremgår det at landskapsutredningen er gjort på et overordnet nivå, og man er usikker på om den utgjør et godt nok grunnlag for å vurdere betydningen for landskapet på detaljnivå. Det vises blant annet til manglende vurderinger av fjern- og nærvirkning av næringsområdet mot planens influensområde, som planprogrammet stiller krav om. Vi støtter disse vurderingene, og understreker viktigheten av tydelige og pedagogiske beskrivelser av landskapskonsekvensene i en sak med så omfattende terrengendringer som aktuelle. Herunder forventer vi langt bedre illustrasjoner som viser hvordan området reelt sett vil kunne se ut både når tiltakene er i anleggsfasen og når de er ferdigstilt.

#### *Samla belastning*

Ettersom aktuelle planlagte industriprosjekt kommer i tillegg til en rekke andre etablerte industriområder i området, samt Sodevika havn og industriområde som også er under planlegging – forventer vi grundig drøfting av samlede virkninger for alle relevante tema innenfor aktuelle influensområder.

Dette var vi tydelige på i innspillet til oppstart av planarbeidet. Vi viser til forskrift for konsekvensutredning § 10, hvor det heter at: «I vurderingen av om planen eller tiltaket kan få vesentlige





*virksomheter og følgelig skal konsekvensutredningene, skal det ses hen til (...) samlede virkninger av forslaget til plan eller tiltak og andre eksisterende, godkjente eller planlagte planer eller tiltak.»*

Konsekvensutredningens del om «samlede virkninger og oppsummering av konsekvensutredningen» (kapittel 6.11) inneholder etter vår vurdering ingen relevante drøftinger av samlet belastning. Mesteparten av kapitlet består av en argumentasjon for at Jåbekk sør økonomisk sett er et egnet industriområde. Blant annet viser man til forhold som internasjonale krav til kapitalintensiv produksjon og kompetanse, samt områdets nærhet til det europeiske energimarkedet. I tillegg følger en kort oppsummering av den temavise konsekvensutredningen, hvor man også ender opp med en samlet vurdering av konsekvens for alle miljøtema.

I forbindelse med ovennevnte bemerkes at vi savner drøfting av at den samlede belastningen på området for ulike berørte natur- og samfunnsinteresser. Denne er etter Statsforvalterens vurdering allerede betydelig – blant annet med tanke på støy fra ulike steinuttak i nærheten for både bebyggelse og friluftsområder. Det er også nærliggende å legge til grunn en reell risiko for at nedbygging av intakt natur i området og et steinmasseuttak – med eksponering av knuste partikler og tilhørende avrenningsfare – samlet sett kan ha uheldige konsekvenser for tilstanden i de sjørrettførende vassdragene i området. At slike vurderinger ikke belyses vurderes som en stor svakhet, da samlede virkninger utgjør et beslutningsrelevant forhold som er sentralt i vurderingen av om arealet bør avsettes til næringsformål, samt eventuelt hvilke skadereduserende tiltak som er påkrevd.

I forbindelse med ovennevnte eksempler på svakheter og mangler i konsekvensutredningen, viser vi til Rundskriv T-2/16 om nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet. Her går det fram innledningsvis (punkt 1) at «*Kravet til kunnskapsgrunnlaget varierer med plantype og type utbygging, og øker i takt med planens detaljeringsgrad. Manglende kartlegging eller synliggjøring av verdier og interesser vil vanligvis ikke gi grunnlag for innsigelser i seg selv, dersom den ikke gir mangelfullt beslutningsgrunnlag for ny arealbruk.*» I denne saken vurderer vi at kunnskapsgrunnlaget er så mangelfullt at det ikke mulig for oss å ta stilling til hvorvidt planforslaget er innenfor vesentlige regionale og nasjonale føringer vedrørende våre interesser. Planforslaget vurderes derfor å gi et mangelfullt beslutningsgrunnlag for foreslått ny arealbruk.

**På bakgrunn av ovennevnte mangler i kunnskapsgrunnlaget reiser Statsforvalteren innsigelse til planforslaget. Ut fra vår vurdering inneholder ikke konsekvensutredningen tilstrekkelig med beslutningsrelevant kunnskap som viser om eller på hvilken måte utbyggingen kan gjøres slik at vesentlige regionale og nasjonale interesser blir ivaretatt.**

**Innsigelsen kan løses ved å rette opp i nevnte forhold, samt i tilstrekkelig grad ivareta nasjonale og vesentlige regionale interesser. Statsforvalteren står til disposisjon for å utdype hva vi mener må utbedres for å utvikle et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag i saken, dersom kommunen ønsker dette.**



Med hilsen

Gina Lund(e.f.)  
statsforvalter

Ingunn Løvdal  
miljøverndirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING MED  
BERGMESTEREN FOR SVALBARD  
NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)

Ladebekken 50 7066 TRONDHEIM

Postboks 5091 0301 OSLO  
Majorstua

Agder fylkeskommune

Postboks 788 Stoa 4809 ARENDAL