

STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
Postboks 325

1502 MOSS

Dato: 16.02.2021
Saksref: 202012733-2
Deres ref.:
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Dag Terje Jenssen
Telefon:
Mobil: +47 91656226
E-post: dag.terje.jenssen@banenor.no

Høring av forslag om vern av 9 skogområder i Viken. Bane NORs uttalelse

Viser til oversendelse datert 21.12.2020.

Bane NOR har vurdert verneområdene og har ingen merknader.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
sjef Planforvaltning
Bane, Drift og teknologi

Dag T. Jenssen
planlegger

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Birgitte Løes
Tenorveien 373
1859 Slitu
birgittel@viken.no

21.02.21

Statsforvalteren i Oslo og Viken,
Postboks 325
1502 Moss
fmovpost@fylkesmannen.no
sfovpst@statsforvalteren.no

Høringsuttalelse til verneforslag 7, Lekumelva (i forslag om vern av 9 skogsområder i Viken)

Dersom det ikke kan tillates og utarbeides skjøtselstiltak eller andre tiltak for å forhindre erosjon, utglidninger og eventuelle utbedringer etter dette, bør områdene ikke vernes.

Konflikt med andre interesser

Som naboer på den andre siden av elva for eiendommene 175/1 og 173/1, melder vi fra at foreslått vernekategori ikke er egnet til å oppfylle verneformålet og verneinteressene. Hvordan ser Statsforvalteren for seg at det skal være mulig å beholde verneverdiene og videreutvikle dem uten en egnet skjøtelsesplan og hvem ivaretar naboers interesser?

Erfaring: Vernekategori uten skjøtsel = tapt verneverdi. Tap av verneformålet, tap av verneinteressene, tap av investeringer i erosjonsforebyggende tiltak (steinsettinger) og tap av matjord (erosjon etter vindfall, økt graving ved flom). I tillegg får vi økt arbeidsmengde og økte kostnader til vedlikehold av elvekanter, fjerning av vindfall osv. I sum: et svært dårlig resultat! Vi trodde at investeringene som NVE på 80-tallet og kommune/grunneier på starten av 2000-tallet la ned i steinsettinger langs elva skulle sikre mot utgravning og erosjon. Nå erfarer vi at ikke bare ett eksisterende verneområde (nøkkelbiotip MIS) men også ytterligere to naturreservater direkte kan føre til økt erosjon, utgravning, utglidninger. Må det skje en katastrofe før behovet for skjøtsel sees?

Både kommune og vernemyndighet er velkomne på befaring med formål: **Å ivareta området gjennom fornuftig skjøtsel og med tilstrekkelig hensyn til berørte naboeiendommer og næring.** Da kan vi sammen oppnå et mye bedre resultat i et svært spennende område! Dette er mulig å få til.

Bakgrunn med beskrivelse av bekymring

Erfaring med slike skråninger i vårt marine leireavsetningsområde, er at skjøtselstiltak MÅ til for å hindre utglidninger av deler av eller hele skråninger. Mange steder langs Lekumelva er det vanskelig eller umulig å komme til elvekanten fra den ene elvesiden. Hvordan skjøtte områdene på begge sider så problemer med erosjon og flom unngås og hensyn til naturmangfold samt jord- og skogbruksnæring ivaretas? Ut fra erfaringene vi har gjort oss lokalt gjennom mange år og særlig nå med høstens hendelser synes dette innlysende: Både verneverdier og næringsinteresser er best tjent med skjøtsel. Nedenfor deler jeg en helt fersk observasjon fra terrenget langs Lekumelva:

Det er kort gangavstand fra bilvei her for å se over på sørsiden av elva. Det som har vært en nøkkelbiotop i ca 25 år, ligger i nordvendt skråning på gården Elsnes, rett øst for 175/1 som er det søndre av de to områdene på til sammen 42da dere foreslår vernet. Nøkkelbiotopen ble vedtatt som en MIS, en «landscapsfigur», vernet mot hogst. Grunneier den gang fikk et engangsbeløp og beskjed om å ikke hogge noe i området. Deler av «figuren» skled ut før jul 2020, siste større utglidning før frosten satte seg var 30.12. Det ligger store vindfall både under og over vannflaten og fastfrosset i isen. Det er i løpet av høsten 2020 skjedd utglidninger i begge ender av «figuren», den ene nokså

nærme gårdstun. Kommune og NVE var på befarings før jul 2020.

Bildet til høyre er tatt 21. februar 2021. Jeg talte til sammen 24 vindfall fra sør og over elva mot vår elvebredd, det ligger flere vindfall under isen. Grove stammer, gamle lauvtrær og store grantrær.

Når slike skråninger står fullstendig uten skjøtsel, skjer dette med gammel edelløvskog på ustabil leire! Altså endres rik markvegetasjon og løvskog brutalt til rasskråninger der blank blåleire kommer i dagen. Overflaten er nå uten vegetasjon (gjenstående trær står på skrå og er på vei ned). Hva førte vernet til? 25 år er kort!

NVE forventer ytterligere utglidninger. Vi vet at kvikkleire er påvist i området, om enn ikke prøver er tatt akkurat i denne holen så er det påvist i flere nærliggende. Alt er tilgjengelig info.

Hvordan kan slik ikke-skjøtsel være vern? Hva vernes? Dette må da være tap og et trist resultat av et pålegg om ikke-hogst?



NVE forklarte under befaringsen hva som skjer: først vokser skogen seg stor og gammel. Så vil store grantrær, som har grunne rotfester med stor diameter, slites i vind. Når de omsider velter, slik de har gjort i høst (nedbør har også betydning), følger store mengder overflatejord og plantedekke med. Da utvides området i skråningen som siger ned og forsvinner i elva. Trær, busker, rik markvegetasjon og dypere jordlag inn til leira og kanskje lenger - alt glir ut i elva og forårsaker ytterligere erosjon – på begge elvesider. Vannet graver godt rundt store trær som havner ut i elva. Når tælen går av jorda og/eller mer nedbør kommer, forventes ytterligere utglidninger.

Med erfaringen fra denne utglidningen samt erfaring gjennom år med mange ubesvarte spørsmål fra Fylkesmannen og NVE i tilknytning til ansvar, økonomi, kantstell og erosjon, er vi som grunneiere nå svært bekymret for nye vernekategorier langs elva uten tilstrekkelig skjøtelsplan og -tiltak. Tidligere spørsmål til Fylkesmannens miljøvernavdeling og nå nylig til NVE om hvem som har ansvar for å ta kostnader ved å fjerne vindfall over elva og andre ulemper forblir ubesvart.

Da vi spurte NVE under befaringsen før jul, ble vi muntlig rådet å gå til retts sak mot naboen for å få ansvaret avklart i retten! Skal vi bruke tid og energi på en retts sak, ødelegge trivsel og gode nabo forhold? Svaret understreker hvor viktig det er at vernemyndighetene bør være i forkant og tydeliggjøre ansvar, kompensere arbeid, forestå skjøtsel og erstatte følgeskader og altså tenke et godt stykke lenger og mer komplekst enn kun forhandlinger med grunneier som ønsker frivillig vern.

Når dere ser på vedlagte kart, er 175/1 og vår eiendom synlig og verneområde 175/1 tydelig. Da ser

dere klart elva og området 175/1. Dere ser også at tilkomst for opprydning i nokså stor grad vil måtte berøre vår eiendom - med de ulemper det medfører, over en lang strekning. Vi leser ikke noen steder i Statsforvalterens papirer i denne saken noe om samarbeide med berørte naboer eller kompensasjon til naboeiendommer som blir berørt av en nabos tilbud om frivillig vern. Vår eiendom er også berørt av forslaget om vern på 173/1. Delet mellom Garseg-gårdene er et sårbart område med tanke på erosjon og svært bratte skråninger på begge sider av elva. Begynnende utglidninger er lett synlige i terrenget. «Fischer»-hølet er en dyp kulp i delet, investert i steinfylling der. (Vedlegg 1).

Det er i Asplan Viak sin rapport (2016) beskrevet hvordan opprydning og vedlikehold langs elva er svært viktig. Det er der også beskrevet at det er viktig med samarbeide fra begge sider der skogeier, dvs eier av 175/1 og 173/1 ikke selv har grei atkomst til elvekant fra sin side. Rapporten inneholder også beskrivelser av tiltak som steinsettingene og foto av noen av disse.

Sentrale spørsmål hvis vern er: Hvem har ansvar for å rydde opp vindfall fra verneområdene? Hvem dekker arbeidet økonomisk? Særlig frykter vi erosjon og tap av matjord som følge av vindfall og utglidninger. Flomskader er også sannsynlig konsekvens. Et ferskt eksempel til på hva som skjer:

Bildet t.h. er tatt 21.02.21 og illustrerer poengene i de to foregående avsnittene. En gammel gran har falt over elva fra sørsiden mot nordsiden. På kort tid (2 mndr før jul, muligens noen uker) har dette ene grantreet endret vannets graving ført til økt erosjon og skade i elvekanten på vår side, helt inn i åkeren. Dette må utbedres før våronn.

Vi har tilbudt naboen å kjøre på vår åker når frossent eller tørt for å fjerne sine vindfall. Men hvem dekker skadene i vår elvekant? Og hvis nabo ikke fjerner vindfall, hvem dekker kostnadene? Ved et naturreservat på andre siden – hvem dekker da skader og arbeid? Nødvendig skjøtsel vil i stor grad forebygge slike skader.



Samfunnet verner – samfunnet betaler uskyldig tredjepart?

Vi vil unngå å bli skadelidende som følge av verneformål som har samfunnsmessig interesse men ikke tar tilstrekkelig hensyn til naboer og riktig skjøtselstiltak. Hvis samfunnet ønsker å betale kompensasjon til frivillig vern, så bør det også betales framtidige følgekostnader for berørte naboer. For eksempel: kompensert utgifter til økt vedlikehold som følge av verneformål, vindfall, trafikale ulemper, skader, erosjon, flom og tap av matjord.

Ønsket om mest mulig **urørt tilstand** innebærer erfaringsmessig tap av området over tid. Å ikke

skjøtte vernede områder med tilstrekkelig hogst av store trær viser seg negativt av hensyn til:

- a) Nevnte utglidninger og da tap av alle de arter som vernet var tenkt å oppnå (planter, lav, mose, insekter mm);
- b) Økt erosjonsproblematikk særlig når ustabil rik leire som i området her;
- c) Klimaendringene som vi vet blir «våtere og villere»;
- d) Vi må unngå noe liknende som skjedde på Gjerdrum og være føre var i alle typer vern eller inngrep i marine avsetningsområder;
- e) Områdene på begge sider av Lekumelva har gårdstun og arbeidsplasser som vil kunne være truet ved større utglidninger.

Vi anmoder Statsforvalteren og vernemyndighetene: **Bruk handlingsrommet og fagkunnskapen** deres til å utforme godt egnede skjøtselstiltak for skog med rik markvegetasjon og stort innslag av edelløvtrær i områder på ustabil leire slik som langs Lekumelva. Sammenliknet med andre verneområder i forslaget (ex Beia, Austadmarka) omtales ikke de to områdene på beskjedne 42 da som spesielt truet, sjeldne eller av særlig betydning. Når grunneierne velger å være interessert i frivillig vern, KAN det ha sammenheng med at de to aktuelle sonene ned mot Lekumelva har svært vanskelige driftsforhold og høye driftskostnader? Vi forstår at en engangskompensasjon er fristende. Som nabo ønsker vi ikke å bli skadelidende på noen måte, hverken økonomisk eller i forhold til gode naboskap. Vi har pekt på en rekke konflikter. Hverken kommune, Statsforvalter eller NVE har hittil kunnet eller villet finne egnede løsninger.

Flere uløste problemstillinger

Saken reiser mange praktiske spørsmål, lista er ikke utfyllende:

- Hva slags skjøtelsesplan kan utformes for de enkelte verneområdene?
- Hvem er ansvarlig for å følge opp skjøtselen på en faglig god måte som ivaretar naturmangfold og næringsinteresser?
- Hvem skal betale for skjøtsel som neppe er drivverdig for skogeier?
- Hvem skal betale kostnadene til å rydde opp vindfall ut i elv og inn i naboskog?
- Hvem dekker skader som oppstår etter vindfall, utglidninger, andre følger av vernet?
- Hva oppnås av naturmangfold når skråningen raser ut og naken leire er igjen?
- Hva er samfunnets nytte og glede av de naturreservatene som i dag er svært lite framkommelige fordi det er som å vandre midt i et Mikado-spill å forsøke å forsere alle vindfallene (Berg skog, Sletner skog)?
- Hva er samfunnets interesse i å påføre uskyldig 3. part ulemper ved utglidninger og store mengder vindfall fra nabo slik vi har dokumentert ved et par bilder her?

Beiting

Statsforvalteren foreslår at beiting ikke skal være tillatt i område Lekumelva (saksframlegg 21/332 side 3). Gjelder dette kun i de 42da foreslåtte verneområdene eller langs hele Lekumelva? Vi håper ikke Statsforvalteren med sine forslag tenker å båndlegge framtidig beitebruk i området? Det vil jo innskrenke framtidige eieres næringsmuligheter. I andre områder i kommunen, som i ravinelandskap inn mot Trømborgfjella (langs Aasgaardveien), har det inntil nylig blitt gitt tilskudd til aktiv beiting for å holde landskapet åpent og artsrikdom sikret.

Området langs hele elva har vært aktivt brukt som beitemark i generasjoner og til og med bratte bakker ble slått som eng til høy med hest og slåmaskin så seint som 1980. Vi har hatt både hest, storfe og sau gående på beite i bakkene her og ikke opplevd at beiting og tråkk fører til slitasje som har ført til utvasking. Det er gjengroing, ikke beiting, som er en trussel. Vi ser hvordan artsrike beitemarker raskt gror igjen: Når lauvskog og granskog overtar tidligere beitebakker, fører økt skygge

til redusert urte/grasvekst og skrinne markvegetasjon. Jordlaget blir da nettopp mer utsatt for utglidninger. Vi forstår ikke Statsforvalterens faglige begrunnelse hva gjelder forbud mot beiting.

Bevaring gjennom bruk synes ut fra lokal kunnskap og erfaring som den beste formen for bevaring. Urørt vil området forfalle og erodere i løpet av få år, jamfør nøkkelbiotoper i området. Kulturlandskapet er tross alt skapt gjennom mennesker og husdyrs bruk i generasjoner. I stedet for et forbud bør en heller drøfte aktuelle bruksmuligheter. Overbeiting/nedbeiting eller beiting på utsatte områder i nedbørsrike perioder er i grunneiers og husdyreiers egen interesse å unngå. Et godt skjøttet bakkebeite er en viktig ressurs for grasfødde beitedyr og sikrer samtidig god bevaring av mange ulike urter som kun vokser i denne type kulturlandskap.

Et prinsipp her er også likebehandling av verneområder på ulike eiendommer. Hvis et verneområde i løpet av siste tiår har fått forhandlet inn i vernebestemmelsene på sin eiendom at de kan bruke det vernede området til beiting etter hvert som gamle trær faller ut og lystilgangen øker og grastilveksten øker, ja da må det bli tilsvarende bestemmelser i både nøkkelbiotoper og verneområder langs Lekumelva også. Noe annet vil være forskjellsbehandling.

Elvelag

I møte i Samfunnsutvalget i Indre Østfold kommune 28.01.21 ble det nevnt at et «elvelag» kan forenkle dialog mellom det offentlige og grunneierne hva gjelder ulike felles tiltak langs og i Lekumelva. Vi er positive til et slikt elvelag («Lekumelvas venner»?) og deltar gjerne i dialog med kommune og Statsforvalter om etablering, mandat og virke. Oppstrøms Mysen har *Mysenelvas venner* opparbeidet en tursti langs en lett tilgjengelig trase nær Mysen sentrum. Nedstrøms bør elva forbli omtrent like utilgjengelig som i dag, for å bevare det naturmangfoldet som er beskrevet i blant annet Asplan Viak sin utredning (2016). Et mangfold som krever bestemte former for skjøtsel og som stiller helt andre krav enn oppstrøms. Både oppstrøms og nedstrøms er det behov for bekjempelse av fremmede og uønskede arter, noe som krever en innsats langt utover det hver enkelt grunneier har mulighet til alene. Nedstrøms er det årlig behov for å rydde elveløpet, i år er det et særlig stort problem der MIS-figuren har utglidninger og trefall ut i elva og over til nabo. Å re-etablere bruer over elva som er gang- og sykkelbare kunne være andre slike felles tiltak som øker lokal bevissthet om det biologiske mangfoldet i dette spennende LNF-området. Det ville også knytte sammen gamle ferdsselsveier som ennå er synlige i terrenget. Styrkede naboskap er også en viktig faktor.

Konklusjon

Primært mener vi at områder langs Lekumelva, deler av eiendommene 175/1 Birkeland og 173/1 Narvestad, ikke vernes, OG vi ønsker at nøkkelbiotopen på Elsnes (MIS-område) får endret aktuelle krav/vern slik at egnet skjøtsel kan foregå omgående. Det er knapt med tid, vannet graver.

HVIS vernemyndighet kan utforme og gjennomføre en tilfredsstillende skjøtsel og følge denne opp, kan vi være positive til vern. Målsettingene for både nøkkelbiotoper og de foreslåtte frivillige vernede områdene synes bedre ivaretatt ved kunnskapsbasert skjøtsel i tråd med Asplan Viak sin utredning (2016) samt forsknings-basert kunnskap samt lokal erfaring i terrenget over tid. Slik skjøtsel kan med fordel legges til grunn for hele området nedstrøms Mysen. Dersom det ikke kan tillates skjøtselstiltak eller andre tiltak for å forhindre erosjon, graving og eventuelle utbedringer etter dette, bør områdene ikke vernes.

Subsidiært protesterer vi mot områdenavnet «Lekumelva» da det er et stort område med mange eiendommer. Det er riktigere å bruke gårdsnavnene Birkeland og Narvestad.

Vi ønsker nærmere dialog med Statsforvalteren om de problemstillinger vi har berørt her, særlig angående vernebestemmelser og erstatning til berørte naboer, før vedtak.

Vennlig hilsen

/s./

Birgitte Løes og
92226005

birgittel@viken.no

/s./

Oddvar Aasgaard
90840038

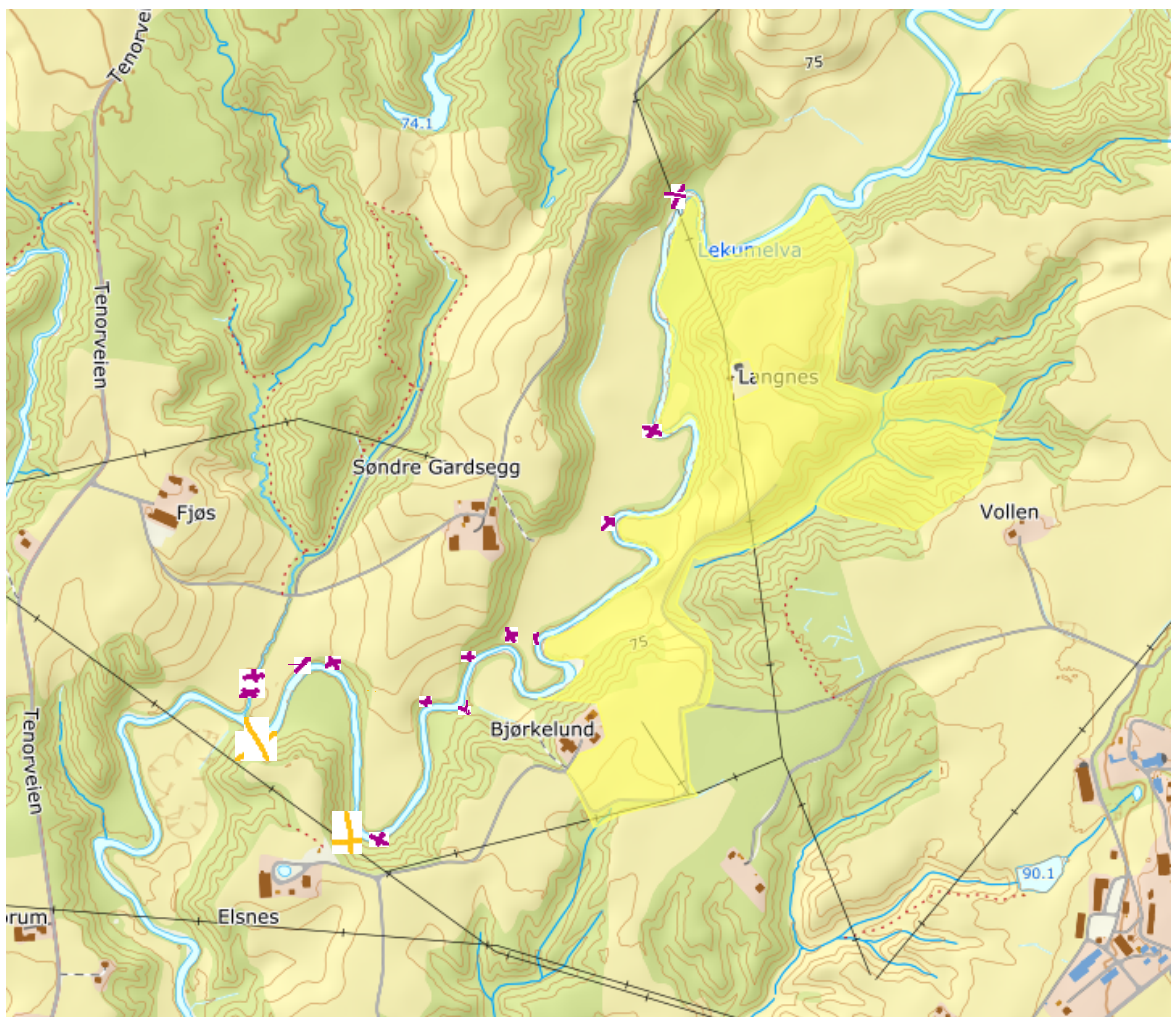
ojaasg@gmail.com

Kopi: Vegard Aarnes, saksbehandler i Indre Østfold kommune

Vedlegg 1, kart der elv og adkomst / berørte naboer/ framkommer

Orange kryss: utglidninger i MIS-området på Elsnes

Lilla kryss: eksempler på steinsatte yttersvinger (ikke komplett eller presist tegnet inn)





Statsforvalteren i Oslo og Viken
Postboks 325
1502 MOSS

Dato: 22.02.2021
Vår ref: 20/03763-4
Deres ref:

Uttalelse til høring av verneforslag for Lekumelva, Austadmarka, Leitjernhøgda, Beia, Rudsbekken, Grønliparken og Ormåsen, Rødåsen, Tverrbergkastet, Vestre Risenhøgda og Fuglemosen naturreservater i Viken

POST- OG BESØKSADRESSE

Ladebekken 50
7066 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 46 00

E-POST post@dirmin.no

WEB www.dirmin.no

GIRO 7694.05.05883

SWIFT DNBANOKK

IBAN NO5376940505883

ORG.NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR

TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 21. desember 2020.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnytting av mineralske ressurser, og skal bidra til størst mulig samlet verdiskaping basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i vernesaker etter naturmangfoldloven.

Sentrale mål i mineralforvaltningen er å sikre tilgangen til mineralressursene i framtida og å hindre at viktige forekomster båndlegges av arealbruk som utelukker framtidig utnyttelse.

Om verneforslaget

Statsforvalteren i Viken har sendt ut ni områder for frivillig vern av skog ut på høring. Områdene ønskes vernet som naturreservat. Lekumelva, Austadmarka, Leitjernhøgda, Beia og Rudsbekken er nye verneområder, mens det er foreslått utvidelse av Grønliparken og Ormåsen, Rødåsen, Tverrbergkastet, samt Vestre Risenhøgda og Fuglemosen naturreservater.

Uttalelse fra DMF

DMF uttalte seg i brev datert 30.11.2020 i forbindelse med kunngjøring av påtenkt verneforslag. Vi hadde innspill/merknader til følgende verneområder:

- Rudsbekken i Nesbyen kommune
- Austadmarka i Drammen kommune

Mineralressurser er ikke-fornybare naturressurser og en langsiktig forvaltning av disse ressursene er derfor viktig. Dersom ressursene bygges ned eller båndlegges på en annen måte, er de i mange tilfeller utilgjengelig i overskuelig framtid. Utvinning av denne type ressurser gir grunnlag for annet næringsliv.



På generelt grunnlag bør vernemyndigheten i sin planlegging anvende informasjonen i DMFs kartinnsyn¹, og Norges geologiske undersøkelses (NGUs) ressursdatabaser^{2,3}. Dette vil kunne bidra til å sikre at verneområder ikke båndlegger mulighetene for undersøkelser, prøvetaking og eventuell tilrettelegging for utnyttelse av mineralske ressurser som er eller kan være viktige nå og i framtida. DMFs kartinnsyn viser både områder med bergrettigheter (undersøkelses- og utvinningsrettigheter), aktsomhetspunkter og -områder for gamle gruver og undersøkelsesrapporter. For områder der det er tildelt undersøkelsesrettigheter, bør rettighetshaver informeres om at det pågår en verneprosess.

Uttalelse til de spesifikke verneområdene

Rudsbekken;

DMF kan ikke se at det er kommet ny informasjon mht. registrering langs grensen av verneområdet. Vi har ikke ytterligere merknad til høring.

Austadmarka;

Det er registrert tre forekomster for jern- og basemetaller i direkte tilknytning til det foreslåtte verneområdet. DMF har i sin uttalelse til varsel om oppstart av 30.11.2020 gjort rede for det manglende kunnskapsgrunnlaget tilknyttet disse registreringene. DMF kan ikke se at det er kommet til ny informasjon mht. registreringene. Potensielt vil et vern i Austadmarka legge hinder for fremtidig utnyttelse av en metallforekomst. Ut i fra de opplysningene som er tilgjengelig, har ikke DMF grunnlag til å be om at området unntas fra vern.

Øvrige områder;

DMF har ikke ytterligere merknader til de foreslåtte verneområdene.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no. Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater.

Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad
seksjonssjef

Håvard Hammerstad
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.
Saksbehandler: Håvard Hammerstad

¹ DMF sitt kartinnsyn: <https://minit.dirmin.no/kart/>

² NGU sitt grus-, pukk- og steintippdatabase;
https://aps.ngu.no/pls/oradb/grus_GP_Oppslag_KS.Velg_kommune?p_fylkenr=34

³ NGU sin mineralressursdatabase;
https://aps.ngu.no/pls/oradb/imiobj_ks.kommune?f_fylkenr=34&p_sprak=N



Mottakere:

Statsforvalteren i Oslo og
Viken

Postboks 325

1502 MOSS



Statsforvalteren i Oslo og Viken

Postboks 325

1502 Moss

Drammen Friluftforum

Nedre Storgate 10

3015 Drammen

25.01.2021

Vedr. frivillig vern av Austadmarka og Leitjernhøgda

Det henvises til forslag om vern av fem nye naturreservater og utvidelse av fire eksisterende reservater, deriblant Austadmarka og Leitjernhøgda, og offentlig høring om disse.

Drammen Friluftforum er sammenslutningen av 25 medlemsforeninger innen friluftsliv i Drammen kommune. Vi ønsker å formidle vårt syn på mulig frivillig vern av områdene. Vi ber om at synspunktene ses hen til.

Vårt hovedsynspunkt er: Idet Drammen Friluftforum imøteser bevaring av naturområder både for naturens egen skyld og i kraft av dens rolle som arena for utøvelse av friluftsliv, ser vi positivt på fremtidig frivillig vern.

Men:

Et eventuelt vern av bynær skog må hensynta eksisterende og fremtidige friluftsverdier. Friluftsb Bruken og -verdiene er etter vårt skjønn ikke tilstrekkelig belyst i rapportene. Det må også tas inn unntak knyttet til visse aktiviteter i forskriften. Dette gjelder særlig verneforslaget for Austadmarka.

Vi viser til revidert verneforskriftsmal for naturreservater, oppdatert etter vernevedtak i Miljødirektoratet desember 2019. Vi ber Statsforvalteren forsikre seg om at forslaget til forskrift er utarbeidet etter ny, og ikke tidligere, mal. Ny mal innebærer blant annet følgende, vi siterer brev fra Miljødirektoratet til Norsk Friluftsliv datert 09.09.20 med referanse 2020/5545 (vedlagt), der det heter:

«I gjeldende forskriftsmal for naturreservater fremgår det at det skal tas hensyn til brukerinteresser i tillegg til verneverdiene i området. Det fremgår videre at det ut fra en konkret vurdering kan være aktuelt med andre forbud, presisering av noen av forbudene, eller særskilte unntaksbestemmelser.

Vi mener at verneforskriftsforslaget ikke er tilstrekkelig tilpasset de to verneområdene, da spesielt Austadmarka, som er et svært mye brukt turområde. Det vises til samme brev fra Miljødirektoratet til Norsk Friluftsliv datert 09.09.20 med referanse 2020/5545, der det heter:

«Det brukes i stor grad standardformuleringer der dette er mulig, men Miljødirektoratet understreker at verneforskriften skal tilpasses det enkelte verneområde, etter en vurdering av verneverdier og brukerinteresser i det enkelte området»

Generelt er Drammensområdet blant landets mest aktive innen lavterskel nærfriluftsliv. Svært mange bruker nærskogen og øvrig friluftslivsinfrastruktur. Også organisasjoner som DNT Drammen og Omegn, Jasmin kvinnenettverk, idrettsforeninger som MIF og Hellas, og turorienteringsgrupper anvender de foreslått vernede områdene ofte, til stor glede for deltagere, og med høy samfunnsøkonomisk gevinst mtp folkehelse. Aktiviteter knyttet til dette må ikke stanses/forhindres. Da tenker vi spesielt på turarrangementer og turorientering/orientering.

Under følger DFs overordnede kommentarer for de to områdene som foreslås vernet innenfor Drammen kommunes grenser.

Austadmarka

Området som foreslås vernet er et helt sentralt kjerneområde for nærfriluftsliv: turgåing, speiding, stisykling, skiløping, orientering o.a. Strømsåsen er utfartssted for svært mange drammensere, ikke minst for de med flerkulturell bakgrunn. I det foreslått vernede området går to hovedfartsårer (turveier/skiløyper); en foreningsdrevet skogsserveringshytte ligger her; i nord er stinettverket meget tett. Vi ønsker derfor allerede nå å formidle at vi knytter betingelser for å støtte vern.

Vi viser i det følgende til brev om oppdatert verneforskriftsmal fra Miljødirektoratet, spesielt, men ikke begrenset til, følgende formulering:

«Utsetting av turposter, kjentmannsposter, turorientering mv. anses heller ikke som arrangement, men kan rammes av forbudet mot midlertidige innretninger. Det følger av forskriftsmalen at det kan tas inn særskilt unntak for dette».

- ∑ Utøvelse av dagens former for friluftsliv må ikke hemmes av vernet.
 - Vår definisjon av friluftsliv omfatter - i tillegg til jakt og fiske, turgåing, speiding og telting - blant annet skiløping og tilrettelegging for dette (herunder motorisert løypekjøring), stisykling (på eksisterende sti, innenfor reglene av Friluftsloven og NOTS' stivettregler), orientering og tur-arrangementer som samler grupper av mennesker til korttidsopphold i naturen og annet.
- ∑ Telting i området må være tillatt.
- ∑ Friluftslivet og kommunen må få vedlikeholde og fornye eksisterende infrastruktur for friluftsliv: Sti, turveier, samt skilting og merking, herunder informasjonstavler. Når det er spesielle grunner til det (klimatilpasning, endringer i bruksmønster osv), bør sti/turvei kunne omlegges uten særskilt søknad utover grunneiertillatelse og tillatelse fra kommunen. Vindfall må kunne fjernes uten særskilt søknad til Statsforvalteren.
- ∑ Spesielt må orientering og turorientering kunne fortsette uhindret som i dag. Det vil si utsetting av orienteringsposter uten særskilt søknad ut over grunneiertillatelse.

- År om annet foregår kretsløp i orientering jevnlig innenfor det foreslått vernede området i Austadmarka. Vanligvis 250-300 deltagere. Dette bør tillates også i fremtiden uten særskilt søknad. Vi ber om at det tas inn særskilt unntak for dette arrangementet i verneforskriften.
 - Verneforskriften må ikke legge intensjonelle eller utilsiktede hindringer i veien for orientering og tur-orientering. Dette har dessverre forekommet i andre vernesaker, og har medført stort byråkratisk trykk på små orienteringsforeninger. Orientering er en liten idrett, tur-orientering er en liten men voksende lavterskel friluftaktivitet, begge med svært lavt fotavtrykk i naturen, men med høy individuell og kollektiv helseeffekt.
- ∑ DF har følgende innspill til §3, punkt d: «Bruk av naturreservatet til større arrangementer er forbudt.» Vi viser til ny verneforskriftsmal, der det er presisert at forbudet mot større arrangementer ikke er ment å regulere ordinær turvirksomhet i grupper.
- Tur-arrangementer, for eksempel i regi av DNT Drammen og Omegn, Hellas, velforeninger i området osv, må unntas fra forskriften uten videre. Det foreslått vernede området ligger i et turområde med høy bruksfrekvens for egenorganisert og organisert friluftsliv.
 - Hellashytta må få drive som i dag.
 - Vi mener at orientering bør unntas spesielt fra forbudet med inntil 2 større arrangementer i året.
 - Subsidiært ber vi om at dispensasjon fra forskriften ved søknad til Statsforvalteren gis hver forening for minst 5 år om gangen. Dette for å sikre kontinuitet for denne fine, miljøvennlige aktiviteten.

Leitjernihøgda

DF har innvendinger til verneforskriftsforslaget.

Området er mindre brukt enn Austadmarka, men er likevel et kjært turområde sommer som vinter, og et kjerneområde for jakt i området i regi av Mjøndalen Jeger- og fiskeforening (Mjff). Mjff har med kommunal godkjennelse satt opp en liten gapahuk for allmennheten ved Øvre Leitjenn. Det går skiløype gjennom det foreslått vernede området, og flere stier.

Foreninger, både innen idrett og friluftsliv, gjennomfører gåtur-aktiviteter her jevnlig. Disse må ikke forhindres.

Friluftsliv er valgfag på skole i Mjøndalen. Unge går sammen på tur, og mange overnatter i naturen på noen av disse turene. Disse jevnlig turarrangementene må ikke forhindres.

Fremtidig vern må ikke være til hinder for fiske/krepsing, fiskestell og jakt i området. Det bør være rom for etablering av ytterligere en mindre arena for allmenn bruk innenfor området (opparbeidet bål plass, benk e l).

Det er viktig at fremtidig vern ikke er til hinder for skilting/merking av stier og løyper i verneområdet, herunder informasjonstavler. Det må være adgang til å rerute stier, fjerne vindfall osv.

Spesielt må orientering og turorientering kunne fortsette uhindret som i dag. Det vil si utsetting av eksisterende og nye orienteringsposter uten særskilt søknad ut over grunneiertillatelse; orienteringsidrettsarrangementer; osv.

- ∑ Vi ber Statsforvalteren se til at verneforskriften ikke legger intensjonelle eller utilsiktede hindringer i veien for orientering og tur-orientering. Dette har dessverre forekommet i andre vernesaker, og har medført stort byråkratisk trykk på små orienteringsforeninger. Orientering er en liten idrett, tur-orientering er en liten men voksende lavterskel friluftaktivitet, begge med svært lavt fotavtrykk i naturen men høy individuell og kollektiv helseeffekt.
- ∑ Teltning i området må være tillatt.
- ∑ DF har følgende innspill til §3, punkt d: «Bruk av naturreservatet til større arrangementer er forbudt.» Vi viser til ny verneforskriftsmal, der det er presisert at forbudet mot større arrangementer ikke er ment å regulere ordinær turvirksomhet i grupper.
 - Foreningsinitierte turarrangementer og dagsarrangementer for enkelt friluftsliv bør unntas søknadsplikt.
 - Subsidiært ber vi om at dispensasjon fra forskriften ved søknad til Statsforvalteren gis for hver forening for 3-4 år om gangen.
 - Vi mener at orientering bør unntas spesielt fra forbudet med inntil 2 større arrangementer i året.
 - Subsidiært ber vi om at dispensasjon fra forskriften ved søknad til Statsforvalteren gis for hver forening for minst 5 år om gangen. Dette for å sikre kontinuitet for denne fine, miljøvennlige aktiviteten.

Vennlig hilsen

For Drammen Friluftforum

Audun Støren

Koordinator

Fra: Lise Davanger Häusler[Lise.Davanger.Hausler@drammen.kommune.no]

Sendt: 22. feb 2021 19:49:37

Til: Postmottak SFOV

Tittel: Tilbakemelding på høring av verneforslag og forskrift om vern av Austadmarka naturreservat og Leitjernhøgda naturreservat, Drammen kommune

Viser til høringsbrev fra Fylkesmannen i Oslo og Viken (nå Statsforvalteren i Oslo og Viken), datert 21.12.2020, angående høring av verneforslag for skog i Viken.

Drammen kommune, avdeling Anlegg, idrett og natur, drifter kommuneskogen og tilrettelegger for friluftsliv. Avdelingen fremmer friluftslivets interesser og drifter blant annet de fleste skiløypene i kommunen.

Dette innspillet henviser til forslag til verneforskrift både for Austadmarka naturreservat og Leitjernhøgda naturreservat. Begge verneforslagene er områder der Drammen kommune har infrastruktur for friluftsliv.

Generelt vil vi påpeke at verneforslagene med forskrift i stor grad ivaretar det friluftslivet som foregår i områdene i dag.

Vi har noen kommentarer til forslagene til verneforskrifter:

- **Leitjernhøgda: § 4. (generelle unntak fra vernebestemmelsene)**

Vernebestemmelsene i § 3 annet ledd er ikke til hinder for: Merking, rydding og vedlikehold av eksisterende traktorveier, gammel hestevei, stier og skiløyper, jf. vernekart.

Austadmarka § 4. (generelle unntak fra vernebestemmelsene)

Vernebestemmelsene i § 3 annet ledd er ikke til hinder for:

k. Merking, rydding og vedlikehold av eksisterende stier, skiløyper, lysløype og gamle ferdselsveier

Innebærer disse formuleringene at vanlig praksis med å fjerning trær langs skiløypa (dryppsonerhogst) og trær som utgjør en overhengende fare for turvei og ledningsstrekke i lysløypa kan gjøres uten å søke? Eller er det slik at vi må søke om dispensasjon for å fjerne slike trær? I så fall ville det vært en fordel at dette ble innlemmet enten i de generelle unntakene fra vernebestemmelsene eller i de spesifiserte dispensasjonsbestemmelsene. Ved dryppsonerhogst hender det at man må mange meter unna selve løypetraseen for å ta ut enkelttrær som ligger bøyd av snøen ned i skiløypetraseen.

Til orientering har kantsonene langs skogsbilveiene og skiløypene, særlig i Austadmarka, en rik blomsterflora med stedeegne planter.

- **Kommentar til ferdselsbestemmelsene:**

Vi er glad for at nødvendig motorferdsel på eksisterende bilvei, samt at selve prepareringen av skiløyper, er med som generelt unntak fra ferdselsbestemmelsene.

Vi vil påpeke at det ofte er nødvendig med motorisert ferdsel, enten med snøscooter eller firhjuling, i skiløypetraseene i forbindelse med oppsyn, drift og vedlikehold av traseene og selve løypa. Det hender også at vi må inn med snøscooter i mer akutte situasjoner, for eksempel ved mye trefall i skisesongen eller når løypemaskinen havarerer.

Vi håper at disse behovene kan dekkes enten gjennom generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene eller gjennom spesifiserte dispensasjonsbestemmelser.

Ta gjerne kontakt med undertegnede dersom noe er uklart

Med vennlig hilsen



Anlegg, idrett og natur

Lise Davanger Häusler

Naturforvalter

Telefon: 32046230 Mobil: 92463095

E-post: Lise.Davanger.Hausler@drammen.kommune.no

Postadresse: Postboks 7500, 3008 Drammen

Besøksadresse: Engene 1, 3015 Drammen

Deres dato
2020-12-21Vår dato
2021-02-19Deres referanse
2020/42127Vår referanse
103900Statsforvalteren i Oslo og Viken
Pb 325
1502 MossVår saksbehandler
Hanne Korsvold

Kopi til

Svar på høring av verneforslag for skog i Viken

Elvia AS («Elvia») viser til utsendt høring av verneforslag for skog i Viken den 21.12.2020. Fristen er den 22.02.2021 og uttalelsen kommer dermed innen fristen.

Elvia har elektriske anlegg i nærheten av følgende områder som foreslås vernet, eller som foreslås utvidet:

- Lekumelva, Indre Østfold. Elvia har en høyspentlinje i nærheten av området som foreslås vernet.
- Grønliparken og Ormåsen, Moss: Elvia har en høyspentkabel i grunnen i nærheten av den foreslåtte utvidelsen av verneområdet.

Det er viktig å sikre at det kan utføres nødvendig drift, vedlikehold og fornyelse av de berørte anleggene.

I verneplanens bestemmelser må det sikres rett til drift, vedlikehold og fornyelse av eksisterende energi- og nettanlegg. Dette gjelder også nødvendig bruk av motorkjøretøy for å utføre disse oppgavene. Dersom det er etablert luftledninger innenfor verneområdet, må det også kunne utføres nødvendig skogrydding for sikker drift av luftledningen.

Alle slike arbeider må kunne utføres uten at det må søkes dispensasjon fra vernebestemmelsene.

Det er vedlagt kart som viser hvor de elektriske anleggene befinner seg.

Vennligst ta kontakt dersom det skulle være spørsmål eller uklarheter.

Kontaktinformasjon: firmapost@hafslundnett.no

Med vennlig hilsen

Elvia AS



Hanne Korsvold
Avdeling Rettigheter



hanne.korsvold@elvia.no

Vedlegg: Kartutsnitt

Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Fylkesmannen i Oslo og Viken	Catrine Curle	09.02.2021	2020/98-19/315
		Tidligere dato	Tidligere referanse
			2020/42127

Svar på høring av forslag om vern av 9 skogområder i Viken

Vi viser til forslag om vern av 9 skogområder i Viken: Lekumelva, Austadmarka, Leitjernhøgda, Beia, Rudsbekken, Grønlibekken og Ormåsen, Rødsåsen, Vestre Risenhøgda og Fuglemosen, Tverrbergkastet. Forsvarsbygg gir høringssvar i denne type saker med det utgangspunkt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser.

Vi registrerer at de generelle unntakene fra ferdselsbestemmelsene inkluderer hensynet til militær operativ virksomhet og avgang og landing med Forsvarets luftfartøy. Vi har ingen ytterligere merknader til verneforslaget.

Bjørn Bergesen
Leder Arealplan
Eiendomsforvaltning
Forsvarsbygg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

MOTTATT

28 JAN 2021

Moss
Statsforvalteren i Oslo og Viken

Idrettsforeningen Hellas



STIFTET 28/10-1917

KINDOFFS GATE 18
3044 DRAMMEN

Postboks 2166 Strømsø
3003 Drammen
Bankkonto 6138 05 84793
Tlf. 32 83 89 00
E-post: post@ifhellas.no
Org.nr. 975 693 333

Fylkesmannen i Oslo og Viken

Pb 325

1502 Moss

Drammen 18.jan 2021

Høring om verneforslag av Austadmarka naturreservat, Drammen kommune.

Idrettsforeningen «Hellas» i Drammen viser til høringsforslag av Austadmarka naturreservat på bakgrunn av et tilbud av tre private grunneiere til frivillig vern som skogreservat.

Foreningen vil gi honnør for tiltaket, som vil sikre et betydelig skogområde av Strømsøåsen med produktiv barskog som inneholder truet, sjelden og sårbar naturkvaliteter og rike skogtyper som kalkbarskog. I tillegg har også området sine kulturminner som er viktige å ivareta og som også bidrar til områdets kvaliteter til glede for de mange brukergrupper som sogner til Strømsøåsen.

Foreningen slutter seg således til målsettingen om «å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand og videreutvikle de».

Virksomheten til foreningen hva angår bruk av skogsområdet er knyttet til turorientering, som etter vårt skjønn er en aktivitet som tilnærmet sett ikke setter «fotavtrykk». Aktiviteten er begrenset til at det fysisk settes ut orienteringsposter som gjøres av enkeltpersoner og postene tas ned i etterkant. Deltakere er som kjent vanlige brukere av marka som kombinerer en skautur med å lete seg fram til postene. Ut fra den store utbredelsen denne aktiviteten har på landsbasis, anbefaler «Hellas» at turorientering tas inn i § 4 (generelle unntak fra vernebestemmelsene).

Idrettsforeningen «Hellas» ser ut fra det ovenstående fram til fortsatt å kunne tilby befolkningen i nærområdet denne aktiviteten.

Idrettsforeningen «Hellas» i Drammen hilser tiltaket velkommen, og ser fram til endelig vedtak i saken.

Med vennlig hilsen

Idrettsforeningen «Hellas»

Karl-Eirik Solberg



Statsforvalteren i Oslo og Viken

Din referanse:

Vår referanse:

Dato:

21/332 - 3 / ANNNAESS

22.02.2021

Høring på forslag om nytt verneområde ved Lekumelva i Indre Østfold

Forslag til nytt verneområde ved Lekumelva i Indre Østfold er behandlet i kommunestyret i Indre Østfold 10.2.2021 med følgende vedtak:

Kommunestyrets vedtak:

Indre Østfold kommune ber om at Statsforvalteren endrer vernebestemmelsene slik at nødvendige tiltak kan gjennomføres i elva og i skogen langs elva for å hindre ras og utgraving i elva.

1. Endre 2. ledd i §1 Formål: «Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig grad urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem, ved hogst av grantrær og at nødvendig skjøtsel kan utføres i kantsonen langs vassdraget av hensyn til forebygge erosjon og graving».
2. Endring av punkt a under §3 vernebestemmelser. I Naturreservatet gjelder følgende bestemmelser: «Punkt a. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Hogst av trær og busker kan gjennomføres dersom dette ikke forringer verneverdiene. Det er forbudt å fjerne planter og sopp inkludert lav eller deler av disse fra reservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt».
3. Nytt punkt f under §4 generelle unntak fra vernebestemmelsene. Vernebestemmelsene i §3 annet ledd er ikke til hinder for: «Punkt f. Nødvendig skjøtsel og andre tiltak for å hindre erosjon og ras langs kantsonen og i skogen. Dette vil være hogst av store bartrær og annen vegetasjon som bidrar til erosjon og ras».
4. Nytt punkt g i §7 Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser. Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til: «Punkt g. bekjempelse av fremmede og uønskede arter som bidrar til erosjonsutfordringer langs vassdraget».

Arronderingen av verneområde i sør/vest ut på tungen vurderes som uhensiktsmessig og kunne med fordel ha vært tatt ut av verneområdet. Dette fordi det kun er ett smalt belte som står igjen mellom

elva og strømledninger.

Dersom det ikke kan tillates skjøtselstiltak eller andre tiltak for å forhindre erosjon, graving og eventuelle utbedringer etter dette, bør ikke området vernes.

Saksutredning med vedtak ligger vedlagt.

Med hilsen

Anne-Marit Næss
enhetsleder
Landbruk

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke underskrift.

Vedlegg:

Høring på forslag om nytt verneområde ved Lekumelva i Indre Østfold

Mottakere:

Statsforvalteren i Oslo og Viken

FYLKESMANNEN I OSLO OG VIKEN
Postboks 325
1502 MOSS

Dykkar ref.:	Vår ref.:	Dato:
2020/42127	Sak/dok.: 11/03371-175	07.01.2021
	Ark.: 326.12	

Høyringsvar frå Kartverket – Vestre Risenhøgda og Fuglemåsan naturreservat – Aurskog-Høland kommune

Me viser til høyringsbrev av 21.12.2020 frå Fylkesmannen i Oslo og Viken, som gjeld verneforslag for skog i Viken, og til Språkrådet si tilråding av 27.11.2020 i samband med oppstarten av verneprosessen.

Språkrådet tilrådde i utgangspunktet *Vestre Risenhøgda og Vestre Fuglemåsan naturreservat* i samsvar med den fulle skrivemåten av naturnamna i SSR, men i drøftinga av tilrådinga skriv Fylkesmannen fylgjande: *Både vestre og østre Fuglemåsan er for øvrig innenfor verneforslaget, slik at vi foreslår å fjerne 'vestre'. Det eksisterende reservatet skrives Vestre Fuglemåsan, og vi foreslår å videreføre denne skrivemåten.*

Kartverket vil her minna om § 4 tredje ledd i lov om stadnamn: *Når det same namnet er brukt om ulike namneobjekt på den same staden, skal den skrivemåten som er brukt for det namneobjektet namnet opphavleg vart brukt om, som hovudregel vere retningsgivande for skrivemåten for dei andre namneobjekta.* «Det opphavlege namneobjektet» i denne saka er dei to naturnamna *Vestre Fuglemåsan* og *Østre Fuglemåsan*, og Fylkesmannen må difor bruka same skrivemåten i reservatnamnet, slik at det vert samsvar mellom skrivemåten av dei ulike namna på staden.

Det kan òg nemnast gjort samlevedtak om *-måsan* i staden for *-mosen* i mange andre naturnamn i Aurskog-Høland, og det har klare praktiske fordelar at normeringspraksisen er konsekvent innanfor eitt og same geografiske område. Kartverket foreslår difor at Fylkesmannen endrar namneframlegget til *Vestre Risenhøgda og Fuglemåsan naturreservat*.

Dersom Fylkesmannen likevel vil prøva å få gjennomslag for skrivemåten *-mosen* i det aktuelle reservatnamnet, må de fyrst kontakta Kartverket og ta opp namnesak for dei to primærnamna, dvs. naturnamna *Vestre Fuglemåsan* og *Østre Fuglemåsan*, jf. § 8 femte ledd i forskrift om stadnamn: *I saker der det same namnet blir brukt om ulike namneobjekt på den same staden, skal ein først fastsetje skrivemåten for det objektet namnet opphavleg vart brukt på.* For naturnamn er det Kartverket som er vedtaksmynde.

Venleg helsing
Erlend Trones
namneansvarleg

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent i samsvar med interne rutinar.

Kopi SPRÅKRÅDET



Naturvernforbundet

Statsforvalteren i Oslo og Viken
sfovpost@statsforvalteren.no

Mjøndalen 11.februar 2021

Høring av verneforslag for Austadmarka, Drammen kommune

Naturvernforbundet i Drammen viser til høring av forslag om vern av Austadmarka i Drammen. Naturvernforbundet vil gi honnør for tiltaket, som vil sikre et betydelig skogområde i Strømsåsen med produktiv barskog som inneholder truet, sjelden og sårbar natur og rike skogtyper som kalkbarskog. I tillegg har også området sine kulturminner som er viktige å ivareta og som også bidrar til områdets kvaliteter, til glede for de mange brukergruppene som sogner til Strømsåsen.

Ved gjennomgang av forskriften vil vi særlig peke på viktigheten av §3 pkt. c. om tiltak som ikke må iverksettes hvis de kan endre naturmiljøet. Dette hensynet er også tatt inn i pkt. d., og selv om det gis adgang i § 7 pkt. f. til dispensasjon, så anbefaler vi og ber om at dette blir strengt praktisert.

I §5 pkt. b. bør det ikke åpnes for sykling, ridning og bruk av hest på stier i området, men bare på eksisterende veier. I dag er mange skogsstier sterkt preget av slitasje etter for stor og tung belastning på skogbunnen fra syklistene og særlig hesteekvipasjer. I naturreservater bør stiene bevares som smale tråkk.

I tillegg mener vi at myra rundt Austadtjern bør restaureres. Drenering av myra må stoppes ved at dreneringsgrøfter fylles igjen og store trær som står nær vannet, bør hogges for å hindre at myra tørker ut.

Naturbase-kart viser at ikke alt av kartlagt naturtype er tatt med i verneområdet, selv om det er innenfor samme eiendomsgrense. Dette gjelder for området sørover mot Hellashytta. Det hadde derfor vært ønskelig at også denne delen ble med i vernet.

Naturvernforbundet i Drammen hilser ellers tiltaket velkommen og ser fram til endelig vedtak i saken.

Med hilsen
for styret i Naturvernforbundet i Drammen

Anne Foss

Til: Statsforvalteren i Oslo og Viken

Deres ref: 2020/42127

Oslo, den 22 februar 2021

Høring av verneforslag for skog i Viken

Norsk Bergindustri er en bransjeforening for bedrifter som leter etter, utvinner, forvalter eller foredler mineralske ressurser i Norge, eller bedrifter som på annet vis har særlig tilknytning til bergindustrien.

Det vises til forslag om oppstart av forslag om vern av ni skogområder i Viken.

Norsk Bergindustri understreker med dette viktigheten av at man undersøker områdets eventuelle geologiske forekomster før endelig vedtak fattes. Ressurser i berggrunnen kan ligge til grunn for lokal næringsutvikling og tilgang til mineralske råstoffer vi alle er storforbrukere av. Vernevedtak kan føre til at man beslaglegger ressurser som kan være lokalt, regionalt, nasjonalt eller globalt viktige, uten at disse er tilstrekkelig kartlagt før vedtaket fattes.

Vi anmoder statsforvalteren i Oslo og Viken til også å ta høyde for forekomster som ikke er omfattet av drift i dag, men som kan være aktuelle for uttak i framtiden.

Vi har innsigelse til tre av de foreslåtte tiltak:

- Austmarka, Drammen: Det er registrert forekomster av både jern- og basemetaller i og omkring det foreslåtte verneområdet. Vi ber om at det dette området ikke vernes.
- Beia, Nesbyen kommune: Kommunen har ikke ferdigstilt arealplan for området. Av denne grunn fraråder vi å båndlegge potensielt næringsareal før denne er på plass.
- Rudsbekken, Nesbyen kommune: Det er registrert sand-, grus- og pukkkforekomster i og omkring det foreslåtte verneområdet. Vi ber om at det dette området ikke vernes.

Her henviser vi også til Norges Geologiske Undersøkelse og Direktoratet for mineralforvaltning som har gode kartløsninger der forekomster og eventuelle uttak er synlige.

Med vennlig hilsen,



Anita Helene Hall, Generalsekretær

FYLKESMANNEN I OSLO OG VIKEN
Postboks 325
1502 MOSS

Vår dato: 22.02.2021
Vår ref.: 202017153-2
Arkiv: 323
Deres dato: 21.12.2020
Deres ref.: 2020/42127

Saksbehandler:
Ingvild Alseth Fløtre

Uttalelse på høring av forslag om vern av 9 skogområder i Viken - Lekumelva - Austadmarka - Leitjernhøgda - Beia - Rudsbekken - Grønliparken og Ormåsen - Rødsåsen - Vestre Risenhøgda og Fuglemosen - Tverrbergkastet - Frist 22.02.2021

Vi viser til høring av forslag om vern av ni skogområder i Viken. Hvorav fem områder er nye og fire er utvidelser av eksisterende naturreservater i Viken.

NVE har sett gjennom meldingen for det foreslåtte verneområdet med tanke på energi- og vassdragsinteresser som eksisterende og planlagte energi- og nettanlegg, vannkraftverk, hydrologiske målestasjoner m.m. Vedrørende de ni skogområdene har vi tidligere uttalt oss under oppstartsmeldingen.

- NVE er positive til at Statnett SF, Elvia AS og Glitre Energi Nett AS har uttalt seg i forbindelse med oppstartsmeldingen. Statnett har merknader til området *Leitjernhøgda*. Elvia har merknader til områdene *Lekumelva* og *Grønliparken og Ormåsen*. Glitre Energi Nett har merknader til *Austadmarka* og *Rudsbekken*.
- Vi kan ikke se at Hallingdal kraft nett AS, Ringerikskraft nett AS og El-verket Høland AS har svart på oppstartsmeldingen. NVE har som regel informasjon om planer av transmisjons- og regionalnett gjennom Kraftsystemutredningene (KSU). Så langt vi kjenner til er det ingen nettanleggplaner som vil være i konflikt med vern i områdene *Beia*, *Rudsbekken* og *Vestre Risenhøgda og Fuglemosen*. NVE har derimot ikke fullstendig oversikt over alle nettkomponenter og -planer for distribusjonsnett på lavere spenningsnivå. Vi forventer at nettselskapene vil uttale seg i høringsrunden om hvorvidt vern vil være i konflikt med deres eksisterende og fremtidige nettplaner. Vi oppfordrer nettselskapene til å gi uttalelse selv i tilfeller uten konflikter.
- Der standardbestemmelsene for nettanlegg inngår i verneforskriften ber NVE om at det presiseres i forskriften at det gjelder for energi- og kraftanlegg i og inntil verneområdet. Dette gjelder verneforskrifter for områdene *Lekumelva* og *Austadmarka*.
- I forbindelse med flere verneforslag som grenser til høyeste regulerte vannstand (HRV), har NVE opplevd at grunneierne tidligere har blitt kompensert opptil en meter over HRV for

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



erosjon, nødvendig hogst og rydding i forbindelse med reguleringen og varierende flomvannstander. Vi minner vernemyndighetene på å sjekke om grunneierne av utvidelsen av *Vestre Risenhøgda og Fuglemosen og Tverrbergkastet* har fått erstatning tidligere.

Lekumelva

Det finnes ingen konflikter i det foreslåtte verneområdet. Vernegrensen ligger nært en 11 kV distribusjonslinje vest i området. Områdekonsesjonæren Elvia ber om at det i verneplanenes bestemmelser må sikres rett til drift, vedlikehold og fornyelse av eksisterende energi og nettanlegg. Dette gjelder også nødvendig bruk av motorkjøretøy for å utføre disse oppgavene.

NVE ser at deler av standardbestemmelsene for nettanlegg er på plass i verneforskriften. I utkastet til verneforskriften mangler bestemmelser om motorferdsel ifm. vanlig vedlikehold i §7, samt bestemmelser for fornyelse i §4 og §7. Vi ber om at disse tas inn i verneforskriften slik at Elvia sine interesser er fullstendig ivaretatt. Vi gjør oppmerksom på at forskriften forutsetter at det trenges en dispensasjon for motorferdsel ifm. drift og vedlikehold. For å få unntak til en slik motorferdsel må nettselskapet sørge for at kravene er oppfylt, dvs. at det brukes etablerte traseer og at disse må være merket på kartet.

Austadmarka

Det ligger et 50 kV regionalnett nær vernegrensen mot Drammen. Områdekonsesjonæren Glitre Energi Nett informerer om at de har elektriske anlegg innenfor og tett opptil området. Glitre Energi Nett viser til at det må sikres rett til drift, vedlikehold og fornyelse av eksisterende energi- og nettanlegg i den aktuelle verneforskriften, uten at det må søkes dispensasjon. Dette gjelder også nødvendig bruk av motorkjøretøy for å utføre disse oppgavene.

NVE ser at deler av standardbestemmelsene for nettanlegg er på plass i verneforskriften. I utkastet til verneforskriften mangler bestemmelser om fornyelse i §4 og §7. Vi ber om at disse tas inn i verneforskriften slik at Glitre Energi Nett sine interesser er fullstendig ivaretatt. Vi gjør oppmerksom på at forskriften forutsetter at det trenges en dispensasjon for motorferdsel ifm. drift og vedlikehold. For å få unntak til en slik motorferdsel må nettselskapet sørge for at kravene er oppfylt, dvs. at det brukes etablerte traseer og at disse må være merket på kartet.

Leitjernhøgda (tidligere Skaråsen)

Transmisjonsnettet L0445 Flesaker-Tegneby ligger nært vernegrensen i nord. Statnett informerer om at klausuleringsbeltet til ledningen er 40 meter bredt, 20 meter til hver side for senter av ledningen. Det klausulerte rydebeltet vil bli ryddet for skog med noen års mellomrom. Videre informerer Statnett at ledningen Flesaker - Tegneby ble satt i drift i 1959, og på sikt vil det være påregnelig med fornyelse av ledningsanlegget. Dette innebærer sannsynligvis at det må bygges en ny ledning parallelt med den eksisterende før den gamle eventuelt rives.

Statnett ber om at det må sikres plass til fremtidig utvikling/fornyelse av det elektriske anlegget ved at grensen for verneområdet legges et stykke utenom eksisterende transmisjonsnettledning, eller tas konkret høyde i forskriften for at ny ledning kan komme gjennom det foreslåtte verneområdet. Statnett kommenterer at det vil være av stor betydning om det i forskriften gis et generelt unntak fra vernebestemmelsene for drift og vedlikehold på energianlegg i og inntil verneområdet. Videre må det være åpning for oppgradering og fornyelse av ledningene. Statnett ber om at traseer frem til ledningstrase og høyspentmaster, sammen med ledningens skogryddebelt, tas inn i vernekartet og at det gis et generelt unntak fra vernebestemmelsene når det gjelder motorisert ferdsel etter konkrete traseer.



NVE ser at Statsforvalteren har gjort mindre justering slik at traséen frem til ledningstrase og høyspentmaster holdes utenfor verneforslaget. Videre har Statsforvalteren trukket vernegrensen noe mer tilbake fra kraftledningens ryddebelte. Vi er positive til at Statsforvalteren har møtt enkelte av behovene til Statnett.

Utkast til forskriften for Leitjernhøgda har ikke noen bestemmelser knyttet til energi- og kraftanlegg, spesielt ingen dispensasjon for en ny parallell linje som faller som regel under §7 spesifiserte dispensasjonsbestemmelser for oppgradering og fornyelse. Statsforvalteren begrunner dette med at verneområdet er bratt og at området har verneverdier. Vi ber Statsforvalteren om å ta kontakt med Statnett for å avklare om det er fortsatt behov knyttet til drift, vedlikehold og fornyelse av nettlinjene som må ivaretas i forskriften etter justeringen av vernegrensen.

Områdekonsesjonæren Glitre Energi Nett har ingen merknader til vern av dette området.

Beia

NVE gjør oppmerksom på at Hallingdal kraft nett har områdekonsesjon i verneområdet. Vi kan ikke se at de har uttalt seg i forbindelse med oppstartmelding. Vi forventer derfor at Hallingdal kraft nett uttaler seg under høringsrunden.

Rudsbekken

Vi gjør oppmerksom på at Hallingdal kraft nett har områdekonsesjon i området. Vi kan ikke se at de har uttalt seg i forbindelse med oppstartmelding. Vi forventer derfor at Hallingdal kraft nett uttaler seg under høringsrunden selv når verneforslaget ikke kommer i konflikt med eksisterende eller planlagte nettanlegg.

Glitre Energi Nett eier en 66 kV regionallinje som ligger nært vernegrensen sør-øst for området. Glitre Energi Nett uttaler seg i oppstartsmeldingen at det må sikres rett til drift, vedlikehold og fornyelse av eksisterende energi- og nettanlegg i de aktuelle verneforskriftene, uten at det må søkes dispensasjon. Dette gjelder også nødvendig bruk av motorkjøretøy for å utføre disse oppgavene. Der det er etablert luftledninger innenfor eller tett opp til verneområdet, må det også kunne utføres nødvendig skogrydding for sikker drift av luftledningen i tråd med gjeldende føringer knyttet til anleggs- og områdekonsesjon. Tilsvarende der det er etablert kabelanlegg må det sikres mulighet for graving for reparasjon av disse.

Forskriften til dette området har ingen bestemmelser knyttet til energi- og kraftanlegg. Vi ber om at Statsforvalteren tar kontakt med Glitre Energi Nett for å avklare hvilke bestemmelser bør tas inn i forskriften for å ivareta behov knyttet til drift, vedlikehold og oppgradering av nettanlegg. Vi mener Statsforvalteren minimum bør vurdere å ta inn § 4 følgende bestemmelse: «Drift og vedlikehold, samt nødvendig istandsetting ved akutt utfall, på eksisterende energi- og kraftanlegg i og inntil verneområdet». Dette er for å ta høyde for at noe av arbeidet med kraftlinjen vil kunne skje inne i verneområdet, for eksempel linjerydding.

Til slutt gjør vi oppmerksom på at Bane NORs (tidligere Jernbaneverket) transformatorstasjon JBV Nesbyen ligger utenfor den foreslåtte vernegrensen i sør-øst. NVE ber Bane NOR uttale seg om hvorvidt vern vil være i konflikt med drift og vedlikehold av transformatorstasjonen.

Grønliparken og Ormåsen

NVE gjør oppmerksom på at Elvia har områdekonsesjon i verneområdet. Elvia informerer om at de har en høyspenningskabel vest for verneområdet. Slik de leser kartet er ikke kabelen innenfor verneområdet. Elvia ber om at det i verneplanenes bestemmelser må det sikres rett til drift, vedlikehold og fornyelse av



eksisterende energi og nettanlegg. Dette gjelder også nødvendig bruk av motorkjøretøy for å utføre disse oppgavene.

Standardbestemmelser knyttet til energi- og kraftanlegg er ikke inkludert i forskriften. Vi ber om at Statsforvalteren tar kontakt med Elvia for å avklare hvilke bestemmelser bør tas inn i forskriften for å ivareta behov knyttet til drift, vedlikehold og oppgradering av nettanlegg.

Vi mener Statsforvalteren minimum bør vurdere å ta inn § 4 følgende bestemmelse: «Drift og vedlikehold, samt nødvendig istandsetting ved akutt utfall, på eksisterende energi- og kraftanlegg i og inntil verneområdet». Dette er for å ta høyde for at noe av arbeidet med kraftkabelen vil kunne skje inne i verneområdet.

Rødsåsen

Verneforslaget til dette området skaper ingen konflikter knyttet til eksisterende eller fremtidige energi- og vassdragsinteresser som NVE kjenner til. NVE gjør oppmerksom på at Elvia har områdekonsesjon i verneområdet. Elvia har uttalt seg under oppstartmeldingen. Det finnes ingen konflikter i forbindelse med utvidelsen av vernet.

Vestre Risenhøgda og Fuglembosen

Verneforslaget til dette området skaper ingen konflikter knyttet til eksisterende eller fremtidige energi- og vassdragsinteresser som NVE kjenner til. Verneområdet grenser til høyeste regulerte vannstanden til Damvann som reguleres i forbindelse med vannforsyningen. Det ligger allerede vernet området ned til HRV til Damvann. Derfor vil ikke verneforslaget utgjøre ytterligere hindring for reguleringen av Damvann.

NVE gjør oppmerksom på at El-verket Høland har områdekonsesjon i verneområdet. Vi kan ikke se at de har uttalt seg i forbindelse med oppstartmelding. Vi ber derfor El-verket Høland om å uttale seg under høringsrunden selv i tilfelle når verneforslaget ikke skaper noen konflikter for energi- og kraftanlegg.

Tverrbergkastet

Verneforslaget til dette området skaper ingen konflikter knyttet til eksisterende eller fremtidige energi- og vassdragsinteresser som NVE kjenner til. NVE gjør oppmerksom på at Glitre Energi Nett har områdekonsesjon i verneområdet. Glitre Energi Nett har kommet med uttalelse i forbindelse med oppstartsmelding, og har ingen konflikter knyttet til vern.

Vernegrensen går langs magasinet Holsfjorden. Holsfjorden driftes i forbindelse med kraftproduksjon. Som følge av at eksisterende verneområde grenser til samme magasin er det ingen gjenstående konflikter.

Med hilsen

Ann Myhrer Østenby
seksjonssjef

Ingvild Alseth Fløtre
førstesekretær

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.



Kopi til:

BANE NOR SF

EL-VERKET HØLAND AS

ELVIA AS

GLITRE ENERGI NETT AS

HALLINGDAL KRAFTNETT AS

Jernbanedirektoratet

Jernbaneverket Energi

Olje- og energidepartementet

RINGERIKSKRAFT NETT AS

STATNETT SF

Fra: Smedstad, Ingrid[ingrid.smedstad@ra.no]

Sendt: 04.01.2021 11:50:11

Til: Lugg, Kristin

Kopi: post@viken.no

Tittel: Vedr. høring - Vern av 9 skogområder i Viken - Kulturmiljø

Vi viser til høring av verneforslag for 9 skogområder som naturreservat i Viken.

Vi minner om at fylkeskommunen, som også er på høringslista, er høringspart for kulturhistoriske interesser i slike saker.

Vi viser derfor til kulturmiljøforvaltningen i Viken fylkeskommune.

Riksantikvaren behandler ikke saken.

Vennlig hilsen

Ingrid Smedstad

Seniorrådgiver

Seksjon for fredning og verneplaner

Riksantikvaren

Tlf.: +47 98202821

www.riksantikvaren.no



Statsforvalteren i Oslo og Viken
Kristin Lugg

Deres ref.
2020/42127

Vår ref.
19/243-37/LLH

Dato
08.01.2021

Statsforvalteren i Oslo og Viken – høring av forslag om vern av ni skogområder i Viken – uttalelse fra Språkrådet

Lekumelva, Indre Østfold kommune

Ingen merknader, jf. vår tilråding datert 27.11.2020.

Austadmarka, Drammen kommune

Ingen merknader, jf. vår tilråding datert 27.11.2020.

Leitjernihøgda (tidligere Skaråsen), Drammen kommune

Dette området var først foreslått med navnet *Skaråsen*, men to hytteeiere i området kom med forslag om å endre navnet til *Leitjernsfjellet* eller *Leitjernihøgda*. Disse navnene er ikke registrert i Sentralt stedsnavnregister (SSR), men i herredsregisteret er det første navnet registrert med uttalen /læi`kjennsfjell/. Siden det her er ulike opplysninger både om navnebruk, bruk av binde-s og bruk av bestemt form i sisteleddet i navnet, har vi bedt Kartverket om å reise navnesak på disse naturnavnene. Vedtaket som blir gjort i denne navnesaken blir førende for navnet på naturreservatet, jf. punkt 4.3.6 i Kartverkets *Håndbok for navnebehandling*. «Det skal fremgå av tilrådingen om det er reist navnesak. Dersom det er reist navnesak som ikke er avsluttet før tilråding om vern, tar Miljødirektoratet forbehold om navn og skrivemåte».

Beia, Nesbyen kommune

Ingen merknader, jf. vår tilråding datert 27.11.2020.

Rudsbekken, Nesbyen kommune

Ingen merknader, jf. vår tilråding datert 27.11.2020.

Grønliparken og Ormåsen naturreservat (utvidelse), Moss kommune

Ingen merknader. Navnet *Grønliparken* er ikke registrert i SSR, men *Grønli* er eneste godkjente skrivemåte for bruksnavnet som ligger til grunn for reservatnavnet.

Rødsåsen naturreservat (utvidelse), Moss kommune

Ingen merknader, jf. vår tilråding datert 27.11.2020.

Vestre Risenhøgda og Fuglemosen naturreservat (utvidelse), Aurskog-Høland kommune

Vi viser til vår tilråding datert 27.11.2020 og Fylkesmannens merknader til denne. Det opprinnelige naturreservatet *Vestre Fuglemosen naturreservat* ble vernet i 1981, altså før stedsnavnloven trådte i kraft 1. juli 1991. En skrivemåte som går tilbake til før 1991 må kunne vurderes på nytt etter loven. Men siden formen *-mosen* er i samsvar med rettskrivningen, må den kunne brukes dersom det er ønske om det fra vedtaksorganet. Slik sett må skrivemåten *Fuglemosen* kunne aksepteres. På den andre siden er de dialektnære jamningsformene *-måsan* (og *-måsån*) brukt og tilradd i mange navn. Dessuten er de passende for et naturvernområde der "måsan" hører hjemme.

Tverrbergkastet naturreservat (utvidelse), Lier kommune

Ingen merknader, jf. vår tilråding datert 27.11.2020.

Vennlig hilsen

Botolv Helleland
navnekonsulent

Daniel Gusfre Ims
seksjonssjef

Line Lysaker Heinesen
rådgiver

Brevet er elektronisk godkjent og sendes uten underskrifter.

Mottakere:

Statsforvalteren i Oslo og
Viken

Kopi til:

Kartverket



Statens vegvesen

FYLKESMANNEN I OSLO OG VIKEN

Postboks 325

1502 MOSS

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Arne Tovslid / 32214332

Vår referanse:
20/4612-13

Deres referanse:
2020/42127

Vår dato:
15.02.2021

Uttalelse – forslag om vern av 9 skogområder i Viken – Lekumelva, Austadmarka, Leitjernhøgda, Beia, Rudsbekken, Grønliparken og Ormåsen, Rødsåsen, Vestre Risenhøgda og Fulgemosen, Tverrbergkastet

Vi viser til brev fra dere datert 21.12.2020.

Nye verneområder:

- Lekumelva (Indre Østfold)
- Austadmarka (Drammen)
- Leitjernhøgda (tidligere Skaråsen) (Drammen)
- Beia (Nesbyen)
- Rudsbekken (Nesbyen)

Utvidelse av eksisterende verneområder:

- Grønliparken og Ormåsen (Moss)
- Rødsåsen (Moss)
- Vestre Risenhøgda og Fuglemosen (Aurskog-Høland)
- Tverrbergkastet (Lier)

Statens vegvesen har ikke merknader til noen av de nå foreslåtte verneforslagene.

Statens vegvesen Transport og samfunn

Med hilsen

Ellen Marie Foslie
seksjonsleder

Tovslid Arne

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Doktor Hansteins gate 9
3044 DRAMMEN

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Fra: Rune Garberg[rune.garberg@statnett.no]
Sendt: 12. feb 2021 11:57:20
Til: Postmottak SFOV
Kopi: NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT NVE
Tittel: Høringsuttalelse - Vern av 9 skogområder i Viken

Åpen informasjon / Public information

Statnett viser til høring av vern av 9 skogområder i Viken
Høringen omhandlet opprettelse av Lekumelva, Austadmarka, Leirtjernhøgda (tidligere Skaråsen), Beia, Rudsbekken naturreservat, samt utvidelse av Grønliparken og Ormåsen, Rødsåsen, Vestre Risenhøgda og Fuglemosen og Tverrbergkastet naturreservater

Statnett er fornøyd med at grensene til det foreslåtte verneområdet for Leirtjernhøgda er endret etter Statnetts innspill.

Utover dette vil en bemerke at det antageligvis er en feil i forskriften til Rudsbekken naturreservat §2, da denne viser til Nes kommune, mens tittelen til forskriften viser til Nesbyen kommune.

Forskrift om vern av Rudsbekken naturreservat, Nesbyen kommune, Viken

Fastsatt ved kongelig resolusjonmed hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Klima- og miljødepartementet.

§ 1. (formål)

Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer en bestemt type natur i form av lavereliggende, produktiv barskog. Naturreservatet har kvaliteter knyttet til eldre, kalkrik skog og arter som har sitt leveområde i slike miljø.

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand.

§ 2. (geografisk avgrensning)

Naturreservatet berører følgende gnr./bnr.: Nes kommune: 45/1 og 74/4. Naturreservatet dekker et totalareal på ca. 505 dekar. Grensene for naturreservatet går fram av kart datert Klima- og miljødepartementet De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka.

Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Nesbyen kommune, hos Fylkesmannen i Oslo og Viken, i Miljødirektoratet og i Klima- og miljødepartementet.

Med vennlig hilsen

Rune Garberg

Seniorrådgiver eiendomsforvaltning

BBR - Eiendom og rettigheter

M +47 900 80 853

D +47 71 66 92 13

T +47 23 90 30 00

Statnett

Nydalen Allé 33, 0484 Oslo

PB 4904 Nydalen, 0423 Oslo

[Statnett.no](http://statnett.no)

Fra: Lugg, Kristin <krlug@fylkesmannen.no>

Sendt: mandag 21. desember 2020 14:28

Emne: Høring av forslag om vern av 9 skogområder i Viken

OBS: Avsender av e-posten er utenfor organisasjonen.

Fylkesmannen i Oslo og Viken sender med dette forslag om vern av fem nye naturreservater og utvidelse av fire eksisterende reservater på offentlig høring. Se vedlagte oversendelsesbrev og høringsdokument. Høringsdokumentene, samt forslag til forskrift, kart og fagrapporter finner du på [våre nettsider](#).

Merknader til verneforslagene kan sendes oss skriftlig innen **22. februar 2021** på e-post: fmovpost@fylkesmannen.no eller sfov@statsforvalteren.no

eller i brev

Fylkesmannen i Oslo og Viken
Postboks 325
1502 Moss

Ta kontakt med oss om dere har spørsmål!

Med vennlig hilsen

Kristin Lugg

seniorrådgiver



Fylkesmannen i Oslo og Viken

klima- og miljøvernavdelingen

Telefon: 69 24 75 58

E-post: krlug@fylkesmannen.no

Web: www.fylkesmannen.no/ov

"This email with attachments is solely for the use of the individual or entity to which it is addressed. It may contain confidential or privileged information. If you are not the addressee, please notify the sender and delete this message and all attachments from your files."

Fylkesmannen i Oslo og Viken
Postboks 325
1502 MOSS

Vår ref.: 55489/2021 - 2020/112599
Deres ref.: 2020/42127
Dato: 26.01.2021

Høringsuttalelse til verneforslag for skog i Viken

Vi viser til høringsutkast til verneforslag for skog i Viken, mottatt 21. desember 2020. Forslaget omhandler opprettelse av fem nye reservater, og utvidelse av fire andre.

Viken fylkeskommune har ingen kommentarer til forslaget. Vi er positive til frivillig vern, og ser at hensyn til næring, kulturminner, miljø og friluftsliv er god ivaretatt i høringsforslaget.

Vennlig hilsen

Rune Winum

Pål Erik Jensen

Avdelingsleder

KULTUR Avdeling for Frivillighet, friluftsliv, idrett og integrering

Postadresse: Postboks 220, 1702 SARPSBORG

Besøksadresse: Galleri Oslo Schweigaards gate 4, 0185 OSLO

Telefon: 32 30 00 00

E-post: post@viken.no

Internett: www.viken.no

Org.nr.: 921693230