

**Oppmannsrapport
etter fellessensur i
Møre og Romsdal
19.06.2019**

**Sentralt gitt skriftlig eksamen
MAT0010 Matematikk, 10. årstrinn
Våren 2019**

Ålesund, 19.06.2019

**Frode Myklebust
Oppmann**

1. Innledning

Oppmannsrapporten er skrevet på bakgrunn av de tilbakemeldingene sensorene kom med på sensorskoleringen 5.juni, fellessensuren 17.juni, diskusjoner i oppmannsgruppen og mine egne erfaringer.

Besvarelsene har vært lette å rette. Sensorene sier at hele poenger og klare forklaringer på rett/galt har forenklet arbeidet. Sensorveiledning og forhåndssensuren har gjort det lettere for sensorer, også helt nye, og vurdere oppgaver

2. Kommentarer til eksamensoppgaven

2.1 Kommentarer til oppgavene i Del 1

Delprøve 1 fungerte godt, en del flere flervalgsoppgaver i år. Men favner flere elever enn før. Savner kanskje en eller to med regnerute. Den siste oppgaven ble litt for lik fjorårets oppgave. Ved første øyekast så del 1 enkel ut, men en del fine vrier på oppgavene gjorde de utfordrende nok for elevene. Mange elever brukte nok litt lang tid på del 1 som gjorde at de fikk litt tidsnød på del 2. Arbeidsmengden på del 1 er helt grei. God variasjon på oppgavene.

2.2 Kommentarer til oppgavene i Del 2

Arbeidsmengden er OK. Veldig mange elever satt tiden ut. Mange elever brukte nok lang tid på oppgave 6b (litt mange fikk problem med stort tall). Avlesningsoppgave nr 2 kunne kanskje vært gitt på del 1 siden det ikke ble noe krav til kommunikasjon. Enkelte oppgaver med lav uttelling 5d,8c og 9c. Elever hadde problemer med å tolke grafen med 2 skjæringspunkt. Kanskje ønsker vi å honorere elever som gjør regneark dynamisk ved å låse celler. Et litt billig poeng ved bare å skrive inn tallene i regnearket. Mange elever gjorde de digitale oppgavene greit. Framgang i bruken av Geogebra, men fortsatt stor forskjell mellom klasser/skoler. Fint at det er oppgaver utover i settet som er forholdsvis enkle for alle.

2.3 Kommentarer til bruk av digitale verktøy

.Fine digitale oppgaver i år. De fleste klasser har elever som løser de bra. Men fortsatt en del forskjeller (særlig i Geogebra-kompetanse). Elevene har blitt flinkere når det gjelder utskriftskompetanse. Men elever må være flinkere til å avgjøre hvilke oppgaver de kan bruke regneark på. For eksempel oppgave 1a er det mange elever som bruker for lang tid på å lage diagram manuelt i stedet for å bruke for eksempel Excel.

2.4 Andre kommentarer til eksamensoppgaven

Mitt inntrykk er at settet traff bra. Elevene fornøyd. De fleste gikk ut fra lokalet med en følelse at de hadde fått til en del oppgaver. Settet traff gjennomsnittseleven bra.

3. Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av eksamen

OK. Fortsatt litt problemer med skanningen av konstruksjonsoppgaver. Litt vanskelig å tolke en del av konstruksjonsstreker, passerbruk.

3 Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av sensuren

En mye større andel av besvarelsene er sendt digitalt i år. Det har gått bra. Noe feilskanning, feil rekkefølge, opp/ned, men ingen store problemer for sensorer. I år hadde vi sensorskolering etter forhåndssensuren for første gang i Møre og Romsdal. Dette gikk bra. Var en del nye sensorer i år, var litt spent hvordan de opplevde å gå rett på retting uten sensorskolering først. Men det hadde gått bra. Ikke noe problemer med å sende besvarelser pr post denne gangen. Ingen sensorer som hadde ventet lenge på besvarelser

4.1 Sensurarbeidet

En del sensorer «rotet» litt i bruk av vurderingsskjema. En liten feilinntasting i ruter vil føre til «hashtag» og mangelfull søylepresentasjon. Vil ta dette opp med sensorer neste år.

4.2 Vurderingsskjemaet

Har fungert veldig bra. Går mye raskere å føre når det er bare hele poeng.

Karaktersnitt

1	2	3	4	5	6	Snitt
1,97%	22,35%	28,51%	26,87%	15,94%	4,35%	3,46

5 Annet

6 Oppsummering

Godt fornøyd med settet.

Med vennlig hilsen

Frode Myklebust
Oppmann