



Deres ref. Vår ref. Arkivsaksnr. Arkivkode Sted, dato
 OYSE/4874 20/129 GNR 65/14 Sistranda, 15.05.2020

MELDING OM DELEGERT VEDTAK - DISPENSASJON - MASSEUTTAK OG FYLLING I SJØ - GJETØY BRU

Søknad om dispensasjon er mottatt her 11.02.2020.

Eiendom: Gnr. 65 Bnr. 14.
Tiltakets art: Masseuttak og fylling i sjø.
Tiltakshaver: Frøya kommune v/ Andreas Kvingedal, Rådhusgata 25, 7260 Sistranda.

Saken er behandlet som sak nr. 190/20 etter delegert myndighet fra Hovedutvalget for tekniske og allmenne tjenester, og det fattes følgende:

VEDTAK:

1. Det gis dispensasjon fra bestemmelsene i KPA og pbl. § 1-8 andre ledd for etablering av masseuttak på gnr. 65 bnr. 14 og fylling i sjø mellom Gjetøy og Brannøya som omsøkt.
2. Vedtaket fattes med hjemmel i pbl. § 19-1 jfr. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, jfr. § 19-2.
3. Det stilles vilkår om at masseuttaket utføres og istandsettes på en måte som minimerer påvirkning av det naturlige landskapet.
4. Det stilles vilkår om at plan for utfylling i sjø utarbeides i samråd med miljø- og geoteknisk rådgiver.
5. Er ikke tiltaket igangsatt innen tre år etter vedtaksdato eller innstilles i mer enn to år, frafaller dispensasjonsvedtaket jfr. pbl. § 21-9.

NB: Dette vedtaket skal ikke forstås som en tillatelse til tiltak jfr. Plan- og bygningsloven §20-2.

Saksopplysninger:

Rambøll søker på vegne av Frøya kommune om dispensasjon til masseuttak på gnr. 65 bnr. 14 og etablering av bro på fylling mellom Gjetøya og Brannøya.

Frøya kommune ønsker å erstatte eksisterende bro mellom Gjetøya og Brannøya med ny vegløsning på fylling i sjø. Dagens løsning dekker ikke behov for sikkerhet, forsyning og transport. I denne forbindelse ønskes det å etablere masseuttak i størrelsesorden 1100 m³ på Brannøya.

De omsøkte tiltakene ligger innenfor 100-metersbeltet og i området avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel (KPA). Det søkes derfor dispensasjon fra planformålet i KPA og fra pbl. § 1-8 for masseuttak og etablering av ny vegløsning på fylling i sjø.

Merknader:

Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling iht. pbl. § 21-3. Det er ikke innkommet merknader.

Saken har vært til høring hos sektormyndigheter fra 13.03.2020 til 07.04.2020 jfr. pbl. § 21-5.

Innspill fra	Dato	Hovedmomenter Innspill	Vurdering i plan
Trøndelag fylkeskommune	16.03.2020	Har ikke avgjørende merknader til saken. Istandsetting av masseuttak etter at uttak er avsluttet bør beskrives som et avbøtende tiltak.	Tatt til orientering. Det er lagt til vilkår om istandsetting av masseuttak.
Kystverket	20.03.2020	Har ikke avgjørende merknader til saken. Minner om at tiltakene som ønskes gjennomført er søknadspliktig etter havne- og farvannsloven og krever tillatelse etter denne loven, samt etter plan- og bygningsloven.	Tatt til etterretning.
Norges vassdrags- og energidirektorat	01.04.2020	Ber om å bli holdt orientert i videre saksgang. Påpeker at kombinasjonen av grunne områder og havstrømmer gir gode vekstforhold. Skjærgården utenfor Trøndelagskysten er fine beiteområder for fisk, spesielt laksefisk som f.eks. sjøørret. Kravene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er ikke oppfylt pga. mangel av kunnskap (§8), §9 (føre-var-prinsippet) må derfor legges til grunn. NVE foreslår derfor at eksisterende bru skiftes ut med ny bro for å unngå endringer i strømforholdene. Dersom kommunen fortsatt går for en kulvertløsning må det først gjennomføres en KU som viser at tiltaket ikke medfører negative følger for det marine livet i området. Det må også utføres en geoteknisk vurdering/undersøkelse slik at faren for undersjøiske skred ivaretas.	Tatt til delvis orientering. Det er gjort vurderinger som kommunen vurderer som tilstrekkelige i forhold til følger tiltaket får for marin fauna og flora i området. Det er lagt til vilkår for at plan for utfylling utarbeides av entreprenøren i samråd med miljø- og geoteknisk rådgiver.
Fylkesmannen i Trøndelag	07.04.2020	Faglige råd. Sannsynlig at store naturmangfoldverdier vil bli berørt av fyllingen, bl.a. en større kamskjellforekomst med A-verdi, dvs. svært viktig. I denne saken mener fylkesmannen at kunnskapen om naturverdier i området er god nok, men savner vurdering av belastningen på kamskjellforekomsten. Videre en vurdering ut i fra nml. § 12 av hvilke driftsmetoder og lokalisering som ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir beste samfunnsmessige resultater. På bakgrunn av dette er Fylkesmannens faglige råd at det blir stilt vilkår in	Tatt delvis til etterretning. Det er utført vurderinger av kommunen og av Rambøll om belastningen på kamskjellforekomstene og andre naturmangfoldverdier. Det er planlagt at masseuttaket skal tilpasses eksisterende terreng. Det er lagt inn som vilkår at masseuttaket skal istandsettes og beskrives

		<p>istandsetting av masseuttaksområdet, og om hvor rivingsmateraler fra brua skal deponeres.</p> <p>Fylkesmannen faglige råd er at skredfare og stormflo/havstigningsnivå vurderes og at man rådfører seg med NVE som er sektormyndighet på skred.</p> <p>Fylkesmannen er av den oppfatning at det er uheldig å gjennomføre tiltak av denne størrelsen ved dispensasjon.</p>	<p>som avbøtende tiltak.</p> <p>Det er lagt til vilkår for at plan for utfylling utarbeides av entreprenøren i samråd med miljø- og geoteknisk rådgiver.</p>
--	--	---	--

Rettslig utgangspunkt:

Plan- og bygningsloven (pbl.) er bygd opp som en rettighetslov, i den forstand at en borger har rettskrav på å få innvilget en søknad som er i samsvar med de materielle grensene som er nedfelt i lov eller i bestemmelser gitt i medhold av lov, jfr. pbl. § 21-4.

Pbl. § 19-2 gir forvaltningen hjemmel til å dispensere fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Det følger av lovens ordlyd at dispensasjon ikke kan gis dersom «hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering». Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krever at de relevante fordelene må ha stor vekt dersom vilkåret skal være oppfylt. Dersom hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke, vil det normalt ikke være anledning til å dispensere. Vilråene i pbl. § 19-2 er kumulative, slik at forvaltningen kun har adgang til å dispensere dersom begge vilråene i bestemmelsen er oppfylt.

Vurderingen av om lovens vilkår er oppfylt er ifølge forarbeidene til plan- og bygningsloven et rettsanvendelsesskjønn som kan overprøves av domstolene, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242. I den enkelte dispensasjonssak må det foretas en konkret og reell vurdering av de faktiske forhold.

Sosiale, økonomiske og helsemessige forhold blir normalt tillagt liten vekt. Avgjørende momenter er om dispensasjonen ikke avklares bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det nødvendig med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett eller lignende).

Vurdering av påvirkning av Naturmangfold:

Alle saker som berører natur og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (jf. nml § 7).

Det er registrert to arter på rødlista i området, dette er alke (sterkt truet) og makrellterne (sterkt truet). Kommunedirektøren vurderer det som lite sannsynlig at masseuttaket eller ny broløsning vil påvirke disse artene negativt.

Det er planlagt store rør i fylling av sundet, det må allikevel forventes at vannstrømningen gjennom sundet endres. Dette kan påvirke det marine naturtyper i nærområdet. Sundet mellom Gjetøya og Helvetet er registrert som en del av en større kamskjellforekomst som er regnet som nasjonalt viktig (A-verdi – lokalitetsID: BM00106368). Kamskjell er sterkt knyttet til områder med spesifikke strømforhold og vil derfor være følsomme for endringer som følge av utfylling i sundet. Kamskjell

kan også potensielt påvirkes av økt turbiditet fra bunnsediment og byggemateriale, men dette vurderes først og fremst til å være temporære forstyrrelser under konstruksjon.

Søker har vært i kontakt med lokal dykker (Ståle Myrseth) som har kommunisert at det ikke er kamskjell ved broen. Området som berøres av strøمندringer i forbindelse med det omsøkte tiltaket utgjør en liten del av den totale kamskjellforekomsten (Sula-Mausund). Det er planlagt store rør som sikrer god vanngjennomstrømningen gjennom fyllingen som vil bidra til å redusere evt. negativ påvirkning som følge av endringer i strømmen gjennom sundet. Med bakgrunn i de overnevnte momentene er kommunedirektørens vurdering at det er lite sannsynlig at tiltaket vil påvirke kamskjellforekomsten negativt i nevneverdig grad.

Ca. 100 m nord-øst for det omsøkte tiltaket er det registrert tareskogforekomst vurdert som nasjonalt viktig (A-verdi – lokalitetsID: BM00054695). Søker skriver at forekomsten er utsatt for strømmer fra andre deler av skjærgården, og at avstanden til sundet gjør at betydelig påvirkning av tareskogen ansen som usannsynlig. Kommunedirektøren er enig i vurderingen.

Området nord for sundet er registrert som naturtype skjellsand (Området rundt Sula – lokalitetsID: BM00053302) og kategorisert som svært viktig. Skjellsand er en viktig naturtype bl.a. som gyte- og oppvekstområder for flere fiskearter, f.eks. sjøørret. Området i sundet som planlegges utfyllt er ikke registrert som skjellsand. Påvirkningen av det omsøkte tiltaket vil da først og fremst være endringer i vannstrømningene og evt. endret turbiditet i konstruksjonsfasen. Det er planlagt store rør for å sikre vanngjennomstrømning i sundet og endring i evt. endringer i turbiditet vil være temporær. Kommunedirektøren vurderer at kvaliteten på skjellsandforekomstene ikke vil påvirkes negativt av det omsøkte tiltaket.

Med bakgrunn i de overliggende momentene er kommunedirektørens vurdering at tiltaket ikke vil true arter eller planter på rødlista, ei heller verneområder, nærområder til verneområde, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag. En anser dermed at prinsippene bak nml. §§ 8- 12 er vurdert.

Kommunedirektørens vurdering:

Det første kommunedirektøren vurderer i dispensasjonssaker er hvorvidt hensynet bak planformål og lover det søkes dispensasjon fra blir vesentlig tilsidesatt.

Området er i KPA satt av til LNF, dvs. at det kun er tillat med nye tiltak som er knyttet til stedbunden næring. Hensikten bak denne bestemmelsen er å skjerme områder som er særlig viktig mtp. kulturlandskap, biologisk mangfold, allmennhetens frie ferdsel, jord- og skogbruk, kulturlandskap osv. Den nye broen vil erstatte eksisterende bro, og vil dermed ikke påvirke allmennhetens frie ferdsel. Det omsøkte masseuttaket skjer i et område registrert som «åpen fastmark», og vil ikke påvirke kulturlandskap eller jord – og skogbruk. Det er planlagt store rør i fyllingen som vil opprettholde deler av den naturlige vanngjennomstrømningen i sundet. Dette vil bidra til å motvirke evt. negative virkninger for biologisk mangfold. Kommunedirektørens vurdering er derfor at hensynet bak denne bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Gjennom pbl. §1-8 andre ledd er det et generelt byggeforbud i 100 – metersbeltet langs sjøen. Hensikten med byggeforbud i strandsonen er å ivareta kvaliteter med strandsonen som gjør den til et verdifullt fellesgode for alle og får å sikre disse arealene på lang sikt. I denne saken er det snakk om en erstatning av eksisterende bro, og masseuttaket vil ikke negativt påvirke allmenhetens adgang til strandlinjen. Med bakgrunn i de overnevnte momenter, så ansees det som at hensynene til bestemmelsene ikke vil bli vesentlig tilsidesatt.

Det neste Kommunedirektøren vurderer er om det foreligger kvalifisert overvekt av fordeler ved å gi en dispensasjon. For at det skal gis dispensasjon skal fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Fordelene av tiltaket vil være at den nye broen tilfredsstillers dagens behov for sikkerhet, forsyning og transport. Dette vil være positivt for de med bolig, fritidsbolig eller som driver næring på Gjetøya. Videre skriver søker at sikten i svingen på Brannøya blir bedre som følge av at terrenget senkes i forbindelse med masseuttaket, Kommunedirektøren vurderer det som positivt dersom sikkerhet og fremkommelighet på veien bedres.

Det eksisterende vegnettet er lite egnet for massetransport og det er derfor hensiktsmessig at masseuttaket skjer lokalt. Dette er også gunstig mtp. økonomiske og miljømessige hensyn da kortere transport fører til redusert utslipp og tidsbruk. Kommunedirektøren vurderer derfor plasseringen av masseuttaket på Brannøya som en god løsning.

Ulempene ved tiltaket er knyttet til at et masseuttak av denne størrelsen vil føre til irreversible endringer av det opprinnelige landskapet. Selv om det er prosjektert store rør som skal sikre gjennomstrømming i fyllingen, vil den naturlige strømmen gjennom sundet bli påvirket. Dette kan føre til endringer i livsbetingelsene for eksisterende fauna og flora. Det er registrert skjellsand, kamskjell - og tareskogforekomster i sjøen rundt det omsøkte tiltaket. Det vil være svært uheldig om forekomstene påvirkes negativt. Kommunedirektørens vurdering er at det er gjort tilstrekkelige vurderinger i denne saken som sikrer at negative konsekvenser for naturmangfoldet unngås.

Etter en samlet vurdering er kommunedirektørens vurdering at fordelene knyttet til tiltaket er betydelig større enn ulempene.

Det gis dispensasjon som omsøkt.

Bortfall av tillatelse:

Alt arbeid må igangsettes senest tre år etter at tillatelsen er gitt. Arbeidet må ikke innstilles for lengre tid enn to år, jfr. pbl. § 21-9. Fristen forlenges ikke.

Myndighet:

Saken er behandlet som sak nr. 190/20 etter delegert myndighet fra Hovedutvalget for tekniske og allmenne tjenester

Ved henvendelser i tilknytning denne sak bes det om at referanse 20/129 benyttes.

Klageadgang:

Vedtaket kan påklages av part eller annen med rettslig klageinteresse, jfr. forvaltningsloven § 28. En eventuell klage må fremsettes skriftlig innen tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende jfr. forvaltningsloven § 29.

Klagen sendes til underinstansen, her kommunen ved Hovedutvalget for tekniske og allmenne tjenester for behandling. Klageinstansen er her Fylkesmannen i Trøndelag.

Rett til innsyn:

Du har rett til innsyn i sakens dokumenter iht. offentlighetslova.

<https://www.froya.kommune.no/tjenester/administrasjon/innsyn/>

Har du spørsmål?

Spørsmål kan rettes til saksbehandler. Virksomheten har åpningstid pr. telefon alle dager mellom kl. 09-15.

Henvendelser utover denne tiden kan rettes til servicekontoret per tlf. 72 46 32 00 eller e-post:
postmottaket@froya.kommune.no.

Med hilsen
Frøya kommune

Kitt Julie Hansen
Virksomhetsleder Forvaltning

Øyvind Wormdal Selboe
Arealplanlegger

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Vedlegg: Uttalelser fra sektormyndigheter