



NORSTONE AS
Røynebergvegen 24
4052 RØYNEBERG
Att. Apeland, Kjell (Sandnes) NOR

Kontakt saksbehandler
Johan Tore Rødland, 51 56 89 38

NorStone AS avd. Jøsenfjorden - Vedtak om endring av tillatelse etter forurensningsloven

Fylkesmannen har etter søknad fra NorStone AS avd. Jøsenfjorden fattet vedtak om i sin helhet å erstatte virksomhetens tillatelse etter forurensningsloven § 11 med selv bærende vilkår fastsatt i forurensningsforskriften kap.30. Vedtaket er fattet med hjemmel i forurensningsloven § 18 tredje ledd.

Bakgrunn

Fylkesmannen mottok 09.05.2019 søknad fra Norstone AS avd. Jøsenfjorden om endring av virksomhetens utslippstillatelse datert 14.10.2009. Søkeren ønsket å fjerne gjeldende begrensninger i lastetid ved anlegget, da disse virker konkurransehemmende i forhold til konkurrerende virksomheter. Tilsvarende begrensninger foreligger heller ikke for Norstone sine øvrige anlegg.

Historikk

Norstone AS avd. Jøsenfjorden søkte 04.03.2009 Fylkesmannen om tillatelse etter forurensningsloven § 11. Det pågikk samtidig et arbeid i Miljødirektoratet med å ferdigstille det som da ble betegnet som «industriforskriften». Dette arbeidet hadde pågått i flere år, og det var på søknadstidspunktet fremdeles uvisst når dette arbeidet ville bli slutført.

Fylkesmannen la følgelig søknaden ut til offentlig høring og behandlet deretter søknaden på bakgrunn av mottatte høringsuttalelser. Vårt vedtak om tillatelse er datert 14.10.2009.

Miljødepartementet hadde da den 17.09.2009 fastsatt forurensningsforskriften kapittel 30 *Forurensninger fra produksjon av pukk, grus, sand og singel*, med selv bærende vilkår for denne bransjen. Kapitlet trådte i kraft 01.01.2010.



Intensjonen med kapittelet var at fleste mulig tilsvarende virksomheter skulle ha tilsvarende rammebetingelser, men forskriftens § 30-2 åpner for vedtak om tillatelse etter forurensningsloven § 11 dersom særskilte forhold tilsier dette.

I og med det var flere kritiske innspill fra naboer i høringsprosessen, ble disse vektlagt ved fastsetting av vilkårene i tillatelsen. Vedtaket ble pålagt av virksomheten. Miljødirektoratet ga i sin klagebehandling Norstone delvis medhold i klagen, og fastsatte endelige vilkår i vedtak av 07.05.2010.

Gjennomførte tilsyn

Fylkesmannen har gjennomført periodiske tilsyn ved pukkverket 30.3.2011, 21.5.2015 og 12.06.2019. Vi avdekket ingen vesentlige avvik fra vilkårene i tillatelsen ved disse kontrollene. Virksomheten hadde fulgt opp sin pålagte loggføring av utskipningstidspunkt. Loggen for 2018 viste enkelte kortvarige overskridelser, men det er lite trolig disse har medført ulemper for omgivelsene. Verken bedriften eller Fylkesmannen har mottatt naboklager på støy eller støv fra tillatelsen ble gitt.

Forurensningsloven § 18 (endring og omgjøring av tillatelse)

For å sikre forutsigbarhet for alle berørte parter setter § 18 begrensninger i forurensningsmyndighetenes anledning til å endre en gitt tillatelse etter forurensningsloven før det er gått 10 år.

En slik endring forutsetter at minst ett av vilkårene i § 18 første ledd er oppfylt. Dette er ikke åpenbart tilfelle for anlegget i Jøsenfjorden. I og med tillatelsen nå er 10 år, åpner dette for en omgjøring av tillatelsen med hjemmel i § 18 tredje ledd.

Høring

Fylkesmannen i brev av 02.07.2019 tilskrevet Hjelmeland kommune samt alle berørte parter som uttalte seg til søknaden i 2009 og bedt om synspunkter på omgjøringssøknaden fra NorStone avd. Jøsenfjorden.

Vi vurderte det ikke nødvendig med en full offentlig høring, men vil etterkunngjøre vedtaket i lokalaviser lest på stedet.

Mottatte uttalelser

Vi har mottatt 3 høringsuttalelser til søknaden: Jøsenfjorden bygdeutval 27.08.2019, Projure Advokatfirma AS på vegne av Brit Gill 29.08.2019 og Hjelmeland kommune 30.09.2019.

Uttalelsene fra Jøsenfjorden bygdeutval og Projure Advokatfirma AS ble oversendt Hjelmeland kommune 04.09.2019. Uttalelsene inngikk i kommunens saksutredning.

Jøsenfjorden bygdeutval:

«Jøsenfjorden bygdeutval er positive til at NorStone AS skal få oppheva avgrensinga i driftstid og utskipingstid.

Jøsenfjorden er ei lita bygd, der NorStone AS er ein av få arbeidsplassar, og me meiner det er viktig å kunne oppretthalde drifta NorStone har i Jøsenfjorden. Ved å oppheve avgrensinga som er i dag, håpar me at NorStone vil kunne vere konkurransedyktig i marknaden, noko som vil føre til at arbeidsplassane i bygda vert bevart.»



Projure Advokatfirma AS:

«Det vises til Fylkesmannens brev av 2. juli 2019 vedrørende ovennevnte sak.

Jeg representerer Brit Gill, som er eier av tilstøtende hytteeiendom, gnr.30 Bnr.12 i Hjelmeland, til NorStones anlegg. Brit Gill er den som åpenbart er mest berørt av driften fra NorStone allerede, med sjenanse i form av sterkt lys fra lastebåtene, motordur fra lastebåtene og usedvanlig sjenerende støy knyttet til lasteaktiviteter. Det er ingen tvil om at hver enkelt av disse forurensningskildene langt overstiger nabolovens tålegrenser, og innebærer en belastning som gjør at formålet med bruken av hytten er tilnærmet borte.

Hytten har vært i familiens eier i tre generasjoner. Johannes Gill, som er født og oppvokst på Vadla, hadde denne hytten som sitt kontaktpunkt med hjemstedet, bekjente og familien da han flyttet til Stavanger. Gleden over naturen og stedet var noe han sørget for ble videreført som en verdi til sine barn og barnebarn, og den har vært tilstede i lang tid, helt til NorStones virksomhet startet. Fra da av har gleden ved bruk av eiendommen blitt borte.

Fylkesmannen legger i sin saksutredning til grunn som et argument at NorStone, med gjeldende vilkår, opplever konkurransevridning. Dette kan sikkert stemme, slik at en tillatelse til søknaden vil medføre en økt lønnsomhet for NorStone, avd. Jøsenfjorden. Konsekvensen av å gi tillatelse, er at Brit Gill rammes ytterligere. Tiltaket forverrer en allerede urimelig situasjon, og innebærer at tiltaket bør forbys fordi det overskrider nabolovens tålegrense.

Det er ingen andre som i det hele tatt er i nærheten av å måtte tåle så meget som Brit Gill opplever og vil komme til å oppleve om samtykke gis. Det vil innebære uforutsigelig forurensning i form av lys, lyd og støv på flere tidspunkt, og det hele blir uforutsigelig, slik at det ikke er mulig å innrette seg etter det. Høyst sannsynlig vil kvaliteten på nattesøvnen bli dårligere. Når det er kun få som rammes av tiltaket, så foreligger et særlig sterkt vern for dem som rammes, jfr. nabolovens § 2, siste ledd.

I og med at to ulike interesser står imot hverandre, og driften av anlegget ikke er noe som familien Gill burde regne med ved oppføring av hytten, bør konsekvensen av dette være at NorStone bør yte kompensierende tiltak for å avhjelpe konsekvensen av økt / endret lasterutiner. Slik situasjonen er, bør konsekvensen være at NorStone bør tilby seg å kjøpe hytteeiendom men fra Brit Gill. Det er ikke mulig å se at andre tiltak er aktuelle.

På vegne av Brit Gill meddeles at:

- Brit Gill motsetter seg at tillatelse som ømsøkt blir gitt, da tiltaket er urimelig og rammer henne usedvanlig kraftig.
- Alternativt, og som vilkår for å gi tillatelse, foreslås at dette krever at NorStone og Brit Gill i fellesskap finner en minnelig løsning for å avhjelpe konsekvensene for henne av NorStones aktivitet.

Hjelmeland kommune

Hjelmeland kommune har på bakgrunn av en grundig saksutredning, jf. vedlegg 1 fattet følgende enstemmige vedtak i formannskapet 24.09.2019:

«Hjelmeland kommune ønsker at NorStone AS avd. Jøsenfjorden skal kunna driva under same vilkår som tilsvarande verksemder, og er positive til at dei tidsavgrensingane som gjeldande løyve set for lasting blir oppheva.



Hjelmeland kommune kan ikkje sjå at det er tilhøve på staden som tilseier at NorStone skal ha eit særskilt utsleppsløyve som regulerer driftstidene.»

Kommunen påpeker i sin saksutredning at tillatelsen virker konkurransevridende. Det er behov for arbeidsplasser i bygda, og kommunen bør legge til rette for at bedrifter i Hjelmeland får drive under minst like gode vilkår som konkurrerende bedrifter.

Kommunen erkjenner at fritidseiendommen til Brit Gill vil ha ulemper som følge av driften, men mener at ulempene til denne ene fritidseiendommen ikke veier opp for den samfunnsmessige nytten av å ha en livskraftig virksomhet som gir viktige arbeidsplasser til bygda.

Forurensningsforskriften kapittel 30 regulerer uansett støynivået, og begrenser dermed ulempene som følge av støy på kveld/natt og helg.

Søkerens vurdering av uttalelsene

Fylkesmannen oversendte de innkomne uttalelsene til bedriften 04.10.2019 og ba om eventuelle kommentarer til disse.

NorStone skriver i sin tilbakemelding 17.10.2019 at bedriften er glad for uttalelsene som er kommet fra Hjelmeland kommune og Jøsenfjorden Bygdeutval, der de stiller seg positive til søknaden om utvidet driftstid for utskipning.

Vedrørende uttalelsen fra Projure skriver NorStone følgende:

«Når det gjelder uttalelse fra Projure Advokatfirma på vegne av Brit Gill er ikke det overraskende. Vi har vært i dialog med Brit Gill siden vi startet vår aktivitet i Jøsenfjorden og vi har gjort avbøtende tiltak med å bl.a. å bygge en støyvoll samt at vegetasjon har ført til mindre innsyn og bedre skjerming. Vi har i tillegg investert i de mest miljøvennlige rullende utstyr som finnes på markedet gjennom å investere i en ny hjullaster, 2019 modell.

For NorStone er det ikke en aktuell problemstilling å kjøpe hytteeiendommen fra Brit Gill.

Som et kompenserende tiltak kan vi likevel akseptere at dagens driftstid for utskipning kan videreføres i fellesferien, dvs. uke 28, 29 & 30. Utover dette mener vi at de selv bærende vilkårene for pukkverket gitt i forurensningsforskriften kapittel 30 skal være gjeldende for all vår aktivitet ved NorStone Jøsenfjorden.»

Fylkesmannens vurdering

Vi har i vurderingen vektlagt erfaring fra våre 3 periodiske tilsyn ved virksomheten inkludert befaringer på anleggsområdet.

Støv

Virksomheten gjennomførte støvmålinger i en periode på et år fra 01.05.2011 uten at overskridelser av kravene ble registrert. Anlegget har en automatisk værstasjon som regulerer behovet for vannpåsprøyting ved drift av pukkverket. Endringen vil ikke medføre endringer av støvkravene.

Støy

Virksomheten gjennomførte støymålinger senest i 2012 som omfattet lasting av skip. Basert på driftstidene i tillatelsen var det ikke overskridelser av støykravene.



Det er etter vår vurdering i dagens situasjon betydelig bedre støyskjerming fra selve pukkverksdriften mot fritidseiendommen enn tilfellet var da tillatelsen ble gitt. Dette skyldes nye støyvoller, hauger med ferdigvare, samt høyere og tettere vegetasjon.

Støy fra utskipning av ferdigvare vil derimot bre seg over vann med relativt fri sikt mellom utskipningskaaien og fritidseiendommen, og vi kan ikke se at fysiske skjermingstiltak ved NorStone sitt anlegg kan begrense denne støyen.

Virksomhetens støymålinger skal være representative for normal drift. Dersom endring av tillatelsen medfører større aktivitet ved anlegget, må støymålingene oppdateres.

Resultatet av slike støymålinger kan begrense når og hvor lenge lasting kan pågå selv om de spesifikke driftstidene faller bort. Eventuelt kan virksomheten bekoste støyskjermende tiltak ved den aktuelle eiendommen for å oppnå muligheten for helkontinuerlig drift.

Samlet vurdering

Fylkesmannen har vurdert NorStone AS avd. Jøsenfjordens begrunnelse for søknaden, som støttes av uttalelsene fra Hjelmeland kommune og Jøsenfjorden bygdeutval, mot de økte ulempene som en endring fra særskilt tillatelse til selv bærende forskriftsvilkår vil medføre for eiendommen til Brit Gill.

Vi legger avgjørende vekt på at Hjelmeland kommunes tydelige vurdering av at den samfunnsmessige nytten ved å erstatte tillatelsen med selv bærende forskriftskrav samlet sett må veie tyngre enn ulempene tiltaket medfører for den ene fritidseiendommen.

Fylkesmannen tar til etterretning at bedriften ikke ønsker å innløse den aktuelle fritidseiendommen. Vi vil likevel anbefale at NorStone AS avd. Jøsenfjorden forsøker å komme fram til en minnelig ordning med hytteeier om begrensning av utskipning i fellesferien, slik bedriften foreslår i sine kommentarer til uttalelsen fra Projure Advokatfirma AS. Mulige tiltak kan også være varsling av ekstraordinær aktivitet eller bistand til støyskjerming av fritidsboligen.

Fylkesmannen ser det ikke hensiktsmessig å fastsette begrensninger i driftstid i fellesferien i en særskilt tillatelse. Vi gjør samtidig oppmerksom på at Hjelmeland kommune med hjemmel i plan- og bygningsloven har mulighet til å fastsette driftstider gjennom detaljreguleringsplan om dette skulle bli aktuelt på et senere tidspunkt.

På bakgrunn av søknaden og en samlet vurdering av innkomne uttalelser fatter Fylkesmannen nå vedtak i saken.

Vedtak

Fylkesmannen fatter med hjemmel i forurensningsloven § 18 tredje ledd vedtak om endring av *Tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven for NorStone AS avd. Jøsenfjorden, Hjelmeland* (tillatelsesnr. 2009.0251.T) datert 14.06.2014.

Tillatelsen trekkes tilbake og erstattes i sin helhet av selv bærende vilkår i forurensningsforskriften kapittel 30. Dette medfører at tillatelsens spesifikke tidsbegrensninger av drift og lasting oppheves.

Driftstidene skal tilpasses slik at drift og/eller lasting ikke overskrider støygrensene i forurensningsforskriften § 30-7.



Klageadgang

Vedtaket om endring av tillatelse etter forurensningsloven kan påklages til Miljødirektoratet av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker fra underretning om vedtak er kommet fram eller fra vedkommende fikk eller burde skaffet seg kjennskap til vedtaket. En eventuell klage skal angi hva det klages over og den eller de endringer som ønskes. Klagen bør begrunnes, og andre opplysninger av betydning for saken bør nevnes. Klagen stiles til Miljødirektoratet og sendes til Fylkesmannen i Rogaland.

Varsel om fastsetting av gebyrsats for saksbehandlingen

Fylkesmannens behandling av søknader om tillatelser, eller endringer i eksisterende tillatelser er omfattet av en gebyrordning jf. *Forskrift om begrenning av forurensning (forurensningsforskriften)*, kapittel 39. NorStone AS avd. Jøsenfjorden skal derfor betale gebyr for saksbehandlingen.

Gebyrene skal samlet sett ikke overstige forurensningsmyndighetens kostnader ved saksbehandlingen eller kontrollen. Forurensningsmyndigheten vedtar hvilken gebyrsats som skal gjelde i det enkelte tilfelle. Ved fastsettelse av gebyrsats skal forventet ressursforbruk knyttet til saksbehandlingen eller kontrolltiltaket legges til grunn.

Saksbehandlingen av søknaden har omfattet begrenset høring hos kommunen og berørte parter.

Fylkesmannens samlede tidsforbruk i med saksbehandling, inkludert e-postutveksling og telefonsamtale utgjør ca. 1-2 uker.

Fylkesmannen varsler på denne bakgrunn at vi vurderer å fatte vedtak om å benytte gebyrsats 6, jf. § 39-4 i forurensningsforskriften ved fastsettelse av gebyr. NorStone AS avd. Jøsenfjorden skal følgelig betale et gebyr på **NOK 32.800** for Fylkesmannens behandling av saken.

Vedtaket om gebyr vil bli sendt søkeren i eget brev.

Etter forvaltningsloven § 16 har parter rett til å uttale seg om innholdet i forhåndsvarsler før vedtak fattes. Vi ber om at eventuelle merknader til varsel om fastsetting av gebyrsats blir sendt Fylkesmannen innen 2 uker etter at varselet ble mottatt.

Med hilsen

Mariann Størksen
fung. seksjonsleder

Johan Tore Rødland
senioringeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

1 Uttale Hjelmeland kommune

Kopi til:

JØSENFJORDEN BYGDEUTVAL c/o Turid Fyljesvoll Hjorteland Haugavegen 4134 JØSENFJORDEN
77

PROJURE ADVOKATFIRMA AS Postboks 127 Sentrum 4001 STAVANGER
Hjelmeland kommune Vågavegen 116 4130 Hjelmeland