



MOLDE KOMMUNE BYGGESAK OG GEODATA  
Rådhusplassen 1  
6413 MOLDE

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Malene Halsen, 71258416

## Molde kommune - vedtak i klagesak - 25/1496 - vesentlig terrenginngrep

**Statsforvalteren i Møre og Romsdal stadfester Molde kommunes vedtak om tillatelse til utfylling i sjø på gbnr. 25/1496. Klageren har ikke fått medhold.**

### Saksgang/sakshistorikk

Vi viser til kommunens oversendelse av klagesak 23.06.2023.

Arkitektene BBW AS søkte 29.11.2022 på vegne av Grand Fiære Utvikling AS om tillatelse til utfylling i sjø på gbnr. 25/1496.

Molde kommune innvilget søknaden den 17.02.2023, sak BYGG-22/01775-9.

Moldegård vel, Fannebo borettslag, Toril Møller Natland, Jan Kjell Hoel, og Hans Peter Møller klaget på vedtaket i brev 28.02.2023.

Kommunen behandlet klagen og holdt fast ved sitt vedtak om tillatelse i møte den 23.06.2023, sak KLAGE-23/00258-4. De oversendte saken til Statsforvalteren for endelig avgjørelse, se plan og bygningsloven (pbl) § 1-9.

### Statsforvalterens rolle

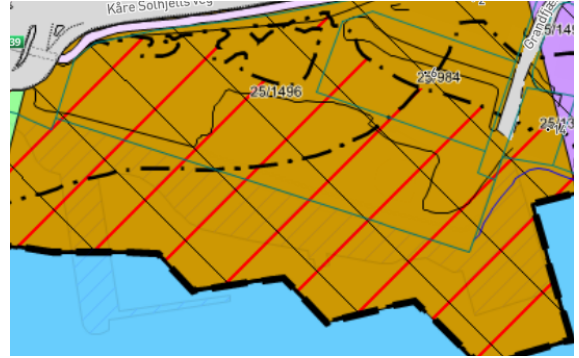
Klagen er sendt inn innenfor klagefristen og Statsforvalteren kan behandle saken. Vi kan prøve alle sider av saken. Vi kan også ta opp forhold som ikke er nevnt i klagen dersom vi finner grunn til det. Hvis vi gir medhold i klagen kan vi endre vedtaket eller oppheve det, og sende det tilbake til kommunen for ny behandling, se forvaltningsloven § 34.



### Saken gjelder

Eiendommen gbnr. 25/1496 hører inn under Kommuneplanens arealdel for Molde, del 1, 2015 – 2025, vedtatt 06.10.2016, og reguleringsplanen Detaljregulering Grandfjæra øst, planid 201921, vedtatt 15.09.2022.

I kommuneplanen er eiendommen satt av til sentrumsformål.



I reguleringsplanen er eiendommen regulert til gatetun, havn, bolig, og havneområde i sjø.

I begge planene er det omsøkte arealet satt av til utfylling i sjø. Tiltaket er dermed i tråd med planene, og etter pbl. § 1-8 tredje ledd er det heller ikke i strid med strandsonevernet.

### Statsforvalterens vurdering

Klagen er begrunnet med at tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel. Klagerne viser til § 22.1 i planbestemmelsene, og retningslinjene for arkitektur og estetikk. Statsforvalteren vil påpeke at kommunen har vurdert disse forholdene i reguleringsprosessen. Videre forstår vi det slik at disse klagepunktene, som gjelder utforming av bebyggelse, i all hovedsak knytter seg til oppføring av de planlagte boligblokkene. Vi kan derfor ikke se at de er relevante for denne saken, som er avgrenset til å gjelde tillatelse til utfylling i sjø.

Klagerne anfører også at detaljreguleringen for Grandfjæra øst er ugyldig, og viser til at den er påklaget til Statsforvalteren. De mener at kommunen ikke kan gi tillatelse til utfylling før klagen på reguleringsplanen er ferdig behandlet. Det ble ikke gitt utsatt iverksetting for reguleringsplanen etter forvaltningsloven § 42, og denne er derfor gjeldende fra vedtakstidspunktet, se pbl. § 12-4. Statsforvalteren legger til at klagesaken som gjelder reguleringsplanen nå er ferdig behandlet, og kommunens vedtak ble stadfestet.

Klagerne har også anført at kommunen gjennom samordningsplikten i pbl. § 21-5 hadde plikt til å behandle reguleringssaken og utfyllingssaken samlet. Til dette vil Statsforvalteren kommentere at pbl. § 21-5 pålegger kommunen en plikt til samordning med andre myndigheter i saker der disse skal gi uttalelse eller gi tillatelse eller samtykke til et tiltak. Den gir ikke, som anført i klagen, en plikt til å «se på og samordne sammenhengende saker». For klarhets skyld presiserer vi at plansaken og utfyllingssaken er to separate saker som skal behandles hver for seg.

Videre argumenterer klagerne med at Statsforvalterens vedtak om tillatelse etter forurensningsloven er påklaget til Miljødirektoratet. Det er ikke vedtatt utsatt iverksetting som følge av denne klagen, og tillatelsen gjelder derfor fra vedtakstidspunktet, selv om den er påklaget.



Til slutt knytter flere klagepunkter seg til at Moldegård vel ikke har fått nabovarsel, og at Moldegård vel og Fannebo borettslag ikke har fått innsyn i saksdokumentene etter reglene om partsinnsyn. Moldegård vel skriver i klagen at de representerer grunneiere, naboer og gjenboere, og derfor har krav på nabovarsel. Etter pbl. § 21-3 er det «naboer og gjenboere» som skal varsles. Dette omfatter ikke Moldegård vel. Representanter for naboer og gjenboere har heller ikke krav på nabovarsel, og vi kan derfor ikke se at velforeningen skulle ha blitt varslet. Vi legger også til at Moldegård vel likevel har fått gitt merknad til nabovarsel og uttalt seg i saken.

Når det gjelder partsinnsyn, vil dette være en egen innsynssak, og ikke en del av utfyllingssaken. Vi tar derfor ikke stilling til disse klagepunktene her.

Etter dette vurderer Statsforvalteren at kommunens vedtak er i tråd med plan- og bygningsloven og gjeldende plangrunnlag. Klagen har ikke ført frem.

### Statsforvalterens vedtak

Statsforvalteren stadfester Molde kommunes vedtak om å gi tillatelse til vesentlig terrenginngrep, sak BYGG-22/01775-9, av 17.02.2023.

Dette vedtaket er endelig og kan ikke klages på, se forvaltningsloven § 28.

Partene har fått kopi av dette brevet, og er dermed orientert om vedtaket.

Med hilsen

Helge Mogstad (e.f.)  
underdirektør

Malene Halsen  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

#### Kopi til:

ARKITEKTENE BBW AS	Fabrikkvegen 13	6415	MOLDE
GRAND FIÆRE	Grandfjæra 28	6415	MOLDE
UTVIKLING AS			
FANNEBO BORETTSLAG	c/o Møre og Romsdal Boligbyggelag Postboks 2036	6402	MOLDE
MOLDEGÅRD VEL	c/o Anne-Marit H Brevik Strandgata 25	6415	MOLDE
Toril Møller Natland	Fannebovegen 2	6415	Molde
Hans Peter Møller	Fannestrandvegen 44	6415	MOLDE
Mona Moldal	Grandvegen 16 B	6415	MOLDE
Jan Kjell Hoel	Grandvegen 13	6415	MOLDE