

# Giske marine verneområde - høyringsforslag

Informasjonsmøte Giske rådhus 17.09.2024



Statsforvaltaren i Møre og Romsdal



SERTIFISERT  
VIRKSOMHET



17.09.2024



# Formål med møtet

- Bakgrunn for arbeidet
- Klargjere prosess og medverknad
- Innhaldet i verneforslaget
  - Naturverdiar
  - Brukarinteresser
  - Avgrensing
  - Restriksjonar
  - Verknader
- Svare på spørsmål

Gi best mogleg grunnlag for å sende inn  
ev. merknader

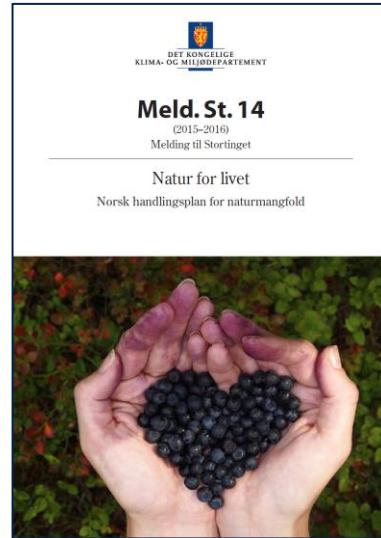
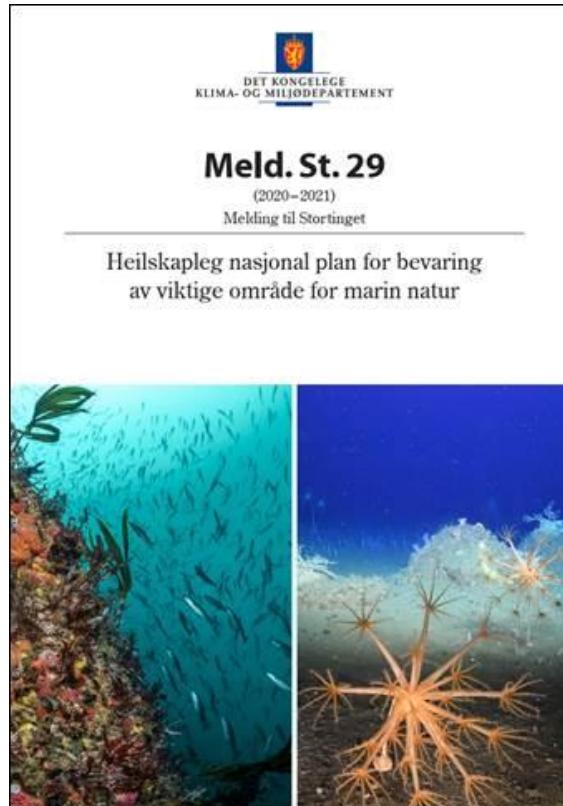


Foto: Øivind Leren



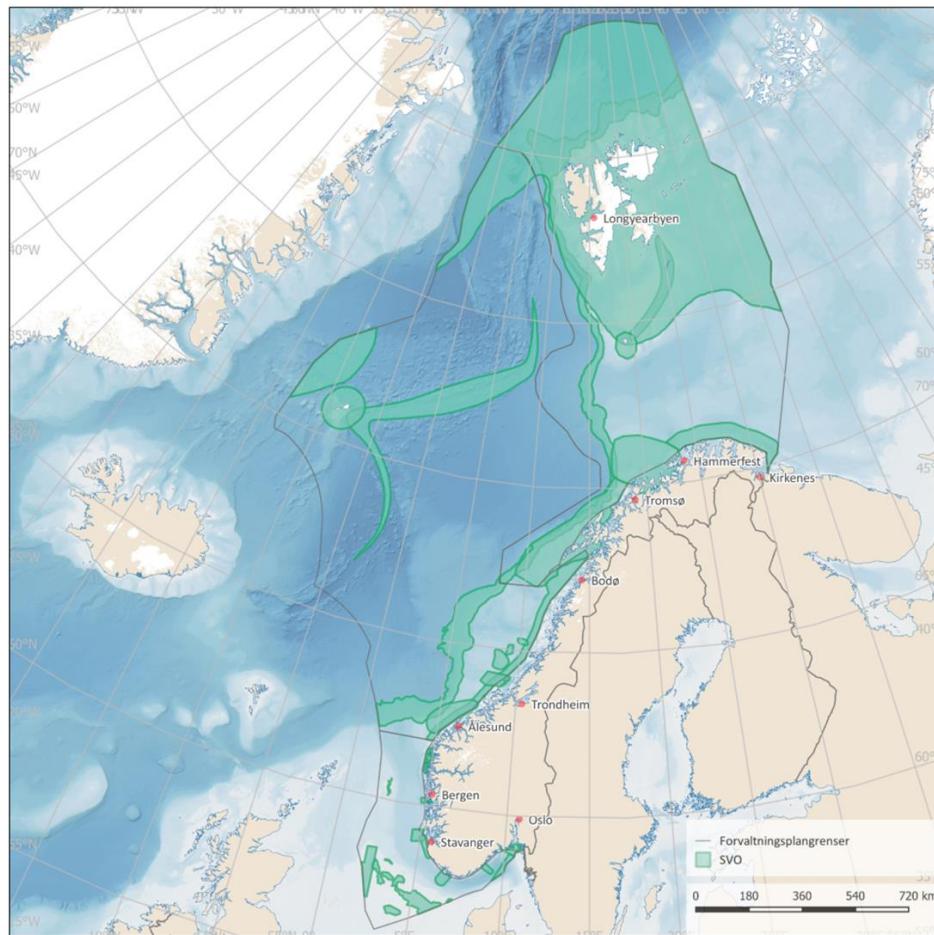
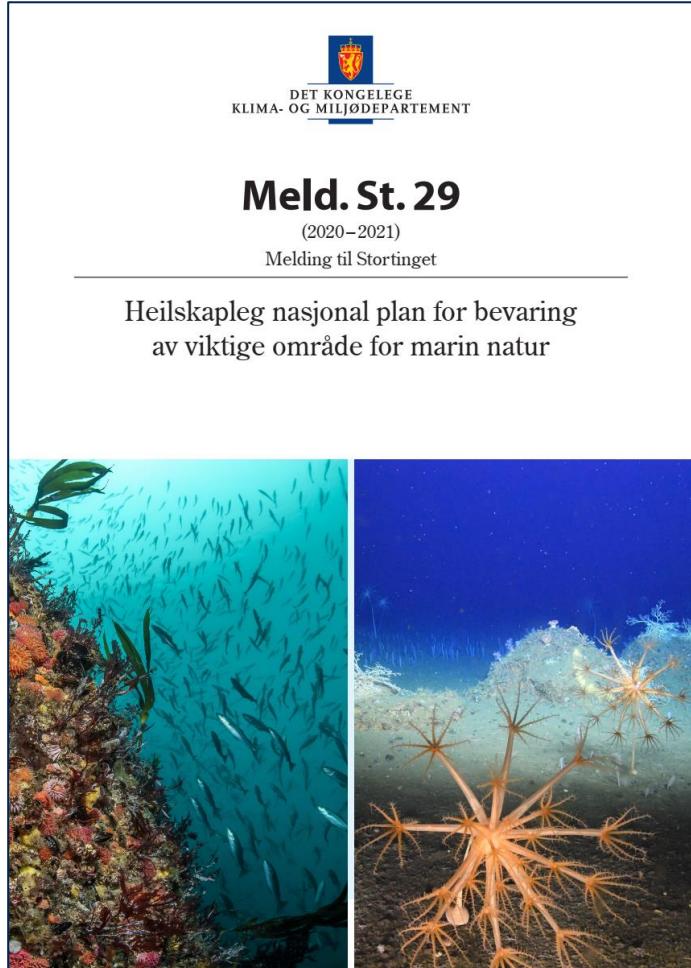
# Bakgrunn

- 1995 - Rådgivande utval - kartlagt 41 eigna områda
- 2003 - Rådgivande utval - foreløpig tilråding 36 område
- 2004 - Rådgivande utval - endeleg tilråding 36 område
- ....
- 2017 - oppdrag frå Klima- og miljødepartementet  
M&R: Giske, Griphølen og Remman
- Mai 2019 - oppstart Giske
  - Mai 2020 - oppstart Griphølen og Remman

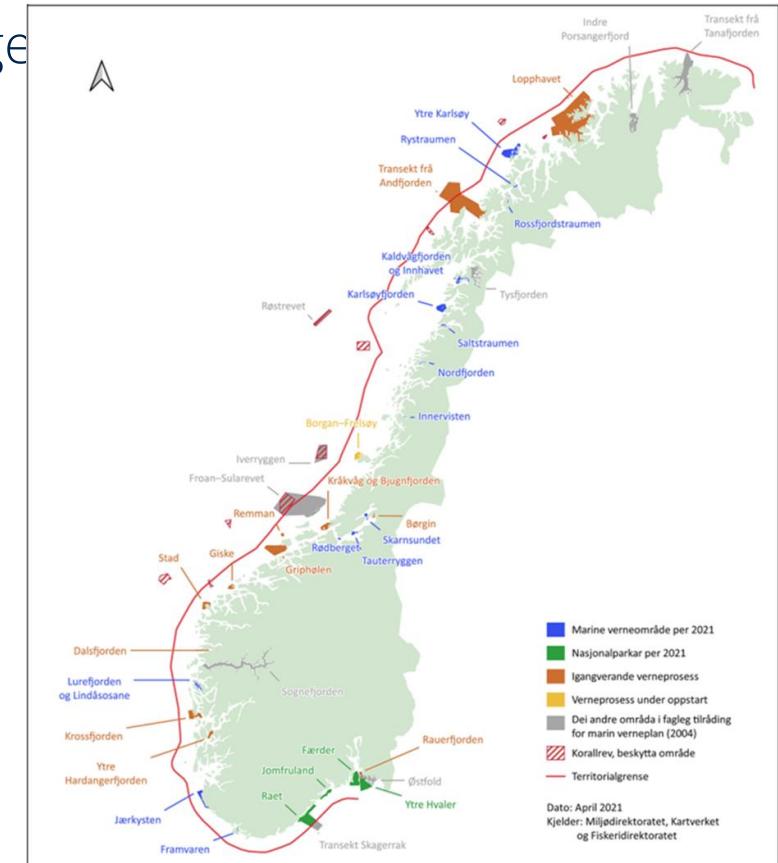




# Politisk forankring - Stortinget 7. juni 2021



Figur 2.19 Særlig verdifulle og sårbare områder (SVO) i dei norske havområda.



Figur 4.2 Kart over eksisterende og planlagde marine verneområde.

Kjelder: Miljødirektoratet, Kartverket og Fiskeridirektoratet

© Statsforvaltaren i Møre og Romsdal



# Status marint vern i Norge

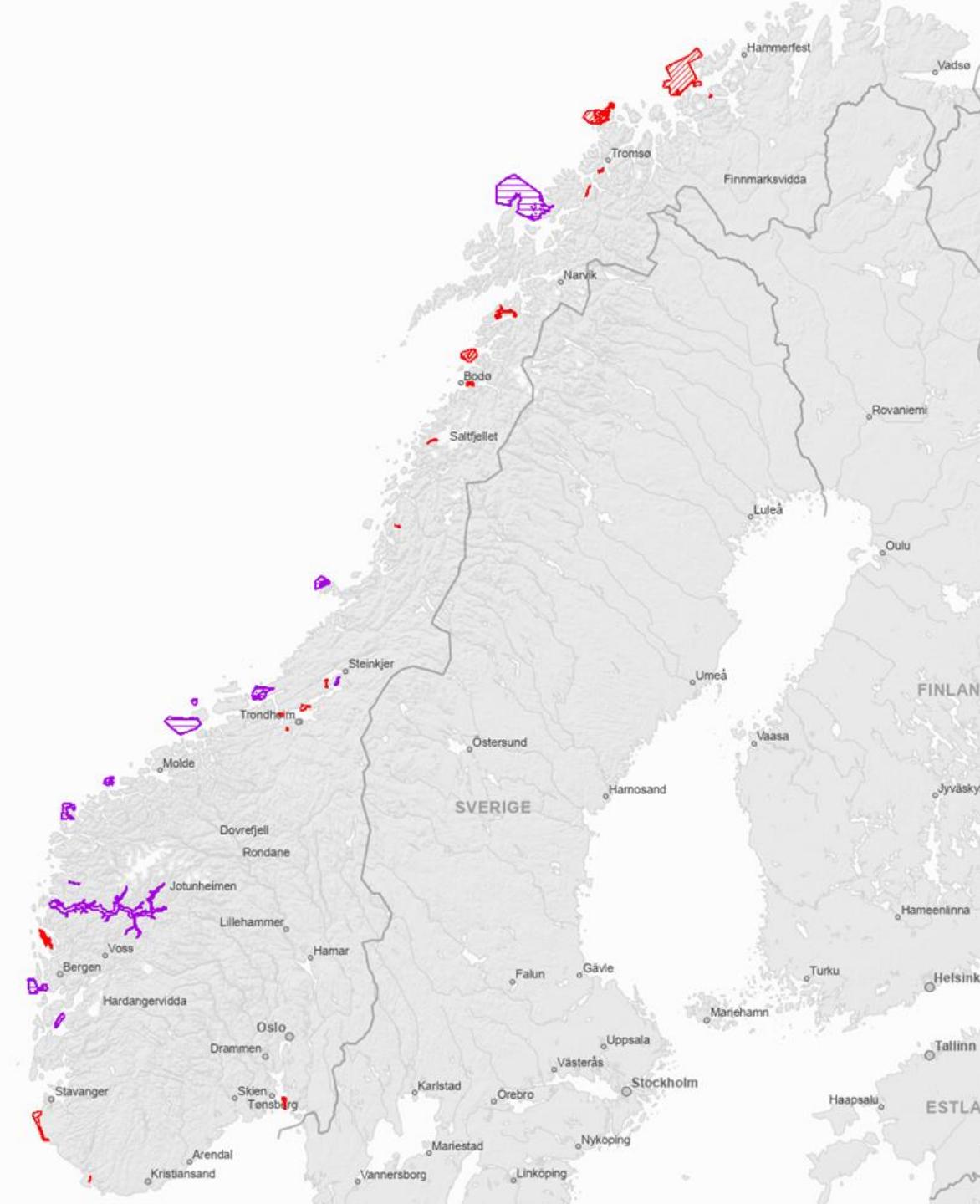
2004 - Rådgivande utval - endelig tilråding 36 område

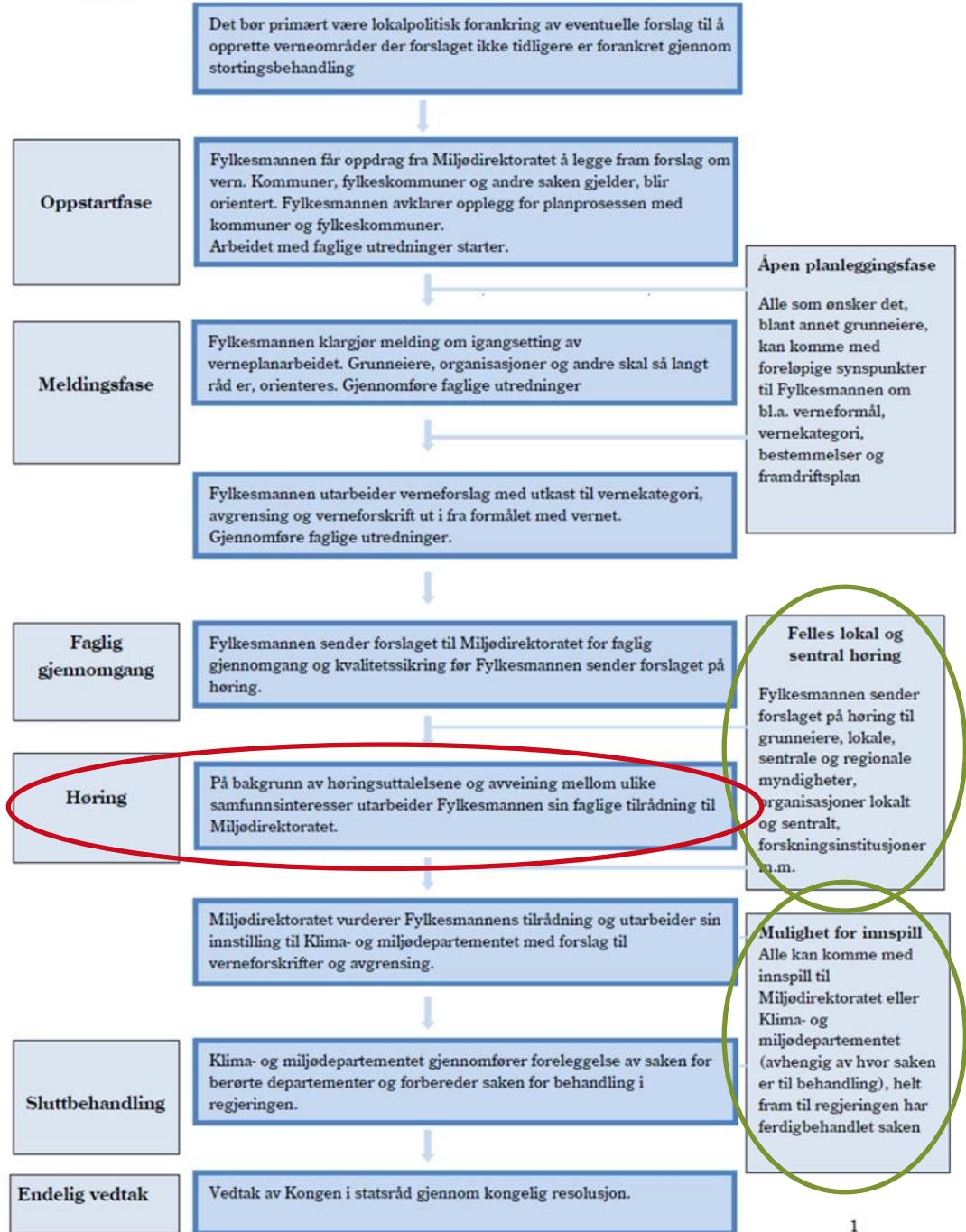
....

2024 - 17 område verna (raude) - 13 i prosess (lilla)

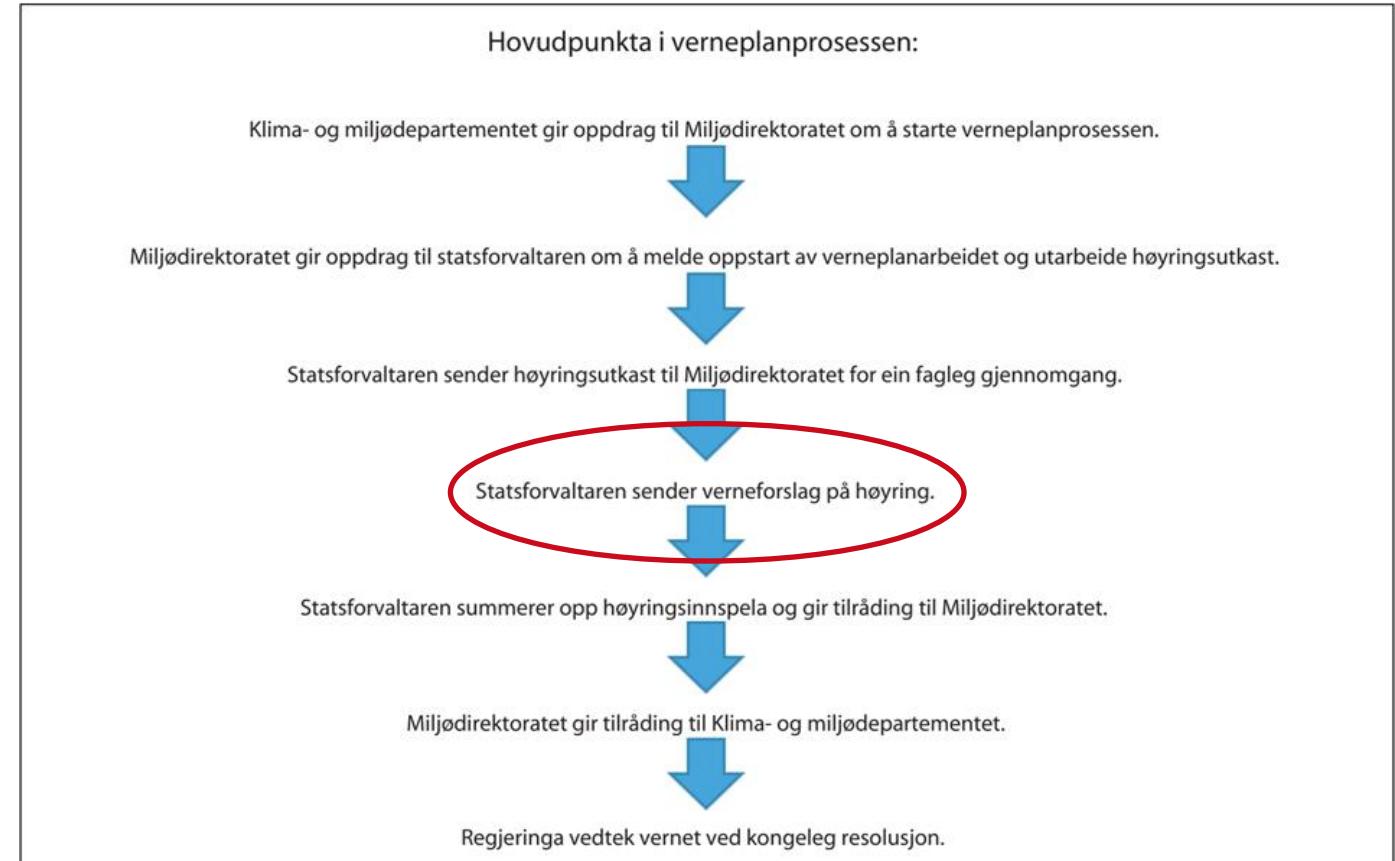
M&R: Giske, Griphølen og Remman

- Giske - meldt oppstart mai 2019 – høyring hausten 2024
- Griphølen og Remman - meldt oppstart mai 2020
  - utgreiingsprogram fastsett desember 2020
  - konsekvensutgreiing 1. halvår 2025
  - høyring hausten 2025?





# Verneprosess - medverknad



Les meir i rundskriv T-2/15

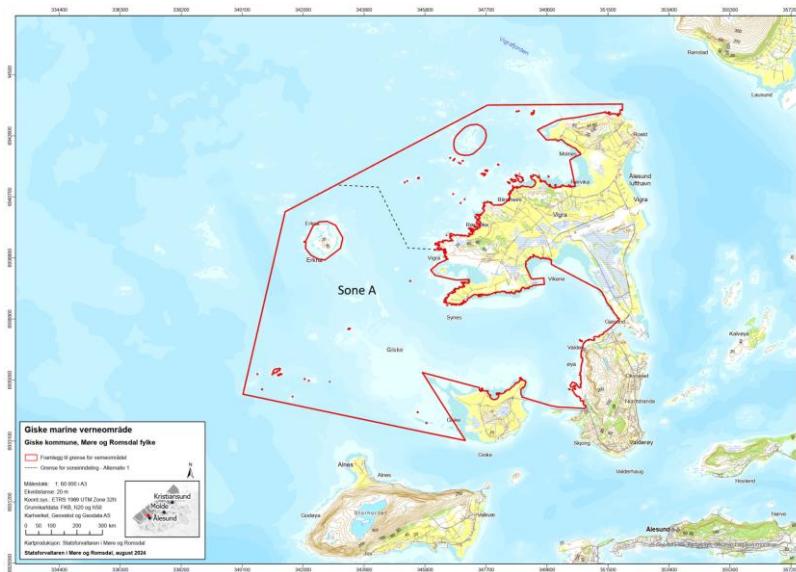
Saksbehandlingsregler ved områdevern etter naturmangfoldloven

© Statsforvaltaren i Møre og Romsdal



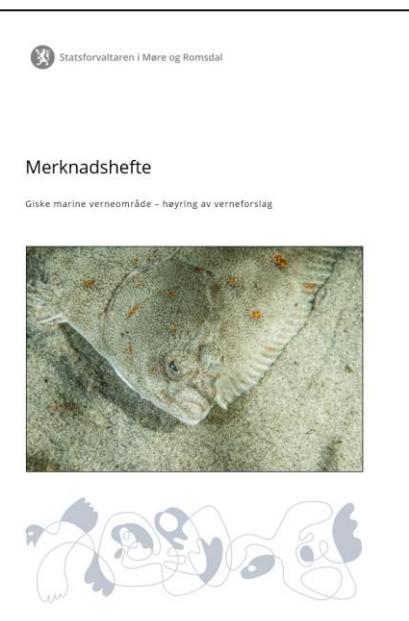
# Høyringsdokument

- Høyringsbrev
- Verneplanomtale med vedlegg
  - Verneforskrift - forslag
  - Vernekart – 2 forslag
  - Merknadshefte

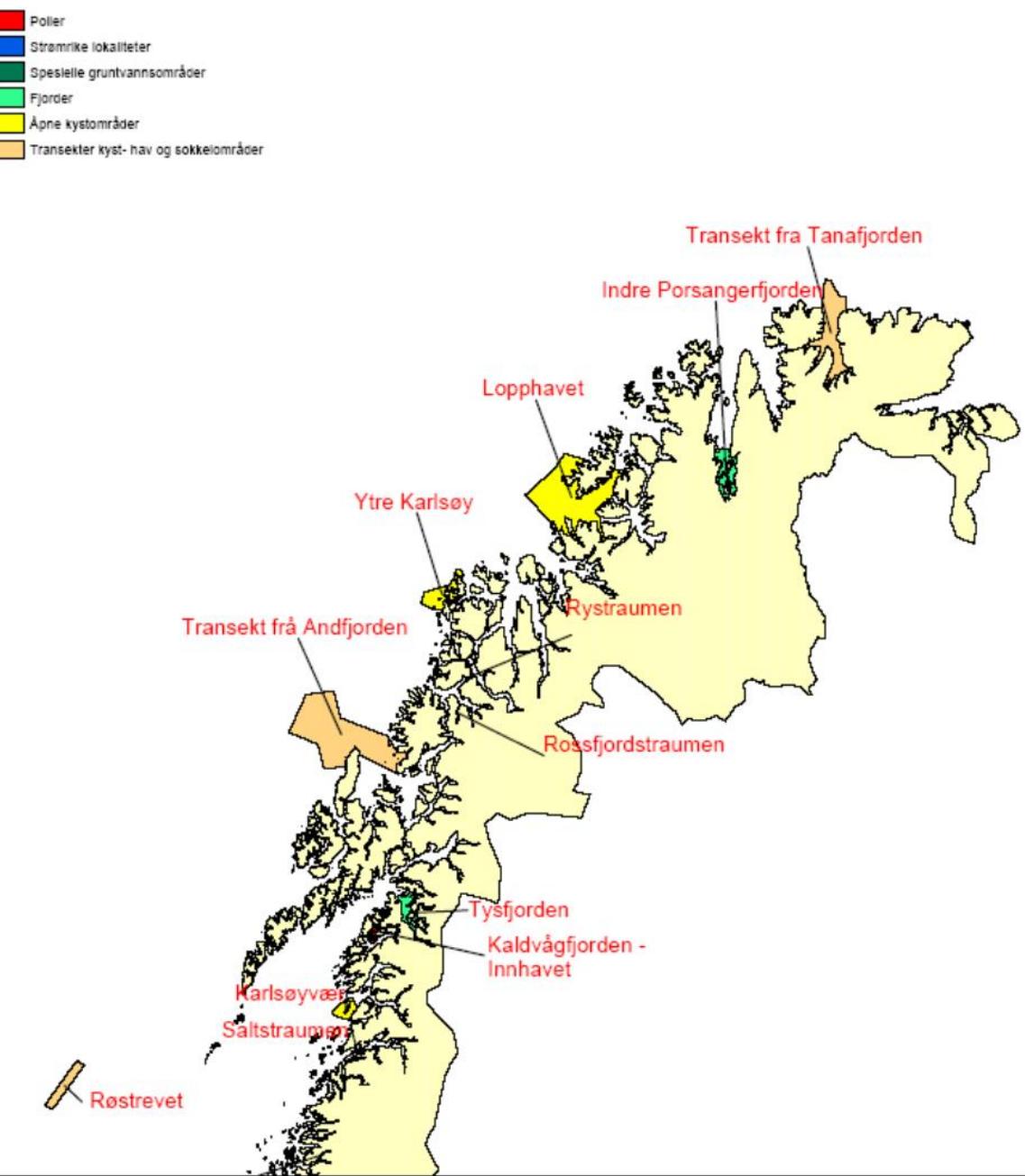
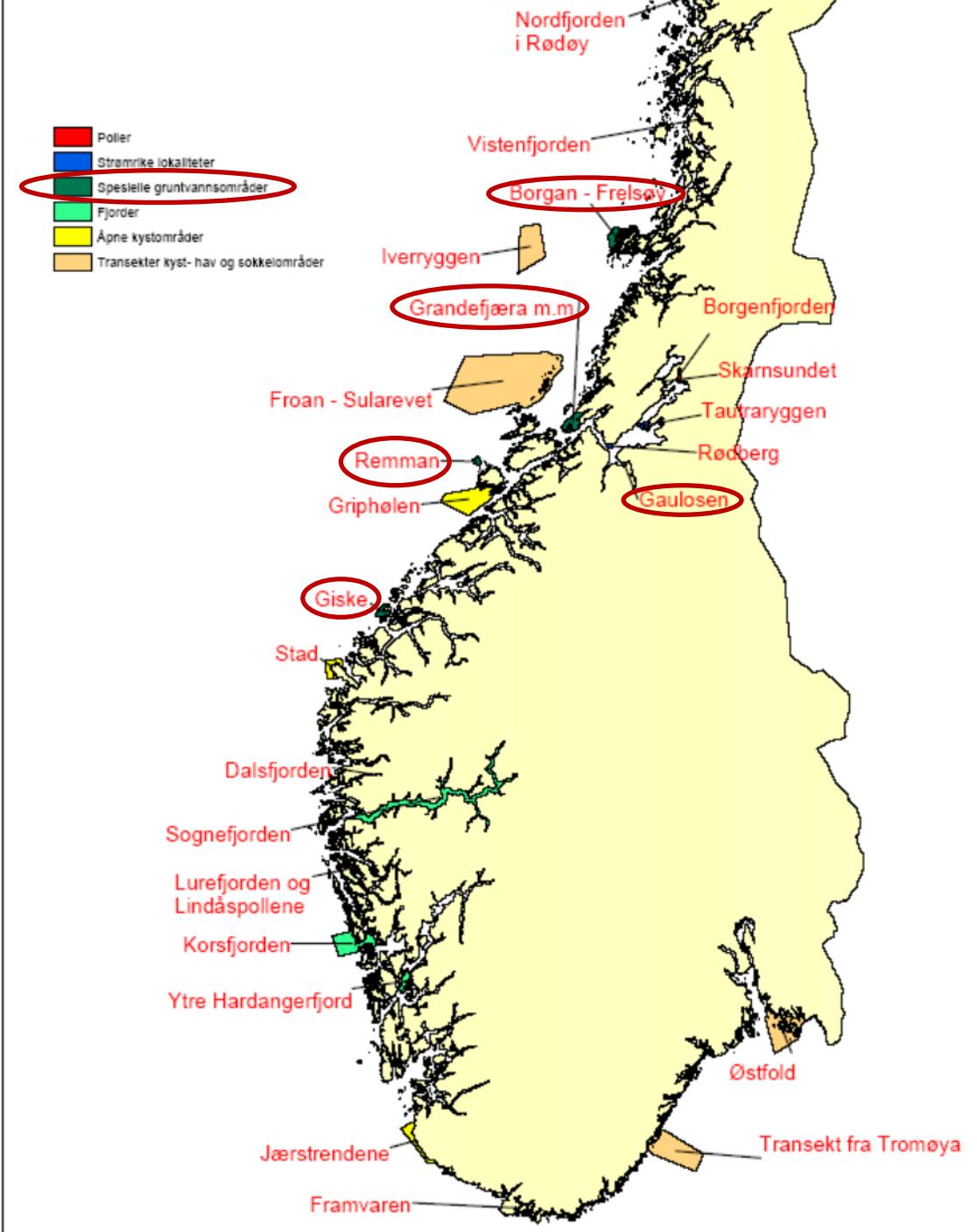


[Marint vern - Giske | Statsforvaltaren i Møre og Romsdal \(statsforvalteren.no\)](#)

<https://www.statsforvalteren.no/nn/More-og-Romsdal/Miljo-og-klima/Verneomrade/marine-verneomrade/marint-vern-giske/>



© Statsforvaltaren i Møre og Romsdal





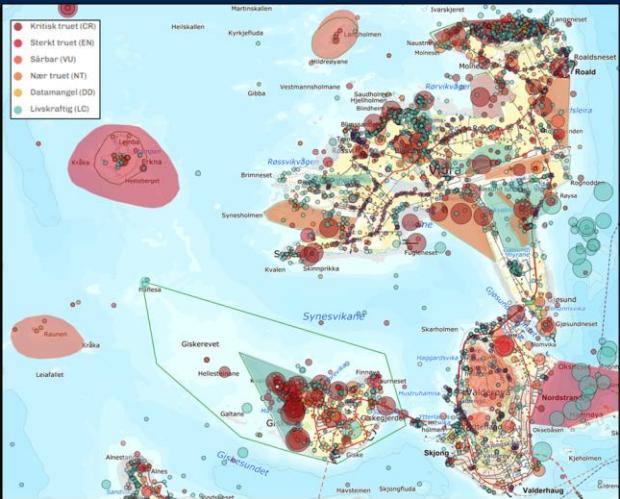
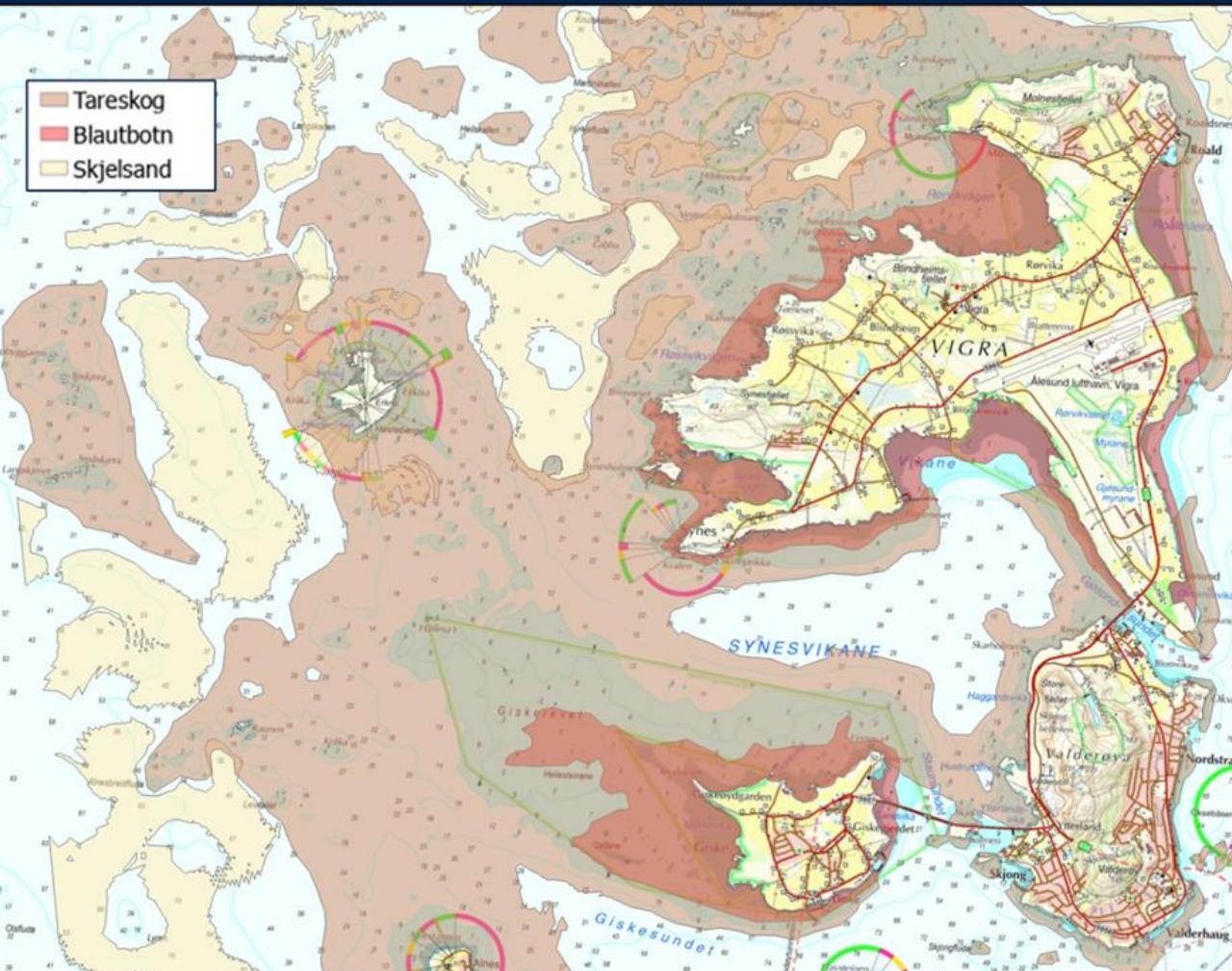
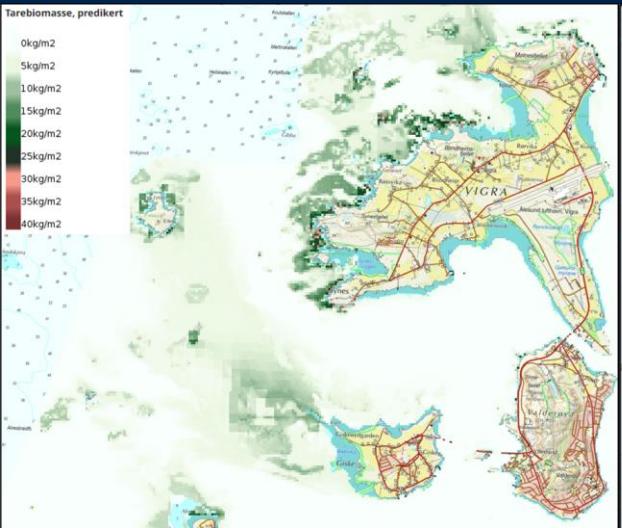
# Verneformål (§ 1 i verneforskrifta)

Formålet med Giske marine verneområde er å ta vare på eitt av dei få områda i Sør-Noreg med store grunne areal med stein-, sand- og mudderbotn, plante- og dyrelivet som lever på og i botnen, og dei spesielle geologiske og hydrodynamiske forholda som har skapt og opprettheld naturtypane. Det er godt utvikla tareskog i store deler av området, og den marine floraen og faunaen består av eit rikt mangfold av artar karakteristisk for grunne område med sand, grus, stein og fjell. Dei marine naturkvalitetane er også grunnlag for viktige funksjonsområde for m.a. vadalar og sjøfugl. Det er ei målsetting å behalde verneverdiane utan større grad av ytre påverknad, og området skal kunne tene som referanseområde for forsking og overvaking, delar av dette som referanseområde for å kunne studere effektar av taretråling.

Verneformålet knyter seg til sjøbotnen, vassøyla og sjøoverflata.

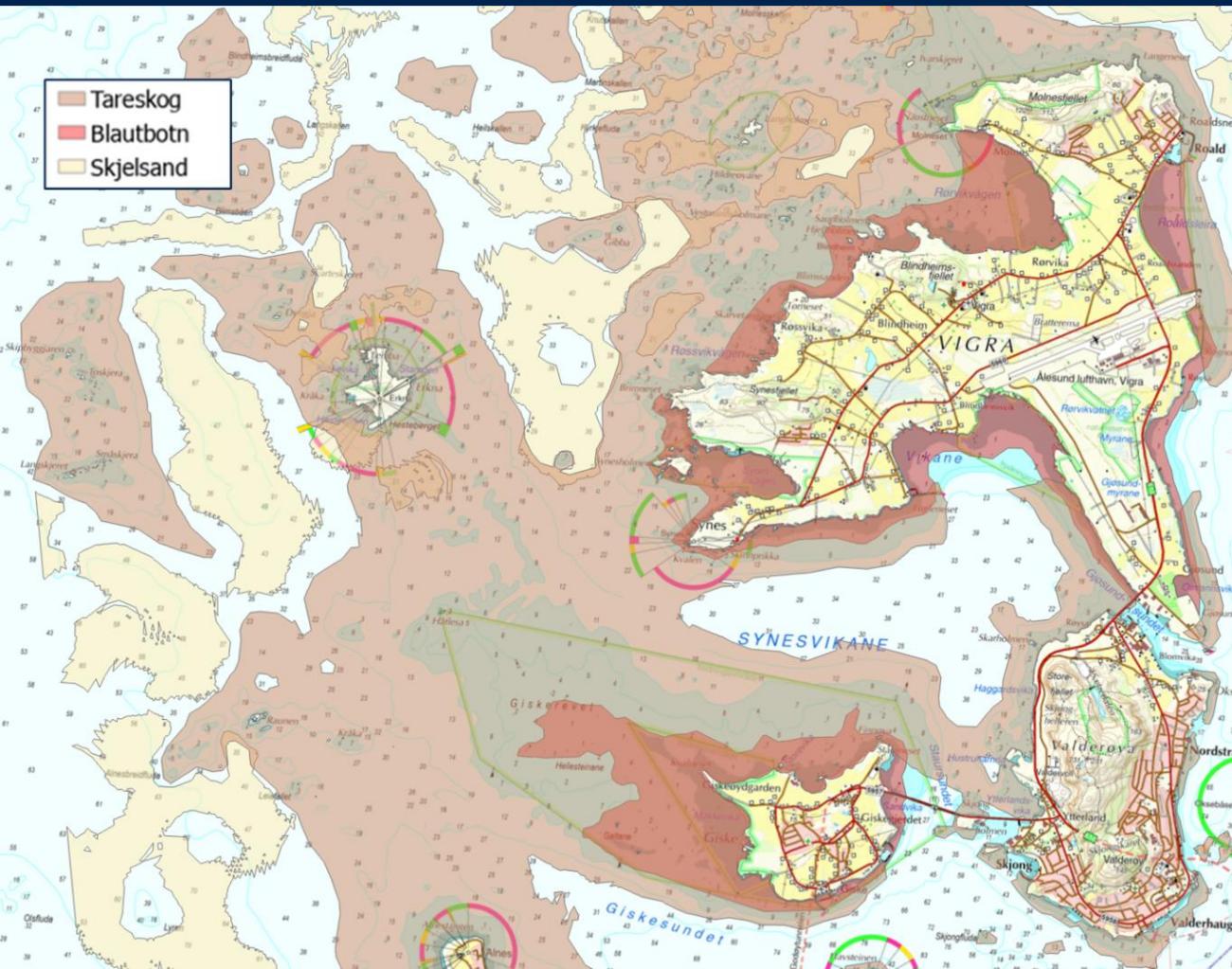


# Naturverdiar





# Naturverdiar



## Verdiar tareskog:

- Produksjon av organisk materiale (karbonfangst)
- Plante- og dyresamfunn - stort mangfald
- Yngle- og oppvekstområde, skjul, beiteplass
- Taretråling største negative påverknad
  - 4 år før tarebiomassen er tilbake i trålgatene
  - 8 år før klimakassamfunn er gjenetablert
  - Ikkje store totaleffektar

## Verdiar blautbotn

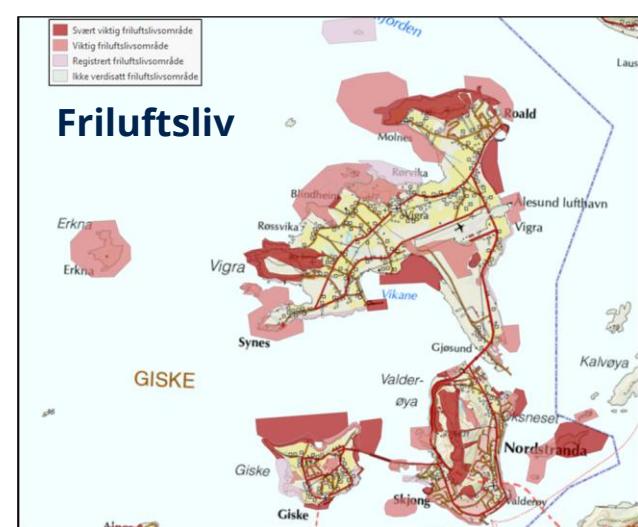
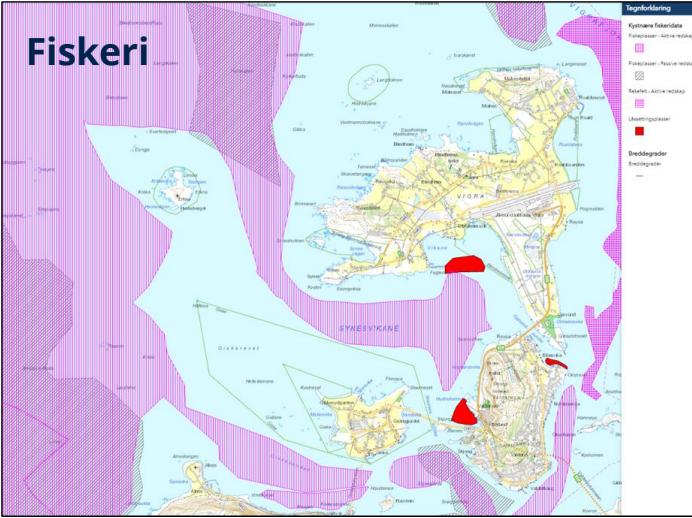
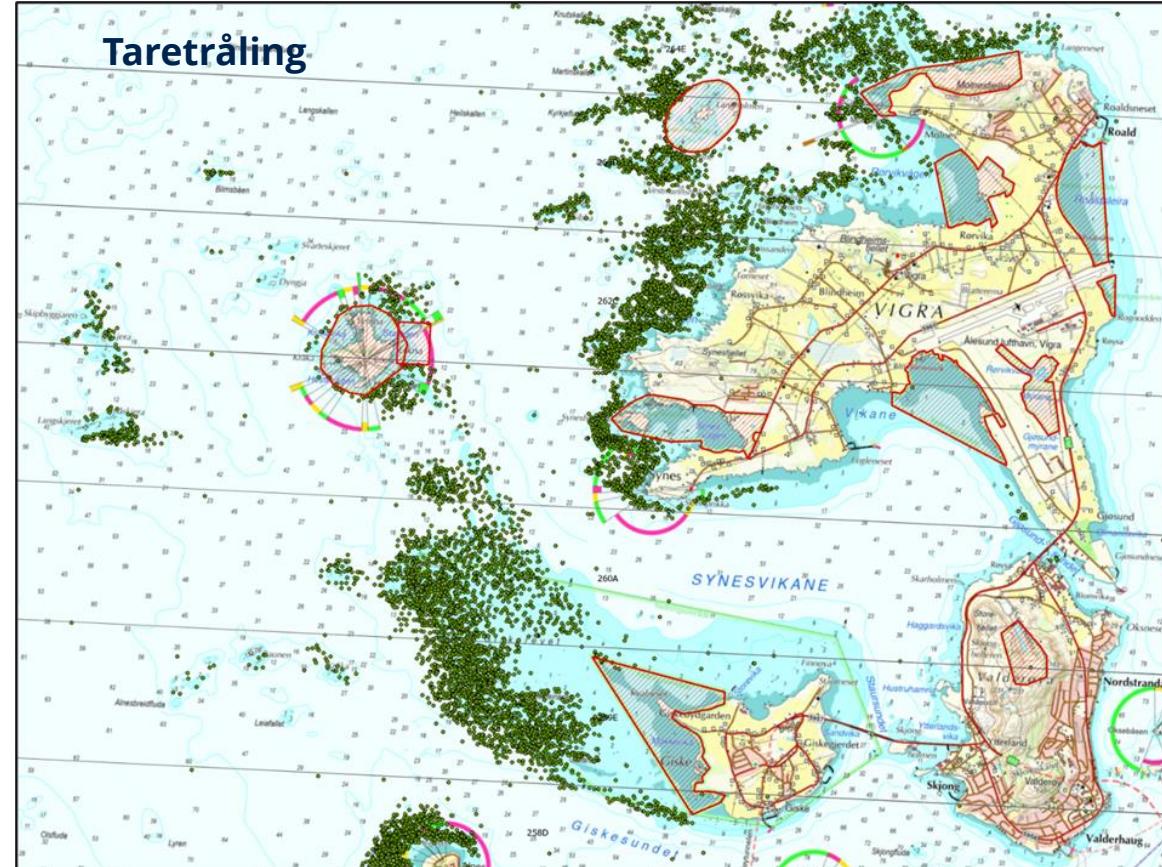
- Viktige beiteområde for fugl og fisk
- Fauna/flora
- Fysiske inngrep/endra straum største trugsmål

## Verdiar skjelsand

- Botnfauna, gyte- og oppvekstområde
- Uttak av skjelsand og fysiske inngrep/endra straumforhold største trugsmål

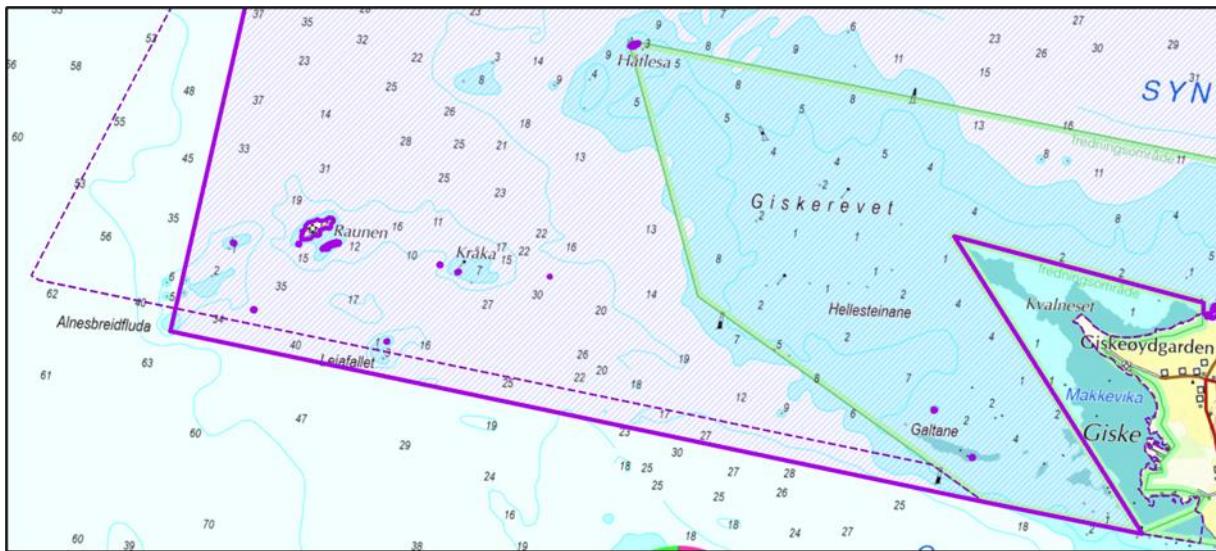
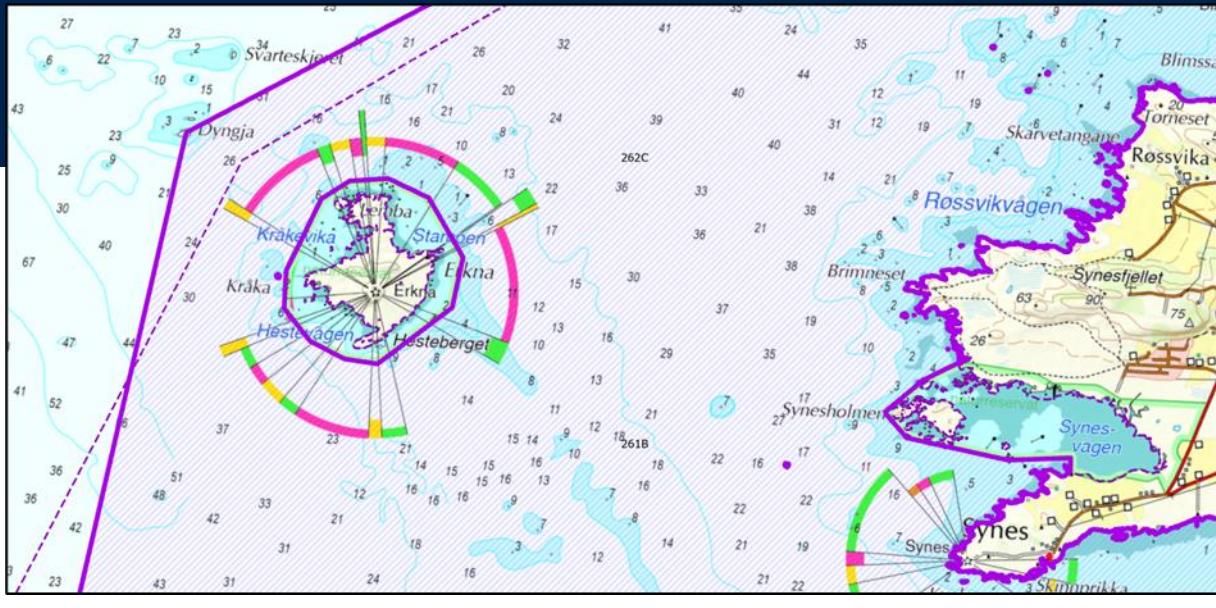
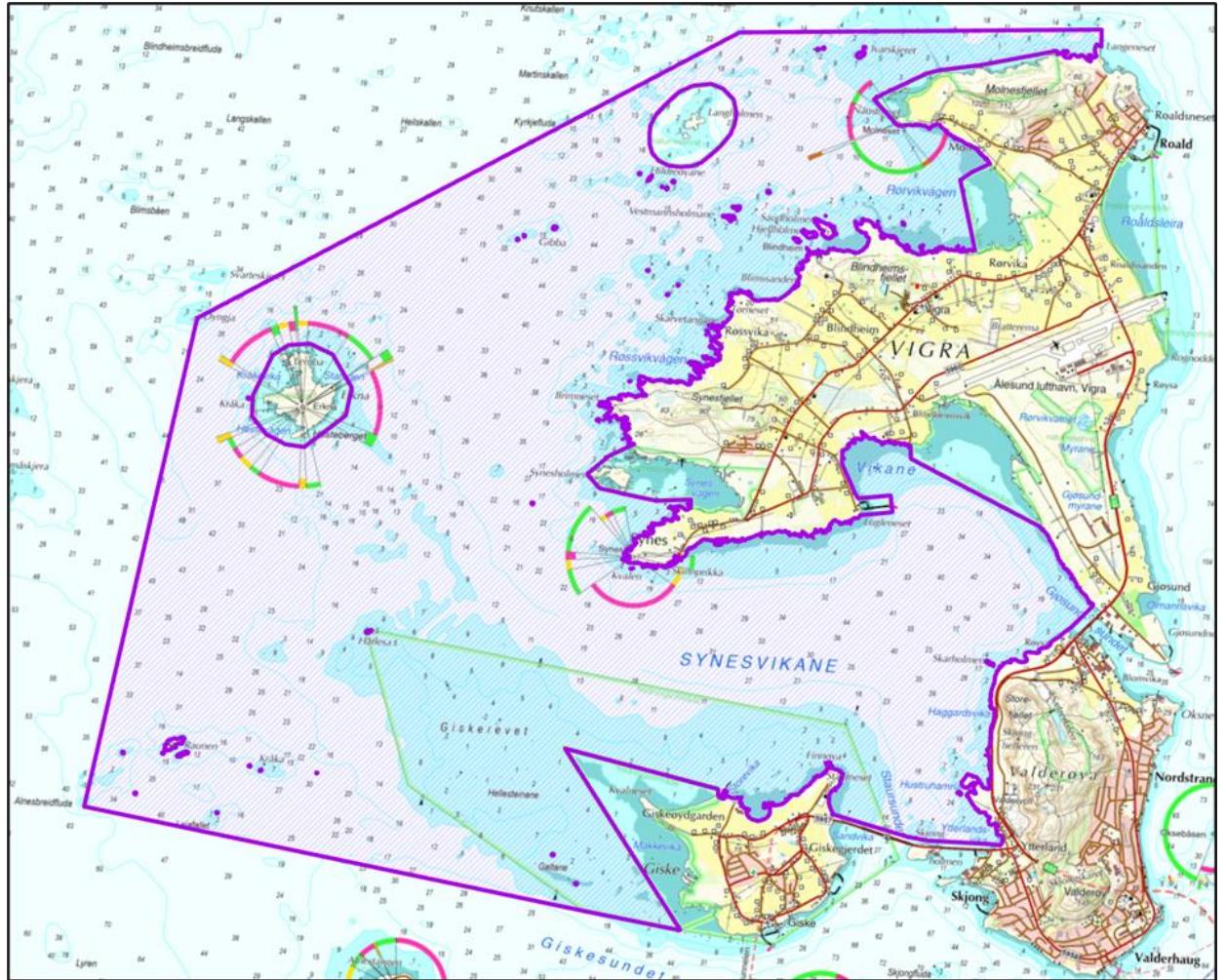


# Brukarinteresser





# Avgrensing



# Avgrensing mot land

- Kartavgrensing i vernekartet følgjer middel høgvavn

## Presiseringar i § 2 i verneforskrift

- Mot matrikulert grunn – grensa går ved marbakke / to meter
- Umatrikulerte holmar og skjer – grense ved middel høgvavn
- Unntak ved eksisterande verneområde – grensa følgjer eksisterande grenser uavhengig av djup





# Restriksjonssoner – fiskeri og akvakultur?

Rådgjevande utval har ikkje peika på behov for særskilte restriksjonar på fiske og akvakultur i Giske marine verneområde

Fiskeri: *Overvaking og kontroll av verknader knytt til fiskeri, for å sikre at verneverdiane ikkje blir gradvis forringa på grunn av auka aktivitet, teknologiutvikling m.v.*

Akvakultur: *Ikkje løyve til akvakultur som påverkar verneverdiane negativt.*

SFMR foreslår ikkje restriksjonssoner knytt til fiskeri eller akvakultur

Overvaking fiskeri viktig tema i forvaltningsplan

Forskrift:

- botntråling forbode, snurrevad tillate
- kan gi løyve til akvakultur som ikkje er i strid med verneformålet



# Restriksjonssoner - tarehausting

St.meld. 29 (2020-2021)

Forbod mot tarehausting i heile eller delar av marine verneområde der det er aktuelt

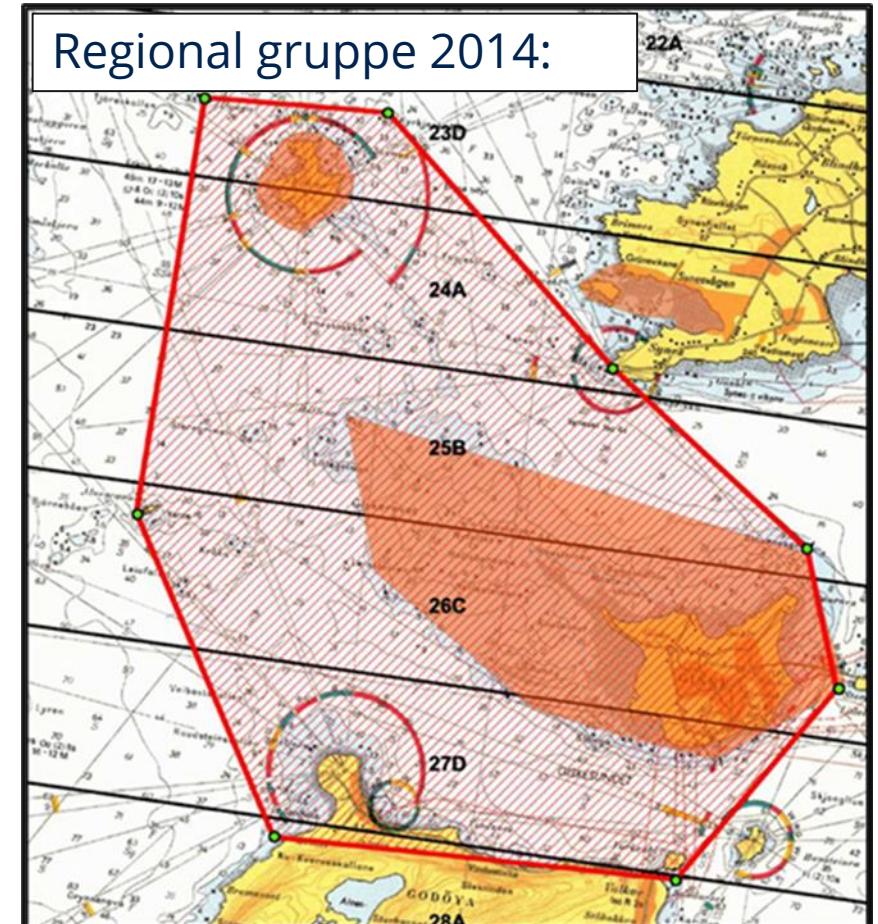
Rådgjevande utval 2003:

I dette spesielle gruntvannsområdet er tare en vesentlig komponent som et bunnhabitat. Området vil kunne egne seg som et taretrålfrift referanseområde i dette området på Møreplatået.

Rådgjevande utval 2004:

Følgende områder foreslås som taretrålfrift referanseområder:

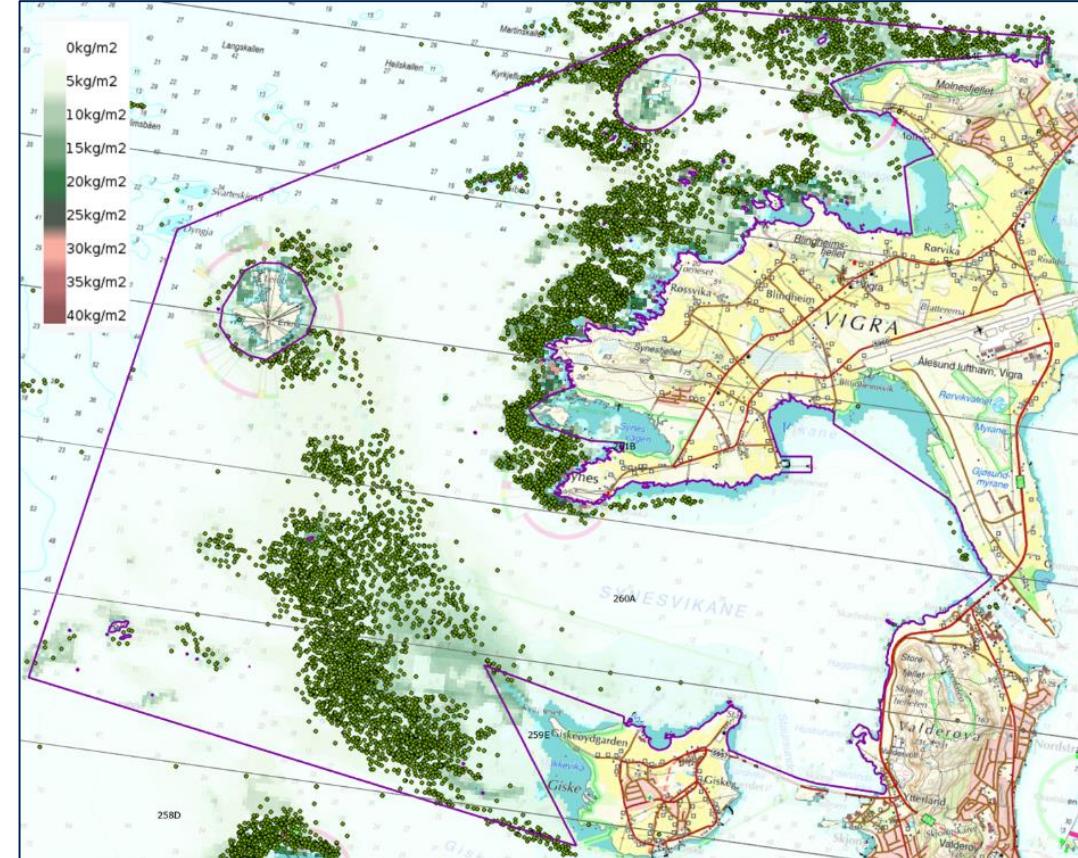
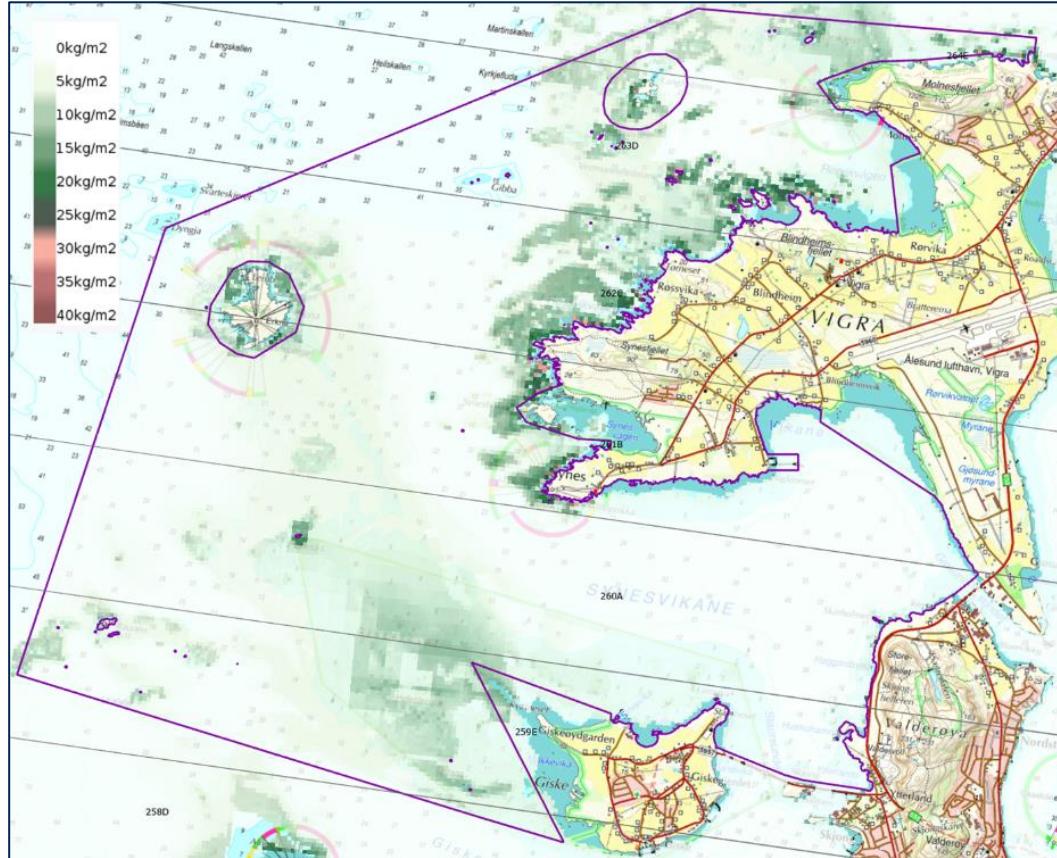
- *Giske:* Deler av området, avvente forslag fra fylkesregional arbeidsgruppe for høsting av tang og tare.

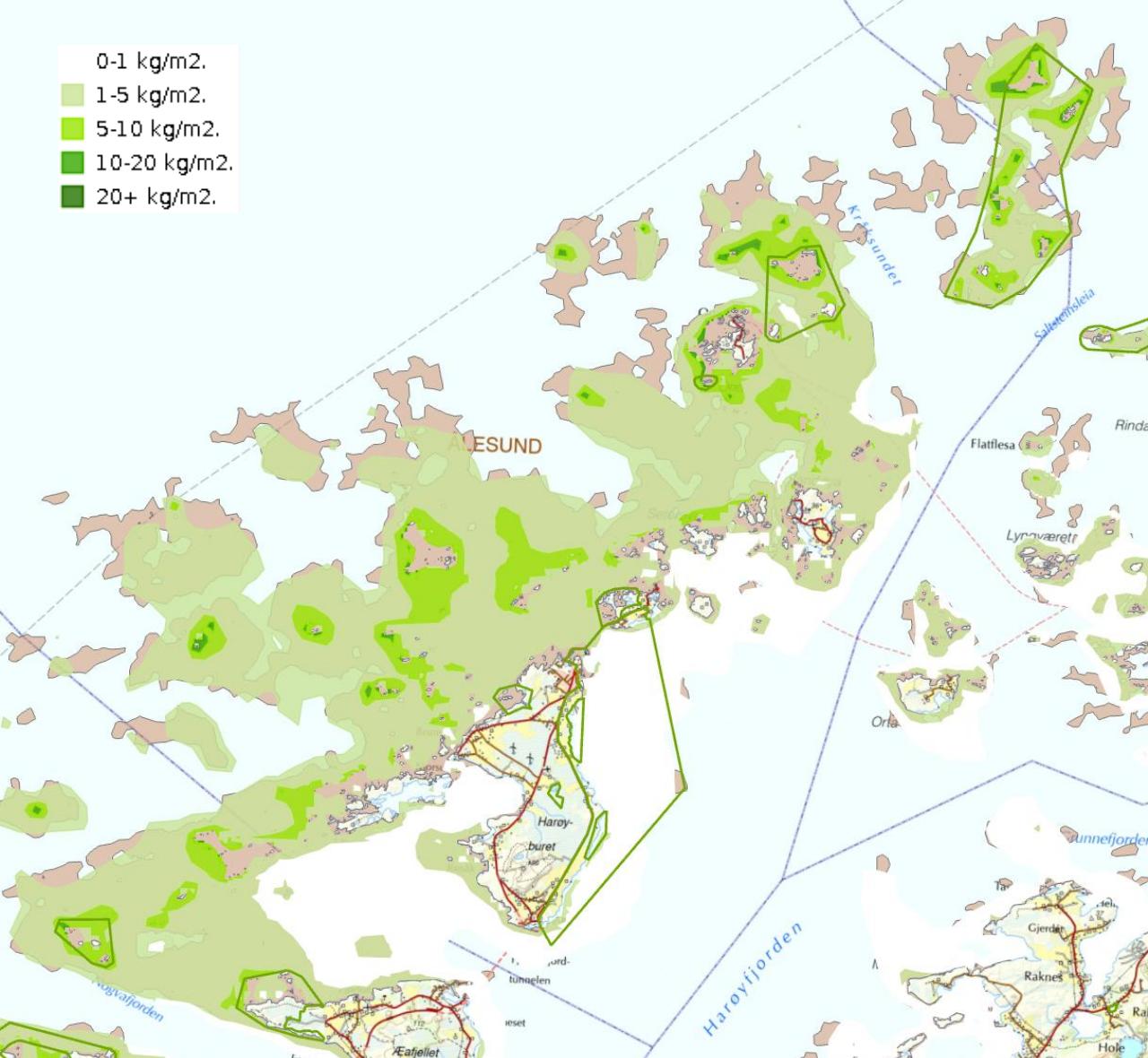




# Tareskogane verner seg ikkje sjølv

Dei rikaste tareskogane i Giske er hardt hausta





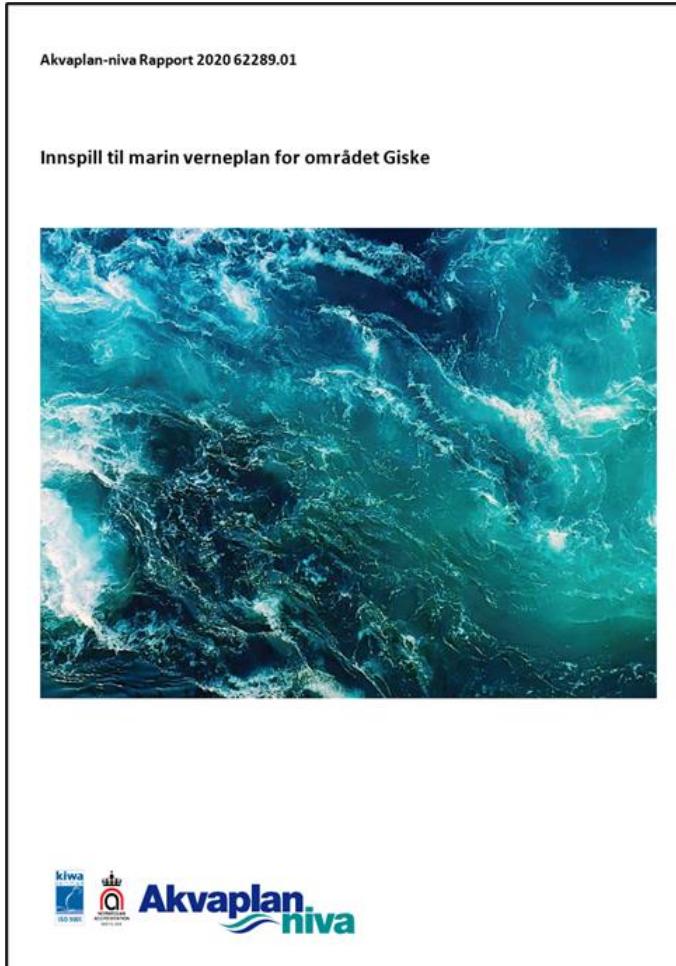


# Vurderingselement restriksjonssoner tarehausting

- Representativ – SFMR ser området Giskerevet-Erkna-Synesvikane som det mest typiske for Giske mvo
- Økosystemtilnærming – nødvendig med store areal som demonstrerer samla økosystemfunksjonar og fangar opp variasjon
  - Tett og mindre tett tareskog
  - Djupnegradientar
  - Variasjon i naturtypar – fange opp overgangar, randsoner, mosaikk
  - Tilleggsverdi å ligge i tilknyting til eksisterande verneområde
- Ikkje lagt vekt på om området har vore hausta tidlegare – vil etter få år framstå urørt
- Ikkje lagt vekt på omsyn til landerosjon



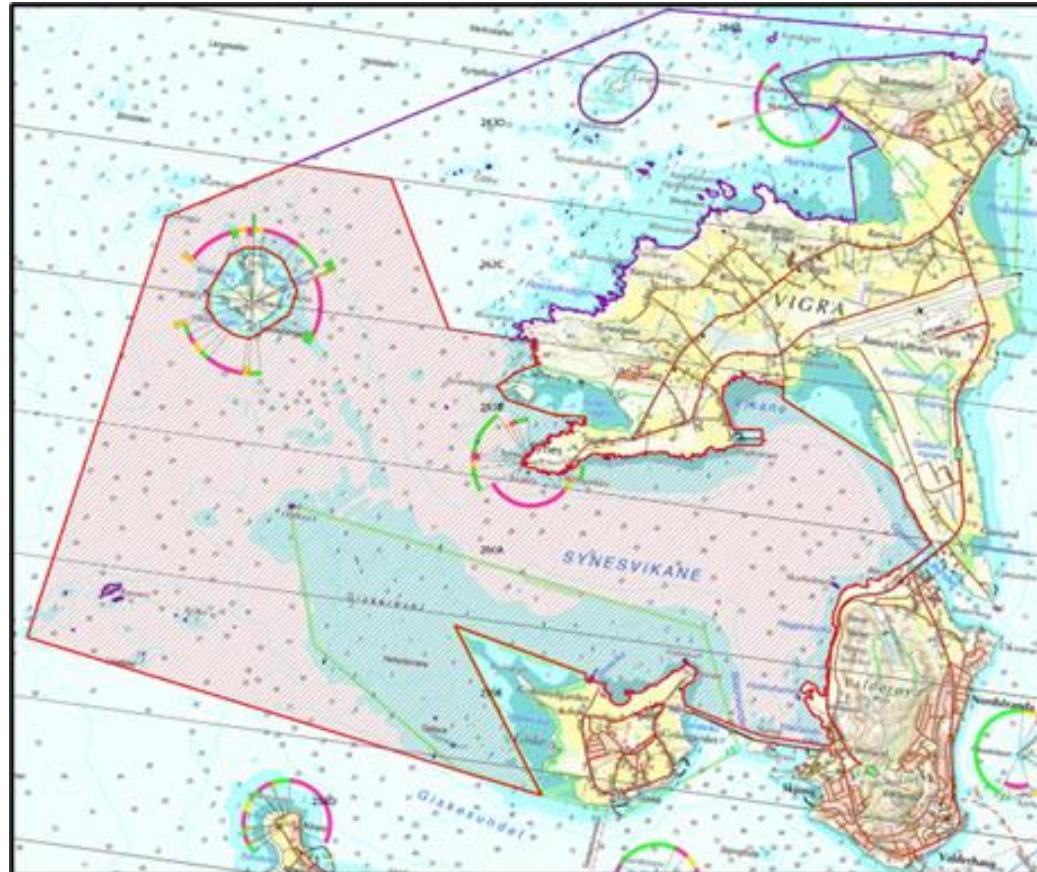
# Erosjonsdempande effekt av tareskog



- Resultata sprikar
- Manglar eit konsistent datagrunnlag som peikar i ein enkelt retning
- Bølgedempande effekt på grunt vatn (under 10 m)
  - Synkande effekt ved aukande vindstyrke og bølgehøgde
- Manglar heimel i naturmangfaldlova § 39

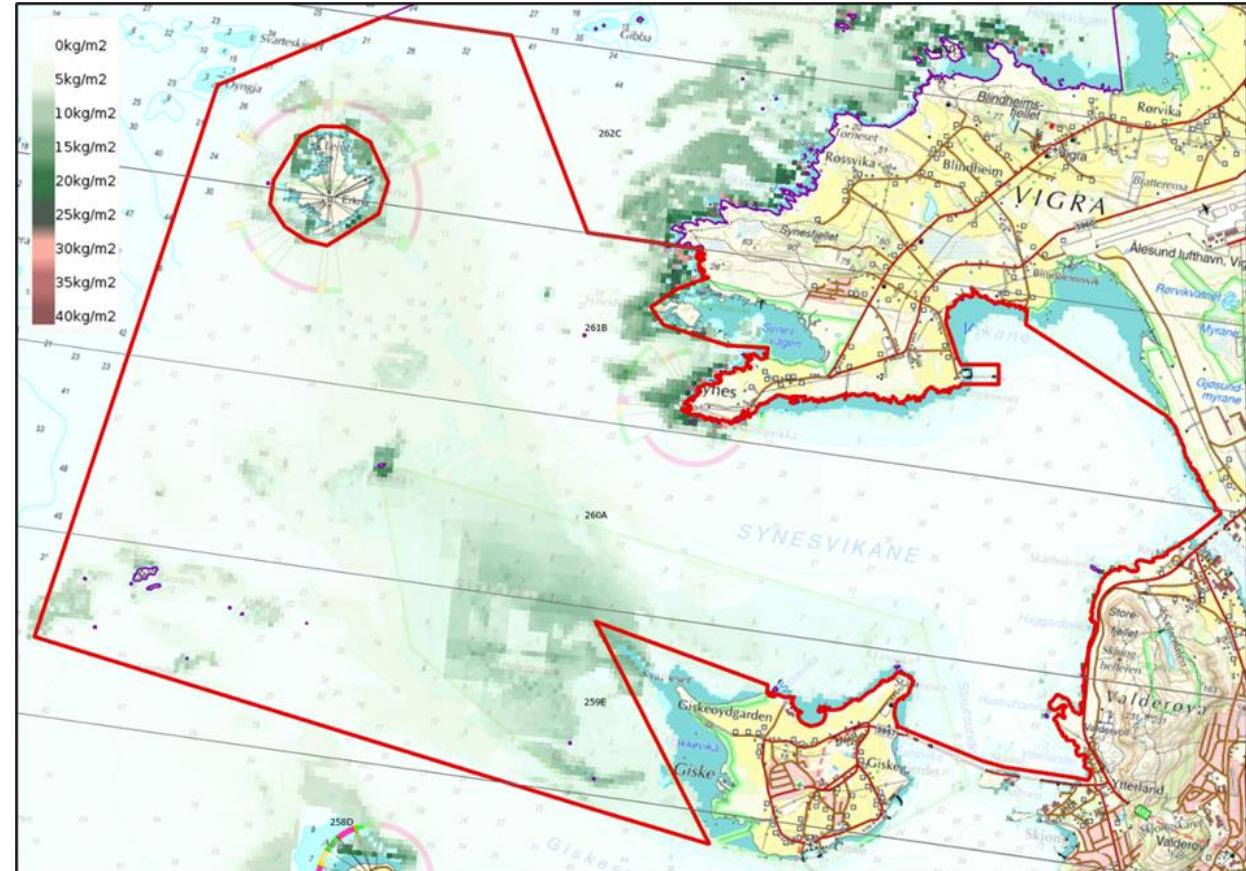
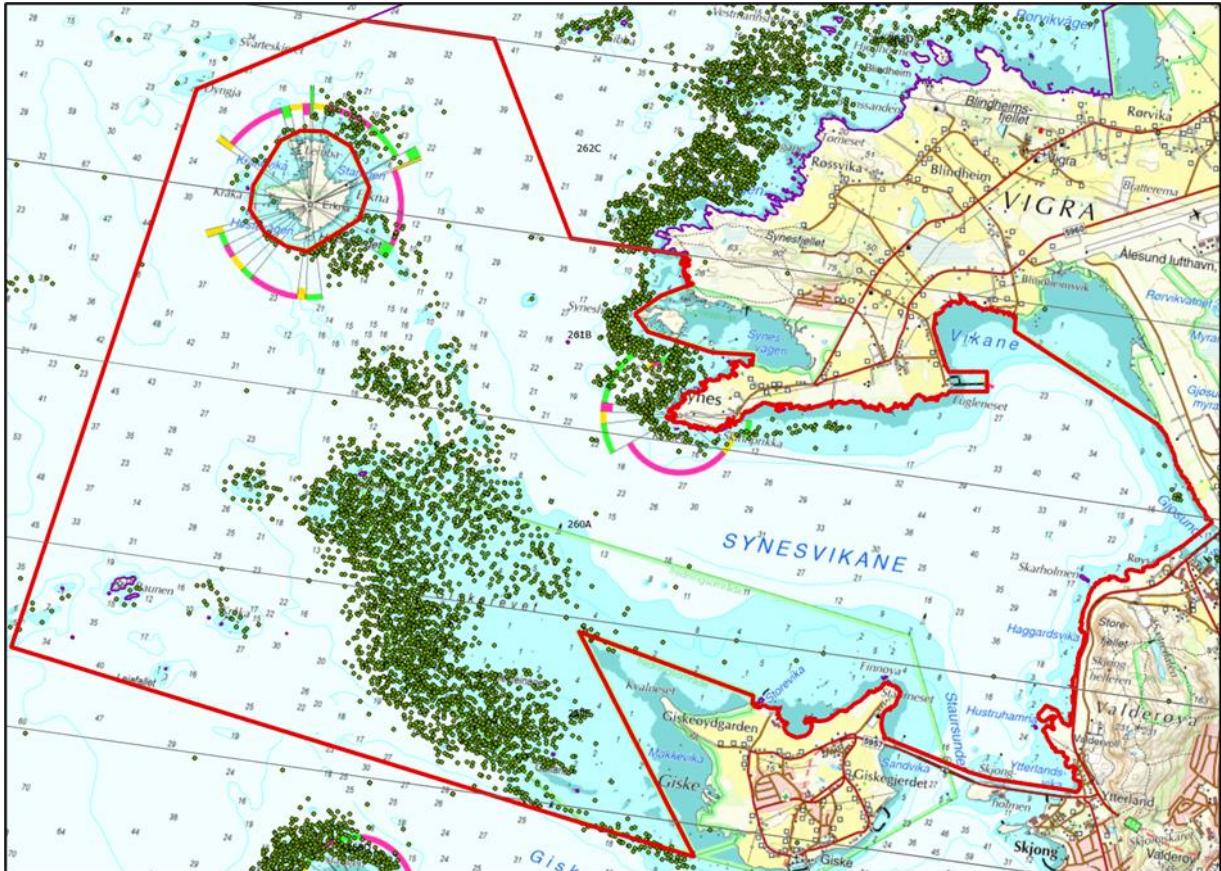


# To alternativ for soner utan tarehausting



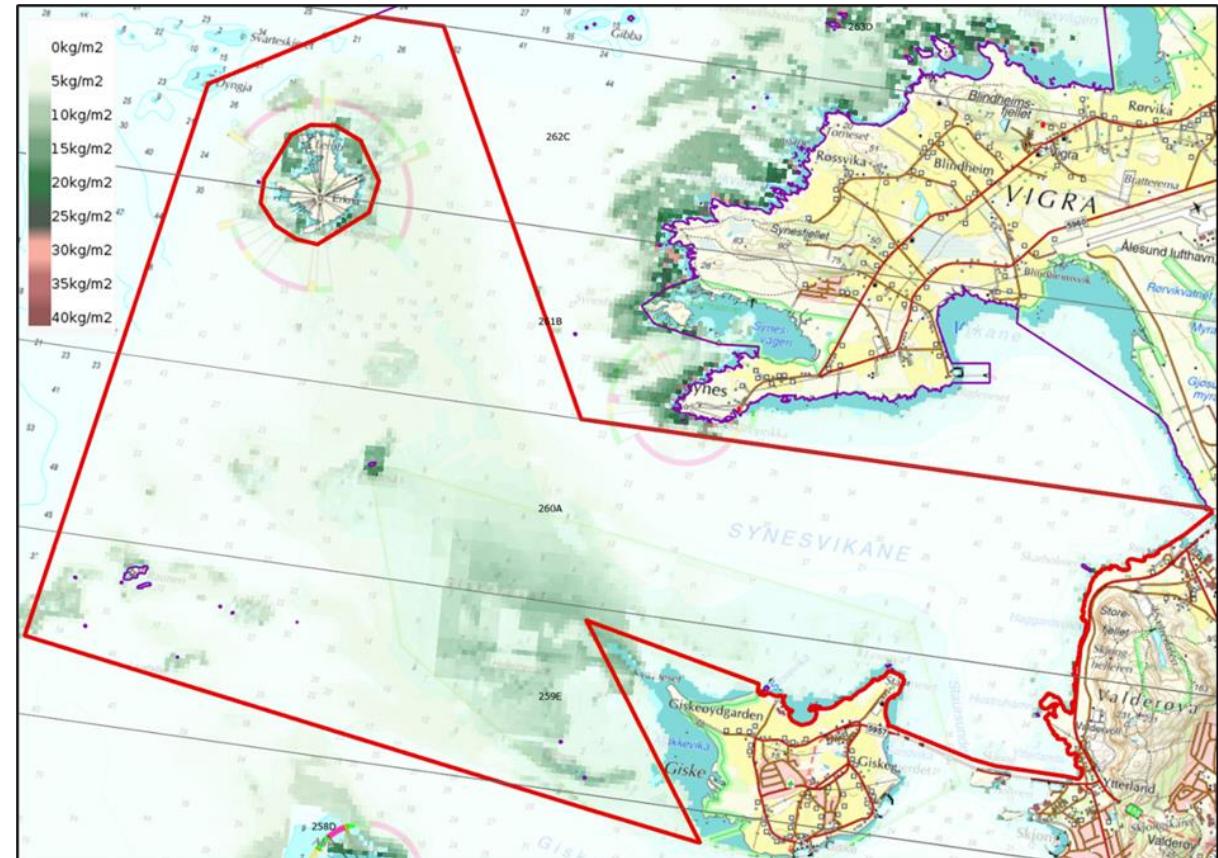
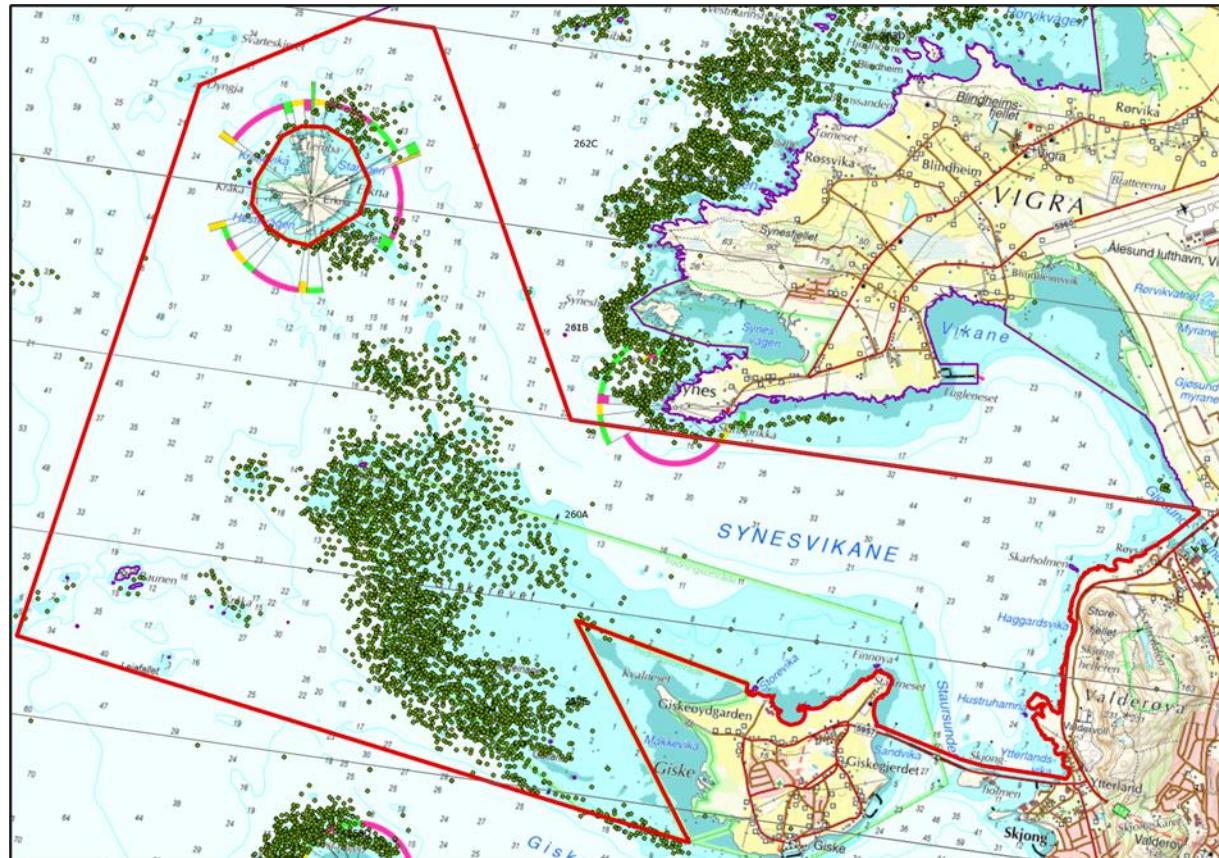


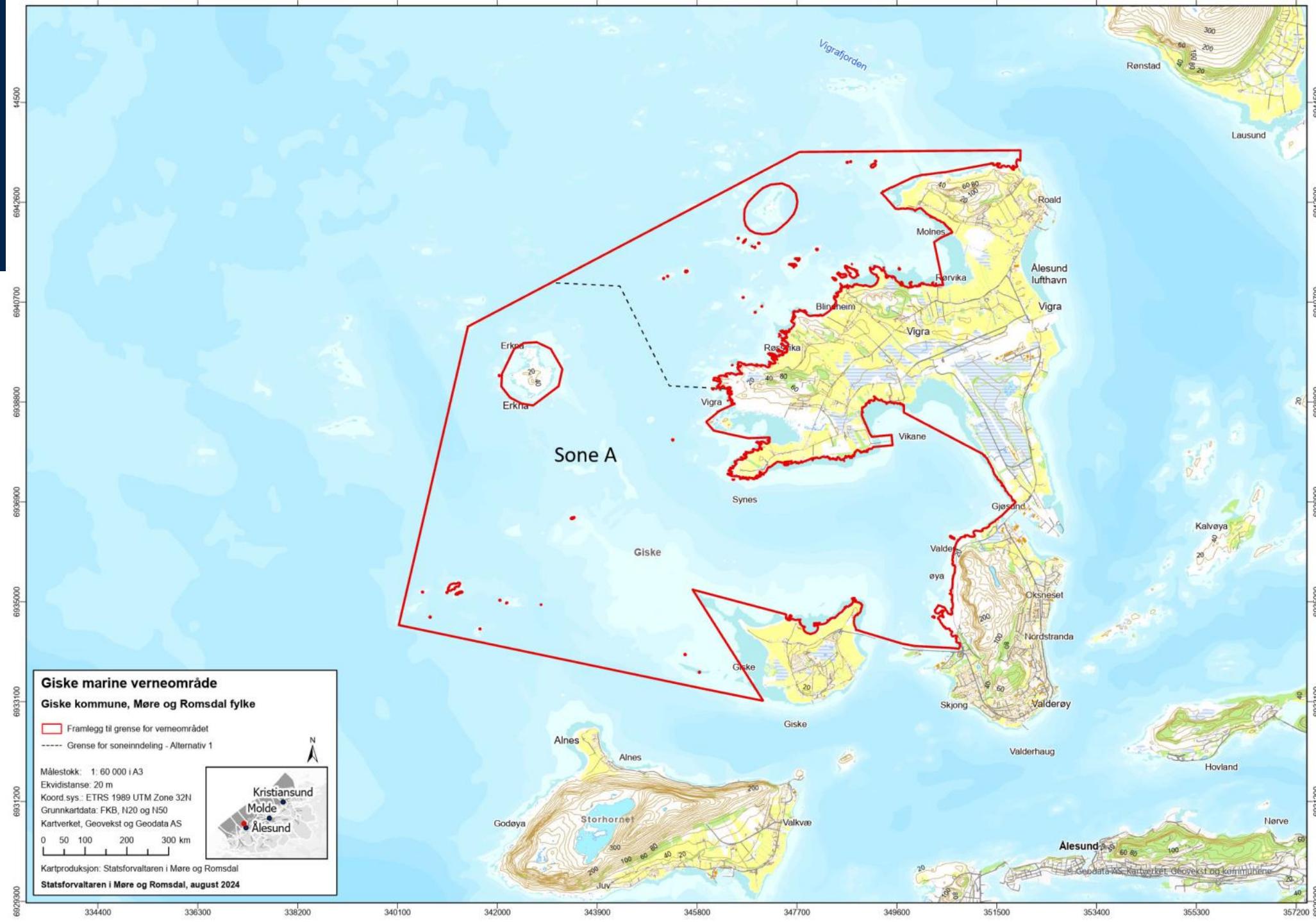
# Tareskog/-hausting - alternativ 1

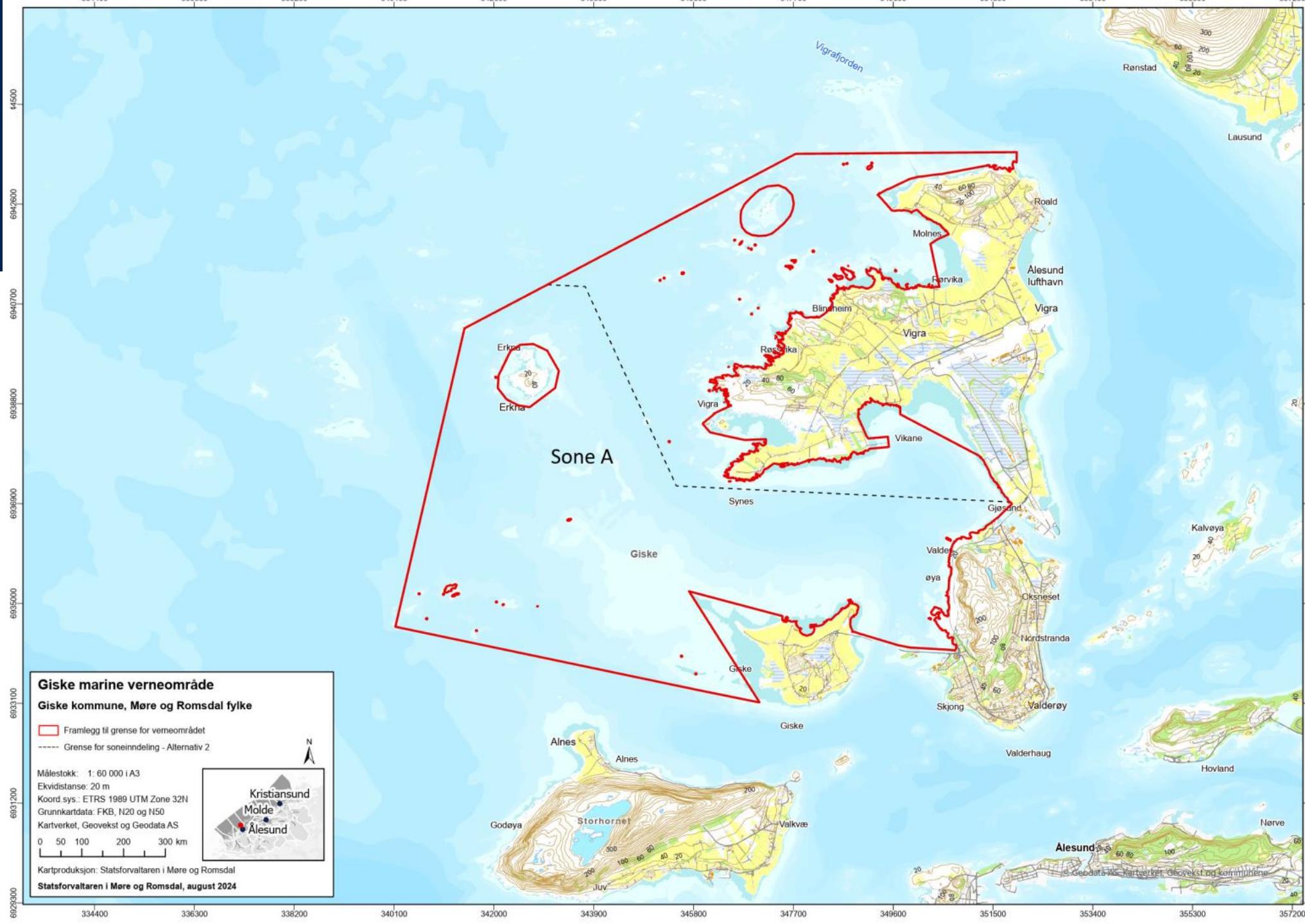




# Tareskog/-hausting - alternativ 2









# Verknader for taretråling

## Haustekvantum

	Alternativ 1	Alternativ 2
Årleg kvantum, snitt av siste ti haustesesongar	1 482 tonn	1 217 tonn
Andel av kvantum innanfor Giske marine verneområde, snitt av siste ti haustesesongar (2 816 tonn)	53 %	43 %
Andel kvantum Møre og Romsdal, snitt av siste ti haustesesongar (42 387 tonn)	3,5 %	2,9 %
Andel haustekvantum Noreg, snitt av siste ti haustesesongar (141 256 tonn)	1,05 %	0,86 %

## Tareskogareal

	Alternativ 1	Alternativ 2
Tareskogareal innanfor sonealternativa	38 km <sup>2</sup>	33 km <sup>2</sup>
Andel av tareskog innanfor Giske mvo (totalt 51,5 km <sup>2</sup> )	73 %	65 %
Andel av tareskog i Møre og Romsdal (totalt 1 007 km <sup>2</sup> )	3,8 %	3,3 %
Akkumulert andel tareskog med hausteforbod i Møre og Romsdal (eksisterande 11,2 %)	15,0 %	14,5 %

## Eksisterande restriksjonar tarehausting

Totalt areal modellert tareskog i M&R	Tareskog i verneområde med tråle-forbod i dag	Tareskog i referanse-område i dag	Sum tareskog stengt for taretråling i dag	Andel tareskog stengt for taretråling i dag
1 007 km <sup>2</sup>	91 km <sup>2</sup>	22 km <sup>2</sup>	113 km <sup>2</sup>	11,2 %





# Verneforskrift – kva er lov og ikkje?

- § 3 (vernereglar) – listar opp **forboda**  
*I det marine verneområdet må ingen setje i verk noko som skadar verneverdiane nemnt i verneformålet*
  - Skade vegetasjon, skade dyreliv, listar opp forbod mot tiltak/inngrep
- § 4 (generelle unntak frå vernereglane) – reknar opp det som **er lov** utan hinder av § 3
- § 5 (spesifiserte dispensasjonsreglar) – listar opp det ein kan **få lov til etter søknad** dersom det etter ei konkret vurdering ikkje har vesentlege verknader på verneverdiane



# Verneforskrift – kva er lov og ikkje?

Aktivitet/tiltak	Tillate ja/nei	Kommentar
Botntrål og skjelskraping	Nei	Påverkar botnen og botnsamfunn.
Snurrevad	Ja	Snurrevad har avgrensa effekt på botnhabitata.
Fiske med passiv reiskap	Ja	Passive reiskapar har avgrensa effekt på botnhabitata.
Kaste-/låssettingsplassar	Ja	Tradisjonell bruk av låssettingsplassar vil ikkje skade verneverdiane i området.
Taretråling	Ja/Nei	Taretråling forbode i særskilte soner, vist i vernekartet. To alternativ.
Tanghausting	Nei*	* Tanghausting innanfor marbakke/to meter ikkje omfatta.
Skjelsanking	Ja	Manuell sinking har avgrensa verknad på økosystemet.
Akvakultur (inkl. havbeite)	Nei*	* Dispensasjonsheimel for akvakultur som ikkje er i strid med verneformålet.
Uttak av mineralressursar	Nei	Uttak vil gi direkte endringar i sjøbotnen, og i tillegg kjem partikkelspreiing/nedslamming.
Petroleumsverksemd	Nei*	Installasjonar, røyrleidningar og partikkelspreiing/forureining gir negative verknader. * Røyrleidningar/kablar ev. løyve etter søknad.
Energiutnytting	Nei	Installasjonar vil gi fysiske inngrep og endre straumforhold.
Fysiske inngrep	Ja/Nei	Båstør/båtutsett/fortøyning utan graving, sprenging, støping tillate. Vedlikehald eksisterande anlegg/innretningar tillate. Mindre tiltak etter søknad. Navigasjonsinstallasjonar og andre farleitiltak etter søknad.
Utslepp frå land (avløp)	Ja/Nei	Avhengig av storleik.



# Verknader - oppsummert alle tema

Tema	Alternativ 1 forbod taretråling	Alternativ 2 forbod taretråling	Kommentar
Naturmiljø	<b>Positive +</b>	<b>Positive</b>	Tryggleik for at naturverdiane ikke blir utsett for påverkanad frå tekniske inngrep og installasjonar, lokal tilførsel av forureining eller annan menneskeskapt påverkanad. Delområdet utan taretråling vil utvikle seg til dynamiske klimakssamfunn.
Fiskeri	<b>Positive +</b>	<b>Positive</b>	Verneforslaget vil sikre området mot ulike typar inngrep og tiltak som kan vere til mein for fiskeriinteressene. Tareskogen sin funksjon som leve-, føde- og oppvekstområde for fisk vil bli styrka i delområdet utan taretråling.
Kulturmiljø	<b>Positive +</b>	<b>Positive</b>	Kulturminne på botnen får ei sterkare sikring mot skade som følge av ulike tekniske inngrep. Skadepotensialet som følge av taretråling vil bli mindre innanfor sona med taretrålingsforbod.
Friluftsliv	<b>Positive +</b>	<b>Positive</b>	Positivt for fritidsfiske til liks med fiskeri. Større areal med intakte tareskogar gir betre forhold for dykking. Opplevingsverdiane blir opprettheldt.
Tarehausting	<b>Moderat negative</b>	<b>Moderat til små negative</b>	Avhengig av alternativ for sone utan tarehausting vil verneforslaget innebere at årleg haustekvantum av tare blir redusert med 1200-1500 tonn. Dette utgjer 43-53 % av haustekvantumet innanfor verneområdet, 2,9-3,5 % av kvantumet i Møre og Romsdal og 0,86-1,05 % nasjonalt. I Møre og Romsdal aukar samla andel tareskog med forbod mot tarehausting frå 11,2 % i dag til 14,5-15,0 % etter vern.
Akvakultur	<b>Svært små negative</b>	<b>Svært små negative</b>	Området er i praksis lite eigna for akvakultur ut i frå fysiske forhold og konflikt med naturverdiar og konkurrerande arealbruk uavhengig av vern. Akvakultur som ikke er i konflikt med verneformålet kan få løyve.
Skjelsand/mineral	<b>Ingen</b>	<b>Ingen</b>	Ingen aktivitet/interesser i dag. Ikke særskilte ressursar i området.
Reiseliv	<b>Positive +</b>	<b>Positive</b>	Marint vern er positivt for fleire reiselivsprodukt, og sikrar mot etablering av inngrep negative for reiseliv. Tilsvarende gjeld også ev. nye reiselivsinngrep, men i sum er effekten vurdert som positiv.
Energiproduksjon/-forsyning	<b>Ingen</b>	<b>Ingen</b>	Området er vurdert som lite aktuelt for anlegg for energiproduksjon eller -forsyning.
Samferdsel	<b>Ingen eller svært små negative</b>	<b>Ingen eller svært små negative</b>	Konfliktpotensialet for veg er vurdert som svært lavt, og det ligg til rette for nødvendige tilpassingar av verneforslaget. Verneforskrifta er tilpassa behova knytt til eksisterande og nye navigasjonsinstallasjonar og sjøkabler.



# Spørsmål eller kommentarar?

- Høyringsfrist 31.10.2024
  - [sfmrpost@statsforvalteren.no](mailto:sfmrpost@statsforvalteren.no)
  - Statsforvaltaren i Møre og Romsdal, Postboks 2520, 6404 Molde
- Alle som sender inn merknader eller ber om det vil få kopi av vår tilråding til Miljødirektoratet
- Presentasjonen frå møtet i dag blir lagt på:

[Marint vern - Giske | Statsforvaltaren i Møre og Romsdal \(statsforvalteren.no\)](#)

<https://www.statsforvalteren.no/nn/More-og-Romsdal/Miljo-og-klima/Verneomrade/marine-verneomrade/marint-vern-giske/>



Foto: Magnus Tornes

# Takk for i kveld!

Bjarne Otnes

[bjarne.otnes@statsforvalteren.no](mailto:bjarne.otnes@statsforvalteren.no)

71 25 85 75



Statsforvaltaren i Møre og Romsdal

Nettside [www.statsforvaltaren.no/mr](http://www.statsforvaltaren.no/mr)



SERTIFISERT  
VIRKSOMHET