



«Mottakernavn»

«Adresse»

«Postnr» «Poststed»

«Kontakt»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Håvard Haugnes, 62 55 10 57

## Klageavgjørelse - Reguleringsplan for Aasgarden - Øystre Slidre kommune

Statsforvalteren viser til oversendelse av klagesak fra Øystre Slidre kommune, i brev datert 24.11.2023 og 19.12.2023.

### Statsforvalterens vedtak

Klagene tas til følge. Statsforvalteren opphever Øystre Slidre kommunes vedtak av reguleringsplan for Aasgarden, datert 07.09.2023. Saken er ikke tilstrekkelig utredet iht. forvaltningsloven § 17 og medvirkning er ikke tilstrekkelig ivaretatt iht. plan- og bygningsloven § 12-10, jf. kap. 5.

### Saken gjelder

Øystre Slidre kommune v/ Kommunestyret vedtok reguleringsplanen for «Aasgarden» i møte 07.09.2023, sak 43/23. Reguleringsplanen legger bl.a. til rette for 10 dobbelhytter og 11 blokker med fritidsleiligheter (inntil 5 etasjer). Totalt estimeres det ca. 150 nye boenheter.

Planvedtaket ble påklaget av mange hytteeiere og fastboende i området. Innen klagefristen kom det inn 16 klager.<sup>1</sup> Klagene retter seg både mot manglende utredning og planens innhold. Tema som høyder/volum, antall enheter, trafikk, uteoppholdsarealer og VA-kapasitet er gjennomgående i de fleste klagen. Vi viser til hver klage i sin helhet og gir ikke nærmere referat av innholdet.

Øystre Slidre kommune v/ Formannskapet behandlet klagen i møte 23.11.2023, sak 79/23. Klagen fra Trond Lie og Elisabeth Eggesbø ble avvist, da kommunen mente de manglet rettslig klageinteresse. De 14 øvrige klagen ble behandlet, men ikke tatt til følge (med unntak av en liten retting knyttet til midl. anleggsvei). Kommunen oversendte deretter saken til Statsforvalteren for avgjørelse.

Etter dette har Advokatfirmaet Campbell & Co. v/ Jens Chr. Skallerud og Advokatfirmaet Glittertind v/ Cato Schiøtz sendt inn tilleggsmerknader. Trond Lie har klaget på avvisningen og bedt om at Statsforvalteren realitetsbehandler klagen hans. Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter, som finnes i kommunens arkiv.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Adv. Campbell & Co., U. og K.C. Ask, G.M. Bergum og T.E. Stange, A. Drake og O.E. Sveen, E. Eggesbø, M. Fossum og P.E. Bernt, A. Hage og M. Danielsen, B. og T. Inglingstad, T. Lie, U. Møller, H. og T. Prestegård, R. og L. Ravlo-Losvik, R. Sjoner, M. og B. Ulsberg, Sameiet Aasgarden BT1 og 2 og Stakkstølie Syd hytteforening.

<sup>2</sup> [https://www.oystre-slidre.kommune.no/innsyn.aspx?response=arkivsak\\_detaljer&arkivsakid=2020001908&scripturi=/innsyn.aspx&skin=infolink&Mid1=273&](https://www.oystre-slidre.kommune.no/innsyn.aspx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2020001908&scripturi=/innsyn.aspx&skin=infolink&Mid1=273&)



## Formelle forhold og Statsforvalterens kompetanse

Statsforvalteren konstaterer at klagene er fremmet innenfor klagefristen, på vegne av personer med rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 28 flg. De 14 klagene som kommunen har behandlet, vil derfor bli overprøvd.

Når det gjelder de to øvrige klagene, så er disse formelt avvist av kommunen. Statsforvalteren er i tvil om det var korrekt å avvise dem. Slik vi ser det er reguleringen nært knyttet til både Lie og Eggesbø, idet utbyggingen kan påvirke kapasiteten på samme VA-anlegg som de bruker. Vi tar ikke endelig stilling til den rettslige klageinteressen. Dette fordi innholdet i klagene uansett er sammenfallende med andre klager. Temaene inngår i vår klagebehandling.

Statsforvalteren er gitt myndighet til å behandle klager etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9. Iht. i forvaltningsloven skal Statsforvalteren vurdere klagernes synspunkter og kan også overprøve alle sider av saken. Vi skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. fvl. § 34. Dette innebærer at Statsforvalteren fullt ut kan overprøve om lovens saksbehandlingsregler er fulgt. Derimot skal vi være tilbakeholdne med å prøve planens innhold. Statsforvalteren kan normalt ikke endre reguleringsplanen uten at kommunen selv er enig eller ved at klagesaken oversendes til Kommunal- og distriktsdepartementet for avgjørelse.<sup>3</sup>

## Saksbehandlingen

### 1. Habilitet

I klagene er det anført at flere i kommunestyret er inhabile på grunn av eierskap i eiendoms- og biovarmeselskap, samt en uttrykt utbyggingsvennlig holdning. Det stilles også spørsmål ved om Norconsult kan utarbeide en reguleringsplan når de er innleid av utbygger. Statsforvalteren har vurdert habiliteten, men ikke funnet at det er konflikt med fvl. § 6 første eller andre ledd. Eierskap i byggebransjen og eiendomsselskaper eller en generell positiv holdning til utbygging, er ikke noe særlig forhold som kan svekke tilliten i denne saken. Vi vurderer at ingen av de påpekte forholdene har nær nok tilknytning til dette konkrete utbyggingsprosjektet. Når det gjelder Norconsults rolle, beror dette på en misforståelse. Norconsult har som plankonsulent rett til å utarbeide planforslag på vegne av en utbygger. Det er likevel kommunen v/kommunestyret som til slutt vedtar reguleringsplanen. Klagen tas ikke til følge i dette henseendet.

### 2. Forholdet til overordnede planer

I kommunedelplanen for Beitostølsområdet (2011) er arealet avsatt med detaljeringszone der eksisterende reguleringsplan skal gjelde uendret. I aktuelt område er det planen for Markahøvda (2010) og Stakkstølie (1998) som styrer arealbruken. Planforslaget for Aasgarden går vesentlig ut over disse føringene, både ift. høyde, utnyttelsesgrad og antall enheter. Private planforslag skal som hovedregel følge opp hovedtrekk og rammer i overordnet plan, jf. pbl. § 12-3 tredje ledd. Bestemmelsen gir kommunen et saklig grunnlag for å avvise planforslag hvor det er vesentlig avvik, men er ikke til hinder for at kommunen vedtar reguleringsplan i strid med kommunedelplanen. Pbl. § 12-3 setter ikke noen begrensning i kommunestyrets kompetanse.<sup>4</sup> Det vesentlige er at kommunen må sørge for en ekstra grundig prosess, bl.a. fordi virkningene av utbyggingen ikke er utredet i de eldre planene.<sup>5</sup> Det har følgelig vært nødvendig med både planprogram og konsekvensutredning i denne saken. Det har kommunen ivaretatt.

<sup>3</sup> Se rundskriv T-8/86 og Miljøverndepartementets brev av 16. januar 2004, ref. 200302860-3/MT.

<sup>4</sup> Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 230 og «Plan- og bygningsloven med kommentarer» av Innjord s. 317

<sup>5</sup> Sivilombudets sak 2017/1921



Ideelt sett burde nok kommunen vurdert utbyggingen i forbindelse med rullering av kommunedelplanen, eller i hvert fall avventet fortettingsstrategien, som kommunen skal i gang med (samfunnsdelen s. 9). Dette har Statsforvalteren påpekt i høringen. En ville da kunnet utredet fortetting mer helhetlig, slik det er forutsatt i § 3-1 andre ledd. Vi ser likevel ikke at kommunen ikke hadde adgang til å gå rett på detaljreguleringen. Vår konklusjon er derfor at klagen ikke fører fram på dette punktet.

### 3. Medvirkning

Saken har blitt sendt på høring til statlige og regionale myndigheter, grunneiere, foreninger og andre som kan bli berørt av planforslaget. De berørte har hatt anledning til å uttale seg i tre omganger. De fleste av klagerne sendte også inn merknader til høringen. Innkomne merknader ble vurdert og kommentert av kommunen i vedlegg til saksframlegget. Kommunen har gitt et sammendrag av merknadene og svart dem ut temavis. Statsforvalteren vurderer at dette var hensiktsmessig å gjøre, idet det kom så mange innspill. Selve merknadsbrevene var i tillegg tilgjengelige for beslutningstakerne. Statsforvalteren mener medvirkning generelt har blitt godt ivaretatt. Vi har likevel funnet at det har vært svikt når det kommer til to vesentlige punkter:

#### *Endring av planforslaget etter høringen*

Det var opprinnelig foreslått en atkomst til felt BAA1 (tomannshyttene) direkte fra Markahøvda. Dette var med i forslaget som ble sendt på høring i 2022. Etter negative uttalelser fra bl.a. fylkeskommunen, la kommunedirektøren bort dette alternativet. Ved ny høring i 2023 var ikke denne atkomsten inne i planforslaget. Fylkeskommunen har derfor ikke fått anledning til f.eks. å fremme innsigelse mot denne løsningen. I siste høring bemerker de kun som positivt at «adkomstveg nær krysset ut mot fv. 51 er fulgt opp». Formannskapet (og kommunestyret) vedtok deretter å legge inn atkomsten igjen, i den politiske sluttbehandlingen. Statsforvalteren vurderer at dette er en endring av såpass stor betydning, at planforslaget skulle vært sendt ut på ny høring. Her er endringen til ugunst for naboene og går imot en klar fraråding fra fylkeskommunen som vegmyndighet. Det vises bl.a. til Sivilombudets sak 2022/1303.

#### *Medvirkning fra barn og unge*

Kommunen har et særlig ansvar for å sikre *aktiv medvirkning* fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge, jf. pbl. § 5-1 andre ledd. I planprosessen har ikke barn og unge blitt hørt (f.eks. skiskolen, barne- og ungdomsråd) og det er ikke lagt til rette for noen arenaer barn kan komme til orde (f.eks. barnetråkk, møte med hytteeiere m/ barn). Planen gjelder en større utbygging, hvor det må ventes at mange av brukerne er barn og unge. Som påpekt i hørings svarene fra Statsforvalteren må kommunen sikre medvirkning av barn og unge, slik at hensynet til gode utearealer og trygg ferdsel blir ivaretatt. Det er ikke tilstrekkelig at kommunens talsperson har uttalt seg, jf. pkt. 3.2.7 KDDs veileder om barn og unge. Feilen synes å ha forplantet seg videre til kommunens valg av arealer, bl.a. for lek og uteopphold. Se mer om dette under «Planens innhold» nedenfor.

Statsforvalteren konkluderer etter dette med at kravene til medvirkning i § 12-10, jf. kap. 5, ikke er tilstrekkelig oppfylt. Manglene med høringen har gitt følgefeil for den vedtatte arealbruken. Det er grunn til å regne med at feilene hadde betydning for vedtaket.

### 4. Utredning og vurderinger

Reguleringsplanen skal legge til rette for gjennomføring av et større byggetiltak. Det er viktig at alle sider ved utbyggingen er godt belyst, jf. fvl. § 17. Plan- og bygningsloven stiller særlige krav om å



redegjøre for planforslagets *virksomheter*, jf. pbl. §§ 4-1–4-3. Dette har igjen sammenheng med den vurderingen kommunen skal gjøre ved sluttbehandlingen, der skal fremgå hvordan «konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt», jf. § 12-12.

Hensikten er at beslutningstakerne skal kunne gjøre en samvittighetsfull interesseavveining på et fullstendig og godt grunnlag.

I denne saken er det utarbeidet planbeskrivelse, konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) av fagkyndige. Ved vår gjennomgang av saksdokumentene mener vi det kommer godt fram at det blir en stor utbygging, og det er ikke lagt skjul på at det blir en vesentlig endring i både bygningsmasse og trafikkmengde. Saksframlegget, med gjengivelsen av de mange merknadene, viser at dette er en kontroversiell utbygging. Det er også gjort flere revisjoner av planforslaget underveis. Saken er generelt godt opplyst, og det er mye dokumentasjon. Statsforvalterens vurdering er likevel at det foreligger mangelfulle utredninger og vurderinger av noen vesentlige forhold. Vi vil redegjøre for dette i det følgende.

#### *Trafikk*

Reguleringsplanen legger atkomsten til 120 leiligheter gjennom et eksisterende hyttefelt. I konsekvensutredningen og planbeskrivelsen sies det relativt lite om virkningen av dette. ÅDT er beregnet til 850 for hele feltet (dvs. om lag 700 på søndre atkomst). Dette er en vesentlig økning i trafikkmengde i Reksla. Utredningen beskriver at veien skal utbedres iht. håndbok N100 for ÅDT 500. Som klagerne har påpekt virker det her som en logisk brist. Kommunen ser ut til å akseptere oppgradering av atkomstveien til en lavere standard enn veinormen. Som det også er påpekt, er det stor variasjon i trafikk gjennom året. Det burde gjøres vurderinger av hvordan trafikkavviklingen håndteres i høysesongen om vinteren. Videre er det ikke utredet konsekvenser av å ha atkomsten til BAA1 fra Markahøvda (herunder tilbakeblokkering på fylkesveien, som påpekt av fylkeskommunen). Virkningene av økt trafikk på avfallsplassen og kryssing av skiløyper er i liten grad vurdert. Slik Statsforvalteren vurderer det, er det vesentlige svakheter med utredningen av trafikk situasjonen. Kommunen har ikke utredet dette nærmere, selv om problematikken ble påpekt av flere i høringen.

#### *Landskap, nære omgivelser og bygningsmiljøet*

I planprogrammet ble det bestemt at landskap og estetikk må konsekvensutredes. Planbeskrivelsen skal beskrive virkninger og det kreves særskilt konsekvensutredning når planforslaget kan gi *vesentlige* virkninger for miljø og samfunn, jf. pbl. § 4-2. Iht. KU-forskriften § 17 skal omfanget av utredninger «tilpasses den aktuelle planen».

Etter Statsforvalterens syn vurderes landskapsvirkning og estetikk for overfladisk i planbeskrivelsen og konsekvensutredningen. Det er lagt ved gode 3D-illustrasjoner og sol/skygge-diagram. Det er imidlertid mangelfullt med faglige vurderinger. I konsekvensutredningen og planbeskrivelsen vurderes estetikk og materialbruk, men ikke *volumer*, som kanskje er det mest utpregede med prosjektet. Virkningen for landskapet, bygningsmiljøet og nærvirkning for eksisterende hytteiere utredes veldig kort. Heller ikke i saksframlegget fremgår det at kommunen har vurdert disse forholdene på en forsvarlig måte. Ut fra tiltakets karakter må det i det minste kreves vurdering av nærvirkning, høyde, volumer og hvordan bebyggelsen passer inn. Det er i tillegg relevant å vurdere overgang mot eksisterende bebyggelse, utsiktsforhold, grad av fortetting, bokvaliteter m.m. Disse vurderingene er etterspurt av fylkeskommunen i høringen, uten at det er utredet nærmere.

Statsforvalteren er kommet til at det er mangelfulle utredninger av vesentlige forhold. Trafikk og fortetting/områdetilpasning er det mest fremtredende. Kravet til gode utredninger og at kommunen vurderer planforslaget, skal sørge for grundighet og god opplysning. Dette vil i neste omgang gi best



mulige avgjørelser. Iht. pbl. § 12-12 skal det av saksframlegget fremgå hvordan konsekvenser av planen har vært vurdert og hvordan kommunen har vektlagt det. I denne reguleringsplanen er det mangelfullt underlag å bygge på, samtidig som kommunen også er svært knapp i de konkrete vurderingene av viktige forhold. Statsforvalteren vurderer at vedtaket etterlater tvil om reguleringen bygger på et forsvarlig grunnlag.

### Konklusjon vedr. saksbehandlingen

Statsforvalteren er kommet til at det er mangelfull medvirkning og mangelfulle utredninger/vurderinger. Vi vurderer at feilene samlet sett kan ha innvirket på utfallet, idet bedre opplysning ville kunnet endret kommunens interesseavveining. Feilene er ikke noe Statsforvalteren kan reparere gjennom vår behandling. Vi konkluderer derfor med at saksbehandlingsfeilene klart etterlater tvil om vesentlige forhold i saken og at reguleringsplanen derfor er ugyldig.

### Planens innhold

Klagene retter seg i stor grad mot planens innhold. Slik det fremstår, er det mye motstand mot utbyggingen, spesielt fra eksisterende hytteeiere i området. Siden planen uansett oppheves pga. saksbehandlingsfeil, vil vi kun knytte noen merknader til enkelte forhold.

Klagene gjelder forhold som ble spilt inn ved høringen og som har inngått i den politiske sluttbehandlingen av planen. Selv om de berørte har rett til å uttale seg, betyr det ikke at kommunen må legge avgjørende vekt på naboenes innvendinger. Kommunestyret *har* anledning til å vektlegge hensynet til utbygging, selv om det vil gi negative virkninger for naboer. Kommunens oppgave er å prioritere interessemotsetninger. Mange plansaker er kontroversielle og vil innebære upopulære valg. Kommunen har likevel et relativt stort handlingsrom innenfor sitt regulerings skjønn, så lenge valgene bygger på planfaglig relevante hensyn (se f.eks. listen i § 3-1). Saken er i kjernen av det kommunale selvstyret, som Statsforvalteren skal være tilbakeholden med å overprøve, jf. fvl. § 34.

#### *Høyde, utnyttelse og antall enheter*

Kommunen bygger i all hovedsak på saklige hensyn, når de ønsker å utnytte arealene effektivt, med bl.a. leilighetsbygg. Området er innenfor det som allerede er satt av til bebyggelse. Planen dreier seg ikke om å slå hull på nye områder i fjellet. Statsforvalteren mener likevel det kan stilles spørsmål ved om en klarer å opprettholde gode kvaliteter med såpass omfattende fortetting. Vi viser til at kommunen ikke ubetinget kan legge vekt på fortetting: «*Samtidig bør hensynet til gode uteområder, lysforhold og miljøkvalitet tillegges vekt*», jf. statlige planretningslinjer for bolig-, areal- og transportplanlegging. Innlandet fylkeskommune har vært klart negativ til noen av virkningene av utbyggingen, ut fra hensynet til tettstedutvikling og bokvaliteter. Kommunens avveining fremstår å være noe ubalansert. Ved en fornyet behandling av planforslaget ber vi kommunen gjøre en grundigere vurdering av utbyggingen basert på bredere utredninger, jf. pkt. 4 over (landskap, bygningsmiljø m.m.).

#### *Uteoppholdsarealer, barn og unges interesser*

Kommunen har et særskilt ansvar for å ivareta tilstrekkelig med uteoppholdsarealer, jf. TEK17 og rikspolitiske retningslinjer for barn og unge. Ut fra hva Statsforvalteren kan se av bestemmelsene og illustrasjonsplanen, kan det herske tvil om dette blir oppfylt. Planforslaget innebærer å ta vekk lekearealer som er godkjent fra før, åpne for flere boenheter og samtidig redusere lekearealet. Det fremstår uklart om lekearealene er lett tilgjengelig for alle og ikke i for bratt terreng. Det ser også ut til at kravet om 20 % «parkmessig» areal er tenkt løst med stripearealer mellom bygg og langs grenser. Planforslaget bærer preg av at det legges opp til så høy grad av fortetting, at det er



krevende å få til gode løsninger. Ved en ny behandling må kommunen i større grad integrere kravene til uteopphold i planleggingen og synliggjøre hvordan man får til gode løsninger.

#### *Detaljvklaringer og rekkefølgekrav*

Generelt synes planforslaget å legge opp til at mye skal avklares i byggesaken. Det er ikke utarbeidet en detaljert utomhusplan. I og med at det er såpass knapp plass rundt bygningene, burde kommunen sikre at en faktisk får plass til løsninger iht. kvalitetskravene. Som klagerne har påpekt, burde detaljene for lekeareal og skibru (stigning, sving, plass ved bekken) avklares allerede på planstadiet. Da vil det også være enklere å følge opp rekkefølgekravene i pkt. 2.1.1 a og b.

Kommunen synes å være kjent med utfordringer når det gjelder avløp, jf. kommentarer til merknadene. Statsforvalteren har også påpekt dette i høringen. Kommunen har likevel ikke satt noe rekkefølgekrav om å oppgradere anlegget, fordi kommunen selv står ansvarlig for det. Plan- og bygningsloven § 27-2 sikrer riktignok at byggetillatelse ikke kan gis før avløp er forsvarlig løst. Etter Statsforvalterens syn bør kommunen uansett vedta rekkefølgekrav for å sikre at infrastrukturen faktisk blir oppgradert. Dette vil gi bedre forutsigbarhet for alle parter og være enklere å håndheve.

Statsforvalteren mener det kan stilles spørsmål ved hvorfor atkomstveien ikke er en del av planen. Planbeskrivelsen forutsetter at veien skal oppgraderes, men det er ikke satt noe rekkefølgekrav om dette. Atkomstveien bør omfattes av planen, slik at man sikrer opparbeidelse, breddeutvidelse, skjæringer/fyllinger, endret kurvatur og ev. oppgradering ved krysset/miljøtorget. Slik det er regulert pr. nå er det ingen sikkerhet for at atkomstveien oppgraderes før det gis byggetillatelse.

### **Oppsummering og avsluttende kommentarer**

Statsforvalteren har gjennomgått saksbehandlingen og er kommet til at det er mangler ved vesentlige forhold. For det første er ikke medvirkning tilstrekkelig ivaretatt (pkt. 3 over). For det andre har kommunen ikke utredet og vurdert trafikk og fortetting/områdetilpasning godt nok (pkt. 4). Vi vurderer at feilene kan ha innvirket på utfallet, idet en ny høringsrunde og bedre utredninger vil kunne endre kommunens interesseavveining. Statsforvalteren konkluderer med at saksbehandlingen etterlater tvil om vesentlige forhold i saken og at reguleringsplanen derfor er ugyldig. Ved en eventuell ny behandling må kommunen gjøre en forsvarlig interesseavveining ved valg av arealbruk og bestemmelser, i lys av merknadene. Vi ber spesielt om oppmerksomhet rundt de påpekte forholdene under «Planens innhold».

#### *Ang. underinstansens klagebehandling*

En av klagerne har anført at klagerne skulle vært behandlet av kommunestyret, og ikke formannskapet. Statsforvalteren har ikke gått inn i delegasjonsreglementet. Vi ber kommunen være oppmerksom på hva som er riktig organ ved en eventuell klage på nytt reguleringsvedtak. Vi bemerker også at kommunen må sende over et utvalg av dokumenter som er relevante for å avgjøre klagesaken. Det er ikke tilstrekkelig å kun lenke til kommunens saksarkiv.

### **Statsforvalterens vedtak**

Klagene tas til følge. Statsforvalteren opphever Øystre Slidre kommunes vedtak av reguleringsplan for Aasgarden, datert 07.09.2023.

Saken er ikke tilstrekkelig utredet iht. forvaltningsloven § 17 og medvirkning er ikke tilstrekkelig ivaretatt iht. plan- og bygningsloven § 12-10, jf. kap. 5.



Vedtaket er truffet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 og plan- og bygningsloven § 1-9. Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28.

Vi gjør oppmerksom på at når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal parten som hovedregel tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. fvl. § 36. Eventuelt krav om dekning av slike kostnader må fremsettes innen tre uker etter dette brevet er mottatt.

Med hilsen

Anne Kathrine Fossum (e.f.)  
kommunal- og samordningsdirektør

Jo-Bjørner Haugen  
avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Mottakerliste:

ØYSTRE SLIDRE KOMMUNE	Bygdinvegen 1989	2940	HEGGENES
NORSKE FJELLHYTTER AS	Reiesvegen 41	2960	RØN
AREAL+ AS	Fåvangvegen 2	2634	FÅVANG
ADVOKATFIRMAET GLITTERTIND AS v/ Cato Schiøtz	Postboks 1383 Vika	0114	OSLO
ADVOKATFIRMAET CAMPBELL & CO AS v/ Jens Christian Skallerud	Seminargata 1	2317	HAMAR
SAMEIET AASGARDEN BYGGETRINN 1	Postboks 182	2901	FAGERNES
SAMEIET AASGARDEN BYGGETRINN 2	c/o Kjetil Hillestad Thorleifs allé 19B	0489	OSLO
Stakkstølie Syd hytteforening v/ Petter Andreas Knudsen	Basaltveien 53	1359	EIKSMARKA
Trond Andrem Lie	Skogfaret 25 C	0382	OSLO
Elisabeth Flaaten Eggesbø	Øvre Stølsli 29	2953	BEITOSTØLEN
Unni Marit Weng Ask	Kongsveien 82 B	1177	OSLO
Kjell Christian Ask	Kongsveien 82 B	1177	OSLO
Roger Ravlo-Losvik	Karen Ankers Vei 19	1359	EIKSMARKA
Gunn May Bergum	Planteskolen 7	3214	SANDEFJORD
Thor Erland Stange	Planteskolen 7	3214	SANDEFJORD
Berit Inglingstad	Samvirkeveien 1 B	1178	OSLO
Terje Inglingstad	Samvirkeveien 1 B	1178	OSLO
Marit Bakken Ulsberg	Hovinveien 37 C	0576	OSLO
Helge Ulsberg	Hovinveien 37 C	0576	OSLO



Mette Fossum	Prestegårdsveien 11 D	1369	STABEKK
Per Erik Bernts	Prestegårdsveien 11 D	1369	STABEKK
Line Ravlo-Losvik	Karen Ankers Vei 19	1359	EIKSMARKA
Ulf Møller	Kjelsåsveien 85	0491	OSLO
Astrid Hage Danielsen	Høgåsveien 25	1352	KOLSÅS
Morten Danielsen	Høgåsveien 25	1352	KOLSÅS
Astrid Drake	Vesthellinga 9 B	1397	NESØYA
Odd Erik Sveen	Vesthellinga 9 B	1397	NESØYA
Ragnar Sjoner	Malurtveien 2	1369	STABEKK
Hilde Evine N Prestegård	Dalerudveien 4 D	0687	OSLO
Terje Richard Prestegård	Dalerudveien 4 D	0687	OSLO