

Oppmannsrapport etter fellessensur i Trøndelag, 17.06.2019

**Sentralt gitt skriftlig eksamen
MAT0010 Matematikk, 10. årstrinn
Våren 2019**

Trondheim, 17. juni 2019

Oppmann og varaoppmann

1. Innledning

Det er på fagdagen notert kommentarer fra sensorene. Det som kommer frem under punkt 2 er en oppsummering av disse.

2. Kommentarer til eksamensoppgaven

2.1 Kommentarer til oppgavene i Del 1

Dette er tilbakemeldinger fra sensorgruppa:

- Noen mener at det er litt mange flervalgsoppgaver, og kan tenke seg flere regneruter. Samtidig ble det poengtert at flervalg gir flere elever mulighet til å vise kompetanse.
- Eksamen er noe enklere enn den var for noen år siden, og det er bra slik at svake elever også kan få vist sin kompetanse.
- På første side er det mer tekstopp-gaver enn for noen år siden. Noen mener at dette kan være krevende for kandidater som er lesesvake. Rene talopp-gaver kan være en fordel for disse kandidatene.
- Mange mener at det er fint med tematiske opp-gaver fra starten, de er virkelighetsnære og hjelper kandidatene til å komme godt i gang med eksamen.
- Positivt med gode illustrasjoner, få vanskelige ord i tekstene.

2.2 Kommentarer til oppgavene i Del 2

Dette er tilbakemeldinger fra sensorgruppa:

- Oppg. 2c kunne passet i del 1.
- Oppg.4: fortsatt en del uleselige svar pga. liten skrift.
- Oppg.5: Grafene var tette, vanskelig å få frem to skjæringspunkt.
- Konstruksjon med blyant: mange streker og utydelig, spesielt på digitale besvarelser.
- 8b: Svaret er litt unna hvis man bruker 3,14, burde vært omtrent 6380km. Det er litt kunstig med omtrent 6378 km.

2.3 Kommentarer til bruk av digitale verktøy

- Graftegner: Mange besvarelser viser ikke hele definisjonsmengden, dette er et signal til skolene om å jobbe med dette. Flere kandidater viser bedre kompetanse i bruk av graftegner.
- Generelt digitale opp-gaver: Bedre enn tidligere år når det gjelder levering av digitale filer.
- Graftegner: Av og til blir skjermdump utydelig, elevene bør lære seg å ta utklipp av det som er vesentlig for å svare på opp-gaven.

2.4 Andre kommentarer til eksamensoppgaven:

- Oppgaven skiller flinke, middels og svake.
- Få veldig vanskelige oppgaver, likevel greit å skille besvarelser.
- Jordnære og virkelighetsnære tema, godt språk.
- Inntrykket er at elevene hadde nok tid til å komme gjennom hele eksamen.
- Eksamen blir bedre og bedre for hvert år, og den henger godt sammen med kompetansemålene i læreplanen.
- God og klar sensorveiledning gir mindre rom for misforståelser i vurderingsarbeidet.

3. Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av eksamen

Perforering er veldig fint mtp scanning.

Dårlig kvalitet på scanning, f.eks. utskrifter av regneark som er scannet etterpå.

Enkelte navn på kandidater står skrevet i ark med digitale oppgaver.

Flere skoler leverer digitalt enn tidligere, i alt 27 skoler i Trøndelag. Fortsatt er det enkelte skoler som legger ved flere filer pr. kandidat.

Flere opplever også i år at de digitale besvarelsene fra ulike skoler ligger om hverandre i pas. Man må inn på "Kontakt skole" for å se skoletilhørighet. Man kan søke på skole i søkefeltet, da sorteres kandidatene, dette må poengteres på fagdagen neste år.

Papirkvaliteten har ikke fått kommentarer i år, den virker forbedret.

4. Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av sensuren

4.1 Sensurarbeidet

Fagdagen og fellessensur på Scandic Nidelven: gode arbeidsforhold.

4.2 Vurderingsskjemaet

Godt verktøy. Alle sensorene bruker dette.

5 Annet

6 Oppsummering

Arbeidsom og dyktig sensorgruppe, gode faglige diskusjoner.

Med vennlig hilsen

Oppmenn

Liv-Hege Harrang og Kjellaug Sandnes