

# **Oppmannsrapport etter fellessensur i Trøndelag, 18.06.2018**

**Sentralt gitt skriftlig eksamen  
MAT0010 Matematikk, 10. årstrinn  
Våren 2018**

**Trondheim, 18.06.2018**

**Oppmann og varaoppmann**

# 1. Innledning

Det er på fagdagen notert kommentarer fortløpende fra sensorene. Det vil si at det ikke er en samlet vurdering som kommer frem under punkt 2, kun enkeltpersoners kommentarer. Vi la merke til at han som kommenterte mest underveis, var negativ til settet, og hadde samtidig ganske sterke meninger. Det la litt demper på resten av gruppa, selv om flere var positive til settet.

## 2. Kommentarer til eksamensoppgaven

### 2.1 Kommentarer til oppgavene i Del 1

Dette er tilbakemeldinger fra sensorgruppa:

- Positivt med entydige bilder som samsvarte med teksten, få vanskelige ord i tekstene.
- For mange avkrysningsoppgaver, burde det ha vært fem alternativer, og ikke fire?
- Flere ønsker regneruter i stedet for avkryssning.
- Men det ble også poengtert at flervalg gir flere elever mulighet til å vise kompetanse.
- Veiledning på 1. side: hva gjør eleven når han krysser feil?
- Eksamen er blitt enklere de siste årene. Mener settet er laget for elever på nivå 3. Lite utfordrende oppgaver.
- Veldig enkel ligning med to ukjente, oppg. 16 del 1.

### 2.2 Kommentarer til oppgavene i Del 2

Dette er er tilbakemeldinger fra sensorgruppa:

- Oppgave 3a – mange elever runder av svar. Men det er bare bra ettersom det er snakk om kroner.
- I oppgave 6c står et alternativt svar, men et annet mer vanlig svar står ikke der. Ikke alle sensorene har vært klar over dette.
- Hvis oppg. 7 blir printet ut er det ikke sikkert at diameteren blir riktig. Bør det presiseres i forhåndssensurrapporten at tegning i digital graftegner krever konstruksjonsforklaring? Selv om det står presisert i eksamensveiledninga.

### 2.3 Kommentarer til bruk av digitale verktøy

- Generelt digitale oppgaver: bedre enn tidligere år når det gjelder levering av digitale filer. Stort sett regneark og graftegner i samme fil.
- Regnearkoppgaven: noen skrivefeil i besvarelser, der kan vi gi full uttelling. Bør det kreves formler for å godkjenne at oppgaven er besvart i regneark? Noen reagerer på at det kun trekkes et poeng dersom det ikke er formler. Når vi mangler rad, kolonne og formler, så kan det i realiteten være fylt ut i en tabell. Da

gis det 3p, men hvis elevene regner ut manuelt på papir, kun 1p. Stor forskjell på nesten samme type feil.

- Graftegner: Mange mangler tekstsvr. Av og til blir skjermdump utydelig.

#### 2.4 Andre kommentarer til eksamensoppgaven

### 3. Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av eksamen

Flere skoler leverer digitalt enn tidligere. Noen scannede besvarelser er sendt opp ned, tungvint å sensurere. Mange legger ved flere filer med samme innhold. Også enkelte skoler legger ved flere filer pr. kandidat.

To sensorpar opplever at de digitale besvarelsene fra to skoler ligger om hverandre i pas. Må inn på "Kontakt skole" for å se skoletilhørighet. Forslag: er det mulig at navnet på skolen står i samme rad som kandidatnummer?

Tilbakemelding fra en skole som scanner: er det noe som kan gjøres med papirkvaliteten? De mente at arkene var så glatte, at scanneren lett dro med seg flere ark (i stedet for ett og ett ark..) i materen.

### 4. Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av sensuren

#### 4.1 Sensurarbeidet

Fagdagen og fellessensur på Scandic Nidelven: gode arbeidsforhold.

#### 4.2 Vurderingsskjemaet

Godt verktøy. Alle sensorene bruker dette!

## 5 Annet

## 6 Oppsummering

Arbeidsom og dyktig sensorgruppe, gode faglige diskusjoner.

Med vennlig hilsen

Oppmenn  
Liv-Hege Harrang og Kjellaug Sandnes