

Fra: Jonas Nerموen[jonasnerموen@hotmail.com]  
Sendt: 13.01.2023 23:10:41  
Til: Postmottak SFOV[sfovpost@statsforvalteren.no]  
Tittel: Vedlegg til innspill om verneplan for Østmarka

---

Hei,

jeg viser til mitt allerede innsendte innspill (forhåndsvisningen er litt

rar): <https://www.statsforvalteren.no/contentassets/0303ba4b37014f5f8a84a788ea030541/jonas-nerموen.pdf>

)UD -RQDV1HUPRHQ>MRQDVQHUPRHQ#KRWPDLO FRP@  
6HQQGW GHV 7LO 3RVWPRWWDN)029 7LWWHO ,QQVSLOOWLO  
VWPDUNDVRPYHUQHRPUngH - Statsforvalteren.no

u À ]v̄ v µl Àoo P v i}v ( oo u(µvv oPX: P } ^ Zv o u l }u uµ µu }u lol}v À ^}uo ZÇ µ ZÀ} vÀ] µv } Ç }  
}uu l}P

[www.statsforvalteren.no](http://www.statsforvalteren.no)

Jeg ønsker at Østmarka skal bestå. Jeg ønsker at Østmarka med sine svaberg, myrer, badeplasser, skiløyper, skøytebaner, bålplasser, markastuer, sykkelritt, OlaDilt, akebakker og alt annet skal bestå også for deres barn og barnebarn.

På den måten skulle man tro at jeg er positiv til et omfattende vern av Østmarka.

Nå har det kommet mer informasjon fra prosjektet, i offisielle fora, på ryktebørsen, i vedtak, i utkast, fra tilnærmet hemmelige brukerundersøkelser. Og det som har kommet fremstår ikke spesielt positivt.

I sin helhet fremstår forslaget som uferdig og ikke klart for vedtak. Det er fordi:

1: det er ikke gjort noen vurdering om vintersykling, så en jurist forteller at arrangement med vintersykling i utgangspunktet vil være ulovlig i en evt nasjonalpark. Til tross for at man sykler på tråkkemaskinpreparerte løyper til og med! Her har man ikke tenkt gjennom saken, forslaget er uferdig.

2: det er ikke gjort noen vurdering om hvordan evt nasjonalpark vil begrense aktiviteter i Østmarka. I så henseende vil nærmere potensielt en halv million (!) brukere være prøvekaniner for noe som ikke er gjennomtenkt eller sett på.

3: det er ikke gjort noen vurdering om hvordan dette vil påvirke bruken av Østmarka.

Nasjonalpark er et varig vern, og total begrensning (minus noen få eksplisitte arrangementer som vi vet om i dag) vil for alltid være vedtatt. Alle nåværende og fremtidige idretter vil for alltid være begrenset på grunn av dette, så lenge slikt ikke er eksplisitt beskrevet.

4: det er ikke gjort noen vurdering av el-sykkelbruk utenfor vei. El-sykler utenfor bilveier er kategorisk bannlyst. Vil du sykle på isen på vannene for å pilke? Nei! Hva vet vi om normal og bærekraftig bruk av naturen om 10-15 år? Når snøen slutter å komme til Østmarka? Hva vet vi om slitasje blant syklistene? at den ikke er større en gående og at bannlysingen ikke er tuftet på forskning og sann kunnskap, men forutinntatthet.

5: det er ikke gjort gode nok vurderinger om hvor grensegangene mellom områder går. Slik forslagene er i dag, er det slik at forskjellige grenseganger mellom verneområder, parker, reservater osv krysser store og bærekraftige stier som brukes i stor grad i dag. Vurderingen av hvor grensene går er for dårlig utredet sett i lys av normal (og hundreårig) ferdsel i Østmarka.

6: Et uferdig forslag (og gud forby vedtak) om vern slik det er utformet i dag vil føre til store brukerkonflikter. Det er på grunn av at det finnes flere punkter med manglende koherens. I tillegg fremstår mye av utkastet som om mye er oppe til tolkning, det er og slik at noe er sagt muntlig, noe er sagt skriftlig. Med andre ord, alt etter hvem du snakker med, hva du leser, hvor du leser det og hva du egentlig har lyst til å høre eller lese kan rettferdiggjøre "tyttebær-politi" i skogen min. Og jeg kommer til å mene jeg har retten på min side, det vil sikkert min motpart i skogen og mene.

7: Det er ikke gjort noen vurdering rundt Forvaltningsplanen. Hvem skal søkes til ved arrangement som berører flere områder? Alle instanser? Hva er behandlingstid? Må den ene svare før den andre, før den første igjen med nye behandlingstider? Hadde jeg ikke visst bedre fremstår dette som byråkrati for byråkratiets skyld. Vel, sysselsetting er tydeligvis også viktig... I samme slengen har man kverket frivilligheten og dugnadsånden.

8: Det er ikke gjort noen vurdering av hva "større arrangementer" er. Det må være bestemt før forslaget kan kalle seg ferdig.

9: brukerundersøkelsen er på ingen måte grundig nok.

Noen spørsmål jeg stiller meg er det også:

hvordan kan Oslo kommune bruke mange millioner på å male asfalt rød og satse på sykkel uten å legge til rette for sykkel også på andre måter i disse økonomiske tider?

hvordan er det forventet at et Friluftssenter (med betalte ansatte??, åpningstider når barna er i barnehagen og på skolen) skal ivareta livs-introduksjonen til Østmarka i disse økonomiske tider?

etter en pandemi hvor barn og unge i stor grad har redusert sine aktiviteter i naturen, skal vi legge enda flere begrensinger på nåværende og alle mulige fremtidige aktiviteter ved å opprette strenge nasjonalpark-regler?

I sum mener jeg:

forslaget er ikke ferdig, og kan ut fra min forståelse ikke gjennomføres slik det er fremsatt.

Innspill:

Markaloven fremstår som sterk nok (det er allerede omstendelig å arrangere i Østmarka) for å sikre bærekraftig interesse og bruk av Østmarka for fremtidige generasjoner.

En nasjonalpark må alle tilfeller eksplisitt legge til rette for fortsatt idrettsaktivitet for innbyggerne som sogner til Østmarka.

Vennlig hilsen

Jonas Neramoen (fortsatt syklist, skiløper, sykkelpendler, medarrangør av sykkeltreninger og -ritt i Østmarka via IF Frøy, skatteyster, utflytta Valdris og naturelsker. Enn så lenge også innbygger i bydel Østensjø, Oslo).