

Møte i samarbeidsforum Dekom 9. mars 2022

Tema: Innstillingsmøte



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje





Premisser for innstillingsmøtet

Samarbeidsforum har **to** primære oppgaver: å bli enige om en felles årlig innstilling og bli enige om en overordnet, langsiktig plan.

Hovedprinsippet er at samarbeidsforum drøfter seg frem til en enighet om felles innstilling. Dersom man ikke klarer å oppnå enighet, kan medlemmene i samarbeidsforum vurdere en avstemming. I så tilfelle kan statsforvalteren ikke stemme.

Statsforvalteren er sekretariat:

- Å formidle overordnede nasjonale intensjoner, rammer og føringer.
- Å fatte vedtak og tildele midler til tilskuddsmottakere i tråd med samarbeidsforumets innstilling, og sikre at tildelingen oppfyller tildelingskriteriene beskrevet under punkt 3.3, og punkt 8 om instruks for økonomiforvaltning.
- Å bidra til transparens gjennom oversikt over tiltak, planer og rapportering.



Saksliste

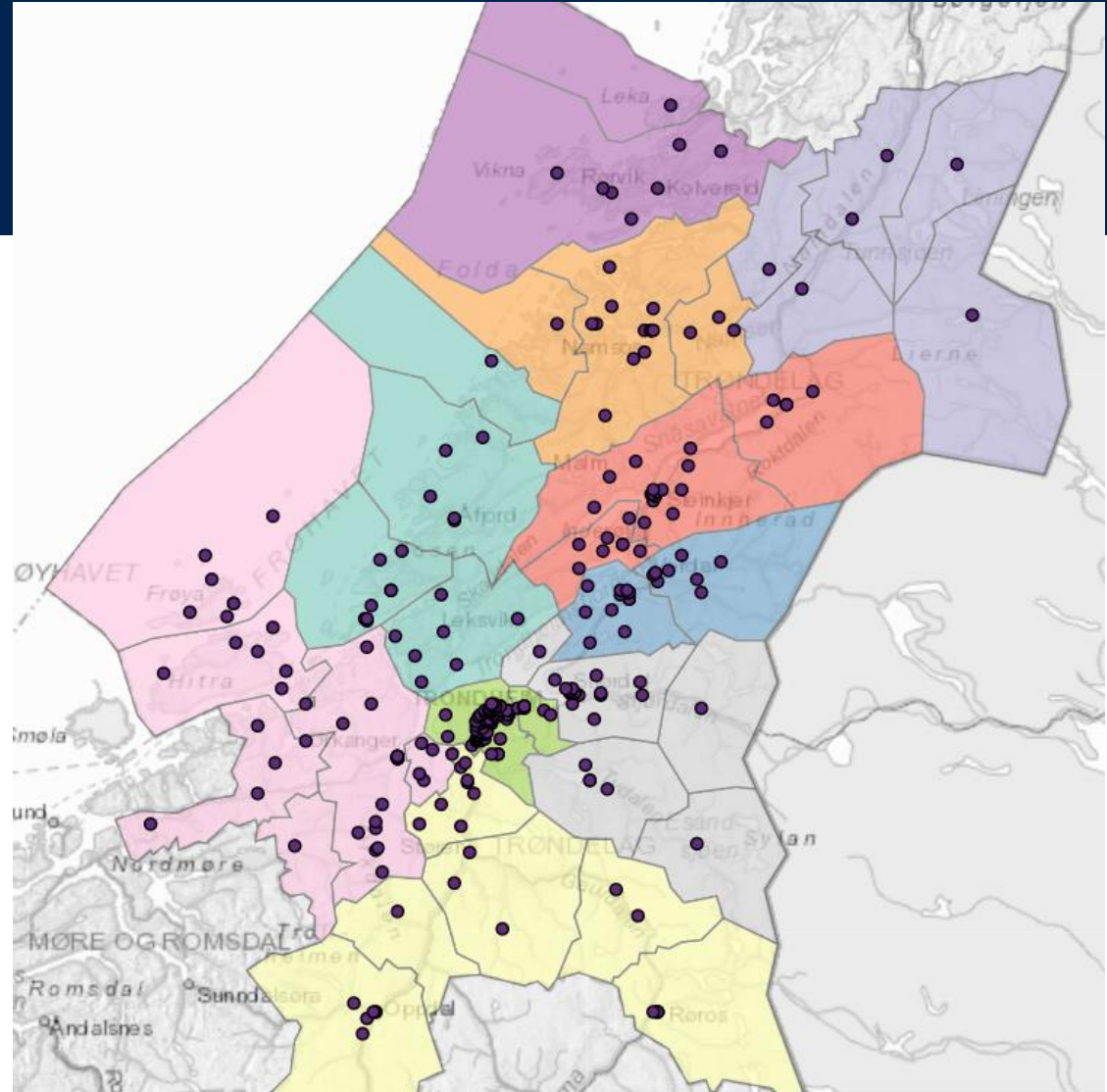
Tid	Tema
10.00	Velkommen!
	Sak 7/2022 Godkjenning av referat fra møte i samarbeidsforum 13. januar 2022
10.15 – 11.45 (inkl. gruppeprosess + pause)	Sak 8/2022 Videreutvikling eller avvikling av pool i Trøndelag (beslutningssak)
11.45 – 12.15	Sak 9/2022 «Funn» i fjorårets rapportering fra partnerskapene; konsekvenser for årets innstilling?
12.15-12.30	Pause
12.30 -	Sak 10/2022 Innstilling for bruk av tilskuddsmidler til skolebasert kompetanseutvikling (Dekom)
13.00 – 13.45	Lunsj
14.00 – 15.00	Forts sak 10/2022
15.00 – 15.15	Pause
15.15 – 15.30	Sak 11/2022 Samiske perspektiver – oppfølging av sak fra møte i samarbeidsforum 13. januar 2022
15.55 – 16.00	Eventuelt



Sak 8/2022

Videreutvikling eller avvikling av pool i Trøndelagsmodellen

- Oppfølging fra forrige møte i samarbeidsforum
- Momenter som har kommet fram i dialogmøtene med eierrepresentanter og UH
- Arbeidsprosess i grupper
- Vedtak om endring i modell, eller videreutvikling av modell
- Videre prosess med styringsdokumentene/representasjon fra UH





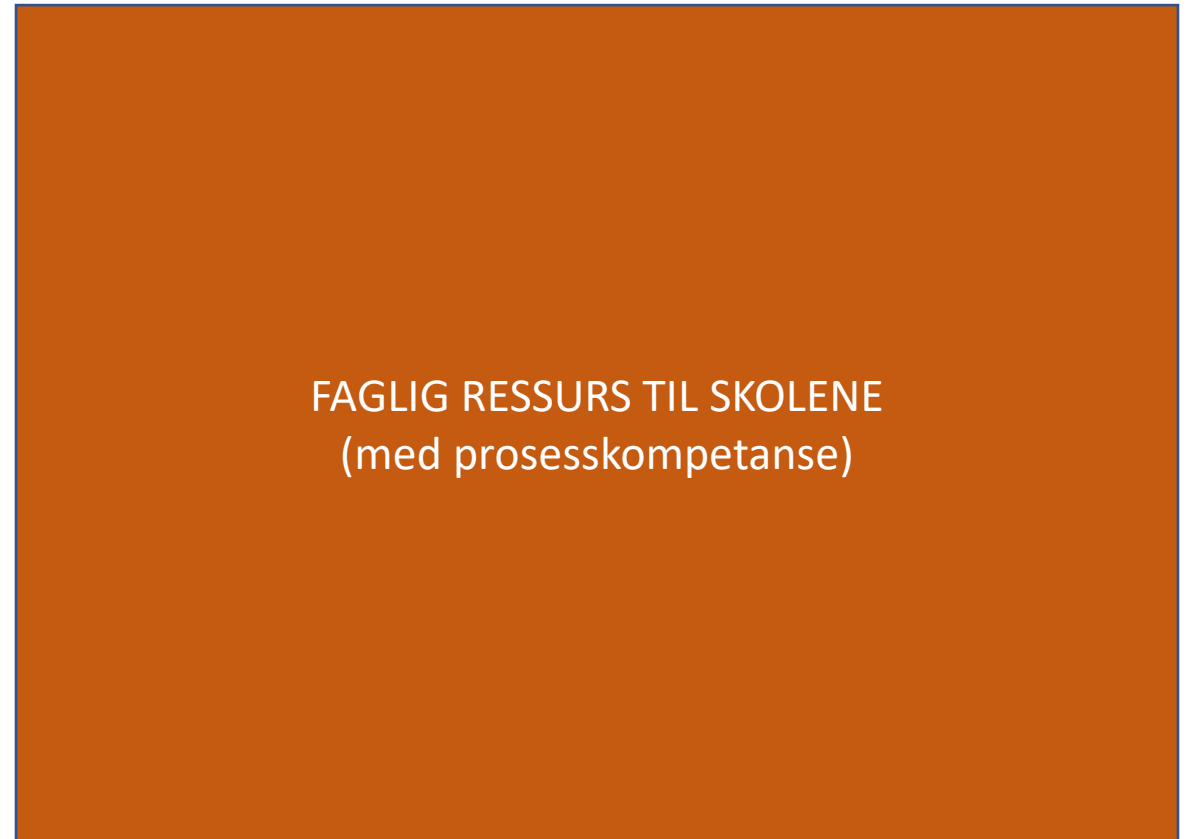
Bakgrunnen for poolen

Roller og ansvar

UTVIKLINGSPARTNER 1 (POOL)



UTVIKLINGSPARTNER 2





To alternativer

a) Vi kan velge å avvikle modellen, og la hvert enkelt nettverk inngå partnerskap på prosjektnivå – og legge dette inn i de årlige beslutningsgrunnlagene. Dette gir eierne større frihet, men vil medføre uforutsigbare rammer for UH; noe som igjen begrenser kapasiteten og fleksibiliteten til UH

b) Vi kan velge å videreføre modellen vår, men bruke muligheten vi nå har til å evaluere og videreutvikle den.



Gode erfaringer i Trøndelag – sett fra eierne

- Gode samskapingsprosesser i alle faser av utviklingsprosjektene
- Gode fagsamlinger; mange skoler har vært svært godt fornøyd med det faglige innholdet
- Bra at vi har fått muligheter til å bygge på/videreføre eksisterende prosjekter, og se sammenhenger mellom ulike prosjekter og satsinger
- Viktig å få beholde samme UP1. Det tar tid å utvikle samarbeidet – og utvikle felles forståelse for oppdraget (rammene i ordningen)
- Stabilitet og forutsigbarhet i partnerskapet har fungert bra. Gjensidig tillit.
- Etterhvert god støtte i arbeidet med beslutningsgrunnlaget
- Godt fornøyd med at vi har fått til en felles langsiktig kompetanseutviklingsplan for partnerskapet; det gir forutsigbarhet for oss og UH
- UP1-rollen er viktig for å gi nettverket oversikt over tilgjengelig kompetansen som analyse viser at trengs



Hva må forbedres?

- sett fra eiernes perspektiv

- De fleste ønsker å videreføre ordningen, og ser nødvendigheten av forutsigbarhet for UH; det bidrar igjen til forutsigbarhet for nettverkene. Nettverkene er usikre på om de har fått det vi har betalt for – 5 mill årlig til UP1-støtte.
- Nettverkene mener det er ujevn kvalitet på det tilbudet de får; både i omfang av støtte, og type støtte. Delingskultur i poolen?
- Nettverkene mener UH i noen grad mangler rolleforståelse og god kjennskap til tilskuddsordningen.
- Noen nettverk mener at de ikke opplever likeverdighet i samarbeidet, og at det må jobbes enda bedre med rolleavklaringer
- Noen nettverk mener UH mangler det langsiktige perspektivet i partnerskapet (for mye fokus på enkeltskoler og ett-års fokus)
- Nettverkene forventer at UP1 er brobygger til både egne og andre kompetansemiljø i søken etter fagressurser til støtte i den skolebaserte kompetanseutviklingen
- Noen få nettverk ønsker å gå bort fra modellen for å kunne identifisere andre partnere. Disse ønsker en friere tilnærming.
- Økonomien må bli mer transparent. Nettverkene vil ha klart svar når de spør? Hvor mye koster det? Hva får de?



Gode erfaringer i Trøndelag – sett fra UH

- Dagens modell har det beste potensialet til å understøtte partnerskapstanken som ligger i den nye forskriften
- Dagens modell understøtter det doble formålet
- Dagens modell sikrer ivaretagelse av alle nettverk – uavhengig av kapasitet, geografi og grad av utviklingsorientering.
- Dagens modell bidrar til forutsigbarhet – både for UH og nettverkene
- UP1 kan bidra med erfaringsoverføring/kompetanse til UP2/fagressurs



Hva må forbedres?

- sett fra UHs perspektiv

- UH må forbedre de interne strukturene sine, nærmere bestemt må arbeidet med tilskuddsordningen lederforankres – og det må legges til rette for erfaringsdeling og kunnskapsutvikling internt i institusjonene
- UH vil jobbe mer med rolleforståelsen – men dette krever også forventningsavklaringer mellom UH og nettverk. For eksempel har eierne også et ansvar for å bidra til oppfyllelsen av det doble formålet (likeverdighet). Bedre balanse i representasjon mellom UH og eierne i samarbeidsforum bidrar til bedre forankring i UH
- UH trenger å øke prosesskompetanse
- UH vil arbeide for å være mer transparente (eks synliggjøre tilbud på nettside)
- UH ser behovet for å sikre mer lik pris-setting
- Eierne har selv ansvar for å koordinere på tvers av kommuner/friskoler i eget nettverk – dette ansvaret kan ikke UH ta.
- UH mener det kan være krevende å oppfylle forventinger om at man klarer å identifisere fagmiljø utenfor egen institusjon/utenfor Trøndelag



Prosess i grupper

- A) Ta stilling til avvikling eller videreutvikling
 - Avvikle, og erstattes med hva?
 - Videreføre og videreutvikle?
- B) Ved videreutvikling: Sett ned punkter som må være med i føringene for UP1!
- C) Ta stilling til summen
 - videreføre 2,5 mill
 - mer enn 2,5 mill
 - mindre enn 2,5 mill
- D) UH-representasjon i samarbeidsforum – utvide til 2 + 2 + 1
- E) Videre prosess med styringsdokumentene – på bakgrunn av A) - D). Sette ned arbeidsgruppe, sende på høring? Ta et kort teamsmøte i mai? Fastsette dokumentene.



	Grupper 9. mars
1	Mikael Lyngstad , Kirsti Sandnes Fjær, Marit Aksnes Eva Marie Hammervik, Åse Aspås
2	Reidun Momyr , Knut Storeide, Tarjei Moen Arne Johannes Aasen
3	Robert Øyum-Jakobsen, Gerd Staverløkk Gisle Almlid Larsen, Runi Hagen Geir Røssvoll
4	Ann Kristin Geving , Randi Estil Henriette Gladsø Holmen, Elin B Morud

Forslag til vedtak

Sak 8/2022



1. Samarbeidsforum vedtar å videreføre direkteoverføring av midler til Nord universitet og NTNU.
2. Samarbeidsforum bevilger samlet kr 5 000 000 til Nord universitet og NTNU.
3. Midlene som overføres forplikter Nord universitet og NTNU til å bidra som utviklingspartnere i kompetansenettverkene. Rammene for denne rollen vil bli beskrevet nærmere i styringsdokumenter etter innspill i dagens møte. Det settes samtidig ned en arbeidsgruppe som lager forslag til ny tekst i styringsdokumentene.
4. På bakgrunn av innspill i dialogmøtene, og føringer i retningslinjene om en mer balansert representasjon i samarbeidsforum økes UH-representasjonen til 2 fra NTNU, 2 fra Nord Universitet og fortsatt 1 fra de nasjonale sentrene.

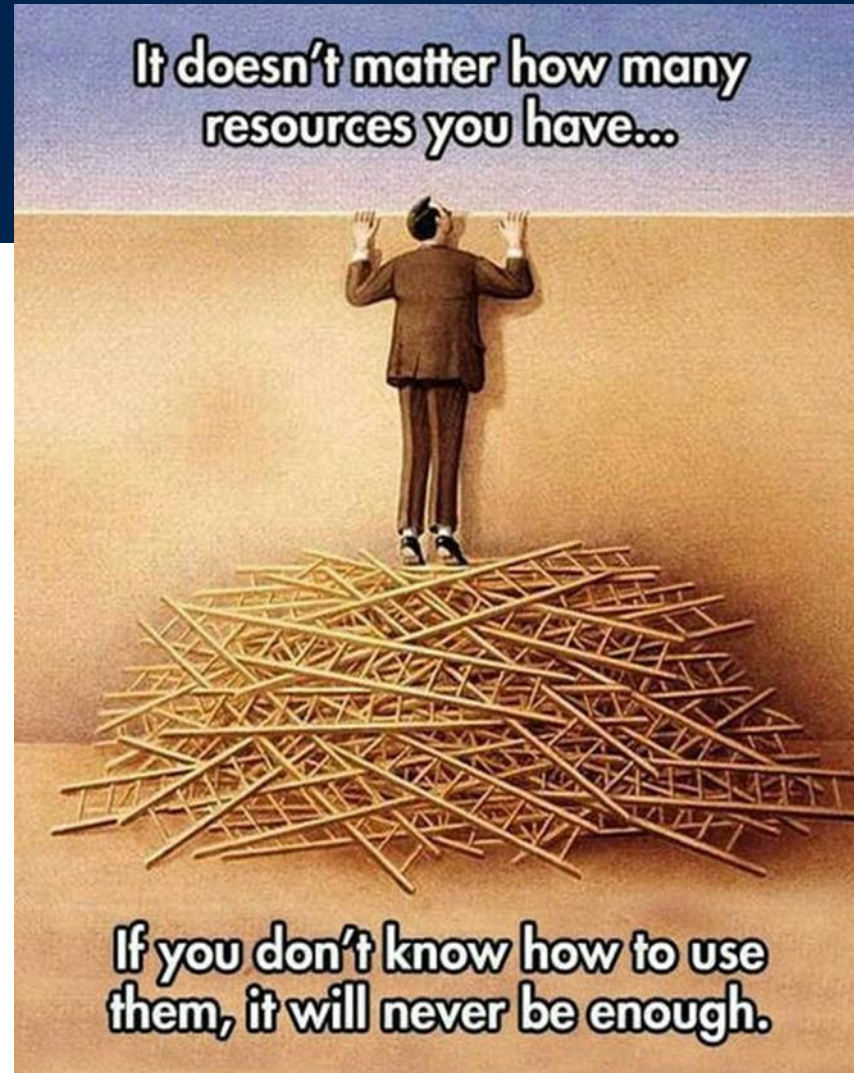


Saksliste

Tid	Tema
10.00	Velkommen!
	Sak 7/2022 Godkjenning av referat fra møte i samarbeidsforum 13. januar 2022
10.15 – 11.45 (inkl. gruppeprosess + pause)	Sak 8/2022 Videreutvikling eller avvikling av pool i Trøndelag (beslutningssak)
11.45 – 12.15	Sak 9/2022 «Funn» i fjorårets rapportering fra partnerskapene; konsekvenser for årets innstilling?
12.15-12.30	Pause
12.30 -	Sak 10/2022 Innstilling for bruk av tilskuddsmidler til skolebasert kompetanseutvikling (Dekom)
13.00 – 14.00	Lunsj
14.00 – 15.00	Forts sak 10/2022
15.00 – 15.15	Pause
15.15 – 15.30	Sak 11/2022 Samiske perspektiver – oppfølging av sak fra møte i samarbeidsforum 13. januar 2022
15.55 – 16.00	Eventuelt

Sak 9/2022

Rapportering 2021





Sak 9/2022

Rapportering 2021

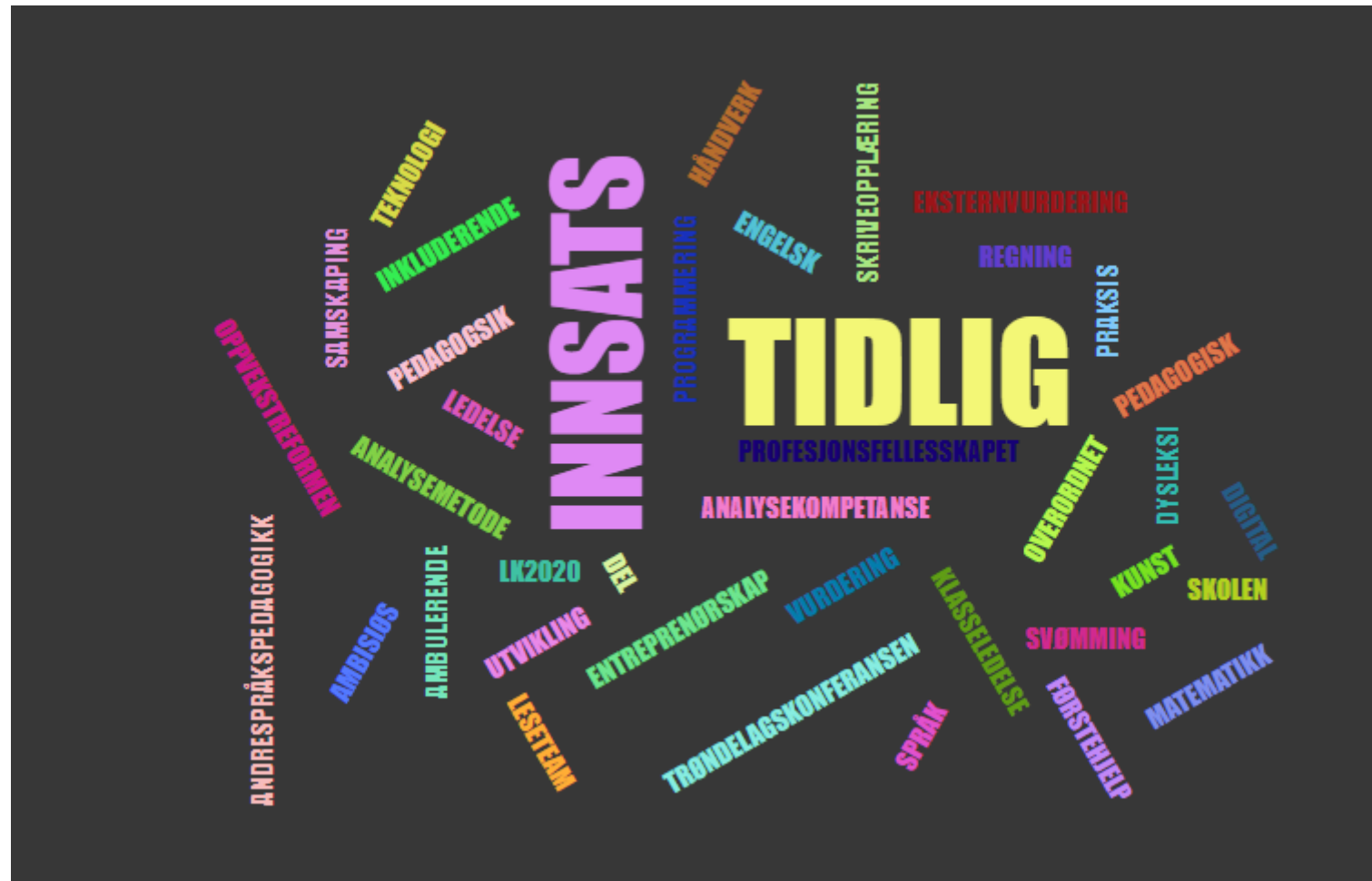
- Alle nettverk har rapportert, og UH har rapportert på UP1-rollen og på fellestiltakene
- Antall rapporteringer per nettverk spenner fra 1 til 9.

Egenfinansiering

- Arbeidstimer i alle tre faser av utviklingsarbeidet
- Bruk av tid (for ulike målgrupper)
- Vikar (andre sier, arbeidstid men ikke vikar)
- Reiseutgifter, leie av lokaler og bevertning
- Ressurslærer og koordinering

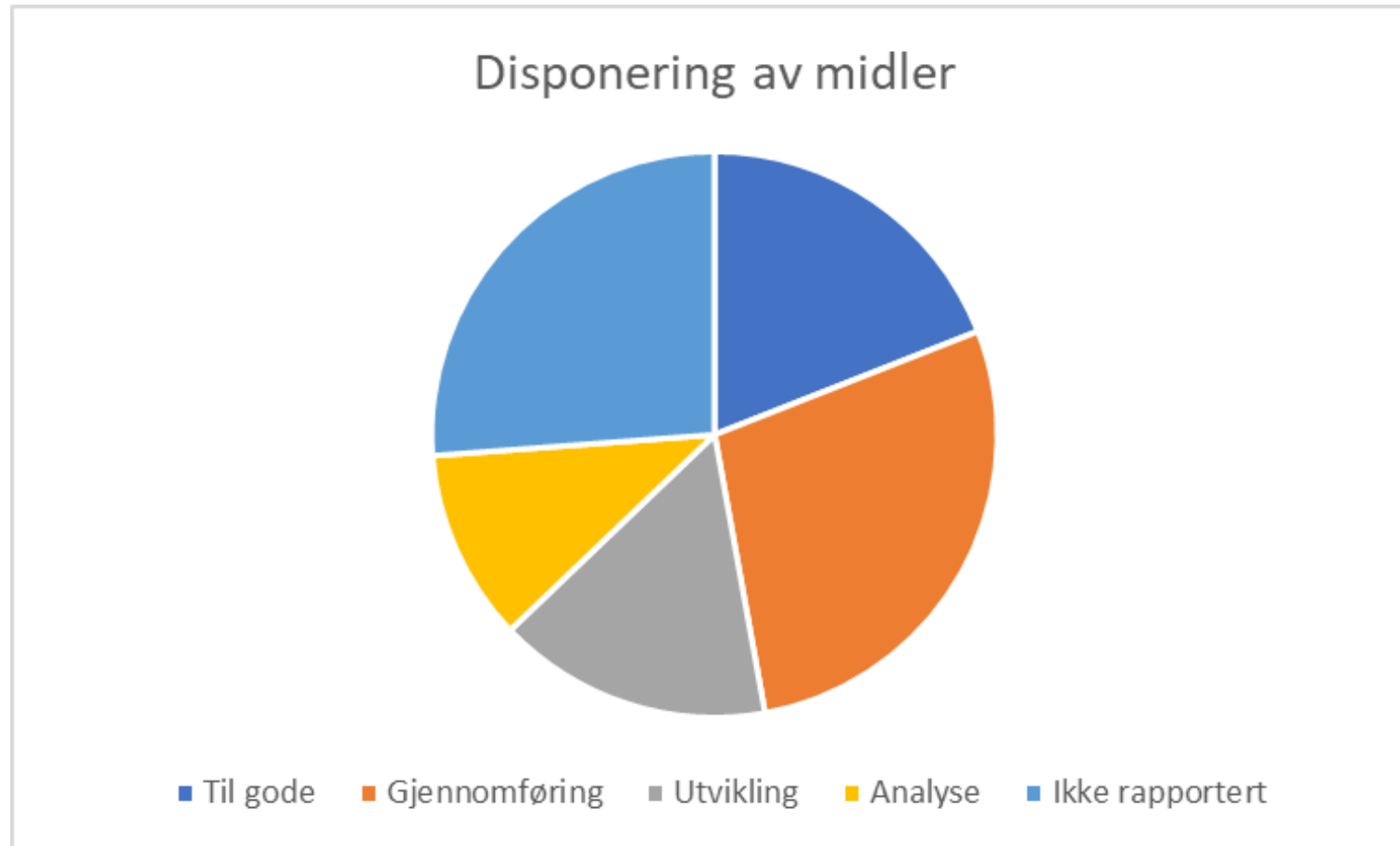


Temaer





Hvordan er midlene disponert?





Saksliste

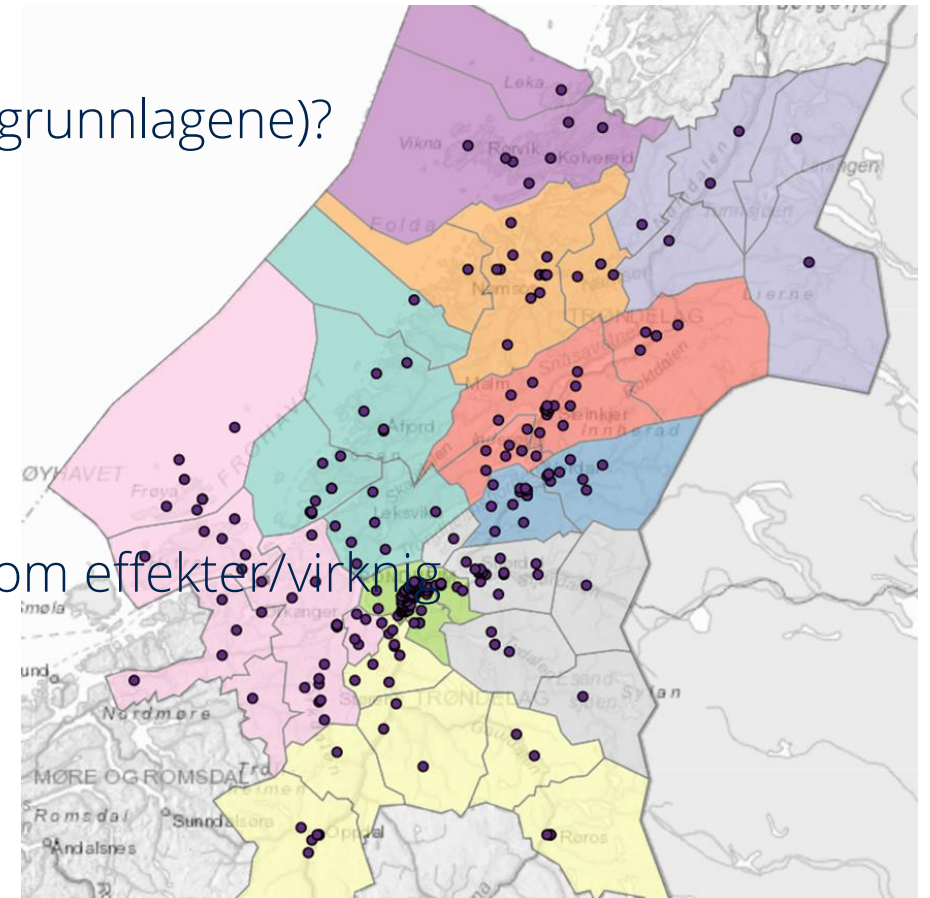
Tid	Tema
10.00	Velkommen!
	Sak 7/2022 Godkjenning av referat fra møte i samarbeidsforum 13. januar 2022
10.15 – 11.45 (inkl. gruppeprosess + pause)	Sak 8/2022 Videreutvikling eller avvikling av pool i Trøndelag (beslutningssak)
11.45 – 12.15	Sak 9/2022 «Funn» i fjorårets rapportering fra partnerskapene; konsekvenser for årets innstilling?
12.15-12.30	Pause
12.30 -	Sak 10/2022 Innstilling for bruk av tilskuddsmidler til skolebasert kompetanseutvikling (Dekom)
13.00 – 14.00	Lunsj
13.45 – 14.45	- Dele gruppen i to. Framlegg ved hvert kompetansenettverk, samt UH (gjør vurderinger mens dere lytter)
14.45 – 15.00	Pause
15.15 – 15.45	- Legge fram konklusjon og begrunnelse v/gruppelederne . Samlet innstilling
15.45 – 15.55	Sak 11/2022 Samiske perspektiver – oppfølging av sak fra møte i samarbeidsforum 13. januar 2022
15.55 – 16.00	Eventuelt - Fellestiltak Læreplan og vurdering



Sak 10/2022

Innstilling for bruk av midler til Dekom i 2022

- Hva er det store bildet?
- Hva finnes i de mer avgrensede bildene (beslutningsgrunnlagene)?
- Vi må finne gode løsninger for fordelingen sammen!
- A) På bakgrunn av retningslinjene
- B) På bakgrunn av vår langsiktige plan
- C) På bakgrunn av kunnskap om behov og det vi vet om effekter/virkning





Hva sier langsiktig plan?

Pro rata – ramme til hvert partnerskap Grunntilskudd + lærerrårsverk	15,3? (Meldt behov 15,9)
Direkte-finansiering av utviklingspartnere fra UH Nord og NTNU	5 millioner
Fellestiltak (Læreplan og vurdering og Tidlig innsats)	0
Fellestiltak (samlinger og møter for samarbeidsforum, koordinatorene og partnerskapsseminaret)	0,4 millioner
Totalt	20,7 millioner



Hvilke føringer gjelder?

KRITERIER FOR TILDELING:

- 1) Tiltakene skal være forankret i lokalt definerte behov
- 2) Tiltakene skal fremme kollektive prosesser for profesjonsutvikling som utvikler barnehagen og skolen.
- 3) Tiltakene gjennomføres i partnerskap mellom barnehage- og skoleeiere og universiteter og høyskoler

Midlene kan brukes til:

- 1) å vurdere kompetansebehov
- 2) utvikle og planlegge tiltak
- 3) gjennomføre og vurdere tiltak.

Det er anledning til å bruke deler av midlene til en koordinatorfunksjon. I begrenset omfang.



Koordinering?

«Det er anledning til å bruke deler av midlene til en koordinatorfunksjon. I **begrenset omfang.**»

I tillegg er dette omtalt på Udir.no, under overskriften «Hvordan kan tilskuddsmidlene brukes?» Der står det:

«Det er også anledning til å bruke deler av midlen til en koordinatorfunksjon for partnerskapet. Dette kan være aktuelt **i forbindelse med tiltak som er særlig komplekse, og som for eksempel omfatter mange virksomheter og går over lengre tid.**

Dersom midler skal brukes til en koordinator må det være forankret i samarbeidsforum





	2021	Meldt behov for 2022	Egenfinansiering	Nettverk	Koordinator	Prosentandel	Nord U	NTNU	Andre/Usikker	Prosentandel
Trondheim/Malvik	3 309 141	3 525 000	3 851 250	1 395 000		40	100 000	935 000	1 095 000	60
TFK + VGO	3 357 495	3 669 859	3 827 000	650 000		0		2 584 859	435 000	100
Gauldalnettverket	960 113	1 390 000	510 000	290 000		21		1 100 000		79
Fosen	721 155	910 000	350 000	240 000		26		670 000		74
Trøndelag sørvest	1 090 515	1 100 000	776 000	500 000		45		600 000		55
Værnesnettverket	914 067	1 090 421	205 000	1 090 421						
Verdal/Levanger	842 950	1 246 412	235 050	205 000	437 912	52	533 500		70 000	48
Innherred	823 030	820 000	320 000	250 250	240 750	69			329 000	31
Ytre Namdal	493 539	788 000	1 007 000	200 000		25		588 000		75
Midtre Namdal	669 162	600 000	300 000	545 000		90	55 000			10
Indre Namdal	527 478	854 000	1 141 000	220 000		26	450 000	184 000		74
	13 708 645	15 993 692								



Framgangsmåte

13.45-14.45	To og to grupper legger fram sitt forarbeid. 5-7 min Lyttende gruppe noterer i kriteriearket mens de hører.
14.45 – 15.00	Kaffepause
15.00 – 15.30	Hver gruppeleder legger fram gruppas innstilling, konklusjon og begrunnelse
15.30	Samlet innstilling



Forarbeid 9.mars:

Hvert kompetansenettverk legger frem nettverkets prioritering/beslutningsgrunnlag – og beskriver følgende punkter (ramme på 10 min per nettverk):

- a) Hvordan tiltakene er planlagt og tenkes gjennomført i **partnerskap** med UH
- b) Hvordan tiltakene er vurdert gjennom lokale prosesser som involverer ansatte i virksomhetene. Altså hvordan tiltakene er **forankret i lokale behov** – og hvordan de er i **tråd med nettverkets lokale kompetanseutviklingsplan** (Noen har oversendt nettverkets kompetanseutviklingsplan. Ettersom gjerne dere som ikke har sendt den til oss, så samler vi alle nettverkens planer i teams-gruppen vår).
- c) Hvordan tiltakene bidrar til **kollektiv læring** som vil gi praksisforbedring slik at barn og elever får et bedre tilbud
- d) **Økonomisk fordeling** mellom UH og nettverk. Beskriv hvordan nettverket disponerer midlene, og begrunn dette valget.
- e) Hvis nettverket har gått utover forhåndsskissert økonomisk ramme (pro rata) – hvordan er finansieringen tenkt? Hvor mye har nettverket «på bok» fra tidligere overføringer til Dekom?

Hver UH beskriver (ramme på 10 min. per fremlegg):

- a) Hvordan er kapasiteten til UH i møte med kompetansenettverkene når det gjelder vurdering, planlegging og gjennomføring av tiltak? Hvor mye har UH «på bok» fra tidligere overføring til Dekom, og hvordan er dette tenkt som bidrag inn i arbeidet i partnerskapene?



1	Mikael Lyngstad , Kirsti Sandnes Fjær, Marit Aksnes Eva Marie Hammervik, Åse Aspås	Midtre Namdal TFK + VGO Fosen
2	Reidun Momyr , Knut Storeide, Tarjei Moen Arne Johannes Aasen	Trondheim-Malvik, Ytre Namdal, Levanger-Verdal
3	Gerd Staverløkk , Robert Øyum-Jakobsen Gisle Almlid Larsen, Ole Petter Vestheim Hilde Lein	Værnes Indre Namdal
4	Ann Kristin Geving , Randi Estil Henriette Gladsø Holmen, Elin B Morud	Trøndelag sørvest Gauldal Innherred



Hva må dere ta stilling til?

	Tema	Lokalt forankret?	Kollektiv læring?	Partnerskap med UH? UH identifisert?	Rimelig fordeling mellom UH og nettverk?	Koordinator – begrenset omfang?	Ja/nei/delvis ja
Indre Namdal							



	2021	Meldt behov for 2022	Egenfinansiering	Nettverk	Koordinator	Prosentandel	Nord U	NTNU	Andre/Usikker	Innstilt beløp
Trondheim/Malvik	3 309 141	3 525 000	3 851 250	1 395 000	750000	40	100 000	935 000	1 095 000	3309141
TFK + VGO	3 357 495	3 669 859	3 827 000	650 000		0		2 584 859	435 000	3357495
Gauldalnettverket	960 113	1 390 000	510 000	290 000		21		1 100 000		960113
Fosen	721 155	910 000	350 000	240 000		26		670 000		721155
Trøndelag sørvest	1 090 515	1 100 000	776 000	500 000		45		600 000		1090515
Værnesnettverket	914 067	1 090 421	205 000	1 090 421						914067
Verdal/Levanger	842 950	1 306 412	235 050	265 000	437 912	52	533 500		70 000	842 950
Innherred	823 030	820 000	320 000	250 250	240 750	69			329 000	820000
Ytre Namdal	493 539	637 000	450000	200 000		25		437 000		493 539
Midtre Namdal	669 162	600 000	300 000	545 000		90	55 000			669162
Indre Namdal	527 478	854 000	1 141 000	220 000		26	450 000	184 000		527478
	13 708 645	16 053 692								



Sak 11/2022

Samiske perspektiver

