

**Oppmannsrapport
etter fellessensur i
Region 7, Sogn og Fjordane/ Møre og
Romsdal, 13.06.2017**

**Sentralt gitt skriftlig eksamen
MAT0010 Matematikk, 10. årstrinn
Våren 2017**

Sted: Molde, 13.06.2017

**Oppmann og varaoppmann
Tora Waag og Frode Myklebust**

1. Innledning

Mestringsprofilen basert på 2 018 eksamenssvar av 20 587 fra forhåndssensuren ble gjennomgått og kommentert sammen med forhåndssensuren.

Voksenopplæringa er med i samme eksamensordning, men det store flertallet er 10.klassinger.

2. Kommentarer til eksamensoppgaven

Arbeidsmengde:

- En del elever, spesielt flinke hadde dårlig tid. Satt helt til slutt.
- Mange elever var fornøyde med settet.

Vanskelighetsgrad:

Kommentarer:

- Mange avkryssingsoppgaver. Stilt spørsmål hva er grunnen til at det er flere avkryssingsoppgaver.- Får testa et bredere spekter av kompetanse. Bør det være rene regneoppgaver om prosent? Ikke bare avkryssing?

2.1 Kommentarer til oppgavene i Del 1

- 1: Dette kan være en god start. Spørsmål om det trengs regneruter på oppg. 1, kommer neppe.
- 4: Feil mellomregning, har fått rett svar.
- 5: 93% riktig, viser at dette er kunnskap, ikke tipping.
- 7: Diskusjon om ordlyd nynorsk/bokmål, 1/8 godkjent etter forhåndssensuren.
- 10: Lik oppgave som i fjor.
- 11: Svake elever fikk ikke vise hva de kan i algebra.
- 12: Bedre kompetanse på ligninger i år.
- 14: Målestokk er problematisk for mange. Greit at det er med hvert år.
- 15: Grei oppgave. Noen rare svarvarianter (1x,2y).
- 16: God løsningsprosent.
- 18: God oppgave for de svake, ren pytagoras er bra.
- 20: Greit at det er annen type diagram enn de vanlige, ikke noe vanskelig oppgave.
- 21: Formlikhet, indikatoroppgave.
- 22: Ny oppgave med perspektiv. Godkjent to av tre linjer.
- 23: Ny variant. Fin oppgave.
- 24: En rett gir ett poeng.
- 25a: Svaret 4 kan også ha verdi.
- 25b: Må ha med mer enn bare en formel. Man må kommunisere en forklaring til en løsning. Vanskelig å kommunisere for mange her. Avhengig av læreverk. Noen er ikke borti det i læreboka.

2.2 Kommentarer til oppgavene i Del 2

- 1: Skulle oppgaven være en enkel inngang? Mange elever syntes nok likevel at de fikk til denne. Stigende vanskegrad på oppgavene. Noen diskusjoner om hvordan diagram bør/skal være mht. tekst på akser og tittel.
- 4: Regneark: Litt vanskelig å vurdere. Noen stilte spørsmål om hva med de som ikke bruker regnearket til å regne, men brukte kalkulator i stedet. En del har brukt 23% og ikke cella. Noen opplevde at formlene kom i tekst under regnearket. Bør slike oppgaver være delt i a, b, c...? Skolene bør få kommentar om at oppgavene bør leveres på færrest mulig ark.
- 5: Stor variasjon fra skole til skole.
- 7a) Bør være konstruksjon på hvitt, blankt ark. Veldig få har løst denne digitalt.
- 7b) Litt vanskelig å vurdere hvor mye forklaring som skal til for å få full uttelling.
- 8: Veldig mye tekst, vanskelig å vurdere. Kunne stått at de skulle bruke figuren til å forklare. Spørsmål om formlighet må begrunnes.

2.3 Kommentarer til bruk av digitale verktøy

- Kom spørsmål om ikke mer krav til digitale ferdigheter tar fokuset vekk fra matematikken.

2.4 Andre kommentarer til eksamensoppgaven

3. Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av eksamen

Mange bruker ikke rette konvolutter til sending. En del kluss med postsending ennå, skal bruke ekspress over natt!

De som leverer eksamen digitalt har for dårlig kvalitet. Særlig konstruksjon, ser ikke konstruksjonsstrekene.

4 Kommentarer til den praktiske gjennomføringen av sensuren

4.1 Sensurarbeidet

OK

Møre og Romsdal											
Fagkode	Fagnavn	Karakterer	1	2	3	4	5	6	Standard-avvik	Snitt MR	Snitt nasjonalt
MAT0010	Matematikk 10. årstrinn	1128	4,17	20,39	31,38	27,04	13,74	3,28	1,17	3,36	3,37
Sogn og Fjordane											
Fagkode	Fagnavn	Karakterer	1	2	3	4	5	6	Standard-avvik	Snitt SF	Snitt nasjonalt
MAT0010	Matematikk 10. årstrinn	653	4,44	18,38	30,78	25,73	17,15	3,52	1,20	3,43	3,37

Tabellen viser eksamensresultatet i regionen i matematikk MAT0010 (før klage).

4.2 Vurderingsskjemaet

OK

5 Annet

6 Oppsummering

Fornøyd med årets oppgavesett når det gjelder innhold og vanskelighetsgrad.

Med vennlig hilsen

Tora Waag
Oppmann

Frode Myklebust
Varaoppmann