



Statsforvalteren i Oslo og Viken

# Tilsynsrapport

Tidlig innsats for elever på 1. til 4. trinn

Indre Østfold kommune – Knapstad barne- og ungdomsskole





## Sammendrag

Statsforvalteren gjennomfører tilsyn med Indre Østfold kommune. Temaet for tilsynet er tidlig innsats for elever på 1. til 4. trinn. Vi har undersøkt om skolen fanger opp og sørger for at elever som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning på 1. til 4. trinn, raskt får egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd, jf. opplæringsloven § 1-4. Vi har videre undersøkt om den intensive opplæringen gis som eneundervisning i en kort periode når hensynet til elevens beste taler for det.

Det overordnede formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfylder kravene i regelverket.

I tilsynet har vi observert at skolen har en god praksis for å fange opp elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengene etter i lesing, skriving og regning. Skolen har også gode muligheter til å raskt sette inn egnede tiltak for elevene og følge opp at elevene når ønsket progresjon.

Likevel ser det ikke ut til at skolen har en praksis for å tilby intensiv opplæring som eneundervisning der det er til barnets beste.

### Regelverksbrudd

I de tilfeller der vi konkluderer med at et rettslig krav ikke er oppfylt, betegnes dette som regelverksbrudd. Det gjøres uavhengig av om det er forvaltningsloven, barnehageloven, opplæringsloven eller tilhørende forskrifter, som er brutt.

Det er varslet ett pålegg om retting og ett korreksjonspunkt. Nærmere om hva dette pålegget innebærer kommer frem under rapportens punkt 3.

### Status på rapporten og veien videre

Det ble sendt ut en foreløpig rapport 28. februar 2023 og kommunen har fått muligheten til å gi tilbakemeldingen på denne. Det var kommet inn en tilbakemelding på den foreløpige rapporten som tok for seg uklarheter knyttet til hvilke regelverksbrudd og korreksjonspunkter som ble påpekt i rapporten. Dette har vi kommentert fortløpende i rapporten der det er aktuelt.

**Indre Østfold kommune har frist til å rette regelverksbruddet innen 30. juni 2023.**



## Innholdsfortegnelse

<b>Sammendrag</b> .....	2
1 Innledning .....	4
1.1 Kort om Knapstad barne- og ungdomsskole og Indre Østfold kommune.....	4
1.2 Tema for tilsynet.....	4
1.3 Om gjennomføringen av tilsynet.....	4
2 Undervisvurdering som grunnlag for tidlig innsats for elever på 1. til 4. trinn .....	5
2.1 Rettslig krav 1.....	5
2.1.1 Våre observasjoner .....	5
2.1.2 Våre vurderinger og konklusjoner .....	6
2.2 Rettslig krav 2.....	7
2.2.1 Våre observasjoner .....	7
2.2.2 Våre vurderinger og konklusjoner .....	8
2.3 Rettslig krav 3.....	8
2.3.1 Våre observasjoner .....	9
2.3.2 Våre vurderinger og konklusjoner .....	9
3 Statsforvalterens reaksjoner.....	11
3.1 Pålegg om retting .....	11
3.2 Oppfølging av påleggene.....	11
3.3 Kommunen har rett til å klage.....	11
4 Dokumenter .....	13



## 1 Innledning

Statsforvalteren fører tilsyn med offentlige skoler.<sup>1</sup>

I tilsyn kontrollerer vi om skolene oppfyller opplæringsloven med forskrifter.

Dersom skolen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting.

Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt.<sup>2</sup> Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, noe som innebærer at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsretten og offentlighetsloven. I tilsynet behandler vi personopplysninger. Les mer om vår behandling av personopplysninger på [www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/](http://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/).

### 1.1 Kort om Knapstad barne- og ungdomsskole og Indre Østfold kommune

Knapstad barne- og ungdomsskole er en barne- og ungdomsskole (1. til 10. klasse) i Indre Østfold kommune. Skolen hadde ifølge Grunnskolens informasjonssystem (GSI) 315 elever skoleåret 2022/23. Det er 23 offentlige barne- og ungdomsskoler i kommunen.

### 1.2 Tema for tilsynet

Temaet for dette tilsynet er tidlig innsats for elever på 1. til 4. trinn. Vi har undersøkt om skolen sørger for at elever som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning på 1. til 4. trinn raskt får egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd<sup>3</sup>.

Vi har ikke sett på hvordan kommunen oppfyller andre krav i regelverket.

Tilsystemaet tidlig innsats var en del av Utdanningsdirektoratets Felles nasjonale tilsyn fra 2018 til 2021. Vi har derfor tatt utgangspunkt i direktoratets tilsynsopplegg som brukes av alle statsforvalterembetene i Norge.

Formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket knyttet til tidlig innsats for elever på 1. til 4. trinn, og slik bidra til økt rettssikkerhet for elevene.

### 1.3 Om gjennomføringen av tilsynet

Statsforvalteren åpnet tilsyn med Knapstad barne- og ungdomsskole og Indre Østfold kommune i brev av 11. januar 2023. Kommunen ble pålagt å levere dokumentasjon til oss. Vi har fått dokumentasjon for å gjennomføre tilsynet.

---

<sup>1</sup> jf. opplæringsloven § 14-1 første ledd, jf. kommuneloven kapittel 30

<sup>2</sup> jf. opplæringsloven § 13-10 første ledd

<sup>3</sup> jf. opplæringsloven § 1-4



I dette tilsynet har vi benyttet et spørreskjema for egenvurdering, som rektor og alle lærere på 1. til 4. trinn ble bedt om å svare på. Vi mottok svar fra totalt fire lærere, i tillegg til rektor og to avdelingsledere.

Respondentene fikk også mulighet til å sende inn dokumentasjon for å underbygge svarene i egenvurderingen. Vi har ikke mottatt noen dokumentasjon utover besvarelsene i spørreskjemaet.

Statsforvalterens vurderinger og konklusjoner i denne rapporten er derfor basert på besvarelsene i spørreskjemaet.

I denne rapporten presenterer vi våre vurderinger og konklusjoner. Kommunens tilbakemeldinger på den foreløpige tilsynsrapporten som ble sendt 28. februar 2023. Kommunens tilbakemeldinger er innarbeidet i denne rapporten.

## **2 Underveisvurdering som grunnlag for tidlig innsats for elever på 1. til 4. trinn**

### **2.1 Rettslig krav 1**

*Organiserer rektor skolen slik at lærerne vurderer om det er elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning.*

Dette er en del av underveisvurderingen i den ordinære opplæringen, med et særlig fokus på elever på de laveste trinnene i de tre grunnleggende ferdighetene lesing, skriving og regning. Lærerne skal, som en integrert del av opplæringen, vurdere elevene på hvert årstrinn, slik at de kan sette inn tiltak så tidlig som mulig.<sup>4</sup>

#### **2.1.1 Våre observasjoner**

På spørsmål om hvordan rektor gjør lærerne kjent med begrepet tidlig innsats, svarer både ledelsen og lærerne at dette gjøres gjennom møter i felles tid. Skolen har en ressursperson for tidlig innsats (TI-ressurs), som er en avdelingsleder som er frigjort åtte timer per uke for å arbeide mot klassene/trinnene hvor det er behov for assistanse.

Gjennomføringen av kartleggingsprøver står beskrevet i kommunes årshjul. Her kommer det frem hvilke uker de forskjellige prøvene skal gjennomføres.

I plan for kartlegging Knapstad barne- og ungdomsskole, går det frem både kartleggingsprøver og andre prøver som skal gjennomføres og i hvilket halvår prøvene skal gjennomføres. Vi legger merke til at dette dokumentet har våpenskjoldet til Hobøl kommune, noe som gjør at vi antar at dokumentet ikke har vært oppdatert siden 2020. I dokumentet går det frem flere tester for lesing, skriving og regning.

---

<sup>4</sup> jf. opplæringsloven §§ 1-3 og 1-4, jf. forskrift til opplæringsloven § 3-10



I den innsendte dokumentasjonen er det også lagt ved en leseplan for Indre Østfold-skolene, og regneplan. Regneplanen ser ut til å basere seg på et arbeid fra Porsgrunn kommune i 2012. Det går ikke frem om regneplanen følger gjeldene læreplaner.

Av spørreskjemaet går det frem at lærerne er kjent med tidlig innsats, og at lærerne, i samråd med ledelsen, observerer og vurderer elevenes behov basert gjennomførte prøver.

Resultatene fra kartleggingsprøver blir loggført, og vi antar at dette også er tilgjengelig for ledelsen.

Fra spørreundersøkelsen går det frem at ledelsen er med i resultatgjennomgang etter kartleggingen, og resultatene blir også drøftet på trinn- og klassemøter.

### **2.1.2 Våre vurderinger og konklusjoner**

Statsforvalteren skal gjennom tilsynet undersøke om rektor sørger for at lærerne, som en integrert del av opplæringen, vurderer om det er elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skrivning eller regning. Når rektor skal sørge for dette, krever ikke oppgaven en fast fremgangsmåte, men rektor må arbeide systematisk slik at kravene i loven blir oppfylt. Dette innebærer at vurderingen må være planmessig og bli fulgt opp slik at den fører til at skolen setter inn tiltak tidlig.

Når vi vurderer lærernes praksis, undersøker vi om de vurderer elevenes ferdigheter i lesing, skrivning og regning som en integrert del av opplæringen. Vi undersøker om vurderingen er planmessig og om den blir fulgt opp slik at den fører til at skolen setter inn tiltak tidlig.

Lærerne svarer på spørsmål om vurderinger og kartlegginger relativt likt, og også i samsvar med ledelsens svar. Det er dermed observert en tydelig systematikk i arbeidet som gjøres.

Selv om det i den skriftlige dokumentasjonen fra kommunen og skolen ikke går tydelig frem hvordan tidlig innsats skal organiseres, er det tydelig at lærerne har en felles forståelse for arbeidet. Noe av den innsendte dokumentasjonen er utdatert og bør antagelig oppdateres.

Lærernes forståelse er god, og det er tydelig at de støtter seg på TI-ressursen når de har elever som står i fare for å bli hengene etter. Ledelsen blir informert, både gjennom drøftelser og gjennom TI-ressursen om elever som står i fare for å bli hengene etter. Tiltak som iverksettes blir drøftet med kontaktlærer og TI-ressurs.

Statsforvalteren mener det er bevis for at praksis på skolen fungerer tilfredsstillende.

I sin tilbakemelding på den foreløpige rapporten spør kommunen om det er nødvendig å rette opp plan for kartlegging Knapstad barne- og ungdomsskole, mal for varsling til foresatte og regneplanen. Statsforvalteren mener det vil være fornuftig å rette opp dokumentene slik at de er dagsaktuelle, men det er ikke påpekt som et krav for å rette regelverksbrudd vi har konkludert med i denne rapporten.



## Konklusjon

Vi vurderer at lærerne, som en integrert del av opplæringen, vurderer om det er elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning.<sup>5</sup>

Vi vurderer at rektor sørger for at lærerne, som en integrert del av opplæringen, vurderer om det er elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning.<sup>6</sup>

Lovkravet er oppfylt.

## 2.2 Rettslig krav 2

*Organiserer rektor skolen slik at lærerne raskt gir elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning, egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd.*

Rektor er ansvarlig for at skolen har en bestemt fremgangsmåte for at elevene raskt får egnet intensiv opplæring slik at de oppnår forventet progresjon. Skolen skal sette i gang opplæringen innen kort tid. Opplæringen er en del av den ordinære opplæringen. Den skal være kortvarig og målrettet<sup>7</sup>. Rektor må følge opp at lærerne følger fremgangsmåten som er bestemt.

### 2.2.1 Våre observasjoner

I forrige rettslige krav kontrollerte vi om lærerne vurderte, som en integrert del av opplæringen, om det var elever på 1. til 4. trinn som stod i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning. I dette rettslige kravet skal vi vurdere om rektor sørger for at elever som står i fare for å henge etter, raskt får egnet intensiv opplæring slik at de når forventet progresjon.

Skolen har TI-ressursen som gir støtte til lærerne. Det nevnes at ressursen brukes til intensive kurs først og fremst i skriving og lesing, men også i noen tilfeller regning. Utover dette forsøker skolen å omdisponere ressurser dersom det oppstår behov.

Lærerne svarer også at tiltak enten iverksettes i samarbeid med TI-ressursen eller blir tilpasset ut ifra elevens forutsetninger.

I det innsendte materialet ligger det ved en mal for brev til foreldre/foresatte om tidlig innsats. Her er det satt inn avkrysningsbokser for at barnet har fått tilbud om forsterket hjelp i fagene norsk og/eller matematikk. Det fremgår av malen at tilbudet omfatter undervisning/kurs i små grupper på to timer per uke á 30 minutter i en periode på ca. sju uker. Det er også listet opp et innhold for kurset som ser ut til å være tett knyttet til leseopplæringen.

Lærerne følger opp elevenes progresjon gjennom observasjoner og nye kartlegginger. Det drøftes med ledelsen om tiltak fungerer tilstrekkelig, og jobbes for å tilpasse arbeidet for å i enda

---

<sup>5</sup> jf. opplæringsloven § 1-4, jf. forskriften § 3-10

<sup>6</sup> jf. opplæringsloven § 1-4, jf. forskriften § 3-10

<sup>7</sup> jf. opplæringsloven §§ 1-3 og 1-4, jf. forskrift til opplæringsloven § 3-10



større grad treffe elevenes ferdighetsnivå. Det vises også til at det gjøres notater for å kunne følge elevenes progresjon.

I ettertid av gjennomførte tiltak skriver TI-ressursen en rapport hvor det fremgår om tiltaket har fungert etter forutsetningene eller om det er behov for å vurdere ytterligere tiltak. Det blir i denne sammenhengen også vist til drøftinger i skolens ressursteam.

## 2.2.2 Våre vurderinger og konklusjoner

I dette rettslige kravet skal vi altså kontrollere om rektor sørger for at elever på 1. til 4. trinn, som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning, raskt får egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd. At rektor skal sørge for at skolen oppfyller et krav i regelverket, betyr at rektor må ha *bestemt en fast fremgangsmåte* for hvordan skolen skal oppfylle kravet. Dette er nødvendig der regelverket gir skolen et handlingsrom slik at skolen selv må bestemme hvordan den skal løse oppgaven. Det er ikke et krav at fremgangsmåten er skriftlig, men den må være egnet til å synliggjøre at kravet i loven blir oppfylt i alle saker. Rektor må i tillegg følge opp at de som jobber på skolen, bruker fremgangsmåten i praksis.

Skolens bruk av TI-ressurs gjør at egnede tiltak kan settes i gang raskt.

Det er hverken i svar fra ledelsen eller lærere meldt om manglende ressurser for å igangsette intensiv opplæring.

Skolen har en etablert praksis som sikrer at iverksatte tiltak fører til at elevene når ønsket progresjon.

Skolens mal for varsling til foresatte synes å ha et innhold som kanskje ikke passer til alle situasjoner for tidlig innsats. Vi er ikke kjent med hvilke tilpasninger som gjøres i malen ved bruk, men anbefaler skolen å vurdere hvordan denne benyttes i praksis.

I det innsendte materialet og i spørreundersøkelsen er det gjort få vurderinger av hvor raskt tiltaket iverksettes, men de observasjoner vi har gjort trekker entydig i retning av at elever som står i fare for å henge etter i lesing, skriving og regning, raskt får et egnet tilbud.

### Konklusjon

Vi vurderer at skolen har en innarbeidet praksis som sikrer at elever i 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengene etter i lesing, skriving eller regning, får egnet intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd.

Lovkravet er oppfylt.

## 2.3 Rettslig krav 3

*Skolen kan gi den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode bare hvis det er til det beste for eleven.*





Rektor er ansvarlig for å følge opp at eneundervisning bare skjer hvis det er til det beste for eleven. Undervisningen skal i så fall være kortvarig.<sup>8</sup> I praksis betyr dette at skolen må vurdere om det er til barnets beste å motta undervisningen som eneundervisning for alle elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengene etter i lesing, skriving og/eller regning.

### 2.3.1 Våre observasjoner

På spørsmålet om undervisning gis som eneundervisning tyder svarene fra spørreundersøkelsen på at dette ikke skjer ofte. I de tilfellene det gis eneundervisning baserer dette seg på elevens behov.

I svarene på om og hvordan elevene høres i forbindelse med vurderingen av barnets beste går det frem at skolen har en noen kriterier for å vurdere hva som er barnets beste, men disse er det ikke en felles forståelse av.

Rektor har i sitt svar lagt vekt på at det er skolen som vurderer hva som er hensiktsmessig for eleven.

### 2.3.2 Våre vurderinger og konklusjoner

Det at rektor skal *følge opp* at elevene på 1. til 4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevens beste, innebærer at rektor har ansvaret for å undersøke at lærerne gir den intensive opplæringen i tråd med regelverket. I den forlengelse må rektor følge opp at de som jobber på skolen, bruker fremgangsmåten i praksis, jf. rettslig krav 2. Dersom skolen ikke har hatt saker der det har vært nødvendig å bruke fremgangsmåten, må vi undersøke om rektor har gjort det som er nødvendig for at fremgangsmåten vil bli fulgt når skolen får en slik sak.

Eneundervisning kan kun gis i en kort periode dersom det er til det beste for eleven. Dette vil si at skolen alltid må ta utgangspunkt i det som er best for eleven når tiltak vurderes, jf. barnekonvensjonen artikkel 3 og Grunnloven § 104. Skolen skal gjøre en vurdering av om eneundervisningen er til elevens beste, og må begrunne hvorfor hensynet til elevens beste tilsier at han eller hun skal tas ut av klassen eller basisgruppen for å få eneundervisning. For at skolen skal kunne fastslå hva som er til elevens beste, må eleven gis mulighet til å gi uttrykk for sitt syn på saken, jf. barnekonvensjonen artikkel 12 og Grunnloven § 104. Barnets synspunkter skal tillegges vekt i samsvar med dets alder og modenhet.

Ut ifra svarene vi har mottatt fra lærerne kan det synes som om de ikke er klar over at intensiv opplæring kan gis som eneundervisning i en kort periode hvis det er til elevens beste. Både på spørsmålet om hvilke forhold de legger vekt på i vurderingen, og om elever får intensiv opplæring som eneundervisning, svarer de fleste lærerne at det kun i spesielle tilfeller elevene kan få dette.

---

<sup>8</sup> jf. opplæringsloven §§ 1-3 og 1-4, jf. forskrift til opplæringsloven § 3-10



I svarene gjengir noen av lærerne hvilke forhold de legger vekt på i vurderingen av om en elev skal få intensiv opplæring som eneundervisning. Det fremstår imidlertid som uklart for Statsforvalteren om dette gjelder forhold som blir vektlagt generelt i vurderingen av om en elev skal få intensiv opplæring, eller om lærerne viser til forhold som vektlegges spesielt i vurderingen av om en elev skal få intensiv opplæring som eneundervisning. Fordi de fleste lærerne svarer at det i liten grad, eller ikke, benyttes eneundervisning som intensiv opplæring, er det vanskelig å fastslå om eneundervisningen foregår i en kort periode, slik lovbestemmelsen krever.

For Statsforvalteren fremstår det som noe uklart om barnet blir hørt i det enkelte tilfellet for å vurdere om det er barnets beste å få intensiv opplæring som eneundervisning eller ikke. Det synes ikke å være en felles forståelse på skolen av hvilke kriterier som bør ligge til grunn for vurderingen av barnets beste, og det er på dette punktet også signaler som tyder på at lærerne ikke opplever å ha ressurser til å kunne iverksette eneundervisning.

Samtidig er det etter Statsforvalterens vurdering positivt at skolen forsøker å gi den intensive opplæringen i klasserommet eller i større grupper, da inkludering er et grunnleggende prinsipp i skolen. Det er viktig at opplæringen i størst mulig grad blir organisert slik at elevene kan være en del av et inkluderende læringsmiljø.

I malen for varsling til foreldre/foresatte fremgår det ingen punkter for vurdering av om det er til barnets beste å motta undervisningen som eneundervisning. Dette underbygger vår forståelse av at vurderinger av barnets beste i liten grad blir gjennomført før det settes i gang tiltak.

Selv om vi konkluderer med at skolen har oppfylt rettsligkrav 2, har ikke skolen en fast fremgangsmåte for hvordan skolen skal oppfylle kravene for vurdering av barnets beste og eneundervisning. Dermed får heller ikke rektor kontrollert at lærerne følger fremgangsmåten i praksis. Det ser ut som om skolen i liten grad vurderer intensiv opplæring som eneundervisning dersom det er til elevens beste. Følgelig finner vi at rektor ikke har bestemt en fast fremgangsmåte som lærerne kan følge *dersom skolen i fremtiden* skulle gitt en eller flere elever intensiv opplæring som eneundervisning.

## **Konklusjon**

Rektor følger ikke opp at elevene på 1. til 4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevens beste.

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.



### **3 Statsforvalterens reaksjoner**

#### **3.1 Pålegg om retting**

Vi har funnet at kommunen ikke overholder regelverket på alle områder. Vi varsler at vi vil fatte et vedtak hvor vi pålegger kommunen å rette opp følgende forhold, jf. opplæringsloven § 14-1 første ledd, jf. kommuneloven § 30-4:

Kommunen må sørge for at skolen vurderer om det er elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning, og om disse elevene raskt får egnet intensiv opplæring slik at de oppnår forventet progresjon, jf. forskrift til opplæringsloven § 3-10, jf. opplæringsloven §§ 1-3 og 1-4 og barnekonvensjonen artikkel 3 og 12. Kommunen må sørge for:

1. at rektor følger opp at elevene på 1. til 4. trinn får den intensive opplæringen som eneundervisning i en kort periode kun hvis det er til elevens beste.

I dette legger vi at kommunen må sørge for at vurderinger av barnets beste inngår som en del av vurderingen for hvilke tiltak elever på 1. til 4. trinn som står i fare for å bli hengene etter i lesing, regning og skriving skal få. Det vil være opp til kommunen og skolen å vurdere hvilke hvordan dette best implementeres.

#### **3.2 Oppfølging av påleggene**

Kommunen skal iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket umiddelbart. Når påleggene er rettet, skal kommunen erklære at retting er gjennomført og redegjøre for hvordan det har blitt rettet. Vi ber om at dere viser til hvilket rettslig krav dere omtaler i deres tilbakemelding.

Frist for retting er 30. juni 2023. Vi vil ikke avslutte tilsynet før kommunen, gjennom erklæringen og redegjørelsen, har vist at påleggene er rettet.

#### **3.3 Kommunen har rett til å klage**

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Kommunen kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis kommunen klager, må det gjøres innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til kommunen, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Kommunen sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med kommunen, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

Kommunen kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet, jf. forvaltningsloven § 42.

Kommunen er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.



Statsforvalteren i Oslo og Viken

Oslo, 27. februar 2023

Kjartan Stokke  
seniorrådgiver

Eirik Haugdal  
rådgiver

Rune Follestad  
seniorrådgiver

**STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN**

Postboks 325, 1502 Moss | [sfovpost@statsforvalteren.no](mailto:sfovpost@statsforvalteren.no) | [www.statsforvalteren.no/ov](http://www.statsforvalteren.no/ov)





## 4 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under utføringen av tilsynet:

- Spørreskjemaet «Tilsyn med opplæringsloven § 1-4 – Tidlig innsats
- Leseplan for IO skolene
- Årshjul vurdering Indre Østfold skolene
- Regnetrapp skolen
- Plan for kartleggingsprøver Knapstad barne- og Ungdomsskole
- Mal for brev til foreldre/foresatte om tidlig innsats
- Mal for kartleggingsresultater
- Rapport for tidlig innsats