

TILTAKSGRUPPE MOT KRYPSIV – AUST- OG VEST-AGDER

Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder
Miljøvernavdelingen

Kristiansand 13 juni 2017

Vedlegg til søknad om gjennomføring av krypsivtiltak i Agderfylkene

Tiltaksgruppene i krypsivprosjektene i Agderfylkene søker om tillatelse til gjennomføring av opprensning av krypsiv og tilhørende bekjempingstiltak på problemlokaliteter i Agderfylkene.

Dette dokumentet vedlegges som orienterende dokument til samtidig oversendte enkeltsøknader om mudring av krypsivlokaliteter i vassdragene Sira, Kvina, Mandalsvassdraget og Otra.

Dokumentet utgjør en orientering til miljømyndighetene i Agder om bakgrunn, behov og metodikk for gjennomføring av tiltak for å fjerne krypsiv i vassdragsområdene Sira og Kvina, Mandalsvassdraget og Otravassdraget.

Fjerning av krypsiv ved klipping og harving omsøkes, etter råd fra miljøvernavdelingen, som et mudre- og dumpetiltak etter forurensningsforskriftens § 22. Dette drøftes i senere punkt.

De omsøkte tiltak vil være innenfor virkeområdet med et flertall lovverk og bestemmelser, men tiltakenes art er av slike typer og virkninger, at det ikke entydig klart hvorvidt og hvilke bestemmelser man utløser behov for tillatelse etter.

Dokumentet diskuterer dette gjennom å utgjøre en tiltaksbeskrivelse omfattende avbøtende tiltak (punkt 3) og juridisk gjennomgang (punkt 4) i forhold til hvor man mener tiltakene kan være i inngrep med gjeldende bestemmelser, men hvor restriksjonsnivå (jf punkt 3) bør kunne utgjøre avgrensinger tilstrekkelig til at behov for særskilte tillatelser utgår.

1. Innledning

Etter flere tiår med varierende og spredt innsats mot krypsiv, jf redegjørelser i vedlegg 4, ble det i 2015 organisert krypsivtiltak på helhetlig basis, og prosjektområder i vassdragsområdene Sira og Kvina, Mandalsvassdraget og Øvre- og Nedre Otravassdraget ble sammenstillet, prioritert og anbudsutsatt med prosjektstart høsten 2015 og med Fylkesmannen i Vest-Agder ved miljøvernavdelingen som prosjektledelse.

Dette fellesprosjektet ble imidlertid terminert 2016 da den valgte entreprenør ikke klarte å overholde sine forpliktelser. Fra 2016 ble derfor krypsivinnsatsen igjen lagt til de fem vassdragsvis organiserte prosjektgruppene.

Gjennom 2016 g tidlig 2017 har prosjektgruppene samarbeidet for å planlegge hhv. igangsette tiltak og FOU virksomhet med felles plattform, og hvor alle de prosjektgruppene er prosjekteiere.

Dette dokumentet utgjør felles grunnlagsinformasjon for årets søknader fra prosjektgruppene, og ledsager den enkelte områdesøknad om mudringstillatelse. Dokumentet har som formål å redegjøre for planlagte tiltak; behov, form, formål, tilnærming, juridiske implikasjoner og avbøtende tiltak.

Orienteringen er utformet som følger:

- Innledning om prosjekt og organisering i punkt 1.
- Beskrivelse av historikk, situasjon og miljøutfordringer fremføres i punkt 2
- Prosjekt- og metodebeskrivelse fremlegges i punkt 3
- Vurdering av behov for tillatelser diskuteres i punkt 4
- Drøfting i forhold til de relevante lovbestemmelser fremlegges i punkt 5.
- Søkere, ansvar, redegjørelse fremlegges i punkt 6.

2. Historikk og situasjon

Masseforekomst av krypsiv har siden midten av 1980-tallet lagt restriksjoner på bruk av viktige vann- og vassdragsområder i Agderfylkene. Det er især i de regulerte vassdragene, og i særdeleshet i Otravassdraget at problematikken er utviklet og omfattende, jf vedlegg 2 og 3 for situasjon i Otravassdraget, formodentlig det vassdraget i landet som er hardest rammet av denne problematikken, og for NVE's analyse av mulighet for reetablering av vannverdier.

Årsaken til problemveksten har ikke latt seg identifisere til nøkkelårsaker, og problematikken er gjenstand for betydelig forskningsmessig innsats

Krypsiv, *Juncus bulbosus*, er en naturlig forekommende art på fuktig mark i Sør-Norge, og har i landformen et diskret og småvokst utseende som pusleplante.

Arten kan imidlertid også vokse i vann, og kan her fremstå som landformen, dvs en småvokst rosettplante med tynne ugrenede blad, men den kan også eventuelt over tid endre denne vokseformen til meget hurtigvoksende grenet såteformet form hvor rosettene multipliseres oppover skuddene. I denne formen kan et krypsiv-individ endres til en tre meter høy (i vannfasen) tett såte av betydelig biomasse og med meget stor produksjon.

Både krypsivplanten i seg selv og det effektive filteret som såtestrukturen danner (stillestående vann og tett filtermatte av stengelmateriale) bidrar til en stedvis særdeles rask oppbygging av sedimentert og produsert materiale, i all hovedsak av organisk art.

Når dette skjer i tidligere åpne og fritt sirkulerende vannområder som – i berørte områder i Agderfylkene – i stor grad har vært dominert av uorganisk bunn/sand/grusbunn eller stabil organisk bunn med rosettplanter av botnegras (lobeliasjøer) – så kan krypsivbestandene tilnærmet fullstendig utradere naturlig habitat og endre dette til stillestående undervannsåkre over fluffy sedimentbunn, jf vedlegg 4.

I dette miljøet øker avsetningshastighet av organisk materiale betydelig, og oksygenregnskapet vil etterhvert endres fra oksygenbasert nedbrytning (med vann og CO₂ som nedbrytningsprodukt) til anoksiske forhold med metanproduksjon (CH₄), en potent drivhusgass, som nedbrytningsprodukt.

For den enkelte bruker vil imidlertid tapet av frie vannområder, tilmudring og gjenvoksing av badeområder, vanskelig til umulig utøvelse av fiske, redusert forekomst av stor fisk, stort innslag av rék av krypsiv på strendene, vond lukt og vanskelig bruk av båt, kano og kajakk være de dominerende innslagene av en sterkt uønsket utvikling.

Begrepet "problemvekst" brukes hvor krypsivet har nådd et omfang hvor brukere og/eller miljømyndigheter registrerer uakseptabel utvikling og/eller restriksjoner på bruk av vannområdene, jf vedlegg 2, 3 og 4.

3. Prosjektbeskrivelse og metoder

Prosjektet har som formål å fjerne skadevekst av krypsiv på viktige områder i ovennevnte vassdrag.

I det store bildet er prosjektets fokus å komme fram til løsning som eliminerer forekomst av krypsiv som skadevekst, eller som utgjør en så rasjonell fjerningsmetode at den kan appliseres på alle relevante vassdragsavsnitt som vassdrags-vedlikeholdstiltak med akseptabel kostnads- og funksjonsramme og derved akseptabel som løsning i overskuelig fremtid. Der er man over hode ikke nå, og prosjektet som her beskrives og omsøkes, *omfatter tilnærming og metodikk som skal betraktes som midlertidig men nødvendig løsning for de mest plagede områdene*. Dette er relevant for Fylkesmannen å ta i betraktning ved behandling av den enkelte søknad.

Tiltaksgruppene vil være ansvarlige for tiltak innen sitt område, men vil arbeide innenfor felles rammebetingelser i forhold til metodikk, miljøkrav og forurensningskrav som beskrevet i det følgende.

Krypsivtiltak planlegges igangsatt i andre halvdel 2017 forutsatt at tillatelser innvilges. Varighet ikke avklart, men prosjektgruppene er inneforstått med at miljømyndighetene kan ha behov for å avgrense tillatelsens virkeområde i tid.

I søknadene er det to tiltakstyper, hvorav tiltakstype 1 er primærtiltak relevant for det langt største antallet søknader, tiltakstype 2 er aktuell å fase inn i enkelte områder som supplement eller primærmetode. Dette vil fremgå av den enkelte mudringssøknad.

Tiltakstype 1 – primærtiltak 2017 – omfatter fjerning av krypsivvegetasjon ved klipping, fjerning av vegetasjonsanlegg ved fresing/harving.

Tiltakstype 1 gjennomføres med klippe- og harveutstyr. Klippet og frispylt plantemateriale blir oppsamlet av maskin, øvrig driv samles med lenser og tas til land for bruk som jordforbedring/naturlig nedbrytning. Arbeidene skjer fra småbåt påmontert spesialutstyr (klippesystem hhv harv/spylesystem).

Tiltakstype 2 – sekundærtiltak for krypsivbekjempelse hvor klipping ikke er egnet eller mulig.

Tiltakstype 2 omfatter bortgraving av krypsiv og mudder med beltegående gravemaskin, og altså uten bruk av flytende redskap til selve tiltakene. Oppgravet materiale i form av krypsiv og organisk mudder dannet hhv filtrert av krypsiv, fraktes på land og benyttes lokalt som jordforbedring/terrengjusteringsmateriale på vegetasjonsområder.

Tiltakstype 1 – Mobiliseringsskader, forurensningshåndtering og avbøtende tiltak:

Tiltakstype 1 gjennomføres ved klipping og harving av eksisterende krypsivbestander. Maskineri er montert på småbåter, til dels amfibiefartøyer. Dette gjør at maskineriet kan mobiliseres med små terrengvirkninger i forhold til rigg, og kan operere på dypere så vel som grunnere vann. Siden utstyret omfatter lette aluminiumsfartøyer og lett maskineri, behøves bare mindre lastebiler (< 7,5t) for mobilisering, og man vil i hovedsak kunne benytte traktoratkomster ned til innsjø og elveloner for mobilisering, og derved små skader på terreng som følge av rigg.

Klipping vil i all hovedsak gjennomføres uten at det oppstår skade på elvebunn/innsjøbunn, og kun plantemateriale behandles. Klipping kan allikevel medføre noe rék (spredning) av krypsiv med vannstrøm dersom oppsamlingen er ufullkommen. Harving kan gjennomføres med små skader på innsjøbunn/elvebunn når benyttet riktig, men tiltaket kan gi opphav til både rék av krypsiv og til partikkelforurensning om dårlig turnert, jf redegjørelser i vedlegg 4.

For å redusere skadepotensialet ved bruk av harving som supplement til klipping, vil harving primært benyttes i stille eller sakteflytende vannforekomster, hvor effekten av partikkelforurensning er midlertidig og lokal. Dette kan vurderes hhv. måles av tiltakshaver eller arbeidsleder. Da en og samme lokalitet kan endres fra helt stille til hurtigstrømmene, eksempelvis basert på pådrag av tilgrensende kraftverk og/eller vassdragets alminnelige vannføring, kan ikke den enkelte lokalitet en gang for alle kategoriseres som strømmessig egnet for harving eller ikke, og derfor er en grenseverdi for vannhastighet mest hensiktsmessig for bestemmelse av om harving kan benyttes som metode. I den enkelte søknad er imidlertid typisk vannhastighet angitt, og ut fra dette fremgår det om det vil være grunnlag for restriksjoner på bruk av harving eller ikke.

Siden klipping og harving gjennomføres fra forskjellige fartøyer, og siden klipping utgjør primært tiltaket, vil det være relevant å gjennomføre kun klipping i områder hvor vannhastigheten setter restriksjoner på harving. En løsning hvor harving kun kan igangsettes på visse vilkår vil derfor kunne implementeres uten å forhindre gjennomføring av tiltak som helhet.

Tiltakstype 2 – Mobiliseringsskader, forurensningshåndtering og avbøtende tiltak.

For tiltakstype 2 vil det være aktuelt å benytte gravemaskiner i størrelse fra små gravemaskiner (5-7 tonn) og lastende redskap (traktorhenger) og opp til beltemaskiner på 20-30 tonn og dumpere som lastbærende redskaper. Mobilisering av denne type maskineri til og ut i vassdrag har potensiale til å skape kjøreskader og/eller terrengskader over og under vann som følge av mobilisering og transport. Som en avsluttende del av det enkelte tiltak, vil imidlertid slike skader pusses tilbake til sammenliknbar utgangspunkt av beltemaskin når denne jobber seg ut av området, og reparasjon av vei/kjøreskader fra dumper følger som naturlig del av dette. Dette er erfaringene fra et stort antall tiltak av denne typen, og er redegjort for med eksempler i vedlegg 4.

For tiltakstype 2 vil det i hovedsak være ovennevnte mobiliserings- og kjøreskader som kan forventes, jf ovenstående avsnitt, men i hurtig vann kan også en grad av tilslamming og i mindre grad rék av krypsiv kunne oppstå. I tillegg – i elvelokaliteter – kan renskingen også skade opprinnelig substrat dersom man uforvarende foretar mudderrensing til forbi grense mot naturlig bunn. Dette utgjør imidlertid i hovedsak en sjeldenhet så sant problematikken gis oppmerksomhet underveis, men er uansett diskutert i vedlegg 4. På lokaliteter med større vannhastighet vil tiltakstype 1 ikke kunne benyttes da man fort kommer opp i vannhastigheter overstigende hva klippefartøylene kan arbeide i. Da vil tiltakstype 2 komme i betraktning som eneste løsning. Siden hurtigstrømmende områder stedvis kan tilgrense eller sammenfalle med gyteområder for laks, aure eller bleke, så vil man etablere særlige begrensninger for slike typer områder.

Felles for tiltakstype 1 og 2.

Oppsamlet/oppgravet krypsiv- hhv krypsiv og muddermateriale (tiltakstype 2) vil fraktes på land til flomsikker sone og benyttes (vekstmedium) som hensiktsmessig gjennom lokal kompostering. Lokale tillatelser innhentes ihht behov. Erfaringsmessig er det klippede krypsivet enkelt å håndtere, går raskt i nedbrytning og har lite volm på land i forhold til volum og skadeomfang det utgjør vann. Problematikk med å legge dette på land for naturlig aerob nedbrytning vurderes derfor som neglisjerbart ut fra erfaringene gjennom en rekke år med denne tiltakstypen.

Da krypsiv er naturlig forekommende art med naturlig voksested i fuktmark og langs vannkanten utgjør plassering av klippet faks nær vannområdene ingen endring i fordelingsbildet av arten, og det ansees ikke rimelig å fastsette ytterligere restriksjoner i forhold til denne delen av tiltaket. Krypsivmudder består av naturlig organisk materiale og fungerer godt som vekstmedium og er benyttet lokalt ved en rekke krypsivtiltak. Det anbefales derfor at samme restriksjoner legges på som for plassering av klippet og oppsamlet materiale.

4. Behov for tillatelser:

De planlagte krypsivtiltakene omfatter fjerning av uønsket vegetasjon ved klipping og oppsamling, og forhindring av reetablering ved harving, for tiltakstype 2 isteden ved oppgraving, hvor også muddermassene fjernes.

Begge tiltakstypene representerer derved en form for restaurerings/tilbakeføringstiltak, med tiltakstype 1 representerende delvis tilbakeføring, tiltakstype 2 representerende tilnærmet helhetlig tilbakeføring ved opprensning av krypsiv og krypsivmudder ned til naturlig sjøbunn/elvebunn.

Opprensning av krypsiv og krypsivmudder (mudder skapt av dødt krypsiv og sedimentert mudder) er i form tiltak som i funksjon i betydelig grad kan sees å falle inn under vannressurslovens §12 om gjenoppretting av oppgrunnede vassdrag, men hvor gjenopprettingstidspunkt ved tilbakeføring til naturtilstanden juridisk sett normalt vil falle utenfor rekkevidden av §12. Sistnevnte da man gjerne vil renske opp mer krypsiv og mudder enn hva som er tilført bare de siste fem år, som er formelle begrensningen i §12 hva gjelder reversering av virkning av kontinuerlige endringer.

Hva gjelder tiltakstype 1, så gjennomføres denne med flytende redskap (småbåt), noe som ut fra valg av plattform gjør at tiltaket er innenfor virkeområdet for forurensningsforskriftens kapittel 22 om mudring og dumping.

Det er imidlertid ikke umiddelbart rimelig at tiltaket regnes som mudring, da tiltakene klipping og harving i naturlig forståelse av forskriftens bokstav uttrykkelig faller utenfor formålstypen som forurensningsforskriften skal regulere, jf forskriftens definisjon slik den fremkommer i § 22.2 pkt d hvor det lyder: "**mudring: enhver forsettlig forflytning av masser fra bunnen, herunder slamsuging, forskyvning eller fjerning av bunnsedimenter.**" Som redegjort for tidligere forekommer ingen forsettlig forflytning av masse gjennom harvingen, kun en lokal omrøring. Krypsivprosjektet har imidlertid fått signaler fra Fylkesmannen om at tiltakene vurderes som mudring, og etter Fylkesmannen anbefaling er dette lagt til grunn og krypsivklipping/-harving er derfor omsøkt som mudringstiltak for det enkelte område.

Ut over separat søknad om mudring for det enkelte tiltaksområde, så kan et antall andre bestemmelser kunne komme til anvendelse. Disse er diskutert i det følgende pkt 5, da de ut fra hensiktsmessighetshensyn kan håndteres i felles dokument.

5. Vurdering av aktuelle bestemmelser

Naturmangfoldlovens § 8 – 12 med krav til kunnskap og metodikk m.m.

Naturmangfoldlovens bestemmelser i §§ 8 – 12 med krav om at sakskompleks er tilstrekkelig opplyst, best tilgjengelig metodikk og økosystemtilnærming i prosjekt er her relevant, men berøres på en uvanlig måte: Prosjektet har som formål å *bidra til å tilbakeføre verdifulle ferskvannsområder til naturlig og ønsket tilstand*, fra en uheldig tilstand med sannsynlig forårsaket og/eller stimulert av virkningen av kraftutbygging.

§8 om kunnskapsgrunnlag er håndtert ut fra at søker (krypsivprosjektets tiltaksgrupper) omfatter hhv har knyttet til seg hva som er av spisskunnskap om denne problematikken så vel som det alt vesentligste av kunnskap på bekjempelse av arten og restaurerende tiltak. I tillegg er det foretatt søk i grunnforurensningsdatabasen) for å avklare at ikke opprensningstiltakene berører kjente forurensede lokaliteter. I tillegg vil det bli gjennomført separat søk i Naturbase for å avklare at både vann- og landområder som kan bli berørt av tiltaket, enten ved mobilisering av utstyr, disposisjon av opptatt mudder (tiltakstype 2) og krypsivmateriale (Tiltakstype 1) ikke er prioriterte områder. Siden mobiliseringsområde og bruksområde for krypsiv først kan avklares som del av planleggingen for mobilisering av det enkelte område kan ikke denne type data fremlegges i en rammesøknad.

§9 om føre-var prinsippet kommer her i mindre grad til anvendelse: virkning av eksisterende skadevekstområder av krypsiv så vel som oppnåbare resultater ved rensking er kjent og fastslår at vel planlagt fjerning utgjør vesentlig forbedring uten irreversible konsekvenser.

§10 om økosystemtilnærming er ivaretatt ut fra prosjektets hovedformål om bidrag til å forhindre ytterligere forverring av krypsivskadede vannområder.

§11 om miljøforringelse ivaretas ved detaljplanlegging og styring av mobilisering så skadeomfang av tiltakene i form av kjøreskader ved mobilisering av båtene (tiltakstype 1) hhv ved bruk av beltegående og kjørende utstyr (tiltakstype 2) holdes på lavest mulige nivå. I tillegg vil fokus, især hva gjelder tiltakstype 1, ha fokus på at tilslamming kun skal være midlertidig og av lokal art.

§12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder er møtt i den form som foreløpig kan møtes; så langt har man ikke kommet frem til teknikk som på bedre måte fjerner krypsiv og mudder innenfor de tilgjengelige rammer, enn klipping (tiltakstype 1) og graving (tiltakstype 2).

Forurensningslovens § 7: Plikt til å unngå forurensning

Alle krypsiv-renskområdene er sjekket ut i forhold til Grunnforurensningsdatabasen. Det er avklart at ingen av lokalitetene er i konflikt med område med grunnforurensning.

Hva gjelder forurensning som følge av harving og graving, så omsøkes dette spesielt gjennom søknad om mudring. På generell basis diskuteres faren for forurensning mot vann i det følgende.

1. Forurensning som følge av oppvirvling og spredning av opprensket masse i vann

Vurdering: Materialet som renskes om i denne sammenheng er begrenset til krypsivmaterial/plantedeler og det materialet av nedbrutt plantemateriale og fanget og sedimentert partikkelmateriale som er avsatt i krypsivbestandene som mudder. Det skal ikke arbeides ned i naturlige elve- eller innsjømasser, og det er derfor organisk materiale produsert lokalt og avsatt i vann de siste tiår som skal fjernes. Analyser foretatt på dette materialet i annen sammenheng viser ikke forhøyede innslag av miljøgifter, og det er derfor i egenskap av tilslamming av vann og biologisk verdifulle områder samt i egenskap å kunne spre krypsiv til nye områder som forurensning fra anleggsdriften i vann skulle kunne avstedkomme. Dette håndteres ved restriksjoner på hvor harving kan gjennomføres (vannhastighet, områdeegnethetsvurdering, jf søknad) og ved oppsamling av klippet materiale.

2. Forurensning ved at krypsivmateriale og mudder bringes på land.

Vurdering: Både tiltakstype 1 og tiltakstype 2 vil produsere noe organisk materiale for lokal disponering. Erfaringer viser imidlertid at begge materialfraksjonene er egnet for lokal disponering og bruk uten problematikk hva gjelder de volumene man her arbeider med. Ved pålegging av vegetativt hhv. muddermateriale over eksisterende vegetasjon eller som dekklag for ikke-organisk materiale slik utprøvet ved en lang rekke krypsivtiltak gjennomført de siste ti årene, er erfaringene at partikkel-avrenning er liten og fanges opp uten virkning mot vannløp, og vurderes ikke å ha potensiale til å utløse forurensning av betydning.

3. Forurensning fra anleggsdriften

Vurdering: Arbeidene i tiltakstype 1 foregår fra små, lett mobiliserbare aluminiumsbåter med påhengsmotorfremdrift og hvor hvor bensin er driftsmidlet. Forurensningspotensialet er som ved alminnelig bruk av fritidsbåt, og tillegges meget lavt potensiale for å utgjøre risiko for forurensning av vannforekomstene. Arbeidene i tiltakstype 2 foregår med dieseldrevne maskiner hvor drivstoff og hydraulikkolje utgjør potensielle forurensningskilder. Ut fra at driften foregår på ukompliserte områder; flate arealer på land og flate arealer i vann hvor faren for maskinvelt og mekanisk forårsaket utlekking er begrenset og hvor mobilisering av sikringsutstyr og pumpeutstyr med bil vil være mulig, så vurderes potensialet som lite og håndterbart. Maskinbruk ved de aktuelle tiltakene i dette prosjektet vil også være vesentlig mindre enn hva som har vært mobilisert i allerede gjennomførte storskala krypsivopprensningstiltak, hvor flertall gravemaskiner og dumpere er i operasjon på og langs innsjøbunn og som i sin helhet har foregått uten uhell.

Ut fra gjennomgangen over, vurderes at den planlagte driften av krypsivtiltakene ikke har potensiale til å utløse konflikt med forurensningslovens §7 uten ved uoverskuelige hendelser.

Forurensningsforskriftens § 22.2. om mudring og dumping.

Se egen søknad for det enkelte område.

Bestemmelser i lov om laks- og innlandsfisk m.fl. § 7

Det er her især forskrift om fysiske tiltak i vassdrag som forventes å kunne komme i betraktning. Bestemmelsen er fastsatt av Miljøverndepartementet 15. november 2004 med hjemmel i lov 15. mai 1992 nr. 47 om laksefisk og innlandsfisk m.v. § 7 tredje ledd.

Vurdering: Krypsivopprensingen har som formål å redusere skadevirkningene av krypsiv i vannområder hvor krypsiv har forårsaket endret miljø og redusert bruksverdi for rekreasjonsmessig bruk av vannforekomstene så vel som for naturlig forekommende og ønsket plante- og dyreliv.

I egenskap av sitt formål er derfor tiltaket et skritt i retning av rehabilitering av arealer av verdi for laksefisk, og vil ikke kunne komme i konflikt med lovens formål.

Derimot vil gjennomføring av tiltak teoretisk kunne avstedkomme skader på viktige arealer for fiskebestandene, så som tilslamming med skade for gyteområder o.a. Som beskrevet under punkt 3 m.fl. i dette dokumentet, så anbefales restriksjoner som vil skåne sårbare vassdragsområder og sårbare perioder i disse. Dette er behandlet i den enkelte søknad ut fra hver lokale forhold og utfordringer.

Forutsatt at forutsetningene og restriksjonene gitt i den enkelte søknad følges, forventes ikke tiltakene å gi konflikt med lakselovens bestemmelser § 7.

Bestemmelser i Plan og bygningsloven

Vurdering: Forskjellige vannområder og avvanningsområder på land vil kunne falle innenfor et flertall arealkategorier, og vil i hovedsak være knyttet til kommunal saksbehandling å håndtere. Gjennom de regionale og lokale krypsivkontaktene vil kommune bli involvert for det enkelte område under planlegging av oppstart for avklaring hhv. innhenting av nødvendige tillatelser som PBL og gjeldende arealkategorier og restriksjonssoner utløser behov for. Dette diskuteres følgelig ikke ytterligere her.

6. Avsluttende

Dette dokumentet vedlegges som fellesdokument til de samtidig overleverte søknadene om krypsivtiltak som mudringstiltak, og har som formål å opplyse om sakens formål og gjennomføring, hhv avklare tiltakene i forhold til andre bestemmelser og begrensninger.

Om Fylkesmannen finner behov for ytterligere avklaringer, bes dette orientert så snart som mulig, idet man ber om at søknader som er tilstrekkelig opplyst behandles uten opphold.

Ytterligere informasjon og avklaringer kan rettes til talsmann for Tiltaksgruppene, Sigmund Oksefjell.

Vedlegg (foreligger som parallelle dokumenter)

1. Kartoversikt over planlagte krypsiv-renskområder – disse er nå inkludert i områderedegjørelsen for den enkelte søknad
2. Otra - Krypsivtilstand 2005 rev. .
3. NVE 2012 – kan krypsivproblemet fjernes?
4. Terrateknikk nr 12 – 2014 – skadevirkninger av krypsivtiltak