

REGISTRERINGER AV BJØRN , JERV, ULV OG GAUPE I OPPLAND OG BUSKERUD 1989 OG 1990.	Rapportnr.: 8/91
	Dato: 21.03.1991
Forfatter(e): Bjørn Tore Bækken	Faggruppe: Vilt
Prosjektansvarlig(e): Geir Vagstein	Område Oppland og Buskerud
Finansiering: Miljøvernavdelingen/ Direktoratet for naturforvaltning	Antall sider: 23 + vedlegg
Emneord: Store rovdyr, utbredelse, bestandsstørrelse	ISSN - nummer: 0801 - 8367
<p>Sammendrag:</p> <p>Denne rapporten presenterer resultater og bestandsvurderinger fra arbeidet med store rovdyr i Oppland og Buskerud i 1989 og 1990.</p> <p>I Oppland ble det registrert 34 meldinger om store rovdyr i 1989 og 39 i 1990. I Buskerud ble det registrert henholdsvis 22 og 36 meldinger i 1989 og 1990.</p> <p>Hverken i 1989 eller 1990 er det dokumentert forekomst av bjørn i Oppland og Buskerud. En jervestamme med 3-4 ynglende tisper finnes i Snøhetta-området, som omfatter Lesja og Dovre kommuner i Oppland. Bortsett fra denne stammen forekommer jerv stort sett som streifdyr i de to fylkene. En enslig ulv oppholdt seg i Vest-Oppland en periode i mai/juni 1989. Ellers er det ingen godtatte meldinger om ulv. Gaupe observeres årlig i Hallingdalen/Valdres og i Gudbrandsdalen. Den eneste dokumenterte ynglingen er fra Valdres i 1989.</p> <p>Årlige skader på husdyr forårsaket av fredet rovvilt er kun registrert i Lesja. Her er det betydelige jerveskader hvert år. Ellers i Oppland har jerv tatt sau i Skjåk og ulv har tatt sau i Sør-Aurdal. Gaupe er dokumentert som skadegjører i Flå i Hallingdal og Gran på Hadeland.</p>	
<p>Referanse: Bækken, B. T. 1990. Registreringer av bjørn, jerv, ulv og gaupe i Oppland og Buskerud 1989 og 1990. Fylkesmannen i Oppland, miljøvernavdelingen. Rapport nr. 8/91. 23 s. + vedlegg.</p>	




FORORD

Arbeidet med forvaltning av de store rovdyra er vanskelig og ofte konfliktfylt. En bedret forvaltning av de store rovdyra må bygges på biologisk kunnskap om artene, både bestandsstørrelse lokalt og skadeproblematikk. Overordnede statlige mål og internasjonale forpliktelser er også elementer i framtidens forvaltningspolitikk både nasjonalt og lokalt.

Siden 1986 har miljøvernavdelingen hos fylkesmennene hatt ansvaret for bestandsregistreringer og skadedokumentasjon i forbindelse med store rovdyr. Fra 1986 til 1988 hadde Fylkesmannen i Hedmark også ansvaret for registreringene i Oppland og Buskerud. Fra 1989 har Oppland og Buskerud i fellesskap fått egne midler til dette arbeidet.

Denne rapporten presenterer arbeidsmetoder og resultater fra arbeidet med store rovdyr i Oppland og Buskerud i årene 1989 og 1990. Rapporten er utarbeidet av rovviltkonsulent Bjørn Tore Bækken som har stått for det vesentligste av dette arbeidet i disse årene.

Lillehammer, mars 1991


Torstein Wangensteen
Fylkesmiljøvernsjef


Geir Vagstein
Viltforvalter

INNHold

	Side
SAMMENDRAG	1
INNLEDNING	2
METODER OG MATERIALE	3
RESULTATER OG DISKUSJON	5
Bjørn	5
Jerv	10
Ulv	14
Gaupe	17
Rovdyrskader på husdyr	22
LITTERATUR	23
VEDLEGG	
Vedlegg 1-13. EDB-lister over rovdyrmeldinger.	
Vedlegg 14. Rapporter utarbeidet ved miljøvernavdelingen.	

INNLEDNING

Denne rapporten presenterer arbeidsmetoder og resultater fra arbeidet med store rovdyr i Oppland og Buskerud i 1989 og 1990.

Vurderingene er gjort på grunnlag av det materialet som er registrert hos Fylkesmannen, som stort sett er tilfeldige meldinger, og i liten grad basert på aktivt feltarbeid. Det vil imidlertid alltid være en del observasjoner som ikke kommer inn til Fylkesmannen, og rovdyr vil heller ikke alltid bli oppdaget. Det er trolig at folk ute i distriktet sitter inne med ytterligere opplysninger som kunne ha bidratt til fyldigere og bedre vurderinger enn det vi kan få fram pr. i dag. I den forbindelse er det viktig å arbeide med at folk oppfordres til å melde fra, og opplyse om hvor de kan henvende seg.

I forbindelse med forvaltningen av jervestammen i Dovre/Rondane-regionen er det opprettet et samarbeid mellom fylkesmennene i Møre og Romsdal, Oppland og Sør-Trøndelag. For å sikre en felles forvaltning av denne stammen, og et likt tilbud om hjelp til skadedokumentasjon til alle berørte husdyreiere, er fra 1989 en prosjektkoordinator engasjert til arbeidet med jerv i dette området. For Oppland gjelder dette kommunene Lesja og Dovre. Resultatene fra dette prosjektet er presentert i egne rapporter (Bøkseth 1990, Loen 1991). Vi vil her ta med et sammendrag av de viktigste resultatene fra bestandsregistreringer og skadedokumentasjon i Dovre/Rondane-regionen.

METODER OG MATERIALE

Å få sikre tall på bestandsstørrelse og bestandssammensetning hos store rovdyr er både arbeids- og tidkrevende. I kjerneområdene kan en gå inn og gjøre spesialundersøkelser, mens dette vil kreve altfor store ressurser i mer perifere områder, og en må i stor grad basere seg på å få inn meldinger om tilfeldige observasjoner som gjøres. For å fange opp og videreformidle observasjoner som blir gjort er det en stor fordel med kontaktpersoner ute i distriktene. I Oppland og Buskerud er viltnemndene brukt som lokalkontakter. En har også hatt noe kontakt med fjelloppsynet og interesserte privatpersoner. Aviser er også en viktig meldingskilde. I forbindelse med skadesaker har en samarbeidet med en del saueiere.

Oppfølging av ferske meldinger med feltarbeid er høyt prioritert. Erfaringsmessig er en stor del av meldingene feilmeldinger (gjelder spesielt bjørn og ulv), og det er viktig å få luket ut disse. Med tanke på bestandsregistreringer er spormeldinger på snøføre mest verdifulle. I beitesesongen er skadesaker på husdyr prioritert. Feltarbeidet er fortrinnsvis utført av rovviltkonsulenten hos Fylkesmannen. Viltnemndenes erfaring med og interesse for store rovdyr er høyst forskjellig, og Fylkesmannen kan her bidra til at alle meldinger får en lik vurdering, og samtidig drive med informasjon og opplæring av lokalt personell.

Det er brukt samme metode for klassifisering og vurdering av meldinger som beskrevet i Viltrapport 30 (Sørensen et al. 1984). Alle meldinger er også ført på EDB-skjemaer som beskrevet i den samme rapporten, med tanke på en senere databehandling (se vedlegg).

I 1989 ble det registrert 56 meldinger om store rovdyr i Oppland og Buskerud (henholdsvis 34 og 22). I 1990 var tallet 75 meldinger, hvorav 39 i Oppland og 36 i Buskerud. Tabellene 1 til 4 gir en oversikt over disse meldingene. Skadesaker hvor bjørn, jerv, ulv eller gaupe er meldt som mistenkt skadegjører, eller ved feltarbeid sannsynliggjort som skadegjører, inngår også i dette materialet. Alle meldinger og skadesaker fra Dovre og Lesja som angår jerv er ikke med i disse tabellene.

Tabell 1. Oversikt over rovdryrmeldinger i Oppland i 1989, fordelt på art og vurderingskategori.

VURDERING	BJØRN	JERV	ULV	GAUPE	SUM
Godtatt		4	6	2	12
Uoppklart	4	4	2	4	14
Forkastet	5				5
Feilmelding	2			1	3
Sum	11	8	8	7	34

Tabell 2. Oversikt over rovdryrmeldinger i Oppland i 1990, fordelt på art og vurderingskategori.

VURDERING	BJØRN	JERV	ULV	GAUPE	SUM
Godtatt		2		5	7
Uoppklart	7	4	10	6	27
Forkastet	3	1			4
Feilmelding			1		1
Sum	10	7	11	11	39

Tabell 3. Oversikt over rovdryrmeldinger i Buskerud i 1989, fordelt på art og vurderingskategori.

VURDERING	BJØRN	GAUPE	SUM
Godtatt		5	5
Uoppklart	10	2	12
Forkastet	1		1
Feilmelding	4		4
Sum	15	7	22

Tabell 4. Oversikt over rovdryrmeldinger i Buskerud i 1990, fordelt på art og vurderingskategori.

VURDERING	BJØRN	JERV	GAUPE	SUM
Godtatt		1	13	14
Uoppklart	7	3	7	17
Forkastet	4	1		5
Feilmelding				
Sum	11	5	20	36

RESULTATER OG DISKUSJON

Bjørn

Oppland

Det ble registrert henholdsvis 11 og 10 meldinger om bjørn i Oppland i 1989 og 1990. Ingen av disse meldingene er dokumentert, og ingen er heller godtatt som sikre bjørneobservasjoner. 4 meldinger i 1989 og 7 i 1990 er vurdert som uoppklart. Geografisk beliggenhet for disse meldingene er vist i figur 1 og 2.

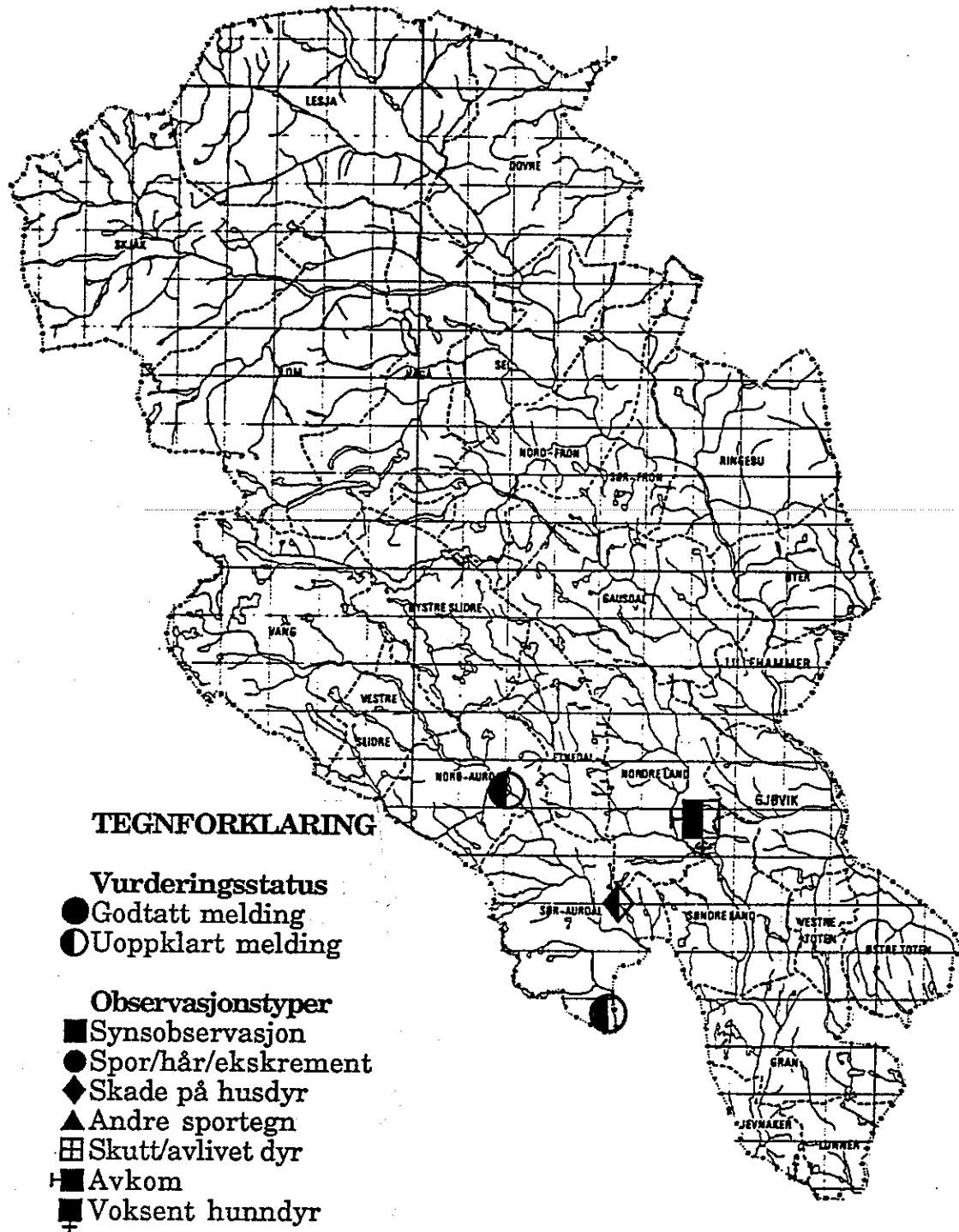
Buskerud

I Buskerud ble det registrert 15 bjørnemeldinger i 1989 og 11 meldinger i 1990. Heller ikke her er noen av meldingene godtatt. 10 meldinger i 1989, og 7 meldinger i 1990 er vurdert som uoppklart, og figur 3 og 4 viser beliggenheten av observasjonene.

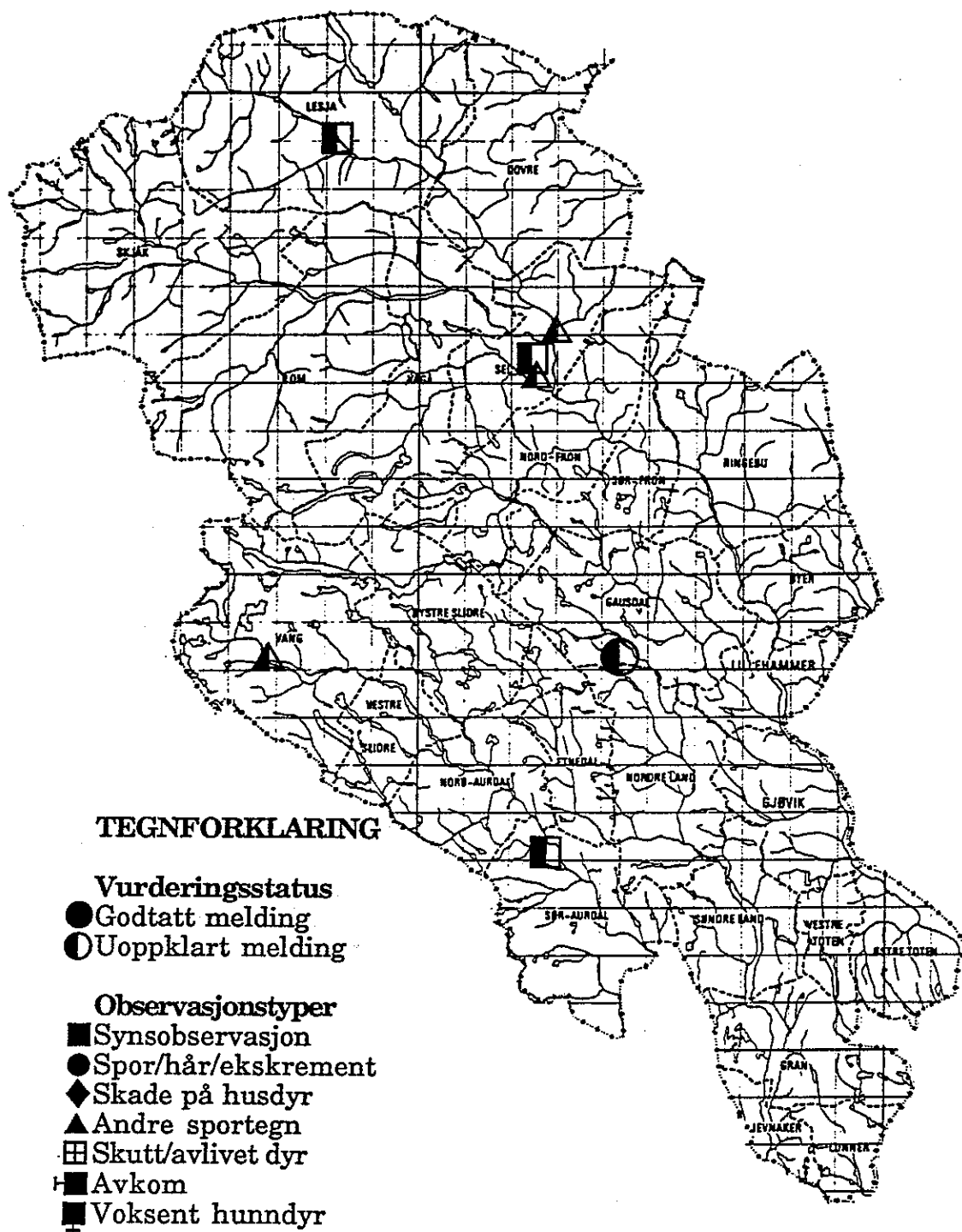
Konklusjon

Kolstad et al. (1986) har vurdert utbredelse og bestandsstørrelse hos bjørn i Norge for perioden 1978-82. 3 adskilte stammer som berører Oppland og Buskerud er klassifisert. Dette er Heidal-stammen (3-5 dyr), Valdres-Hallingdal-stammen (8-11 dyr) og Toten-Hurdal-Hadeland-stammen (3-6 dyr). Det er godtatt meldinger om yngling i alle disse stammene, men ingen av disse er dokumentert. Radiomerking av bjørn i sør-Skandinavia har vist at enslige hannbjørner kan ha leveområder som er store nok til å berøre alle disse 3 stammene. Ny viten om bjørners vandringskapasitet, og oppdagbarheten både av spor på vårsnøen og hyppigheten av skader på husdyr gjør at det er lite sannsynlig at selv en liten bjørnestamme kan forbli mer eller mindre uoppdaget over lengre tid. Hverken i perioden 1986-88 (P. Wabakken pers. medd.) eller 1989-90 har det vært mulig å få fram sikker dokumentasjon på forekomst av bjørn i noen av de 3 stammene det er referert til ovenfor. Dette gjør at både antall dyr og avgrensningen av disse bjørnestammene bør vurderes på nytt.

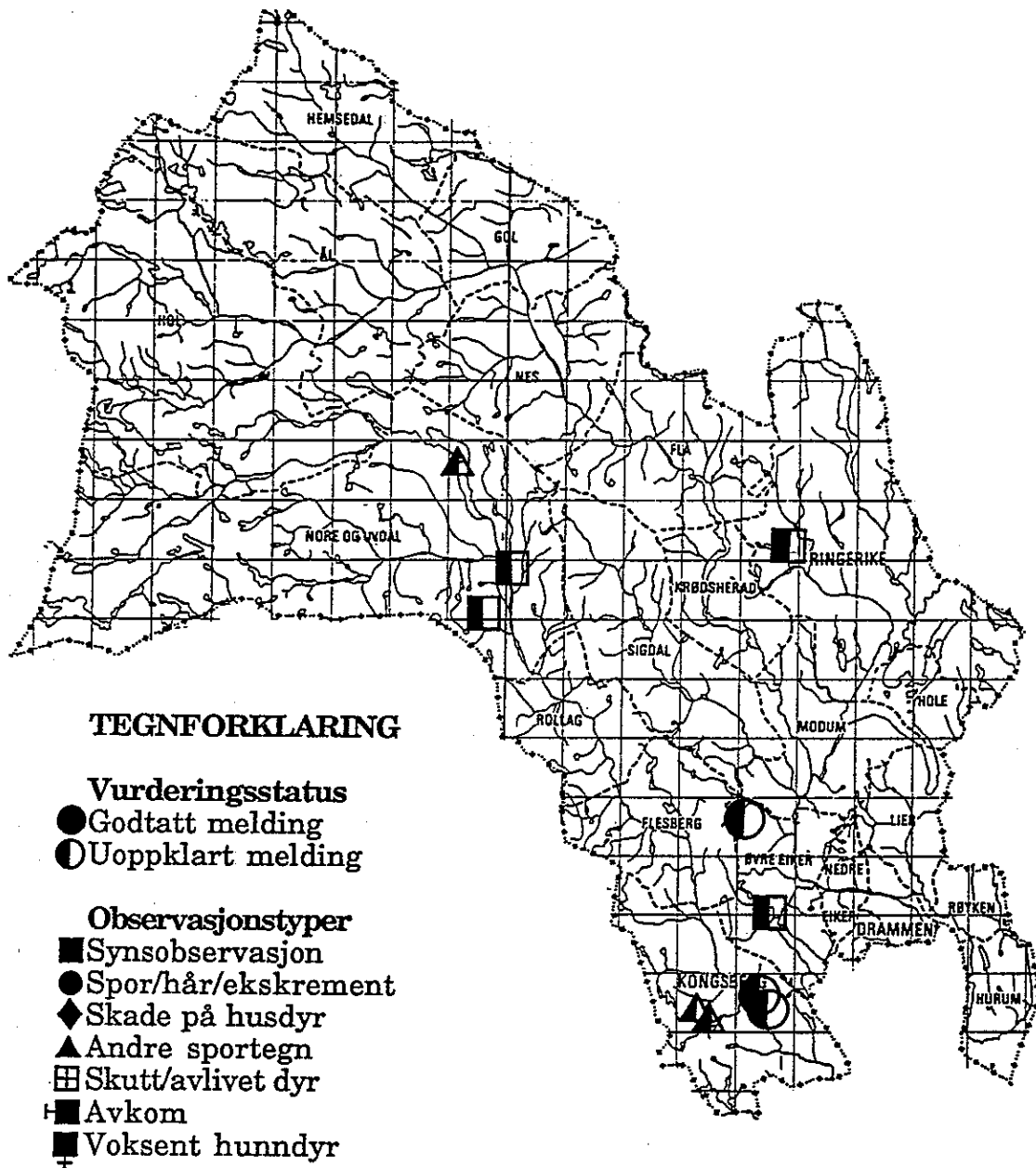
Våren 1991 vil det bli gjennomført en større sporingsundersøkelse etter bjørn i Vassfar-området. Dette vil forhåpentligvis gi grunnlag for en mer vitenskapelig vurdering av bestandssituasjonen for bjørnen i dette området i dag.



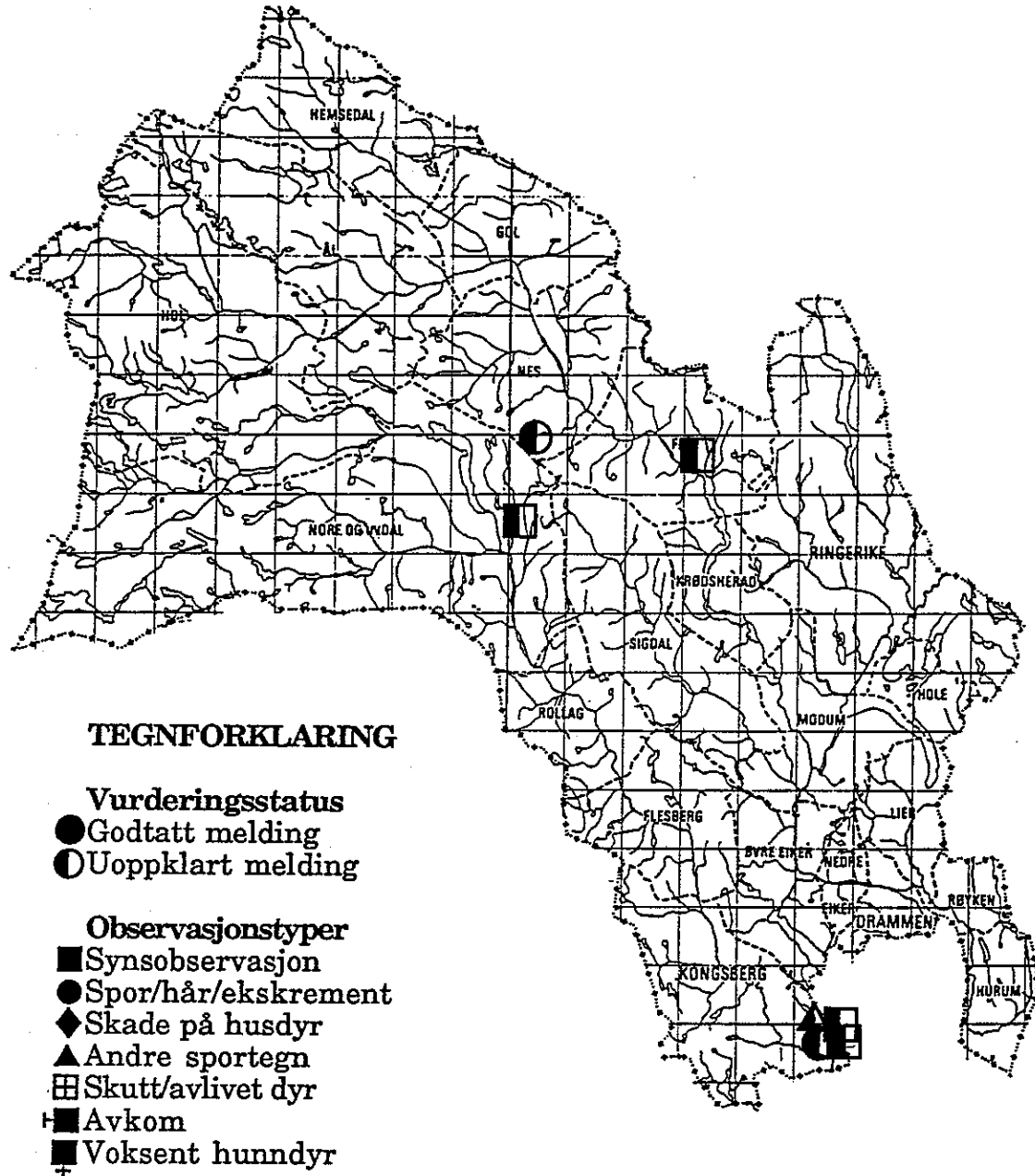
Figur 1. Godtatte og uoppklarte bjørnemeldinger i Oppland 1989.



Figur 2. Godtatte og uoppklarte bjørnemeldinger i Oppland 1990.



Figur 3. Godtatte og uoppklarte bjørnemeldinger i Buskerud 1989.



Figur 4. Godtatte og uopplarte bjørnemeldinger i Buskerud 1990.

Jerv

Oppland

Det er registrert henholdsvis 8 og 7 meldinger om jerv i Oppland i 1989 og 1990. 4 av meldingene i 1989 og 2 i 1990 er godtatt. Tilsvarende tall for uoppklarte meldinger er 4 meldinger begge årene. Det er i første rekke i Skjåk kommune at det er dokumenterte observasjoner av jerv. Her ble det også påvist skader på husdyr i 1989. Foruten Skjåk er Ringebru eneste kommune hvor det er godtatte jervemeldinger fra. Figur 5 og 6 viser hvor de godtatte og uoppklarte meldingene om jerv er fra.

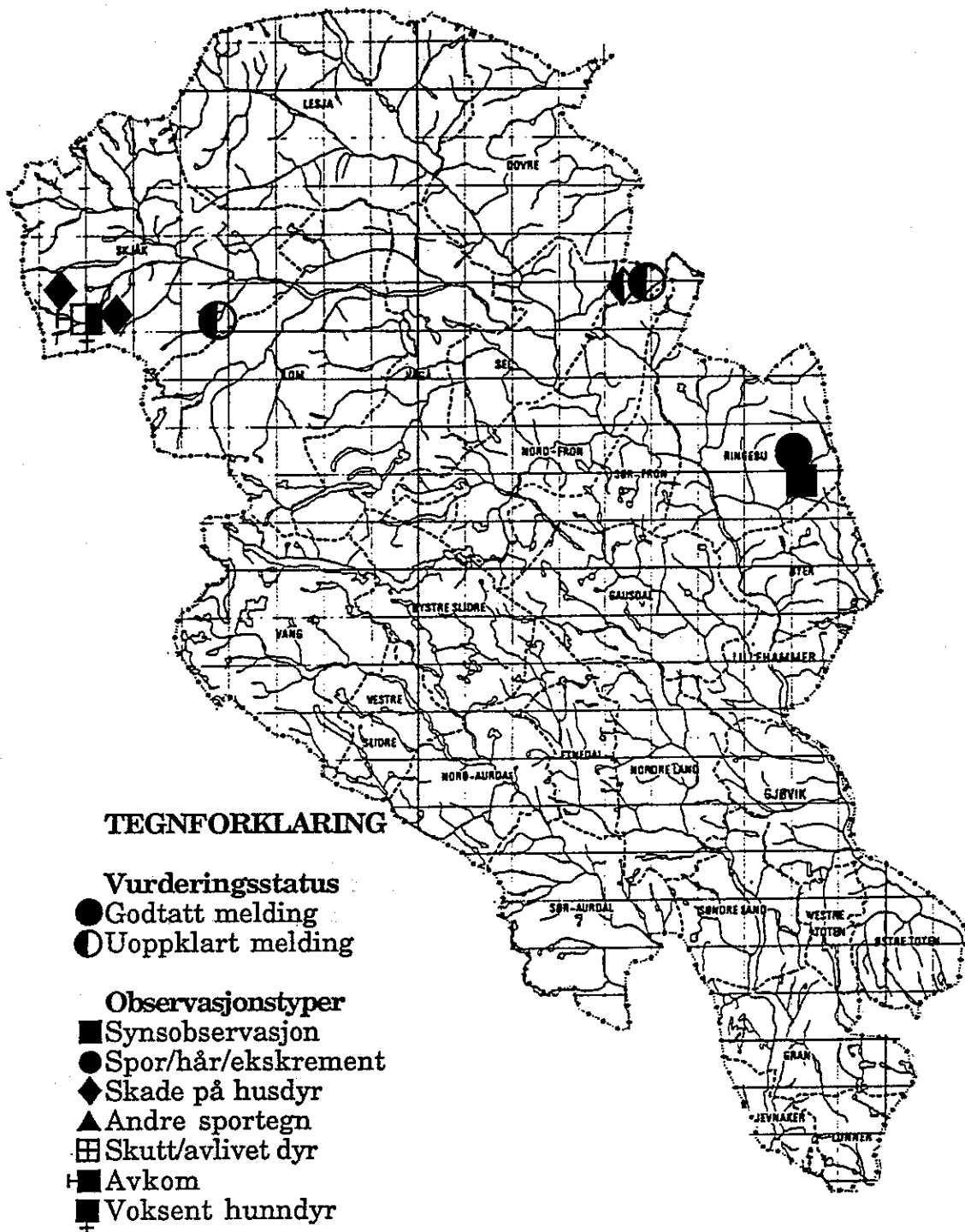
I forbindelse med samarbeidsprosjektet på jerv i Dovre/Rondane-regionen har NINA utført bestandsregistreringer i dette området. Både i 1989 og i 1990 ble det funnet 3 aktive ynglehi, fordelt på 4 forskjellige hilokaliteter i Snøhetta-området (Landa og Skogland 1989, Loen 1991). En sporingsundersøkelse i 1989 ga et bestandsestimat på 9-12 voksne dyr i Snøhetta-området, med et tillegg på minimum 4 dyr i tilgrensende områder (Landa og Skogland 1989). Årlig ungeproduksjon kommer i tillegg. For Oppland sin del er det først og fremst Lesja nord for E69 som inngår i kjerneområdet for denne jervestammen. På grunn av værforholdene ble det ikke foretatt noen sporregistrering i 1990.

Buskerud

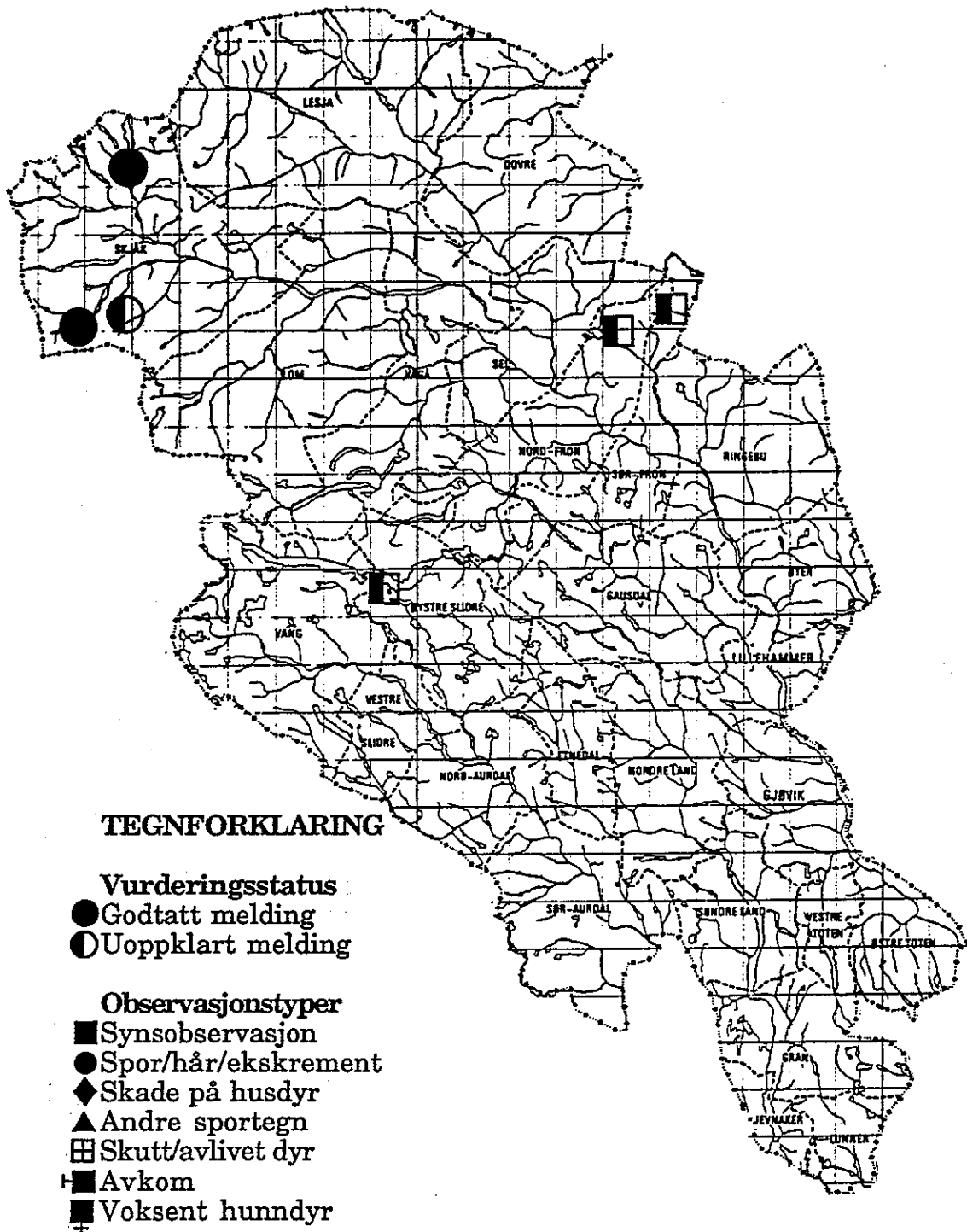
I 1989 ble det ikke registrert noen meldinger om jerv fra Buskerud fylke, mens det i 1990 er mottatt 5 meldinger. Én av disse meldingene, en synsobservasjon fra Flesberg kommune er godtatt som jerv. Figur 7 viser godtatte og uoppklarte meldinger.

Konklusjon

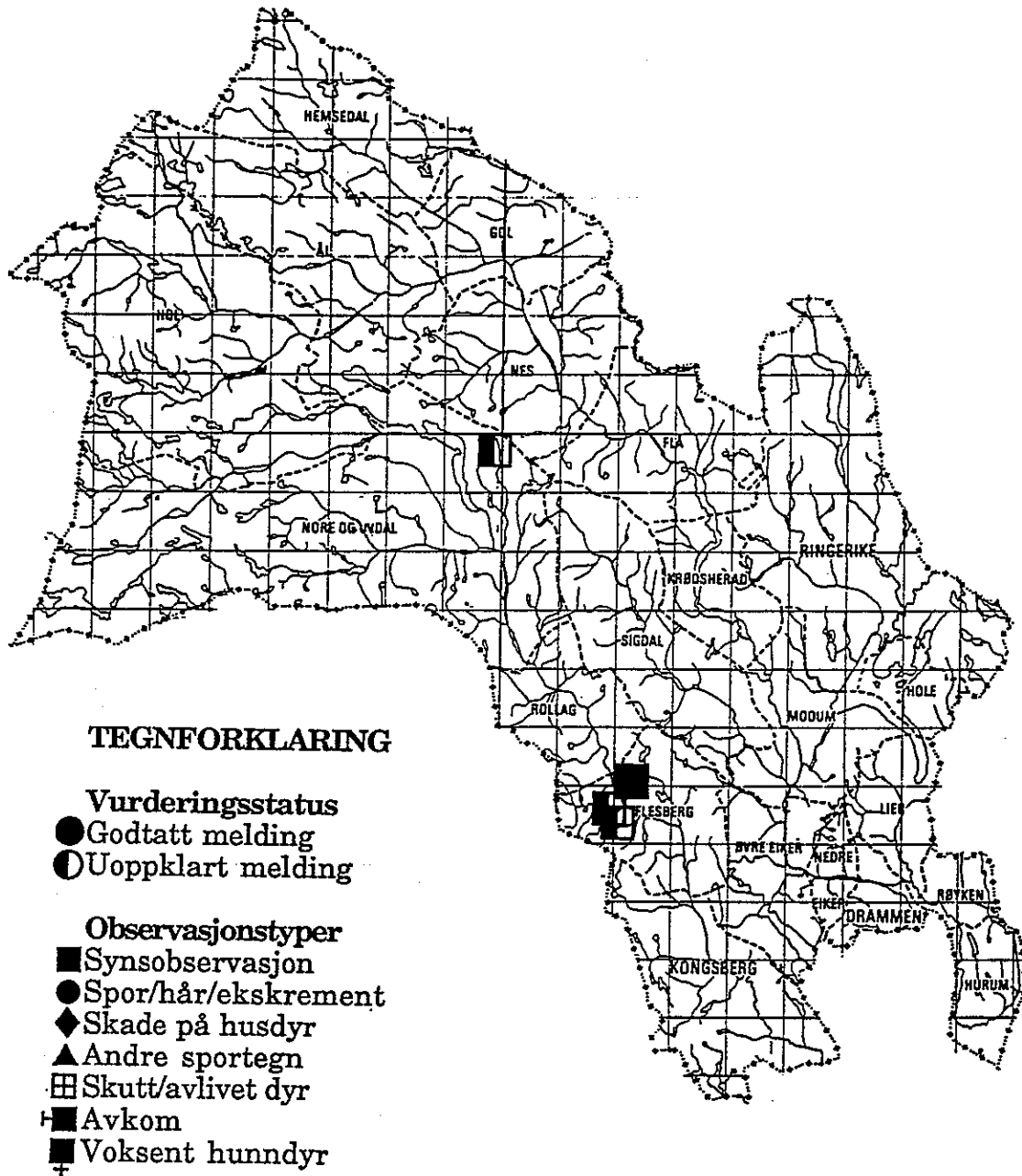
Yngling av jerv i Sør-Norge er de senere år kun påvist i Snøhetta-området, som inkluderer Lesja og Dovre i Oppland. Det foreligger heller ingen gode indikasjoner på yngling andre steder i Oppland, eller i Buskerud. Det har imidlertid i de siste 3-4 år vært flere observasjoner på sørsida av Ottadalen, hvor det har vært meldt om liten aktivitet av jerv i mange år. Jerveskadene på sau som ble påvist i 1989 er de første som er dokumentert i dette området siden midten av 1960-tallet. I Buskerud er det ingenting som tyder på at det forekommer annet enn streifdyr av jerv.



Figur 5. Godtatte og uopklarte jervemeldinger i Oppland 1989.



Figur 6. Godtatte og uoppklarte jervemeldinger i Oppland 1990.



Figur 7. Godtatte og uoppklarte jervemeldinger i Buskerud 1990.

Ulv

Oppland

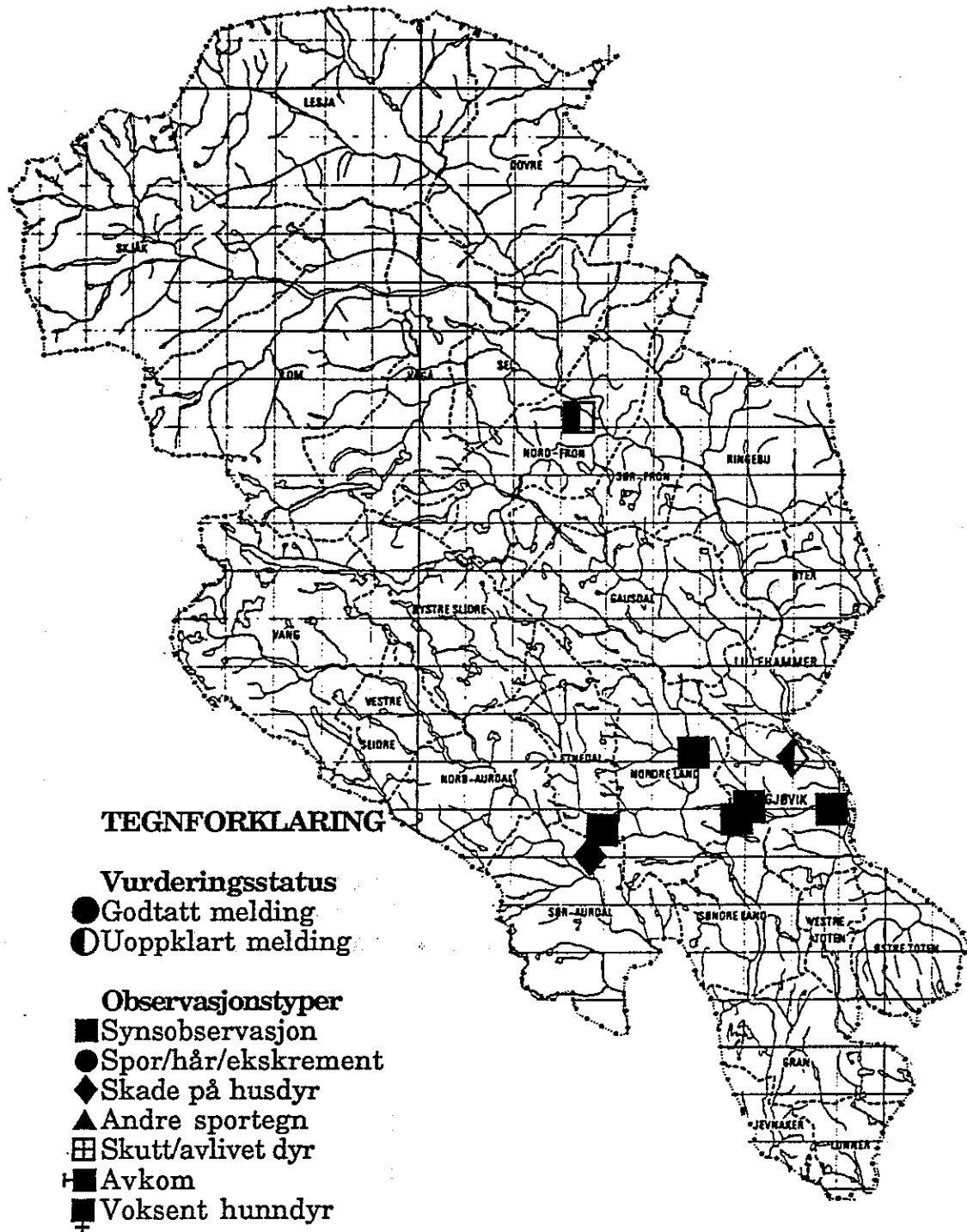
En ulv dukket opp i Vest-Oppland på våren/forsommeren 1989. Den ble sett og fotografert flere ganger på sin vandring gjennom Gjøvik, Nordre Land og Etnedal fra 18. mai og til den ble skutt i Sør-Aurdal den 11. juni (Wabakken 1989). I mellomtiden hadde ulven, som var en yngre hannulv, blitt bedøvet og radiomerket på Tonsåsen i Etnedal den 6. juni. Dagen før den ble skutt av en saueeier i nærheten av Fønhus i Begnadalen hadde den drept eller skadet minimum 7 lam noen kilometer lenger nord. Alle godtatte meldinger om ulv i Oppland i 1989 gjelder med stor sannsynlighet dette individet. Fra 1990 foreligger det 10 uoppklarte meldinger om ulv i Oppland. De fleste av disse er synsobservasjoner i sommerhalvåret, og det er grunn til å tro at det stort sett dreier seg om forveksling med hunder. Figur 8 og 9 viser godtatte og uoppklarte ulvemeldinger i Oppland i 1989 og 1990.

Buskerud

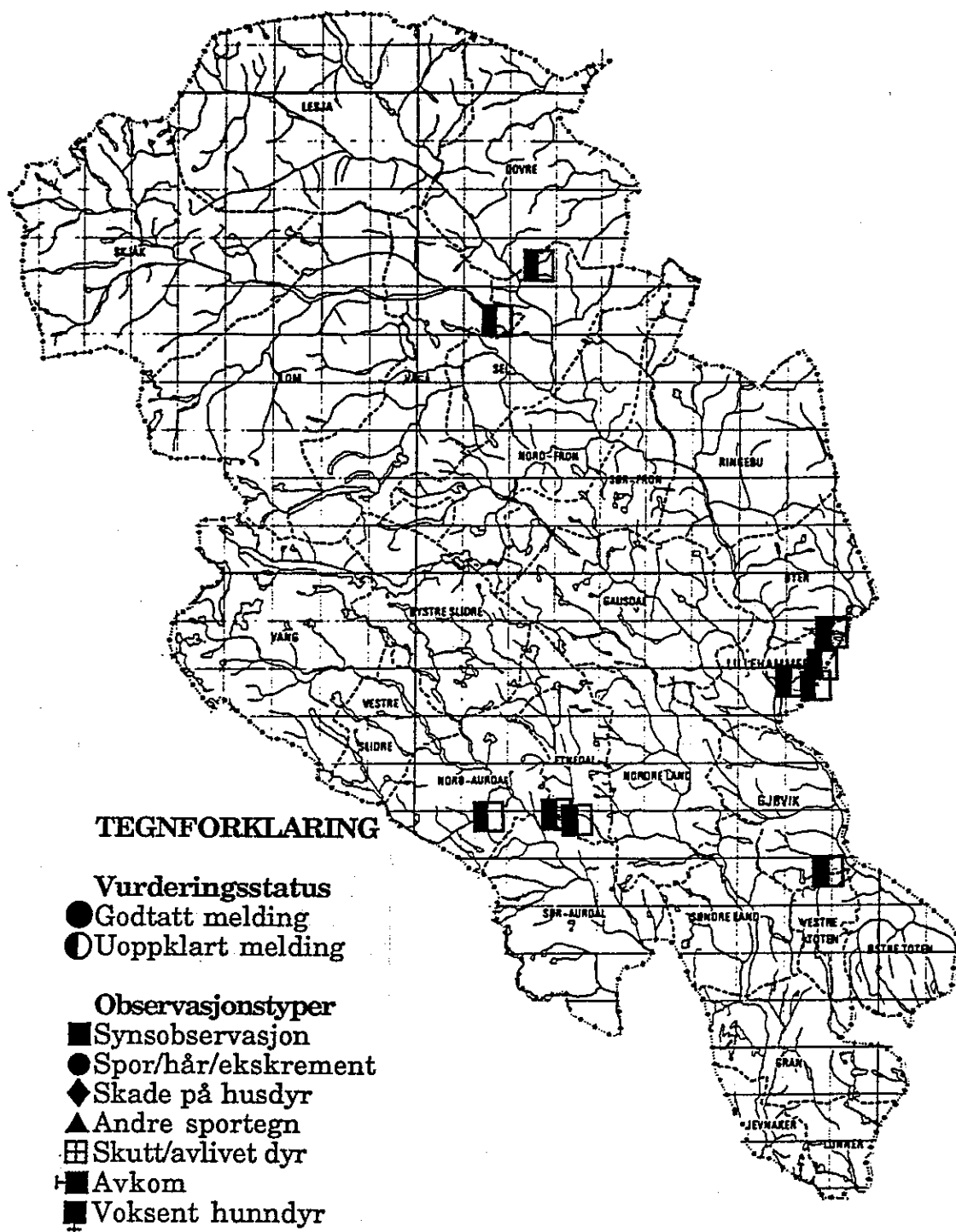
Det er ikke registrert noen meldinger om ulv i Buskerud i 1989 eller 1990.

Konklusjon

Det er ingen indikasjoner på at Oppland eller Buskerud har noen forekomst av ulv, men kun unntaksvis besøk av enkeltdyr på vandring. De eneste kjente ynglingene av ulv i Skandinavia på 1980-tallet har forekommet i Finnskogområdet i grensetraktene mellom sør-Hedmark og nordre Värmland. En interessant observasjon i forbindelse med Opplands-ulven i 1989 var en synsobservasjon i østre Trysil i slutten av april samme år. Her ble en ulv sett langs en vei av flere personer. Den var lite sky og spiste brødkiver som ble kastet til den fra bilvinduet, på samme måte som ulven i Oppland (Wabakken 1989). Flere individer som har vandret ut fra Finnskogstammen tidligere har gått like langt som til Vest-Oppland og Valdres. Det er vanlig hos dyr at yngre uerfarne individer er mindre sky og mer uforsiktige enn eldre individer. Dette gjelder også ulv, og på 1980-tallet er flere tilfeller av ulv med lite sky oppførsel kjent fra Sverige. Det er hevdet fra enkelte personer at ulv med slik "unormal" atferd må være utsatt, men det er ikke kjent at dette har skjedd, og ingen har kunnet dokumentere disse påstandene. Ut fra en faglig vurdering er det sannsynlig at Opplands-ulven var et dyr som hadde vandret ut fra stammen på Finnskogen.



Figur 8. Godtatte og uopklarte ulvemeldinger i Oppland 1989.



Figur 9. Godtatte og uoppklarte ulvemeldinger i Oppland 1990.

Gaupe

Oppland

I 1989 ble det registrert 7 meldinger og i 1990 11 meldinger om gaupe i Oppland. Henholdsvis 2 og 5 meldinger er godtatt. 2 av de godtatte meldingene både i 1989 og i 1990 gjelder skutte dyr. Den eneste dokumentasjonen på yngling er fra Etnedal, hvor en unge ble skutt utenom jakttid i 1989. Fra 1990 foreligger uoppklarte meldinger om gaupe med unge fra Nord-Fron og Skjåk. Gaupe ble påvist som skadegjører på sau i Gran kommune i 1990, og i ett tilfelle fra Sel er også gaupe mistenkt. Tabell 5 viser gauper skutt/avlivet i Oppland i 1989 og 1990.

Tabell 5. Gauper skutt/tatt i felle i Oppland i 1989 og 1990. Spørsmålsteget i parentes etter kjønn angir det som er oppgitt av jegeren, men som ikke er verifisert av forsker.

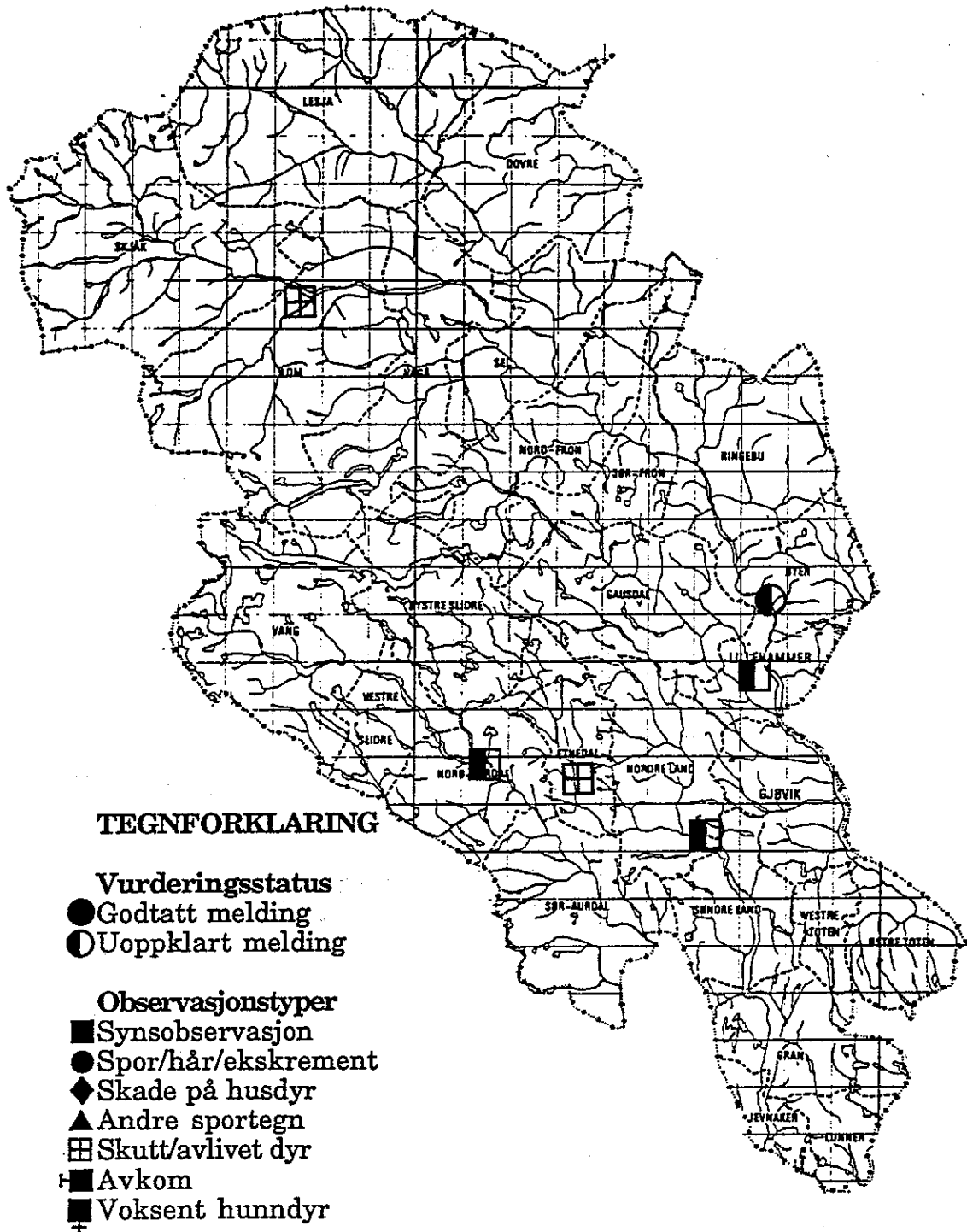
DATO	KOMMUNE	KJØNN	ALDER	VEKT(kg)	FANGSTMETODE
22.02.89	Lom	Hann	3 år	21.5	Skutt
06.12.89	Etnedal	?	Juv.	7.0	Skutt
16.03.90	Vågå	Hann(?)	?	16.5	Tatt i felle
19.03.90	Vågå	Hunn(?)	?	16.0	Skutt

Buskerud

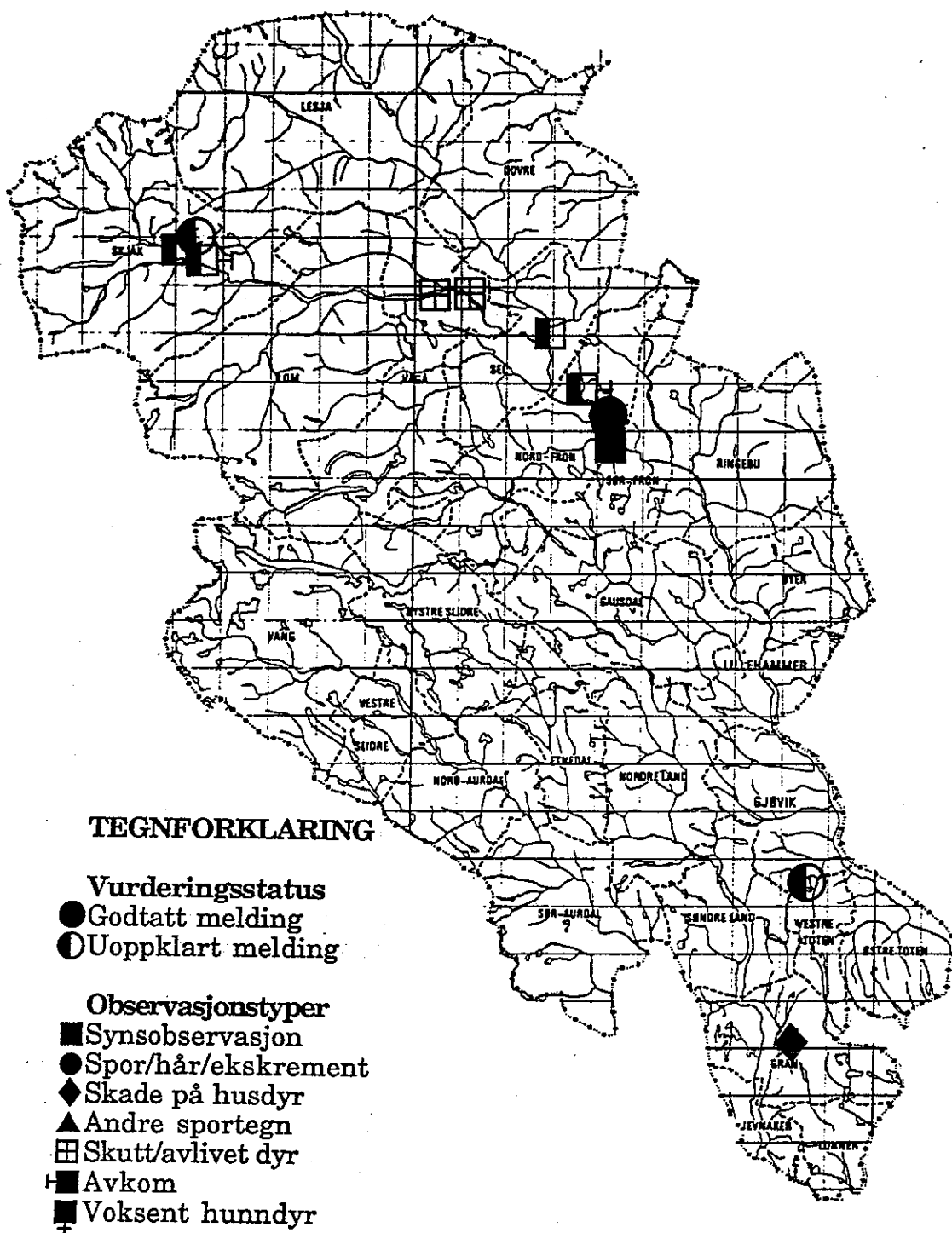
Det ble registrert henholdsvis 7 og 20 gaupemeldinger i Buskerud i 1989 og 1990. Antall godtatte meldinger utgjorde 5 i 1989 og 13 i 1990. Fra 1990 er det meldinger som kan indikere yngling fra både Flå og Nes kommune. I slutten av februar ble ei gaupe på 11 kg tatt i felle i Nes. Dette kan ha vært en unge født året før. I Flå ble det i januar sett spor etter 2 dyr sammen, og samtidig med at en hunngaube ble skutt den 17. februar ble ei mindre gaupe sett i skogkanten. På grunn av at meldingene kom inn sent, og dårlige snøforhold var det ikke mulig å verifisere disse meldingene ved feltundersøkelser. Det er dokumentert at gaupe tok sau ved noen tilfeller i Flå kommune både i 1989 og 1990. Tabell 6 viser gauper skutt/avlivet i Buskerud i 1989 og 1990. Det ryktes at det ble skutt ytterligere 2-4 gauper i Flå/Nes i 1990, men dette er ikke verifisert.

Tabell 6. Gauper skutt/tatt i felle i Buskerud i 1989 og 1990. Spørsmålsteget i parentes etter kjønn angir det som er oppgitt av jegeren, men som ikke er verifisert av forsker.

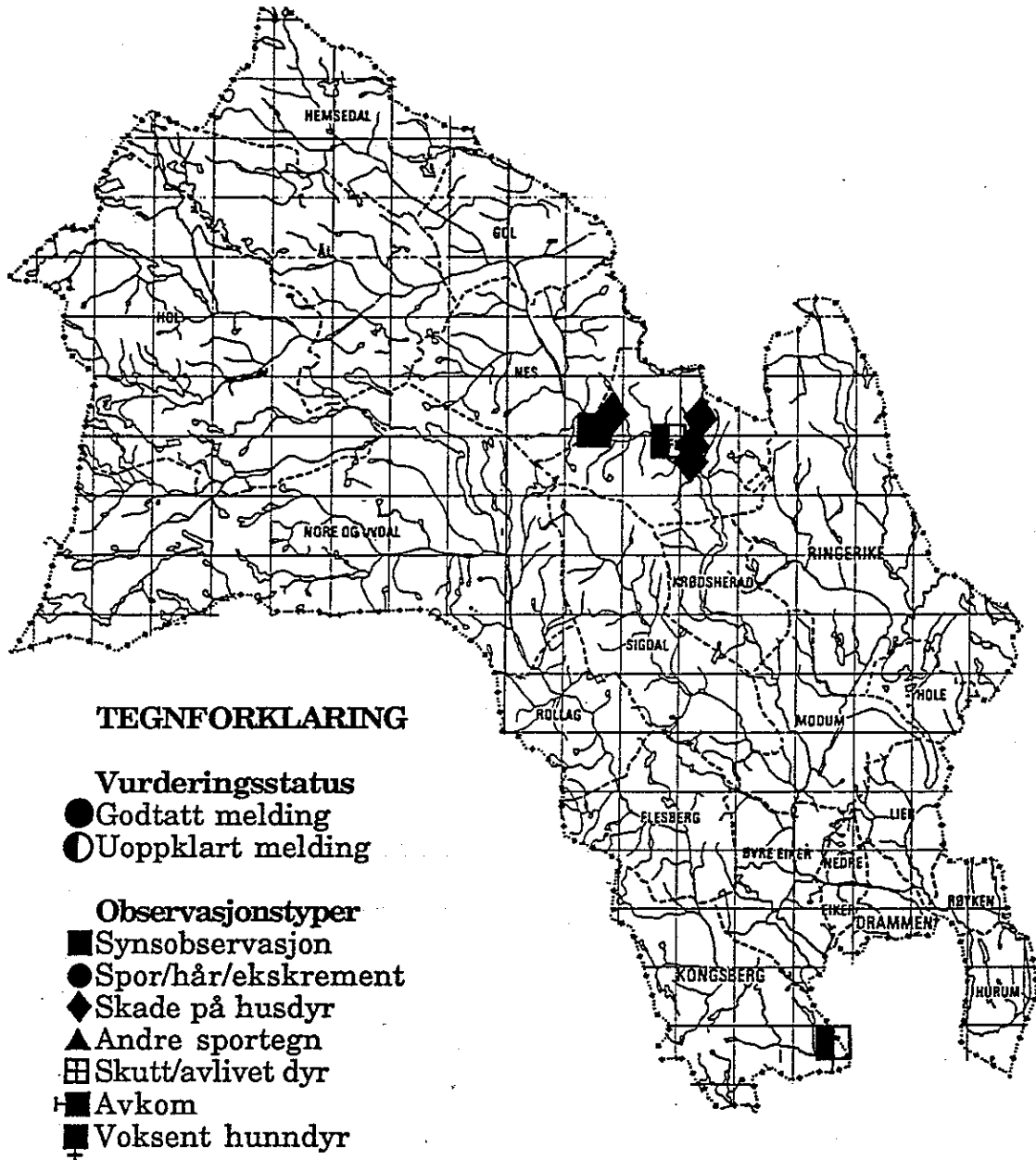
DATO	KOMMUNE	KJØNN	ALDER	VEKT(kg)	FANGSTMETODE
02.02.90	Flå	Hann(?)	Ad.	23.0	Skutt
17.02.90	Flå	Hunn(?)	?	16.0	Skutt
28.02.90(ca.)	Nes	Hann(?)	?	19.0	Tatt i felle
28.02.90(ca.)	Nes	Hunn(?)	Juv(?)	11.0	Tatt i felle



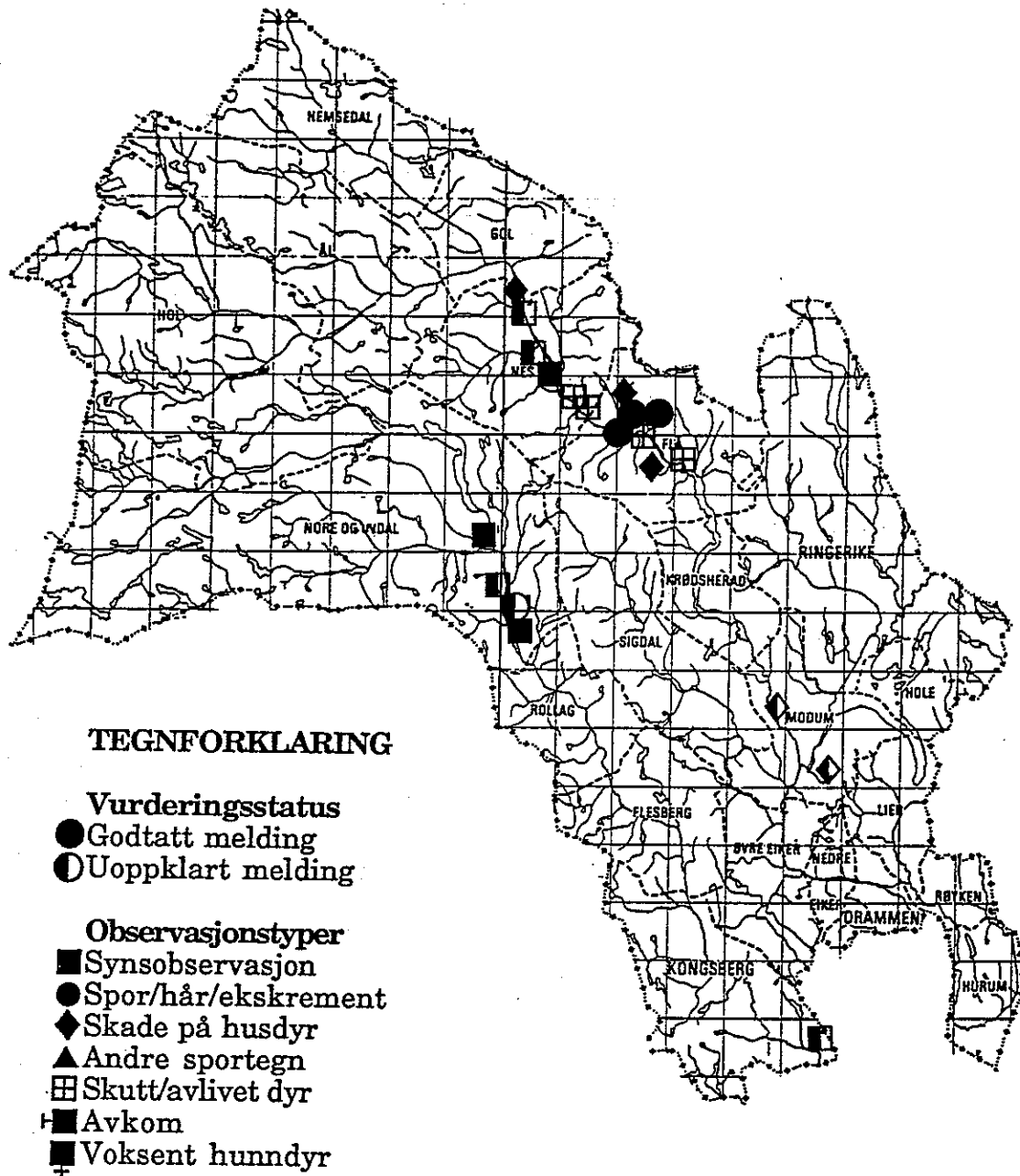
Figur 10. Godtatte og uoppklarte gaupemeldinger i Oppland 1989.



Figur 11. Godtatte og uoppklarte gaupemeldinger i Oppland 1990.



Figur 12. Godtatte og uopklarte gaupemeldinger i Buskerud 1989.



Figur 13. Godtatte og uoppklarte gaupemeldinger i Buskerud 1990.

Konklusjon

Gaupa er påvist ynglende flere ganger både i Gudbrandsdalen og Hallingdalen/Valdres på 1980-tallet. Det er imidlertid ikke noen distrikter hvor årlige ynglinger over lengre perioder er blitt konstatert. Spor eller synsobservasjoner av enkeltdyr gjøres derimot årlig over større deler av begge fylkene.

En har ikke grunnlag foreløpig for å anslå bestandsstørrelsen av gaupe i Oppland og Buskerud. Det vil kreve et omfattende feltarbeid under gode sporingsforhold å følge opp hver melding om enkeltdyr. Mer realistisk med hensyn på de ressurser en har til rådighet er å rette innsatsen mot å påvise familiegrupper (hunndyr med unger), og eventuelt par i parringstida. Med den kjennskap en etterhvert har til gaupas trekkveier kan en gjennomføre sportakseringer vinterstid i de mest aktuelle dalstrøkene. Ved å telle opp antall unger kan en få et anslag på reproduksjonen, og over flere år se hvordan denne varierer.

Rovdyrskader på husdyr.

Med unntak av jerveskader i Lesja er det kun dokumentert rovdyrskader av mindre omfang i Oppland og Buskerud. Tabell 7 viser en oversikt over antall sau hvor jerv, ulv eller gaupe er sannsynliggjort som skadegjørere. Bjørn eller kongeørn er ikke påvist å ha tatt sau i Oppland/Buskerud hverken i 1989 eller 1990. Når det gjelder gaupe gis det ikke erstatning for husdyr drept av denne arten, og husdyreier er da heller ikke pliktig til å rapportere slike skader. For å belyse omfanget av gaupeskader har vi imidlertid både i 1989 og 1990 bedt om å få inn rapporter også ved mistanke om gaupe som skadegjørere.

Tabell 7. Husdyr sannsynliggjort drept av fredet rovvilt og gaupe i Oppland og Buskerud i 1989 og 1990, fordelt på art, antall husdyr og kommune (med unntak av Lesja).

ART	ÅR	ANTALL	KOMMUNE
Jerv	1989	2 søyer, 4 lam	Skjåk
Ulv	1989	7 lam	Sør-Aurdal
Gaupe	1989	1 søye, 4 lam	Flå
	1990	3 lam	Gran
	1990	2 lam	Flå

Innen Dovre/Rondane-regionen ble det dokumentert jerveskader i Lesja både i 1989 og 1990. 6 sau og 31 lam ble påvist som sikker eller sannsynlig jervedrept i 1989, og tilsvarende 17 sau/lam i 1990 (Bøkseth 1990, Loen 1991). Stor tilsynsaktivitet og yngling i andre hi kan ha bidratt til reduksjonen i dokumenterte skader fra 1989 til 1990 (Loen 1991).

LITTERATUR

- Bøkseth, O.K. 1990. Jerveforvaltning i Dovre/Rondane-regionen. Årsrapport fra samarbeidsprosjektet mellom fylkesmennene i Sør-Trøndelag, Møre og Romsdal og Oppland. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, miljøvernavdelingen. Rapport 7-1990. 18 s.
- Landa, A. og Skogland, T. 1989. Bestandstelling av jerv i Snøhetta og omkringliggende fjell vinteren 1989. NINA oppdragsmelding 011. 26 s.
- Loen, J. 1991. Dovre/Rondane jervregion. Årsmelding 1990 frå eit forvaltningssamarbeid mellom fylkesmennene i Sør-Trøndelag, Møre og Romsdal og Oppland. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, miljøvernavdelingen. Rapport nr. 1 1991. 23 s.
- Kolstad, M., Kvam, T., Mysterud, I., Sørensen, O.J. og Wikan, S. 1984. Bjørnen (*Ursus arctos* L.) i Norge. Utbredelse og bestand 1978-82. Direktoratet for vilt og ferskvannsfisk. Viltrapport 31. 68 s.
- Sørensen, O.J., Mysterud, I. og Kvam, T. 1984. Sentral registrering av store rovdyr i Norge. Direktoratet for vilt og ferskvannsfisk. Viltrapport 30. 158 s.
- Wabakken, P. 1989. Ulv i Oppland forsommeren 1989. Rapport til Norsk institutt for naturforskning og Direktoratet for naturforvaltning. 102 s.

Vedlegg 1. Registrerte bjørnemeldinger i Oppland 1989.

1	5	18	26	46
1	890001	05289054232V	NN08 48	HERMANSTØL.010102310
1	890002	2907389050132V	NN759898	BRÅNÅN 030115310
1	890003	1708389053832V	NN597501	TRYSILVATN 030101112 401020
1	890004	1808389054032V	NN446338	DRENGSPR. 800106312
1	890005	2208389054232V	NN170532	VESTRINGSB.800102112
1	890006	2509489050232V	NN720668	KVEAHAUGEN 020112310
1	890007	2709489051632V	NP375418	LAUVÅSFELT.020105300
1	890008	09489051632V	NP373455	LANGTJØRNH.020111300
1	890009	09489052032V	NP596258	HAMMARHJELLO301033047
1	890010	1610489054032V	NN195393	BJØDALSFJ. 0201023147
1	890011	1511489054032V	NN435087	MANSETRA 020102112

Vedlegg 2. Registrerte bjørnemeldinger i Oppland 1990.

1	5	18	26	46
1	900001	10106390054532V	MN6 8	ØYE 800127012
1	900002	20106390051732V	NP25 42	ESPESETRENE030201012
1	900003	30206390053832V	NN391787	STORLÆGERV.030202312
1	900004	40506390051232V		SLETHELLA 800201012
1	900005	50806390051732V	NP25 42	ESPESETRENE030108012
1	900006	1006390051732V	NP2 5	OTTA 800127012
1	900007	3108390051932V	NP508478	ELDÅSETRA 020105300
1	900008	80309490051732V	NP249420	ESPESETRENE020106310
1	900009	1309490054432V	NN057964	SKREDALSFJ.030106310
1	900010	1010490054032V	NN28 37	KATTUGLEH. 800101012

Vedlegg 3. Registrerte jervemeldinger i Oppland (unntatt Lesja og Dovre) 1989.

1	5	18	26	46
2	890001	04289051332V	MP25 54	MYSUBYTТА 010101012 401020
2	890002	1808389051732V	NP489608	ILLMANNД. 010106312
2	890003	30909489052032V	NP834228	SULEBERGH. 800101111 501
2	890004	1409489051732V	NP475607	ILLMANNД. 040112302
2	890005	2509489051332V	MP28 54	MYSUBYTТА 020105301
2	890006	2809489051332V	MP332530	SOTFLYET 020105301
2	890007	0910489052032V	NP819262	KVIEN 020102111 501
2	890008	10489051332V	MP6 5	LUNDADALEN 010102012 501

Vedlegg 4. Registrerte jervemeldinger i Oppland(unntatt Lesja og Dovre) 1990.

1	5	18	26	46
2	900001	12901190051332V	MP34 53	SOTFLYET 010102012
2	900002	22002190051332V	MP28 53	MYSUBYTТА 030102211
2	900003	190051332V	MP378842	TORSDALEN 010102211
2	900004	190054432V	MN893916	LYKKJA 010101012
2	900005	04290051732V	NP40 50	VULUFJELLET020101012
2	900006	0806390052032V	NP81 39	STORFJELLS.020101100
2	900007	2208390051932V	NP54 55	VULUTJERN 020101012

Vedlegg 5. Registrerte ulvemeldinger i Oppland 1989.

1	5	18	26	46
3	8900011505289051632V	NP3 3	VINSTRÅ	010101012 501
3	8900021805289050232V	NN919507	REDALEN	030201311 501
3	8900031905289050232V	NN67 50	TRANALIA	800101411 501
3	8900042505289050232V	NN787602	HERBERG	030106302
3	8900052905289053832V	NN561605	VEST-TORPA	800101411 501
3	8900063105289053832V	NN561605	VEST-TORPA	020201411 501
3	8900070606389054132V	NN41 44	TONSÅSEN	030101411 501
3	8900081006389054032V	NN34 43	LEIRSKOGEN	020105311

Vedlegg 6. Registrerte ulvemeldinger i Oppland 1990.

1	5	18	26	46
3	9000011603290051532V	NP145540	LALM	800201002
3	9000023003290051132V	NP240670	HØVRINGEN	020101012
3	9000030804290054232V	NN153524	HAUGERUD	020101102
3	9000041305290050132V	NN88 79	AVSKÅKÅLIA	020101012
3	9000051505290050132V	NN854772	MESNASAGA	020101012
3	9000062105290050132V	NN796772	STAMPESL.	800101002
3	9000072805290050132V	NN85 85	NORDSETER	020101012
3	9000081507390050232V	NN89 40	HUNNDALEN	800101002
3	9000092007390054132V	NN32 48	TONSÅSEN	800101012
3	9000102407390054132V	NN3 4	TONSÅSEN	800101002
3	9000112711490054132V	NN311480	TONSÅSEN	0202013145

Vedlegg 7. Registrerte gaupemeldinger i Oppland 1989.

1	5	18	26	46
4	8900012202189051432V	MP74 57	VIKEDALENE	030134311 101
4	890002 05289050132V	NN7 7	FÅBERG	800101012 501
4	8900030307389050132V	NN681850	GULLIKSVEA	80010630465
4	8900041407389053832V	NN5 5	FELDELIA	800101012 5
4	8900052309489054232V	NN026542	BRATTÅSEN	010101012 501
4	8900060612189054132V	NN349563	ØVERLI	010134311 0 011
4	8900072512189052132V	NN739956	SKJØNSBERG	010102012 501

Vedlegg 8. Registrerte gaupemeldinger i Oppland 1990.

1	5	18	26	46
4	9000012101190050232V	NN84 34	SKUMSJØEN	010102012
4	900002 190051632V	NP365385	VEIKLI	010102012
4	900003 190051332V	MP585640	NORDBERG	030102012 401010
4	9000040603290051632V	NP414304	TOKSEKLEIVA	030102111
4	9000050903290051632V	NP416297	TOKSE	800101112
4	9000061603290051532V			800134011
4	9000071703290051532V			800134011
4	9000082006390051332V	MP46 69	BILLINGSØEN	030101012
4	900009 07390051332V	MP62 62	BISMO	030102012
4	9000101209490053432V	NN843086	HENNUNG	020105301
4	9000112811490051732V	NP2 5	OTTA	800101012

Vedlegg 9. Registrerte bjørnemeldinger i Buskerud 1989.

1	5	18	26	46
1	890001	389063332V		0101010 2
1	890002	06389063332V	MM915970	TUNHOVDFJ. 0301153 2
1	890003	1106389062432V	NM4 3	HOLTEFJELL 800112112
1	890004	1706389060432V	NM299034	FOSSVANN 020127312
1	890005	2206389062432V	NM444169	KREKLING 020101312 401010
1	890006	0207389062432V	NM4 1	KÅRTVEDT 0201123047
1	890007	1007389062432V	NM431147	KREKLING 8002123147
1	890008	1307389060432V	NL317998	HEIEVANNET 020127312
1	890009	2107389061532V	NN216025	SVARTELI 030115300
1	890010	2508389063332V	MM940710	BREIDSETH 010101012
1	890011	0209489060532V	NM517807	SOKNA 020101312
1	890012	1310489060432V	NM397066	SØRBY 020102302
1	890013	2610489060532V	NN634044	MAGNUSTJERN0201153147
1	890014	2910489061632V	NN125157	TO-HEIMSTØ.8001153147
1	890015	1011489060432V	NM383058	LUREPLASS 020102102

Vedlegg 10. Registrerte bjørnemeldinger i Buskerud 1990.

1	5	18	26	46
1	900001	10902190061632V	NN055005	BUVANNET 020102302
1	900002	22607390060432V	NL567993	BLÅKOLLEN 010101112
1	900003	32008390061532V	NN259005	FLÅ 030101312
1	900004	2608390060432V	NL545982	ULETJERN 020102310
1	900005	08390060432V	NL56 98	BLÅKOLLEN 010101002
1	900006	08390060432V	NL5 9	HVITTINGF. 010112002
1	900007	08390060432V	NL5 9	HVITTINGF. 010123002
1	900008	0209490060432V	NL545983	ULETJERN 010123200
1	900009	09490060432V	NL546983	ULETJERN 010112300
1	900010	09490060432V	NL55 97	TRYTETJERN 020112300
1	900011	09490063332V	NM0 7	VERGJEDALEN030201012

Vedlegg 11. Registrerte jervemeldinger i Buskerud 1990.

1	5	18	26	46
2	900001	12805290063132V	NM227340	HØYMYR 010101312
2	900002	3005290063132V	NM232343	HØYMYR 030101310
2	900003	33105290063132V	NM232346	HØYMYR 030101112
2	900004	1807390063132V	NM229370	FØRLIHAUGEN020101311
2	900005	08390063332V	MM997965	BRISKERUD 030101012

Vedlegg 12. Registrerte gaupemeldinger i Buskerud 1989.

1	5	18	26	46
4	890001	10405289061532V	NM203987	REIARSKARD 030101411
4	890002	22509489061532V	NM247987	FLÅ 020101112
4	890003	2909489061532V	NM273984	BUHEIM 020106301
4	890004	2110489061532V	NM274987	FLÅ 020206311
4	890005	2710489061532V	NM191996	BRÅTAJORDET030106211
4	980006	2710489061532V	NM175994	STAVN 030106211
4	890007	489060432V	NL544986	ULETJERN 010101012

Vedlegg 13. Registrerte gaupemeldinger i Buskerud 1990.

1	5	18	26		46
4	900001	190060432V	NM53 01	HAJEREN	010101012
4	90000210011	190061532V	NN205105	RIME	030102211 502
4	90000302021	190061532V	NM283965	DUGURDSN.	030134211
4	90000409021	190061632V	NN052145	NESBYEN	030101012
4	90000515021	190061532V	NM213997	AUSTVOLL	030102211
4	90000617021	190061532V	NM208994	DOKKI	020134111
4	90000725021	190061632V	NN052143	NESBYEN	030101101
4	90000828021	190061632V	NN12 06	GEITSUND	030134111
4	90000928021	190061632V	NN13 04	BERGHEIM	030134111
4	90001002032	190061632V	NN034223	DOKKI	030101012
4	90001116052	190061532V	NN207013	RIMEPLASSEN	030106211
4	90001205063	190062332V	NM4 5	SNARUM	800106012
4	90001324063	190062332V	NM55 40	GLOMSRUDK.	800106012
4	900014 083	190061532V	NN1 0	FLÅ	030106211
4	90001530094	190061632V	NN027227	SOLLI	020105301
4	90001613114	190063332V	NM021667	TJØRNTVEIT	030101011
4	90001714114	190063332V	NM014681	STRAUMEN	030102012
4	90001814114	190063332V	MM943833	SOLHEIM	030101011
4	900019 114	190061532V	NN20 01	RIME	030102111
4	900020 490	063332V	NM002730	ULBÅSEN	030101012