



Miljødirektoratet
Postboks 5672 Sluppen
7485 TRONDHEIM

Saksbehandler, innvalgstelefon
Ola Hegge, 61 26 60 61

Opphevelse av pålegg om utsetting av aure i Lågen og Mjøsa - oversendelse av klager

Statsforvalteren oversender for behandling 11 klager på tre vedtak fattet av Fylkesmannen i Innlandet i samråd med Fylkesmannen i Oslo og Viken om opphevelse av tre pålegg om utsetting av aure i Mjøsa, Gudbrandsdalslågen og Mokså.

Bakgrunn

Fylkesmannen i Innlandet fattet 29.07.20 i samråd med Fylkesmannen i Oslo og Viken vedtak om å oppheve følgende tre pålegg om utsetting av aure i Lågen og Mjøsa:

- Pålegg av 12.03.04 om at Opplandskraft årlig skal sette ut 15 000 to-årige aure av stedegen stamme i Lågen og Mjøsa. Pålegget var hjemlet i kgl. res. av 20.05.60 med tillatelse til utbygging av Hunderfossen ved Ensbyfallene
- Pålegg av 12.05.04 om at Glommens og Laagens Brukseierforening årlig skal sette 10 000 to-årige aure i Mjøsa. Pålegget var hjemlet i kgl. res. av 09.06.61 med tillatelse til å foreta en ytterligere regulering av Mjøsa
- Pålegg av 12.03.04 om at Gudbrandsdal Energi årlig skal sette ut 2 000 to-somrige aure i nedre del av Mokså. Pålegget var hjemlet i kgl. res. av 27.05.88 med tillatelse til erverv av fall, ytterligere regulering av Våsjøen og opprusting/nyutbygging av Mokså kraftverk

Alle de tre påleggene effektueres med settefisk som er 1.-generasjons avkom av vill aure fanget i fisketrappa i Hunderfossen. De tre pålagte utsettingene bidrar alle dermed til fisket i Lågen og Mjøsa og til oppgangen av gytefisk i Lågen. Påleggene er derfor vurdert samlet.

Tidligere saksgang

På bakgrunn av en sterk økning i oppgangen av naturlig rekruttert fisk i de senere årene varslet Fylkesmannen i brev av 22.03.19 å oppheve de tre utsettingspåleggene av hensyn til å unngå genetisk påvirkning av aurestammen fra kultiveringsvirksomheten. Det kom til sammen inn 9 uttalelser til de tre varslene om opphevelse av påleggene om utsetting av aure i Lågen, Mokså og Mjøsa. Av disse gikk 7 uttalelser mot å oppheve påleggene, mens 2 støttet varslene om å oppheve dem. Fylkesmannen i Innlandet fattet deretter i samråd med Fylkesmannen i Oslo og Viken vedtak



om å oppheve påleggene. Som følge av vedtaket er det ikke tatt inn rogn for produksjon av settefisk høsten 2020.

Klagerett og klagefrist

Det ble bedt om forlenget klagefrist av flere foreninger på vedtakene som følge av sammenfall med sommerferie. Klagefristen ble derfor forlenget til 10.09.20, og senere ytterligere utvidet til 28.09.20 for NJFF-Oppland. Det er totalt kommet inn 11 klager. Noen klager er rettet mot alle de tre vedtakene, mens andre er rettet mot ett av vedtakene. Vi har uansett valgt å vurdere alle klagen samlet.

Noen klager er kommet etter klagefristen. I og med at det uansett er innkommet rettidige klager til alle de tre vedtakene har vi valgt å ta samtlige klager til vurdering og inkludere dem i oversendelsen.

Klagerne er fiskeforeninger med tilknytning til Mjøsa og regionen, enkeltpersoner som fisker i Mjøsa, ordførere i kommuner ved Mjøsa/Lågen, og fiskerettshaverorganisasjonen Lågen fiskeelv.

Konsesjonsvilkårenes post om fiske og vilt, som er hjemmelsgrunnlaget for utsettingspålegget, har som formål å ivareta allmenne interesser.

Når det gjelder klagerett jf. forvaltningsloven § 28, har vi vurdert det slik at foreningene har «rettslig klageinteresse», det er etablerte foreninger med vedtekter, styrer og egne midler. De påklagde vedtakene gjelder interesser som disse skal ivareta, Alle har klaget innen de utsatte fristene.

Å ha rettslig klageinteresse betyr at vedtaket har rettslige eller faktiske virkninger for vedkommende som klager. Statsforvalteren finner at vedtakene ikke får en slik virkning for privatpersonene som har klaget. Den ene har også klaget etter fristen. Det samme gjelder også henvendelsen fra ordførerne. Vi går imidlertid ikke nærmere inn på dette da de fremsetter samme anførsler som de andre klagerne, og saken vil bli behandlet. Alle klager og uttalelsene følger vedlagt.

Følgende klager er fremsatt:

Mjøsa felles fiskerforening (MFF-en sammenslutning av fiskerforeninger rundt Mjøsa) gjennom advokatfirmaet Mageli klager i brev av 03.09.20 på alle de tre vedtakene om opphevelse av utsettingspålegg.

- MFF deler bekymringen for genetisk påvirkning, men mener det er overvekt av argumenter for å opprettholde utsettingene inntil videre
- MFF mener Fylkesmannen legger for stor vekt på en kortvarig økning i oppgangen av fisk ved Hunderfossen, og peker på en modellering ved Universitetet i Oslo som konkluderer med at antall gytefisk vil bli for lavt til å opprettholde bestanden uten supplement av utsettinger.
- MFF mener utsettingene må opprettholdes inntil flere av igangsatte og planlagte tiltak for å styrke naturlig rekruttering ytterligere har virket
- MFF etterlyser en vurdering av alternative måter å innrette settefiskproduksjonen på som skaper mindre sannsynlighet for genetiske skadevirkninger og at det kan bli krevende å raskt gjeninnføre settefiskproduksjonen dersom det viser seg nødvendig.
- MFF påpeker betydningen fisket etter mjøsaure har både som rekreasjon og matauk, og at en dramatisk reduksjon i aurestammen vil være negativt for fiskermiljøet.
- MFF ber om at klagen gis oppsettende virkning slik at rogn blir lagt inn for klekking høsten 2020



Øvre Mjøsa Trolling og Fiske klager i brev av 03.09.20 på vedtakene om opphevelse av påleggene om utsetting i Mjøsa, Lågen og Moksa.

- Foreningen mener Fylkesmannen ikke har hjemmel til å oppheve pålegget knyttet til Hunderfossen kraftverk, men kun gi nærmere direktiver for hvordan utsettingen skal foregå.
- De mener det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om de langsiktige virkninger av å oppheve utsettingene, og at utsettingene må fortsette inntil tapet av gyte- og oppvekstplasser er kompensert.
- Foreningen mener det ikke vil være mulig å gjenoppta settefiskproduksjonen raskt ved behov.
- Foreningen mener virkningen av alternative tiltak må dokumenteres før utsettingene oppheves, og etterlyser svar på hvorfor det ikke er etablert sperreinnetning for fisk på kraftverksinntaket. Også problemer med oppvandring og brå vannstandsendringer ved Hunderfossen kraftverk trekkes frem.
- Foreningen påpeker fiskets store rekreasjonsverdi og frykter opphevelse av pålegget vil få store konsekvenser for fisket.
- De mener en omlegging av utsettingsstrategien må utredes før pålegget oppheves.

Lillehammer sportsfiskeforening klager i brev av 08.09.20 på vedtakene om å oppheve utsettingspåleggene i Mjøsa, Lågen og Moksa. Foreningen mener utsettingene må opprettholdes til det foreligger konkrete tiltak som vil kompensere for tap av settefisk, bla trygge vandringsveger. Foreningen foreslår alternative tiltak til stopp av utsettingen:

- Sette all settefisk direkte i Mjøsa og ikke i Lågen
- Øke antall stamfisk som brukes til settefiskproduksjon
- All eller en andel av finneklippet settefisk avlives i fisketrappa slik at de ikke deltar i gytningen oppstrøms dammen
- Nye fiskeregler som øker beskyttelsen av villfisk

Mjøsa fiskeforvaltning, som er et samarbeidsorgan mellom Mjøsa strandeierforening og fiskeforeninger rundt Mjøsa, klager i brev av 09.09.20 på vedtakene om opphevelse av Opplandskrafts pålegg knyttet til Hunderfossen og GLBs pålegg knyttet til reguleringen av Mjøsa. De mener påleggene ikke må oppheves før det er gjennomført mer undersøkelser og en grundigere konsekvensutredning.

Lågen fiskeelv, som er en fiskerettshaverorganisasjon i Gudbrandsdalslågen, påklager i brev av 09.09.20 vedtaket om å oppheve utsettingspålegget overfor Opplandskraft knyttet til utbyggingen av Hunderfossen.

- Lågen fiskeelv påstår at konsesjonen av 20.05.60 til utbygging av Hunderfossen ikke gir Fylkesmannen hjemmel til å oppheve utsettingspålegget. Foreningen mener utsetting av fisk er en skjønnsforutsetning som miljøforvaltningen ikke kan oppheve, samt at omgjøring av eksisterende pålegg uten klage ikke kan gjennomføres til noens ugunst.
- Lågen fiskeelv mener vedtaket om oppheving kommer for tidlig i forhold til kommende evaluering av midlertidig manøvreringsreglement og arbeid med å bedre nedvandringen av fisk forbi dammen.
- Lågen fiskeelv mener bestandsstørrelsen i dag må vurderes opp mot bestandsstørrelsen før utbyggingen. Lågen fiskeelv mener bestandsstørrelsen i dag ikke er på nivå med hva den var før utbyggingen, og reiser også tvil om hvorvidt økt oppgang av villfisk reflekterer økt bestand.
- Lågen fiskeelv stiller også spørsmål ved om utsettingene medfører vesentlig fare for genetiske endringer i bestanden, og påpeker at dette pr i dag ikke er dokumentert. De mener hensynet til genetikk ikke må sette hele bestanden i fare, og henviser til



modelleringen ved Universitetet i Oslo som tilsier at antall gytefisk blir for lavt dersom utsettingene opphører.

- Lågen fiskeelv mener flere avbøtende tiltak knyttet til Hunderfossen kraftverk må på plass før utsettingene kan vurderes fjernet.
- Lågen fiskeelv krever at klagen gis oppsettende virkning, slik at det ikke blir opphold i settefiskproduksjonen.

Gjøvik fiskeforening klager i brev av 09.09.20 på vedtakene om å oppheve påleggene i Mjøsa, Lågen og Mokså.

- Foreningen stiller spørsmål ved om økningen i fiskeoppgangen er reell pga overgang fra manuell til automatisk fisketeller.
- De mener genetiske effekter av utsettingen bør undersøkes før påleggene vurderes.
- De viser til problemer med turbinpassasje med antatt dødelighet ved nedvandring forbi Hunderfossen, og at løsninger på dette bør på plass før påleggsendring.
- De mener det må settes en konkret nedre grense for antall oppvandrende gytefisk for at pålegg skal gjeninnføres.
- De frykter avslutning av utsettingene vil medføre begrensninger for allmennhetens fiske i Mjøsa og Lågen.

NJFF-Oppland klager 27.09.20 på de tre vedtakene opp opphevelse av utsettingspålegg i Mjøsa, Lågen og Mokså. I brevet oppgis det at klagen støttes av NJFF-Hedmark og NJFF sentralt.

- NJFF hevder vedtaket ikke har benyttet eksisterende kunnskap og i tillegg at eksisterende kunnskap ikke er tilstrekkelig. De nevner bla at nærmere genetiske undersøkelser som nå er igangsatt må fullføres før det konkluderer. Videre mener de det ikke er etablert en tilstrekkelig bestandsovervåking til å kunne evaluere følgene av at fiskeutsettingen opphører.
- NJFF mener videre at effekter av igangsatte, planlagte og nye tiltak må dokumenteres før utsettingene kan avsluttes.
- NJFF mener kraftutbyggingen medfører en større genetisk påvirkning på bestanden enn utsettingene.
- NJFF mener økte restriksjoner på fisket ikke skal kompensere for skader fra kraftutbyggingen.
- NJFF mener vedtaket er fattet uten tilstrekkelig medvirkning fra allmennheten.
- NJFF mener vedtaket ikke er vurdert etter naturmangfoldlovens §§ 8-12.

Gunerius Anders Bakke klager i brev av 10.09.20 på vedtakene om opphevelse av utsettingspåleggene. Klagen begrunnes i forhold knyttet til Hunderfossen kraftverk, og en bekymring for at fiskebestanden og fisket skal bli sterkt redusert ved avslutning av utsettingene.

Jens Edgar Haugen har i e-post av 21.09.20 sendt en bekymringsmelding knyttet til vedtaket om opphevelse av utsettingspåleggene. Bekymringsmeldingen er knyttet til faren for bestandsnedgang ved avslutning av utsettingene. Det vises til forhold ved Hunderfossen kraftverk som problemer med turbinpassasje og brå vannstandsendringer. I tillegg viser det til modelleringer av bestandsutviklingen ved Universitetet i Oslo ved en avslutning av utsettingene.

Ordførerne i Innlandskommunene rundt Mjøsa samt Øyer klager i brev av 18.09.20 på Fylkesmannens vedtak om å oppheve påleggene om utsetting av settefisk i Mjøsa og Lågen. Ordførerne mener vedtaket er for lite utredet, at de genetiske ulempene ikke er dokumentert og at stans i utsettingen vil medføre en faretruende reduksjon i bestanden. Det vises bla. til modelleringen ved Universitetet i Oslo som tilsier at det blir for lite gytefisk for å opprettholde bestanden uten utsetting.



Det ble gjennomført møte med Ordførerne om saken den 16.11.20. Møtereferatet ligger vedlagt saken.

Fylkesmannen oversendte klagen 13.10.20 til Opplandskraft, Glommens og Laagens Brukseierforening og Gudbrandsdal Energi for ev. kommentarer, men har ikke mottatt kommentarer.

Lovgrunnlaget

Det rettslige grunnlaget for avgjørelsene er henholdsvis

- kgl. res. av 20.05.60 med tillatelse til Utbygging av Hunderfossen, Ensbyfallene, post 5
- kgl. res. av 09.06.61 med tillatelse til å foreta en ytterligere regulering av Mjøsa, post 15
- kgl. res. av 27.05.88 med tillatelse til erverv av fall, ytterligere regulering av Våsjøen og opprusting/nybygging av Moksa kraftverk, post II, pkt. a

Vi viser også til delegering av myndighet etter naturforvaltningsvilkårene i brev av 22. desember 2005 fra Miljøverndepartementet til Fylkesmannen.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren i Innlandet har vurdert klagen i samråd med Statsforvalteren i Oslo og Viken.

De momenter som anføres av klagerne er i stor grad samsvarende. De fleste momenter har sin begrunnelse i forhold knyttet til Hunderfossen kraftverk. Forhold knyttet til reguleringen av Mjøsa og Moksa kraftverk er i liten grad konkret nevnt, selv om flertallet av klagen også gjelder vedtak om opphevelse av pålegg knyttet til disse.

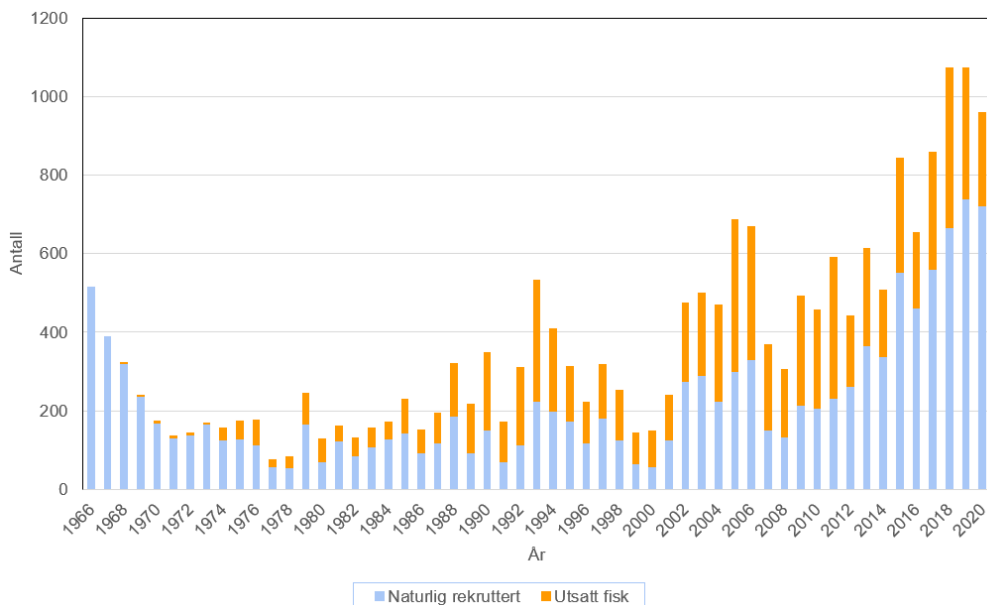
Statsforvalteren viser til vedtaksbrevet, og anser at de fleste av momentene i klagen er omhandlet der.

Konsesjonsvilkårene gir ikke konkrete pålegg om tiltak, men hjemler for å pålegge tiltak etter en nærmere vurdering av hva som er hensiktsmessig for å ivareta de allmenne hensyn på en god måte etter utbyggingen. Dette gir mulighet for å følge utviklingen og justere tiltak i takt med den tilstand som til enhver tid er gjeldende. Noen av klagerne bestrider at det foreligger hjemmelsgrunnlag for å oppheve påleggene. Dette gjelder i særlig grad pålegget knyttet til Hunderfossen kraftverk. Det vises her også til at utsettingene er forutsatt i erstatningsskjønnet, og at avslutning av utsettingene vil utløse krav om tilleggs skjønn. Statsforvalterne mener de hjemler vi har til å endre utsettingspålegg er rettet mot allmenne interesser. Evt. implikasjoner for erstatningsoppgjøret mellom utbygger og skadelidte er et forhold mellom partene, som statsforvalterne ikke vurderer.

Utviklingen i oppgangen av aure i fisketrappa i Hunderfossen har vært fulgt siden trappa ble satt i drift. Vi mener dette gir et godt bilde av mengden gytefisk som går opp i Gudbrandsdalslågen og om mengdeforholdet mellom utsatt fisk og fisk som stammer fra naturlig reproduksjon i elva. Vi har ved våre vedtak benyttet tilgjengelig relevant kunnskap som bla. denne tidsserien, modelleringen ved Universitetet i Oslo, undersøkelser av nedvandring, samt generell kunnskap knyttet til effekter av fiskeutsetting. Flere av klagerne har etterlyst mer kunnskap, og resultater fra pågående undersøkelser før vedtak fattes. Vi mener imidlertid at overvåkingen av oppgangen i Hunderfossen gir svært god informasjon om gytebestanden. Utsetting av fisk, og også andre tiltak, er hjemlet i konsesjonsvilkårene og ikke fastsatt i konsesjonsvilkårene, nettopp for at tiltakene løpende skal kunne vurderes og justeres i tråd med bestandsutvikling og andre forhold. Tiltak må derfor kunne endres raskt, noe som ikke vil være tilfelle dersom det skal kreves langvarig overvåking for å kunne gjøre endringer. Vi mener derfor den eksisterende kunnskap er tilstrekkelig for en slik beslutning.



Etter at vedtakene ble fattet er oppgangsdata for ytterligere ett år blitt tilgjengelig, og viser at den sterke oppgangen av naturlig rekruttert fisk har vedvart.



Oppgang av naturlig rekruttert og utsatt aure forbi Hunderfossen i perioden 1966-2020.

Flere av klagerne påpeker at virkningen av flere igangsatte og planlagte tiltak må være på plass før pålegget kan endres/fjernes. Vi deler ikke denne vurderingen. Vi er enige i at det er forhold knyttet til kraftverkene og reguleringen som kan avbøtes bedre med nye tiltak og at det fortsatt må arbeides videre med ytterligere tiltak for å styrke den naturlige rekrutteringen i vassdraget. På denne måten vil tiltak kunne rettes inn mot den enkelte stamme som er skadet av de mange inngrep i vassdraget. Vedtakene om å oppheve utsettingspåleggene har vi imidlertid basert på den gytefiskoppgang vi har vurdert de senere årene, som er et resultat av de tiltak som allerede er gjennomført. Oppgangen av gytefisk som er naturlig rekruttert i vassdraget har økt betydelig, og denne er nå større enn hva totaloppgangen var når deres foreldre vandret opp. Så lenge vi har denne gode oppgangen av naturlig rekruttert fisk, deler vi ikke bekymringen om at Hunderstammen vil bli drastisk redusert som følge av mangel på gytefisk uten supplerende utsetting. Den gode oppgangen av naturlig rekruttert fisk har fortsatt også i 2020. Overvåkingen av oppgangen skal fortsette, og evt. framtidige bestandsendringer vil bli fanget opp. Dersom mengden gytefisk avtar til et bekymringsfullt nivå, vil utsettingspålegget kunne gjeninnføres, og inntak av rogn raskt igangsettes. Det er klargjort i vedtakene om opphevelse av påleggene at konsesjonærer må være forberedt og klare til raskt å gjenoppta settefiskproduksjon og utsettinger.

Et avgjørende argument for å oppheve påleggene er usikkerheten knyttet til evt. uheldig genetisk påvirkning av storaurestammen som gyter i Lågen og dens sideelver som følge av kultivering. Dette er basert på generell kunnskap om genetisk påvirkning, samt kunnskap om storaurens gyteområder i Lågen. Disse finnes på begrensede adskilte områder i hovedvassdraget mellom nedre deler av Lågen og Harpefoss, samt i sideelver. Ved stamfiskuttak ved Hunderfossen er det i dag ikke mulig å skille mellom fisk fra de ulike gyteområdene. Det er tidligere påvist genetiske forskjeller mellom gytebestandene i sideelva Våla og Hunderfossen, men vi har ikke kunnskap om evt. forskjeller mellom de øvrige gyteområdene. Kryssing av fisk fra ulike områder kan følgelig medføre fare for at slike forskjeller brytes ned. Fylkesmennene mener det derfor er i tråd med føre-var prinsippet, jf. naturmangfoldlovens § 9, å stanse utsettingen nå som gytebestanden framstår som



robust. Flere klagerer påpeker at det er mulig å redusere faren for genetiske påvirkninger gjennom en omlegging av stamfiskinntak og settefiskproduksjon. Vi er enige i at det er mulig med omlegging av produksjonen for å begrense påvirkningen fra kultiveringsvirksomheten i forhold til i dag, bla. gjennom økt antall foreldre og overgang fra 2-årig settefisk til yngel. Det siste vil vi imidlertid anta har betydelig negativ konsekvens for tilslaget på utsettingene. Tidligere undersøkelser av Per Aass har vist behov for å benytte settefisk i utvandringssklar størrelse (ca. 20 cm) for å få godt tilslag. Med dagens positive utvikling i oppgangen av gytefisk mener vi imidlertid ikke at det er nødvendig å videreføre utsettingene nå. For å være forberedt på eventuelle framtidige bestandsendringer er det igangsatt arbeid med en nærmere genetisk undersøkelse av storauren i Lågen. Dette omfatter undersøkelse av genetiske endringer hos auren som passerer Hunderfossen over tid, kartlegging av genetiske forskjeller mellom ulike gyteområder, samt en utredning av hvordan et kultiveringsoppdrett kan gjennomføres med minst mulig genetiske konsekvenser dersom framtidig overvåking skulle vise at utsettinger må gjenopptas. En av klagerne har også foreslått at utsatt fisk som ankommer fisketrappa avlives slik at den ikke kan delta i gyting ovenfor Hunderfossen. Dette ville bidra til å begrense påvirkningen av utsettingene, men vil ikke hindre dem i deltagelse i gyting på gyteplassene nedstrøms dammen. Det vil dessuten kreve at en igjen har en felle i fisketrappa med manuell kontroll av fisken. Dette har vært praksis i mange år i Hunderfossen, men innebærer en del håndteringsstress på fisken som anses lite ønskelig.

NJFF-Oppland mener vedtaket ikke er vurdert i forhold til prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12. Vi mener disse prinsippene er lagt til grunn og synliggjort i vedtaket. Tilgjengelig kunnskap av relevans for saken er diskutert i vedtaksbrevet, føre-var prinsippet er lagt til grunn både i forhold til risiko for genetisk påvirkning av stammen som følge av kultivering, og ved at forberedelse til en evt. gjeninnføring av fiskeutsetting er igangsatt gjennom nærmere genetiske undersøkelser og utredning av hvordan et evt. framtidig kultiveringsoppdrett og utsetting best bør gjennomføres. Påvirker bærer kostnadene med kultivering, avvikling av den, utredninger av en evt. ny kultiveringsstrategi, samt alternative fiskeforsterkningstiltak knyttet til reguleringene.

Statsforvalterens intensjon er i likhet med klagerens å ivareta storaurestammene i vassdraget og de allmenne fiskeinteressene best mulig.

Det har fra noen klagerer vært etterlyst bredere involvering før vedtaket ble fattet. Vi informerte kommuner og andre om at planene om å avslutte utsettingene på årsmøtet i 2019 til Vassdragsforbundet for Mjøsa med tilløpselver der alle kommunene, og også Mjøsa fiskeforvaltning er medlemmer. Vi orienterte videre om det på årsmøte for Mjøsa fiskeforvaltning i 2019 og vi har hatt møte med Lågen fiskeelv om saken. Vedtaket har også vært varslet i god tid hvor det kom inn syv uttalelser som er vurdert i saken.

Konklusjon

Statsforvalteren kan ikke se at det er kommet fram nye momenter i klagen som gir grunnlag for å omgjøre vedtaket, og opprettholder vedtaket av 29.07.20. Klagerne oversendes Miljødirektoratet for endelig avgjørelse. Sakens dokumenter følger vedlagt.

Med hilsen

Haavard Elstrand (e.f.)
miljø- og landbruksdirektør

Tore Pedersen
avdelingsdirektør



Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

OPPLANDSKRAFT DA	Postboks 990 Skøyen	0247	OSLO
GUDBRANDSDAL ENERGI AS	Strandgata 39	2640	VINSTRÅ
NORGES JEGER OG FISKERFORBUND AVD HEDMARK MJØSA FISKEFORVALTNING	Solørvegen 151	2407	ELVERUM
	c/o Harald Jøranli Trondhjemsvegen 199	2825	GJØVIK
Lillehammer kommune	Postboks 986	2626	LILLEHAMMER
FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV AKERSHUS MJØSA FELLES FISKEFORENING	c/o Oslo og Omland Friluftsråd Storgata 28A	0184	OSLO
	c/o Kim Vegard Bakke Sunde Lorentz Nitters veg 14	2817	GJØVIK
GLOMMENS OG LAAGENS BRUKSEIERFORENING	Postboks 990 Skøyen	0247	OSLO
Ringsaker kommune	Pb 13	2381	BRUMUNDDAL
Innlandet fylkeskommune	Pb. 4404	2325	HAMAR
VIKEN FYLKESKOMMUNE FYLKESADMINISTRASJON GJØVIK FISKEFORENING	Postboks 1200 Sentrum	0107	OSLO
	Lorentz Nitters veg 14	2817	GJØVIK
Jens Edgar Haugen	Jessnesstranda 170	2320	Furnes
Gunerius Anders Bakke	Storsteinen 2	1405	Langhus
Gjøvik kommune	Postboks 630	2810	GJØVIK
Gausdal kommune	Vestringsvegen 8	2651	ØSTRE GAUSDAL
Ringebu kommune	Hanstadgate 4	2630	RINGEBU
MJØSA STRANDEIERFORENING Gudbrandsdal sportsfiskeforening	Storgata 57	2609	LILLEHAMMER
ØVRE ROMERIKE TROLLINGKLUBB	Postboks 65	2071	RÅHOLT
EIDSVOLL KOMMUNE	Rådhusgata 1	2080	EIDSVOLL
Østre Toten kommune	Postboks 24	2851	LENA
Sør-Fron kommune	Kommunevegen 1	2647	SØR-FRON
NORGES JEGER OG FISKERFORBUND AVD OPPLAND	Roalinna 28	2740	ROA
Hamar kommune	Postboks 4063	2306	HAMAR
FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV INNLANDET	Postboks 368	2602	LILLEHAMMER
LÅGEN FISKEELV SA LILLEHAMMER SPORTSFISKEFORENING	Postboks 40 Åveitbakken 10	2648	SØR-FRON
		2609	LILLEHAMMER
Stange kommune	Postboks 214	2336	STANGE
Øyer kommune	Kongsvegen 325	2636	ØYER
ØVRE MJØSA TROLLING OG FISKE	c/o Sverre Johan Vinjusveen Brekkenvegen 25	2607	VINGROM
Statsforvalteren i Oslo og Viken	Postboks 325	1502	MOSS

