



GJØVIK NÆRINGSSENTER AS  
Gjøvik Næringsssenter  
2827 HUNNDALEN

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Line Andersen, 61 26 60 71

## Varsel om nytt pålegg om utarbeidelse av tiltaksplan etter forurensningsloven

I henhold til forvaltningsloven § 16 varsler Statsforvalteren i Innlandet at vi på nytt vil pålegge Gjøvik Næringsssenter AS å utarbeide en tiltaksplan for gnr/bnr 69/625, 69/657 og 69/664. Nytt vedtak i saken vil erstatte vedtak av 15. april 2015. Dette vedtaket er ikke fulgt opp og fristen har gått ut. Følgende er derfor i all hovedsak likelydende som i tidligere varsel og pålegg fra 2014/2015. Et pålegg om tiltaksplan vil være hjemlet i forurensningsloven § 51.

Gjøvik Næringsssenter har også eiendommer på området som vi ikke varsler utarbeidelse av tiltaksplan for i denne omgang. Undersøkelser, og videre arbeider, kan imidlertid gjøre det nødvendig med tiltaksplan også for gnr/bnr 69/659, 69/660, 69/789 og 69/805.

Vi vil fastsette frist for innsending av tiltaksplanen til 15. september 2022.

Vi gjør samtidig oppmerksom på at vi har adgang til å treffe vedtak om tvangsmulkt dersom pålegget ikke etterleves, jf. forurensningsloven § 73.

Eventuelle kommentarer til dette varselet må sendes til Statsforvalteren i Innlandet innen fire uker.

Vi viser til tidligere pålegg om utarbeidelse av tiltaksplan etter forurensningsloven fra Fylkesmannen i Oppland datert 15. april 2015. Vedtaket ble påklagd av Advokatfirmaet Hjort DA på vegne av Gjøvik Næringsssenter AS og KR Eiendomsutvikling AS den 15. juni 2015. Fylkesmannen etterlyste utdypende klage, som det var gitt inntrykk av at skulle komme, i brev av 5. oktober 2016. Vi ba samtidig om tilbakemelding innen 14 dager om klagen skulle opprettholdes. Slik tilbakemelding kom aldri og klagen ble derfor ikke behandlet. I brev av 3. september 2018 gjorde vi oppmerksom på at pålegget fra 2015 fortsatt var gjeldende og ba om å få oversendt en framdriftsplan for utarbeidelse av tiltaksplanen innen 8. oktober 2018. Dette brevet ble aldri besvart av dere.

Siden 2006 er det utført flere miljøtekniske undersøkelser på industriområdet til tidligere Toten Cellulose. Disse undersøkelsene har avdekket varierende grad av forurensninger i grunnen på flere



steder. I 2012 utarbeidet Rambøll en rapport (1) som oppsummerte alle undersøkelsene på området, og Fylkesmannen i Oppland baserte seg i hovedsak på denne i pålegget som ble gitt den 15. april 2015. I tillegg ble det i 2012 gjort et søk etter gammel trafo og i den forbindelse analysert ytterligere prøver fra deres eiendom med gnr/bnr 69/657 (8).

I etterkant av pålegget gitt i 2015 har Rambøll gjennomført ytterligere undersøkelser på to naboeiendommer, gnr/bnr 69/662 og 69/731, på oppdrag fra henholdsvis Ven Eiendom AS og Eidsiva Energi AS jf. våre pålegg om ytterligere undersøkelser gitt til grunneiere av disse eiendommer av 15. april 2015. Det er i den forbindelse blant annet påpekt at «det vil være mer lønnsomt for de involverte parter å se på muligheten for et helhetlig oppryddingstiltak for alle eiendommene som omfattes av pålegg fra Fylkesmannen» (nå Statsforvalteren). Av disse miljøtekniske grunnundersøkelsene, begge datert 29. september 2015, går det også fram at det er funnet dioksin i konsentrasjoner helt opp til tilstandsklasse 4 og 5 på begge disse eiendommene. Eiendommene grenser inntil deres eiendom med gnr/bnr 69/625 og ligger tett på deres eiendommer med gnr/bnr 69/657 og 69/664.

I 2020 ga Fylkesmannen i Innlandet (nå Statsforvalteren i Innlandet) Telemark Technologies AS tillatelse til graving og utslipp av rensset sigevann etter forurensningsloven § 11 på en avgrenset del av tidligere Toten cellulose. Formålet med denne tillatelsen var uttesting av ny renseteknologi for forurenset sigevann. Grunneiere har i den forbindelse blitt invitert til informasjonsmøter. Dere har også fått kopi av både forhåndsvarsel og vedtak om tillatelse, henholdsvis brev av 27. mars 2020 og 14. mai 2020, der vi innledningsvis har gjort oppmerksom på at tillatelsen til Telemark Technologies AS ikke innebærer noen endringer med hensyn til de pålegg Fylkesmannen tidligere har gitt dere som er grunneiere på industriområdet til tidligere Toten Cellulose. I forbindelse med forsøket ble det gjort nye målinger av PCB og PAH i Hunnselva med bruk av passive prøvetakere høsten 2020. Resultatene fra denne og tidligere prøvetaking presentert i Rambølls rapport fra 2012 (1), viser tydelig at Toten cellulose er et kildeområde for utlekking av PCB til Hunnselva. Det er imidlertid mange variabler som påvirker utlekkingsgraden, slik at det er vanskelig å anslå nøyaktig hvor mye PCB som til enhver tid tilføres elva.

Det har for øvrig skjedd lite i saken. Statsforvalteren finner på dette grunnlaget det nødvendig å på nytt varsle pålegg om å utarbeide tiltaksplan etter forurensningsloven. Nytt vedtak i saken vil erstatte vedtak av 15. april 2015. Dette vedtaket er ikke fulgt opp og fristen har gått ut. Følgende er derfor i all hovedsak likelydende som i varsel om pålegg av 3. november 2014 og pålegg av 15. april 2015:

### **Bakgrunn**

Rambøll har tidligere utført miljøtekniske undersøkelser på eiendommene, og de har også tidligere utarbeidet tiltaksplaner (2) (3) (4) (5) (6) for området. Miljødirektoratet har utarbeidet en veileder (7) som angir hvilke konsentrasjoner av miljøgifter som er akseptable knyttet til forskjellige typer arealbruk. Når arealbruken er angitt som industri kan forurensningsmyndigheten akseptere inntil tilstandsklasse 3 i toppjorden, og inntil tilstandsklasse 3 i dypereliggende jord. I veilederen er det åpnet for å kunne akseptere tilstandsklasse 4 i toppjorden hvis sprednings- og helserisikoen er lav, mens forurensningsmyndigheten kan akseptere tilstandsklasse 4 hvis spredningsrisikoen er lav og eventuelt også tilstandsklasse 5 i dypereliggende lag hvis både helse- og spredningsrisiko er dokumentert lav.

Gjøvik næringscenter AS har flere eiendommer på området etter Toten Cellulose, men det er særlig eiendom 69/657 som gjennom de miljøtekniske undersøkelsene har utpekt seg som mest forurenset. På eiendom 69/664 ble det først avdekket PCB-forurensning i tilstandsklasse 4 i et utfylt område. Den første analysen var basert på en samleprøve, og denne ble erstattet av et større antall



prøver i 2011. Analyseverdiene i 2011 påviste PCB i tilstandsklasse 3, men siden en tidligere samleprøve viste PCB i tilstandsklasse 4 indikerer det et behov for tiltak.

Eiendom 69/625 utgjør vegen gjennom området, og det vil være naturlig at dere må samarbeide med tilgrensende grunneiere der det er nødvendig.

På eiendommene 69/659, 69/660 og 69/805 er det funnet forurensninger i grunnen, men ikke over tilstandsklasse 3. Disse eiendommene grenser imidlertid til eiendommer med funn av til dels betydelig grunnforurensning. Eventuelt nye undersøkelser og tiltaksgjennomføring på tilgrensende eiendommer kan avdekke forhold som også gjør det nødvendig med tiltak på eiendom 69/659, 69/660 og 69/805.

Det er ikke tatt grunnprøver på eiendom 69/789, men basert på funn på nærliggende eiendommer, kan vi ikke utelukke grunnforurensning også her. Vi har ikke indikasjoner som tilsier at det må gjennomføres tiltak på denne eiendommen, basert på nåværende kunnskap.

Tabell 1 og 2 oppsummerer de miljøgiftene som er funnet på henholdsvis eiendom 69/657 og 69/664. Vi har bare valgt ut de elementene som overstiger tilstandsklasse 3.

Det er knyttet usikkerhet rundt kilden til PCB-forurensningen på eiendom 69/657. I 2012 ble det gjort et forsøk på å finne kilden (8), uten at det førte frem til en sikker konklusjon. Da ble det funnet PCB i tilstandsklasse 4 og 5, samt alifater (C12-C35), i jordprøver nede i ruinene/fundamentene til den gamle kraftstasjonen under bakkenivå. Det er ikke spesifikt angitt på hvilket dyp disse prøvene er tatt, men det er grunn til å anta at de er tatt på dyp > 1 meter (tabell 1). På området lå det tidligere en trafostasjon, og oljen som ble brukt inneholdt PCB. Det er uavklart hvorvidt trafoen fortsatt er til stede eller om den er fjernet. Søket etter den gamle trafostasjonen er vanskelig på grunn av at ruinene er overdekket med store mengder tilkjørte masser.

**Tabell 1: Oversikt over miljøgifter avdekket på 69/657 plassert i tilstandsklasser. Det er bare funn i tilstandsklasse >3 som er tatt med, siden tilstandsklasse 3 eller lavere anses som akseptabelt i et område med industri.**

	Tilstandsklasse 4	Tilstandsklasse 5	Farlig avfall
<b>Toppjord</b> 0-1 meter	Benso(a)pyrene Bly PCB	PAH PCB Alifater C12-C35 Kvikksølv	
<b>Dypereliggende jord</b> >1 meter	Bly PAH Benso(a)pyrene PCB Alifater C12-C35	Kvikksølv PAH Benso(a)pyrene PCB Alifater C12-C35	Additive effekter

**Tabell 2: Oversikt over miljøgifter avdekket på 69/664 plassert i tilstandsklasser. Det er bare funn i tilstandsklasse >3 som er tatt med, siden tilstandsklasse 3 eller lavere anses som akseptabelt i et område med industri.**

	Tilstandsklasse 4	Tilstandsklasse 5	Farlig avfall
<b>Toppjord</b> 0-1 meter	PCB		
<b>Dypereliggende jord</b> >1 meter			



I tillegg til det som står i tabell 1 og 2 er det funnet dioksin på det gamle industriområdet, men analysen viste lave verdier. Dioksin-analysen ble utført på en prøve sammensatt av flere prøveuttak, og i utgangspunktet kan utslaget skyldes én prøve med høy verdi. Det er derfor usikkert om det er dioksin over tilstandsklasse 3 på deres eiendom. I 2015 ble det imidlertid funnet dioksin i konsentrasjoner helt opp til tilstandsklasse 4 og 5 på to naboeiendommer, henholdsvis gnr/bnr 69/662 og 69/731 (9, 10).

### **Anbefalinger om et helhetlig opprydningstiltak**

I miljøtekniske grunnundersøkelser gjennomført på gnr/bnr 69/662 for Ven Eiendom AS (9) og på gnr/bnr 69/731 for Eidsiva Nett AS (10), begge datert 29. september 2015, peker Rambøll på at det vil være mer lønnsomt for de involverte parter å se på muligheten for et helhetlig opprydningstiltak for alle eiendommene som omfattes av pålegg fra den gang Fylkesmannen. Ifølge Rambøll bør en se nærmere på muligheten for å samle de forurensede massene i tilstandsklasse 4 og 5 på et eller flere avgrensede steder ved å benytte gamle betongrom/-konstruksjoner, som allikevel står i fare for å kollapse en gang i framtiden dersom de ikke fjernes.

Rambøll beskriver et helhetlig opprydningstiltak slik; «Massene i et internt deponi må ligge over den maksimale grunnvannsstanden på det aktuelle området, forsegles med tette rene masser i bunn, geoduk og et nytt lag med rene tette masser i toppen (leire). En slik innkapsling/overdekking av de forurensede massene vil forhindre utvasking og spredning av uønsket forurensning. Deler av de sterkt forurensede massene i tilstandsklasse 5 og masser med farlig avfall graves ut, og sendes bort til godkjent deponi. (...) Det som er viktig for fremtiden er å få kontroll på de mest forurensede massene inne på det tidligere industriområdet, samle dem og lage et tett interndeponi slik at nedbør ikke infiltrerer i grunnen, og transport av metaller og organiske mikroforurensninger mobiliseres via overflate-, og grunnvann til omkringliggende terreng og Hunnselva.»

### **Statsforvalterens vurdering**

Statsforvalteren mener det er behov for å utarbeide en tiltaksplan for gnr/bnr 69/657 og 69/664. Målsettingen med tiltaksplanen skal være å kartlegge hva som må gjøres for å stanse, fjerne eller begrense virkningen av den forurensningen som har inntrådt slik at det ikke er fare for helse og/eller miljø på kort eller lang sikt.

I toppjorden på eiendom 69/657 er det avdekket verdier av PCB, bly og benzo(a)pyrene i tilstandsklasse 4, samt verdier av PAH, PCB, alifater C12-C35 og kvikksølv i tilstandsklasse 5. I dypereliggende lag er det avdekket PCB, bly, PAH, benzo(a)pyrene og alifater C12-C35 i tilstandsklasse 4. Videre er det i dypereliggende lag også avdekket kvikksølv, PAH, benzo(a)pyrene, PCB og alifater C12-C35 i tilstandsklasse 5. Rambøll har beregnet at additive effekter av funnene i dypereliggende jord gjør at massene må regnes som farlig avfall. Forurensninger klassifisert som farlig avfall er uakseptabelt uavhengig av arealbruk på området.

Det er gjort en ekstra innsats for å avgrense og identifisere kilden til PCB-forurensninger på eiendom 69/657. Dette arbeidet har ikke ført frem, og det kan skyldes et utfylt område som dekker over ruinene til den gamle trafostasjonen. Statsforvalteren er ikke kjent med om det er gitt tillatelse til en terrengregulering på området i det omfanget som har pågått, men det kan bli nødvendig å fjerne de tilførte massene for å få til en tilstrekkelig opprydning.

I 2010 ble det gjennomført analyser av PCB(96) i Hunnselva på strekningen forbi Toten Cellulose ved bruk av passive prøvetakere ute i elva. Det ble den gang påvist en økning av PCB i Hunnselva forbi



eiendom 69/657. Telemark Technologies AS gjennomførte tilsvarende analyse av PCB(96) i Hunnselva høsten 2020. Da ble det målt svært høy konsentrasjon av PCB(96), som ble satt i sammenheng med store nedbørsmengder og høy vannføring. Det ble videre pekt på at industriområdet til tidligere Toten Cellulose AS fortsatt er en viktig punktkilde for PCB-tilførsler til Hunnselva. Vi anser det dermed som særdeles viktig at PCB-forurensningen på eiendommen bringes under kontroll.

Funnene av PCB på eiendom 69/664 stammer fra et utfyllt område ned mot Hunnselva. Utfyllingen består av bygningsavfall og annet avfall. Den ekstra prøvetakingen som ble gjort i 2011 synes å avgrense forurensningen til den nordøstlige delen av eiendommen, ned mot Hunnselva. Samleprøven viste tilstandsklasse 4 for PCB på denne eiendommen, og det gir grunnlag for at det må utarbeides en tiltaksplan for å redusere risikoen for human helse og spredning av miljøgifter.

Ut fra de undersøkelser som er gjort mener vi at det ikke er akseptabelt å la miljøgifter i tilstandsklasse 4 eller høyere ligge igjen i grunnen, til det er spredningsrisikoen for stor. Det er dokumentert at miljøgiftene spres til grunnvannet, og Rambøll har også beregnet at det sannsynligvis er spredning til Hunnselva. Spredningsberegningene er ikke utført spesifikt for enkelteiendommer, men for området som helhet. Målingene fra Hunnselva som er gjennomført i 2010 og 2020 peker også på industriområdet som en viktig punktkilde for PCB.

På grunn av høye funn av dioksin på de to naboeiendommene, anser vi det som viktig at det gjennomføres prøvetaking og analyse for dioksin på alle tre eiendommer som vil omfattes av pålegget. Innenfor eiendommene kan det også være et behov for å utføre andre supplerende undersøkelser for å avgrense tidligere påvist forurensning. Dersom supplerende prøvetaking viser innhold av forurensning, må det gjøres en ny vurdering av tilstandsklassene for området og risikovurdering av spredning for å avgjøre om dette kan bli liggende eller må fjernes.

Tiltaksplanen må ta utgangspunkt i planlagt arealbruk på kort og lang sikt. Det skal ryddes opp i henhold til miljømålene og ønsket tilstandsklasse for eiendommen. Den fremtidige arealbruken til lokaliteten er tenkt som industriareal og i henhold til veileder om helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn, bør tilstandsklassen for lokaliteten som et minimum tilfredsstillende tilstandsklasse 3 – Moderat. Dersom en høyere klasse vurderes, må dette begrunnes i tiltaksplanen.

I tiltaksplanen skal ulike alternative tiltak på lokaliteten vurderes, og ett samlet tiltak anbefales. Det anbefalte tiltaket kan gjerne bestå av kombinasjoner av flere enkelttiltak, inkludert overvåking. Den forventede effekten av de ulike tiltakene må beskrives.

Vi ser det som naturlig at en tiltaksplan bygger på eksisterende undersøkelser og vurderinger utført av Rambøll.

Statsforvalteren vil til slutt peke på at et helhetlig opprydningstiltak slik Rambøll foreslår, også kan være å foretrekke ut fra en miljømessig vurdering. Det å få gjennomført tiltak samtidig på alle berørte eiendommer vil redusere risikoen for spredning av gjenværende forurensning til naboeiendommer der tiltak er gjennomført. Dersom dere går sammen om å etablere et sikkert interndeponi, vil også behovet for transport av forurensete masser ut av området reduseres.

### **Vurdering av ansvarlig**

Det følger av forurensningsloven § 51 at plikten til å utarbeide tiltaksplan kan ilegges den som «har, gjør eller setter i verk noe som fører eller som det er grunn til å tro kan føre til forurensning». Grunneier er således i en ansvarsposisjon i kraft av å «ha» en eiendom med forurenset grunn og grunneier er ansvarlig for den forurensningsfare eiendommen representerer. I Rt. 2012 s. 944



fremholder Høyesterett at det er kun i helt spesielle tilfeller det kan tenkes at grunneier ikke er ansvarssubjekt i grunnforurensningsaker. Det er bare i de tilfeller hvor noen andre «klart» peker seg ut som ansvarssubjekt at det vil kunne medføre myndighetsmisbruk å rette pålegg mot grunneieren.

Det er i foreliggende sak ikke mulig å vite eksakt hva og hvem grunnforurensningen stammer fra. Det har vært aktivitet på området etter at cellulose-fabrikken ble lagt ned, og det er ikke klart hva som skjedde under oppryddingen. Selskapet som drev Toten Cellulose og andre som kan ha hatt forurensende aktivitet på industritomtene har gjennomgått mange eierskifter. Statsforvalteren kan dermed ikke se at det er andre som klart peker seg ut som ansvarssubjekt for grunnforurensningen på deres eiendom. Vi finner at dere som grunneier er nærmest til å gjennomføre og bekoste utarbeidelse av tiltaksplan for eiendommen.

Denne vurderingen av tiltakplikten er ikke til hinder for at det kan kreves erstatning fra eventuelle andre ansvarlige på privatrettslig grunnlag. Dette må grunneier eventuelt besørge selv, og det er ikke noe som Statsforvalteren tar nærmere stilling til.

### **Om bruk av tvangsmulkt**

Vi gjør oppmerksom på at Statsforvalteren kan fatte vedtak om tvangsmulkt til staten for å sikre at bestemmelsene i forurensningsloven eller vedtak i medhold av forurensningsloven blir gjennomført, jf. forurensningsloven § 73.

Tvangsmulkt vil bli varslet på forhånd og kan fastsettes når overtredelse av loven eller vedtak i medhold av loven er oppdaget, herunder dersom dere oversitter fristen for innsending av tiltaksplanen i henhold til pålegget vi nå varsler. Tvangsmulkten begynner da å løpe dersom den ansvarlige oversitter den frist for retting av forholdet som forurensningsmyndigheten har fastsatt. Tvangsmulkt kan også fastsettes på forhånd og løper da fra eventuell overtredelse tar til.

### **Varsel**

I henhold til forvaltningsloven § 16 varsler Statsforvalteren i Innlandet at vi på nytt vil pålegge Gjøvik næringscenter AS, med hjemmel i forurensningsloven § 51, å utarbeide en tiltaksplan som har til hensikt å stanse, fjerne eller begrense virkningen av den forurensningen som har inntrådt, slik at det ikke er fare for menneskelig helse og/eller miljø på kort eller lang sikt. Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 og miljømålene i vannforskriften §§ 4-6 skal legges til grunn som retningslinjer for vurderingen av tiltakene.

Tiltaksplanen må utarbeides av et uavhengig firma med kompetanse innenfor fagfeltet. Supplerende prøvetaking og analyser skal gjennomføres i henhold til relevante norske eller internasjonale standarder. I de tilfeller forurensningen går over eiendomsgrenser, må grunneierne samarbeide om en felles tiltaksplan.

Krav til innhold i tiltaksplanen skal som et minimum være:

- En redegjørelse for arealbruken på kort og lang sikt og miljømål for området med mulige helse- og miljøkonflikter.
- Ønsket tilstandsklasse for eiendommen og begrunnelse for dette jf. veileder om helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn, TA-2553/2009.
- Redegjøre for resultatene fra undersøkelsene fra hele eiendommen. Det skal gjennomføres nye undersøkelser for å bekrefte eller avkrefte forekomsten av dioksin på eiendommen. Dersom det er nødvendig med andre undersøkelser ut over det som er gjort tidligere, skal dette også gjennomføres.



- En vurdering av forurensningens utstrekning over tilstøtende eiendomsgrenser.
- Redegjøre for det anbefalte tiltaket, hva som er formålet, hvordan det vil virke på kort og lang sikt og ytterligere begrunnelse for valget.
- Redegjøre for eventuelle alternative tiltak med begrunnelse for hvorfor disse ikke kan anbefales.
- Redegjøre for hva som blir iverksatt av kontroll, overvåkning og beredskap før, under og etter gjennomføringen av tiltaket. Forventes det at gjennomføring av tiltaket vil medføre en midlertidig forringelse av tilstanden i vannforekomsten? Hvor lenge vil den midlertidige forringelsen vare?
- Redegjøre for hvordan forurenset masse skal disponeres og navn på mottaker. (Forurensete masser som fraktes ut av eiendommen må leveres til godkjent mottak. Mellomlagring av forurensete masser skal håndteres innenfor tiltaksområdet, hvis det er nødvendig med mellomlagring utenfor tiltaksområdet skal søknad om mellomlagring av forurensete masser sendes til Statsforvalteren. Eventuelt felles interndeponi for forurensete masser som i utgangspunktet må fjernes fra området, må utformes på en slik måte at det ikke er risiko for spredning.)
- Framdriftsplaner for arbeidet med å gjennomføre tiltaket.
- Redegjøre for hvordan rapportering/verifisering av tiltakene og resultater skal gjennomføres.
- Nødvendig dokumentasjon skal vedlegges planen.

Dato for innlevering av tiltaksplanen vil settes til **15. september 2022**.

Eventuelle kommentarer til dette varselet må sendes til Statsforvalteren i Innlandet **innen fire uker** etter at varselet er mottatt.

Med hilsen

Tore Pedersen (e.f.)  
avdelingsdirektør

Line Andersen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Referanser:

1. **Rambøll**. *Toten Cellulose - Oppsummering av miljøtekniske undersøkelser og ny vurdering av resultater*. 2012. Miljørapport.
2. —. *Vurdering av ulike tiltak mot forurensninger i grunnen*. 2008.
3. —. *Tiltaksplan 1 - Område 11, "Tørka"*. 2008.
4. —. *Tiltaksplan 2 - Område 17 "Kraftstasjon"*. 2008.
5. —. *Tiltaksplan 3 - Område 19, "Utfylt område"*. 2008.
6. —. *Tiltaksplan 4 - "Resterende områder"*. 2008.
7. **SFT**. *Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn*. 2009. Veileder. TA-2553/2009.
8. **Rambøll**. *Søk etter gammel trafo (PCB kildesporing) - Toten Cellulose*. 2012.
9. **Rambøll**. *Miljøteknisk grunnundersøkelse - gnr/bnr. 69/662*. 2015.
10. **Rambøll**. *Miljøteknisk grunnundersøkelse - gnr/bnr. 69/731*. 2015.



Kopi til:  
Gjøvik kommune Postboks 630 2810 GJØVIK