



«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Guro Karlsen Roland, 62 55 11 63

## Klageavgjørelse - endring av reguleringsplan for "Hoberg Øst" - Stange

Vi viser til mottatt klagesak fra Stange kommune i brev datert 21.12.2021 samt vårt brev om behandlingstid datert 03.01.2022. Vi beklager at saken ikke er behandlet innen varslet tidspunkt.

### Statsforvalterens vedtak

Klagene tas ikke til følge. Statsforvalteren stadfester Stange kommunes vedtak datert 20.09.2021 om endring av reguleringsplan for Hoberg Øst, sak 315/21, med de endringer som går frem av kommunens klagebehandling 29.11.2021.

### Sakens bakgrunn

Stange kommune vedtok 20.09.2021 endring av del av reguleringsplan for Hoberg øst. Hensikten med endringen er å legge til rette for andre utbyggingstrinn ved Hoberg skole. Endringen innebærer etablering av nytt og større skolebygg, rehabilitering av eksisterende bygningsmasse, etablering av ny adkomstveg, parkeringsanlegg, opprustning av uteoppholdsareal og endring av løsning for på/avstigningsområde for buss.

Planendringen ble påklaget i to klager fra eiere av tilliggende boligeiendommer:

- Klage fra Jan Norstrøm og Merete Baraa, datert 04.10.2021 (gbnr. 16/527)
- Klage fra Ingeborg Nysæther og Knut Nysæther, datert 09.10.2021 (gbnr. 16/533)

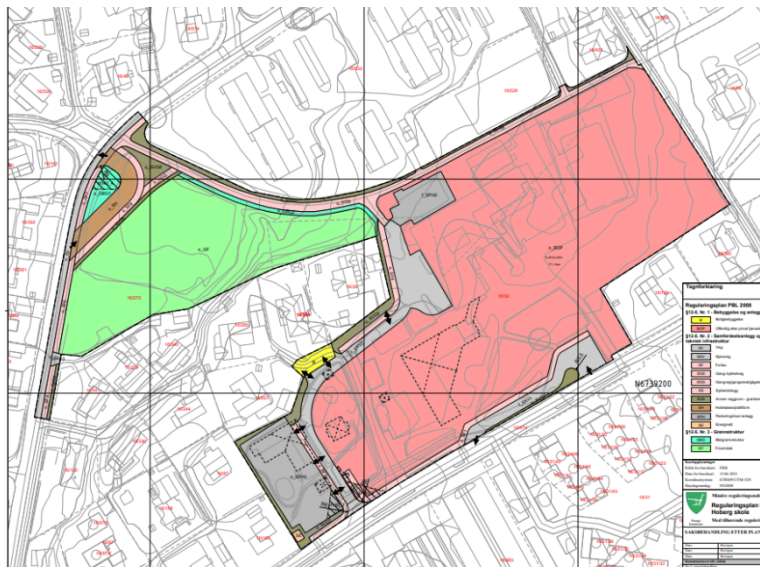
Klagene gjelder i hovedtrekk adkomstvei for boligeiendommer og vegbredde for denne, manglende utearealer i umiddelbar nærhet og bevaring av beplantning og grøntområder. Klagene ble behandlet av kommunen 29.11.2021. Kommunen tok klagene delvis til følge når det gjaldt endringer for adkomstvei o\_SKV2 samt byggegrenser, slik at dette skulle bli innarbeidet i ny planendring. Videre avviste kommunen øvrige deler av klagene.

Kommunens klagebehandling i vedtak datert 29.11.2021 ble på nytt påklaget av de nevnte klagerne i brev datert 07.12.2021. Det anføres her at kommunen i realiteten ikke har tatt klagene til følge, og på feil grunnlag påstår at klagene er blitt imøtekommet/avvist. Det anføres at kommunen ikke kan



konfiskere privat grunn for ny, offentlig adkomstvei. Videre anfører klagerne at planendringen med utbyggingen av skolen i form av støyulemper, ny innfartsveg og utbygging av nye bussholdeplasser i vesentlig grad avviker fra den opprinnelige planen fra 1992, slik at det ikke er grunnlag for å behandle planendringen etter forenklet prosess.

Stange kommune har i oversendelsesbrevet til Statsforvalteren datert 21.12.2021 opprettholdt sin vurdering om at klagen er imøtekommet ved de nye endringene av planen i form av felles adkomstvei, som er under behandling.



*Utsnitt fra vedtatt plankart som viser utbyggingsområdet for skolen i rødt. Friområdet «Myra» med ny av- og påstigningsløsning for buss oppe til venstre. Ny adkomst for klagerne markert i gult.*

## Formelle forhold og Statsforvalterens kompetanse

Statsforvalteren konstaterer at kommunens vedtak er påklaget av naboer til planområdet med rettslig klageinteresse i saken, og at klagen er fremsatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) §§ 29 og 30.

Statsforvalteren er gitt myndighet til å behandle klager etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9. For behandling av klager etter pbl. § 1-9 gjelder reglene i forvaltningsloven, så langt ikke annet er bestemt. Statsforvalteren kan overprøve alle sider av saken, men skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. fvl. § 34. Dette innebærer at Statsforvalteren fullt ut kan overprøve om lovens saksbehandlingsregler er fulgt. Derimot skal vi være tilbakeholdne med å prøve planens innhold. Statsforvalteren kan normalt ikke endre reguleringsplanen uten at kommunen selv er enig eller ved at klagesaken oversendes til Kommunal- og distriktsdepartementet for avgjørelse<sup>1</sup>.

## Statsforvalterens vurdering av saken

### Endringer i eksisterende plan

Planendringen innebærer en endring av del av eksisterende reguleringsplanen for Hoberg øst, vedtatt 05.02.1992<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Se rundskriv T-8/86 og Miljøverndepartementets brev av 16. januar 2004, ref. 200302860-3/MT.

<sup>2</sup> plan-id 091



Dagens skoleområde er markert i rødt og regulert til «offentlige bygninger». Bygningsmassen for skolen med tilhørende uteområder er i hovedsak lokalisert på høyre side av stikkveien (Holmlundvegen) som skiller skoleområdet. På venstre side av denne veien ligger bygningsmasse for 1. klasse med SFO. For hoveddelen av skolebygningsmassen på høyre side er tomteutnyttelsesgrad (TU) satt til 40% i plankartet. I henhold til reguleringsbestemmelsene 5.c kan det føres opp skolebygg inntil 2 etasjer. I forbindelse med etableringen av bygg «A» under byggetrinn 1, ble det vedtatt dispensasjon om økt utnyttelsesgrad til 46 % TU, i tillegg til dispensasjon fra bestemmelse om etasjeantall.

Nåværende planendring legger opp til rehabilitering av eksisterende bygg «B» og riving av eksisterende småskolefløy, som vil erstattes av nytt bygg «C» i byggetrinn 2. Det er opplyst at totalt bebygd areal (BYA) vil bli 6705 m<sup>2</sup>, med en tomteutnyttelsesgrad på 38%. Eksisterende småskolefløy vest for Holmlundvegen vil bli omregulert til parkeringsanlegg.



Til venstre: Utklipp fra del av reguleringsplanen vedtatt 05.02.1992 som viser området som nå er underlagt planendring. Til høyre: Utklipp som viser tegnforklaring til planen.

I henhold til eksisterende reguleringsplan er adkomstveien til Hoberg skole og klagernes eiendommer lagt mellom de to skoleområdene. I forbindelse med planendringen vil denne bli flyttet lenger vest, og forlenget noe mot nordøst. Dette innebærer at klagernes eiendommer vil få en noe endret adkomstløsning. Det er i hovedsak eiendommene Holmlundvegen 32, 34 og 36 som berøres.

Det grønne friområdet «Myra» oppe til venstre grenser til Høgvollvegen i vest. Ny av- og påstigningsløsning for buss er i planendringen lagt til østlig del av dette friområdet.

## Saksbehandlingen

### Vilkår for behandling etter forenklet prosess

Endringen av reguleringsplanen er behandlet etter såkalt «forenklet prosess» etter pbl. § 12-14. Klagerne har anført at planforslaget ikke skulle vært underlagt en slik forenklet behandling, fordi endringene i planen er så omfattende, at vilkårene for dette ikke er oppfylt.

Som hovedregel er det kommunestyret som kan vedta et planforslag, etter at forslaget har vært varslet gjennom høring og offentlig ettersyn, jf. pbl. §§ 12-12 første ledd, 12-10 og 12-14 første ledd. I utgangspunktet gjelder de samme bestemmelser for endring av reguleringsplan som for



utarbeidelse av ny plan, jf. pbl. § 12-14 første ledd. I visse tilfeller kan imidlertid endringen undergis forenklet behandling, dersom tre vilkår er oppfylt. Pbl. § 12-14 andre og tredje ledd lyder følgende:

«Kommunestyret kan delegere myndigheten til å treffe vedtak om endringer i reguleringsplan når endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder.

Før det treffes slikt vedtak, skal saken forelegges berørte myndigheter, og eierne og festerne av eiendommer som direkte berøres av vedtaket, og andre berørte, skal gis anledning til å uttale seg. Jf. for øvrig § 1-9.» (vår understrekning)

I praksis innebærer skillet mellom ordinær og forenklet prosess i hovedsak at det stilles ulike krav til varsling av planforslaget og hvem som kan treffe vedtak i saken.

I forbindelse med endringen av pbl. § 12-14 i 2017<sup>3</sup>, ble det tidligere begrepet «mindre endringer» tatt ut. Endringen i ordlyden er ment å gi større rom for hvilke plansaker som kan undergis forenklet behandling<sup>4</sup>. Dette av hensyn til mer fleksibilitet og ressursbesparelse. Det følger av forarbeidene<sup>5</sup> til endring av bestemmelsen hva som omfattes av de to første vilkårene:

«Hva som ligger i at endringene "i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig og heller ikke går ut over hoveddrammene i planen" må vurderes av kommunen konkret i det enkelte tilfellet. Justering av grenser og arealformål vil som tidligere kunne være aktuelt. Det kan også være mulig å gjøre endringer i arealformål. Det må imidlertid i den konkrete vurderingen tas hensyn til hva slags tiltak det gjelder og hvilke interesser som blir berørt. Dersom det gjelder tiltak i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser som gir grunnlag for innsigelse, vil det ikke være aktuelt å gjennomføre endringen etter den enklere prosessen. Dersom endringen får konsekvenser av vesentlig betydning for andre saker som gjør at det er nødvendig å se endringen i en større sammenheng, vil det heller ikke være aktuelt å behandle den uten ordinær prosess.

Det må i det enkelte tilfellet vurderes om det gjelder endringer som "i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig". En endring som berører viktig infrastruktur eller har sammenheng med andre tiltak planen inneholder vil kunne falle utenfor.

Meningen er at det bare skal være aktuelt å ha den enklere saksbehandlingen for endringer som ikke er spesielt konfliktfylte. Protester fra nabo eller andre berørte vil imidlertid ikke nødvendigvis føre til at endringen ikke kan gjennomføres på den enklere måten. Heller ikke vil enhver merknad fra berørte myndigheter forhindre dette. Imidlertid vil merknader fra berørte myndigheter som har karakter av innsigelse, føre til at endringen må behandles videre etter en ordinær planprosess.» (vår understrekning)

Når det gjelder det tredje vilkåret om at endringene ikke må berøre hensynet til viktige natur- og friluftsområder, har departementet uttalt<sup>6</sup> at viktige grøntstrukturer som turdrag, friområder og

---

<sup>3</sup> Jf. Lov 28.04.2017 nr. 20, i kraft 01.07.2017

<sup>4</sup> Jf. Prop. 149 L (2015-2016) s. 7

<sup>5</sup> Jf. Prop. 149 L (2015-2016) s. 76

<sup>6</sup> Jf. Rundskriv H-6/17 s. 8, Kommunal- og distriktsdepartementet, 30.06.2017



parker er omfattet av delegasjonsforbudet. Det må gjøres en vurdering av områdets viktighet, beliggenhet, bruk og kvaliteter.

For planendringer som er spesielt omfattende, konfliktfylte og/eller berører viktige interesser, vil hensynet til medvirkning og innflytelse for et større antall berørte veie tungt. I slike tilfeller bør planendringen derfor behandles etter ordinær prosess.

*Vurdering av om saken skulle vært undergitt forenklet behandling*

Planendringen for Hoberg Øst er vedtatt av plansjefen i kommunen i henhold til delegert myndighet. Det er utarbeidet risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse), og samfunnssikkerhets- og beredskapshensyn synes å være ivaretatt.

Vi ser at kommunen har kommentert og vurdert klagerens anførsler. Vi finner, i likhet med kommunen, at deler av klageanførslene er tatt til følge når det gjelder blant annet bredde på adkomstveien forbi klagerens eiendommer. Disse er innarbeidet i ny planendring 30.11.2021, som er under behandling.

Før vedtak om endring av reguleringsplanen ble vedtatt, ble saken forelagt berørte myndigheter samt eiere av berørte naboeiendommer. Planendringen ble også kunngjort i to aviser. Statsforvalteren innga bemerkninger i brev datert 31.05.2021. Vi uttalte her blant annet at planendringen i form av omdisponering av friområdet og omlegging av trafikk med påfølgende konsekvenser for beboere langs Høgvollvegen, i tillegg til manglende vurdering av støyforhold, var så betydelige endringer at grunnlaget for å behandle planen etter forenklet prosess ikke var til stede. Videre etterlyste Statsforvalteren vurdering av støyforholdene i forbindelse med ny av- og påstigningsløsning for buss.

Flere eiere av naboeiendommer til planområdet hadde også innvendinger til de foreslåtte endringene. Klagerne var blant disse. Innvendingene omhandlet blant annet trafikkforhold og etablering av ny adkomstvei for flere eiendommer.

På tross av både Statsforvalterens og naboenes innvendinger besluttet Stange kommune likevel å behandle saken etter forenklet prosess. I planvedtaket datert 20.09.2021 uttalte kommunen:

«Plansjefen vurderer at endringene kan behandles som endring av reguleringsplanen etter plan- og bygningslovens § 12-14 da endringen «i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder.» Det er videre vurdert at tiltaket ikke vil ha vesentlige konsekvenser for naboer eller andre interesser.»

Det er videre foretatt en redegjørelse for bakgrunnen for at endringen er behandlet etter forenklet prosess i planbeskrivelsen punkt 5.9. Det vurderes der blant annet at vegstrukturen vil bli endret som følge av planendringen, og at ny av- og påstigningsløsning for buss vil berøre et viktig friluftsområde. Det er likevel vurdert at «[...] majoriteten av foreslåtte endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig. Utfra denne vurderingen, vil det være mulig å utføre tiltaket gjennom en mindre endring av eksisterende reguleringsplan.»

Etter hva Statsforvalteren kan se omfatter planendringen en økning i bygningsmasse. Som kommunen selv har påpekt vil imidlertid ny bygningsmasse gjenspeile dagens overordnede struktur, og økning i bygningsvolum vil bli kompensert med terrengjustering og bruk av sokkeletasje. Ny bygningsmasse holdes også innenfor gjeldende arealformål og utnyttelsesgrad.



Det som imidlertid byr på tvil i denne saken, er om de betydelige endringene i infrastruktur og inngrep i friområdet/grøntområdet kan behandles etter forenklet prosess. Når det gjelder infrastruktur, omfatter endringene både nytt hovedparkeringsanlegg, omlagt adkomstvei til skolen og flere naboeiendommer, ny av- og påstigningsløsning for buss og ny hente- og bringeløsning for bil.

Det er i etterkant av Statsforvalterens innspill utarbeidet støyrapport fra Norconsult datert 16.08.2021. Rapporten omfatter støyutredning med støykart for eksisterende og ny situasjon langs Høgvollvegen i forbindelse med ny av- og påstigningsløsning for buss. Det anslås at ny løsning vil innebære en trafikkøkning på i underkant av 10 % fra dagens situasjon og kommunen anser dermed virkningene for å være begrenset i forhold til dagens situasjon. Selv om virkningene anslås å være små, er imidlertid omleggingen av bussløsningen en større endring i forhold til eksisterende plansituasjon. Dette vil kunne få betydning for et større antall eiendommer langs Høgvollvegen.

Etablering av bussløsningen sammen med både endring av adkomstveg, etablering av et større parkeringsanlegg og ny hente- og bringeløsning for bil, er samlet sett betydelige endringer i infrastrukturen innenfor planområdet. Slike betydelige endringer i viktig infrastruktur omfattes normalt ikke av endringer som kan forelegges forenklet behandling, jf. forarbeidene. Samlet sett er endringene i infrastruktur så omfattende at de etter vår vurdering i større grad vil kunne påvirke gjennomføringen av planen for øvrig. Planendringen kan følgelig ikke behandles etter forenklet prosess, jf. pbl. § 12-14 andre ledd første vilkår.

Videre blir noe av arealet til friområdet «Myra», som er avsatt til grøntområde i kommuneplanen (og eksisterende reguleringsplan for Hoberg øst), avsatt til av- og påstigningsløsning for buss. Dette utgjør en betydelig endring både i form av endret arealformål, men også et inngrep i et viktig friområde som kan ha innvirkning også for andre enn de nærmeste naboene. Friområdet er etter hva Statsforvalteren kan se et av kun to større grøntområder innenfor hele planområdet for Hoberg Øst. Det skal dermed dekke behovet for lek og friareal for en større krets av boligområder, ikke bare for skolen og de nærmeste bolighusene. En slik betydelig endring i dette området slik planen her legger opp til, vil etter Statsforvalterens vurdering berøre hensynet til viktige natur- og friluftsområder, jf. pbl. § 12-14 andre ledd tredje vilkår.

Vilkårene i pbl. § 12-14 andre ledd er kumulative, og det er følgelig ikke adgang til å behandle planendringen etter forenklet prosess dersom et av vilkårene ikke er oppfylt. I dette tilfellet strider planendringen imot to av tre vilkår. Saken skulle med dette vært undergitt en ordinær planbehandling, og behandlingen etter forenklet prosess utgjør dermed en saksbehandlingsfeil.

Videre synes saken å være konfliktfylt, og hensynet til medvirkning for et større antall berørte bør da veie tungt. Statsforvalteren innga også tydelige bemerkninger som tilsa at planen burde vært behandlet etter ordinær prosess.

### **Feilens betydning for vedtakets gyldighet**

Etter forvaltningsloven § 41 er et vedtak likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen likevel ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Ifølge rettspraksis vil dette vilkåret ikke være oppfylt dersom det foreligger «en ikke helt fjerntliggende mulighet» for at feilen har virket inn på vedtakets innhold, jf. Rt. 2009 s. 661 (Husebyskogen). Forskjellen mellom ordinært og forenklet prosess går i hovedsak ut på hvem som varsles og hvem som har kompetanse til å fatte vedtak. Opplysninger fra kommunen viser at en rekke personer er varslet om reguleringsendringen.



Det kom inn mange innspill fra en rekke berørte parter i forbindelse med varslingen av planendringen, først og fremst rettet mot planens innhold. Vi anser derfor at det er nødvendig å først gå gjennom det materielle innholdet i planendringen for å kunne avgjøre om feilen har avgjørende betydning for vedtakets gyldighet. Vi vil derfor i det følgende kort gå gjennom hovedtrekkene i innvendingene knyttet til planens materielle innhold.

### Planens innhold

Statsforvalteren vil generelt bemerke at det er kommunestyret som er gitt kompetanse til å være plan- og reguleringsmyndighet i den enkelte kommune, jf. pbl. § 3-3. Kommunen må ut fra en helhetsvurdering og i samråd med de berørte fagmyndigheter avgjøre hvilke arealer som skal reguleres, og til hvilke formål. Det er kommunestyret som skal vurdere de ulike interesser og behov opp mot hverandre, og foreta de avveininger som er nødvendig for å oppnå de ønskede resultater. Statsforvalteren skal først og fremst påse at det ikke knytter seg noen urimelighet eller vilkårlighet til de faglige vurderinger som er foretatt.

I forbindelse med varslingen av planendringen innga en rekke øvrige berørte bemerkninger, deriblant klagerne. Klagerne anfører i hovedsak at de motsetter seg endret adkomstvei i Holmlundvegen på grunn av vegbredde og snumuligheter samt påvirkning av beplantning. Klagerne anfører også at kommunen ikke kan ekspropriere privat grunn for å anlegge offentlig veg, og at den nye adkomstløsningen til klagernes eiendommer i sin helhet må anlegges på kommunal grunn.

Statsforvalteren har forståelse for klagernes argumentasjon og ønske om å beholde eksisterende vegløsning. Kommunen er imidlertid lokal planmyndighet, og kan omregulere områder dersom den finner det nødvendig. Kommunen viser i klagebehandlingen til at anleggelse av ny, offentlig adkomstvei til skolen er nødvendig av hensyn til trafiksikkerhet, og at veien vil ligge på kommunal grunn i sin helhet. Det er kun beboernes egen avkjørselsløsning frem til offentlig veg som vil ligge på privat grunn. Kommunen vil bekoste opparbeidelse av ny avkjørsel. Videre er flere av klagernes anførsler knyttet til adkomstvegen tatt til følge i foreleggelse av ny planendring datert 30.11.2021. Adkomstvegen øker i bredde til 6 meter forbi klagernes eiendommer, slik at svingradiusen skal bli noe bedre i tillegg til at nordre del av parkeringsanlegget flyttes noe sør. Statsforvalteren har ikke avgjørende bemerkninger knyttet til kommunens vurderinger når det gjelder omlegging av adkomstvegen. Vi ser at veien er beregnet ut ifra standarder fastsatt av Statens vegvesen, og at forholdene rundt vegbredde og svingradius er nøye redegjort for av kommunen.

Når det gjelder den nye planendringen for adkomstvegen som nå er under behandling, er ikke dette et endelig vedtak som kan påklages enda. Vi går derfor ikke nærmere inn på denne planendringen.

Klagerne har også anført at den planlagte bygningsmassen er for stor i forhold til skoletomten, og at friområdet «Myra» kun er til bruk for naboene. Vi kan i det vesentligste her slutte oss til kommunens vurderinger. Skolebygningene holdes innenfor arealformålet, og er i tråd med opprinnelig plans grenser for utnyttelse. Videre vises det til at friområdet er kommunal grunn, til bruk for alle.

Ellers ser vi at en rekke andre parter har inngitt bemerkninger i forbindelse med planendringene, herunder beboere i Skogvegen, Øvre Hoberg Vel og beboere i Høgvollvegen. Disse har påpekt problematikk rundt økning av trafikk i Høgvollvegen og Skogvegen i forbindelse med anleggelse av ny bussløsning på friområdet, i tillegg til økning av støy. Vi anser at kommunen i stor grad har redegjort for virkninger av støy og trafikkøkning, og kan i det vesentligste slutte oss til kommunen her.



Det Statsforvalteren anser for å være noe problematisk i denne saken, er beslagleggelsen av deler av friområdet «Myra» til ny av- og påstigningsløsning for buss, og i hvilken grad det er lagt opp til tilstrekkelig medvirkning til denne endringen. Slik vi ser det, vil friområdet kunne ha stor betydning for andre brukere utover de nærmeste naboene til friområdet. Dersom planendringen hadde vært behandlet etter ordinær prosess, ville man kunne lagt til rette for medvirkning for en langt større krets av personer og andre med interesser knyttet til friområdet.

Vi ser imidlertid at en forholdsvis stor krets av naboeiendommer samt velforening har inngitt bemerkninger knyttet til planendringene. Slik vi vurderer det, er det overveiende sannsynlig at disses syn på saken vil være representativt også for øvrige berørte til planområdet. Vi vurderer det derfor dithen at det ikke er grunn til å tro at andre, øvrige berørte ville kommet med nye, avgjørende innspill til saken dersom den hadde vært behandlet etter ordinær prosess. Videre vurderer vi det også dithen at det ikke er overveiende sannsynlig at klagerne hadde kommet med ytterligere innspill rundt forhold som ikke er behandlet, dersom saken ble behandlet etter ordinær prosess. Dette fordi klagerens anførsler er forholdsvis omfattende og detaljerte, og det er inngitt klager i to omganger.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte vurderer vi at feilen ved at saken ble behandlet etter forenklet prosess, *ikke har virket inn på vedtakets innhold*. Vedtaket er dermed gyldig på tross av feilen ved behandling av planen. Det avgjørende er etter vårt syn at et stort antall berørte parter har inngitt bemerkninger, og hensynet til medvirkning synes å være tilstrekkelig ivaretatt. Videre finner vi at kommunens skjønnsutøvelse og interesseavveininger fremstår som saklige og bygger på grundige vurderinger. Kommunens vedtak om endring av reguleringsplan for Hoberg Øst opprettholdes.

### Statsforvalterens vedtak

Klagene tas ikke til følge. Statsforvalteren stadfester Stange kommunes vedtak datert 20.09.2021 om endring av reguleringsplan for Hoberg Øst, sak 315/21, med de endringer som går frem av kommunens klagebehandling 29.11.2021.

Vedtaket er truffet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 og plan- og bygningsloven § 1-9. Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. fvl. §§ 18 og 19.

Med hilsen

Jo-Bjørner Haugen (e.f.)  
avdelingsdirektør

Guro Karlsen Roland  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

#### Mottakerliste:

STANGE KOMMUNE	Postboks 214	2336	STANGE
Jan Eugen Norstrøm	Holmlundvegen 32	2312	OTTESTAD
Ingeborg Holte Nysæther	Holmlundvegen 36	2312	OTTESTAD
Knut Nysæther	Holmlundvegen 36	2312	OTTESTAD
Merete Baraa	Holmlundvegen 32	2312	OTTESTAD