



«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Magne Djup, 62 55 10 77

## Klageavgjørelse – trillesti til Rjupetjedn – gnr. 53, bnr. 1 i Øystre Slidre

Vi viser til oversendelse av klagesak fra Øystre Slidre kommune i brev datert 1. juli 2022. Vi beklager den lange saksbehandlingstiden.

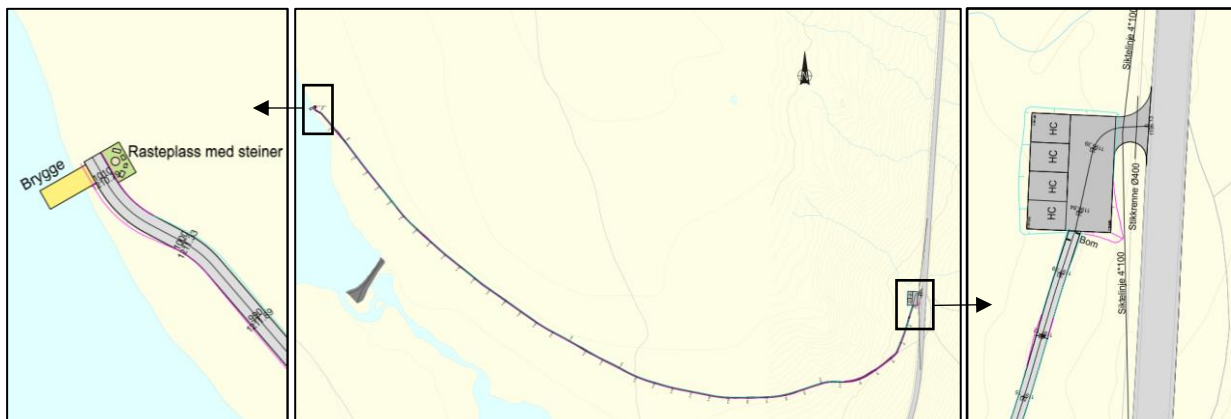
### Resultatet av klagebehandlingen

Statsforvalteren endrer Øystre Slidre kommunes vedtak datert 25. mai 2022 om å innvilge dispensasjon til etablering av trillesti med tilhørende tiltak. Vi innvilger søknaden på *ytterligere* vilkår.

### Sakens bakgrunn

Sakens bakgrunn forutsettes kjent av partene. Vi gir derfor bare et kortfattet sammendrag av saken. Saken har vært til klagebehandling hos oss to ganger før. Begge gangene har vi opphevet kommunens vedtak om å innvilge dispensasjon og sendt saken tilbake for ny behandling; først i klageavgjørelse datert 23. juli 2021 og deretter i klageavgjørelse datert 1. oktober 2021.

Tiltakshaver er teknisk etat hos Øystre Slidre kommune. Etter vår siste klageavgjørelse søkte teknisk etat på nytt om dispensasjon i brev datert 5. april 2022. Søknaden gjelder etablering av trillesti fra fylkesvei 51 (FV 51) til Rjupetjednet, rasteplass med fiskebrygge og plass for handikapparkering ved FV 51. Her er utklipp fra tegninger vedlagt søknaden, som viser bryggen, trillestien og parkeringsplassen:





I det følgende brukes «trillestien» som fellesbetegnelse på de omsøkte tiltakene, med mindre annet er spesifisert. Trillestien begynner ved parkeringsplassen på vestsiden av FV 51 og følger eksisterende traktorsti, som starter omtrent 150 meter fra parkeringsplassen og slutter omtrent 150 meter fra rasteplassen med tilhørende fiskebrygge. Den samlede lengden på trillestien er 989 meter hvorav omtrent 700 meter vil erstatte eksisterende traktorsti.

Formålet med trillestien er å gi funksjonshemmede, deriblant rullestolbrukere, økt mulighet til å oppleve norsk høyfjellsnatur. Stien skal derfor etableres i samsvar med TEK17 § 8-7 som gjelder gangatkomst til uteoppholdsareal med krav om universell utforming. Stien skal ha en fri bredde på 1,8 meter, stigning skal ikke overstige 1:15 med tverrfall på 2 %, som det heter i søknaden.

Dispensasjonssøknaden ble i 2020 nabovarselet og sendt på høring til aktuelle myndigheter. Det kom inn flere uttalelser, som alle er kommentert av tiltakshaver i søknaden. Formannskapet i kommunen behandlet søknaden i siste omgang i møte 25. mai 2022 og traff da vedtak om å innvilge dispensasjon på følgende vilkår: «Det skal nyttast lokale morene- og vegetasjonsjordmassar for å dekke vegoppbygginga. Topplaget skal utførast med mørk grus i jordnære fargar.»

Vedtaket ble påklaget av Birdlife Norge avdeling Oppland ved nestleder Geir Høitomt (heretter Birdlife) i e-post 11. juni 2022, Elisabeth Eggesbø i e-post 12. juni 2022 og Björn Nylander og Erika Lystedt i e-post 21. juni 2022. Eggesbø, Nylander og Lystedt er grunneiere i området. Formannskapet behandlet klagen i møte 30. juni 2022, men tok ingen av dem til følge. Klagesaken ble deretter oversendt til Statsforvalteren for endelig avgjørelse.

### **Formelle forhold og kompetanse**

Avgjørelsen som er påklaget er et enkeltvedtak, og grunneierne og Birdlife anses for å ha såkalt rettslig klageinteresse. Klagen er fremsatt innen utløpet av klagefristen, jf. fvl. §§ 29 og 30.

Statsforvalteren kan som klageinstans overprøve alle sider av saken, men skal legge stor vekt på det kommunale selvstyret ved vår prøving av det frie skjønn, jf. fvl. § 34. I dispensasjonssaker innebærer dette at Statsforvalteren fullt ut kan overprøve om lovens to vilkår er oppfylt, da dette gjelder rettsanvendelsen. Derimot skal vi være tilbakeholdne med å overprøve om dispensasjon bør innvilges, jf. «kan», da dette hører til kommunens frie skjønn.

### **Statsforvalterens vurdering av saken**

#### **Om behovet for dispensasjon**

Det er ikke vedtatt reguleringsplan for området. I kommuneplanens arealdel for 2016-2028 er området avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift (LNFR). Videre har området «skog og fjell» som såkalt områdebeskrivelse i planen. Ifølge punkt 4.1.1 i kommuneplanens bestemmelser blir det i slike områder «berre gitt løyve til bygging knytt til stadbunden, tradisjonell primærnæring og tilleggsnæringer i landbruket.» Bestemmelsen er en presisering av det som ellers følger av arealformålet LNFR, jf. pbl. § 11-7 andre avsnitt nr. 5 bokstav a. Tillatelse til trillestien er dermed avhengig av dispensasjon fra byggeforbudet i kommuneplanen punkt 4.1.1.

Kommuneplanen har også byggegrense mot vassdrag, som sier at inngrep i vegetasjonsbeltet nærmere vassdrag enn 10 meter, er forbudt, jf. planen punkt 1.3. Deler av trillestien og hele rasteplassen og bryggen omfattes av dette byggeforbudet. Tillatelse er dermed også avhengig av dispensasjon fra byggeforbudet i kommuneplanen punkt 1.3.



Kommunen har i tillegg vurdert og innvilget dispensasjon fra kommuneplanen punkt 13 «Bestemmelsessoner - fjellområda». Om tiltak i disse fjellområdene står det følgende i punkt 13:

«Fjellområda har særlege kvalitetar med langsiktig verdi som skal takast vare på. Det skal vera strengare dispensasjonspraksis frå LNFR-føremålet i desse sonene enn i andre LNFR-område. Streng praksis omfattar m.a. veg til eksisterande hytter og bygging på tidlegare frådelt, ubebygde hytteeigedomar. [...]»

Kommuneplanen deler fjellområdene inn i to soner. I begge sonene skal det være strengere praksis for dispensasjon fra LNFR-formålet enn i andre LNFR-områder. Trillestien er i sone 2, som ifølge punkt 13 «har dei strengaste begrensningane».

Første setning i sitatet fra punkt 13 er for vag til å utlede et byggeforbud. Vi mener at setningene må leses samlet og forstås som en retningslinje for dispensasjonspraksisen i områder avsatt til LNFR.

Tillatelse til trillestien er altså avhengig av dispensasjon fra kommuneplanen punkt 4.1.1 og 1.3.

### Generelt om dispensasjonsvilkårene

Plan- og bygningsloven § 19-2 andre avsnitt oppstiller to vilkår som begge må være oppfylt for at dispensasjon kan innvilges. Det ene er at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser (vesentlighetsvilkåret). Det andre er at fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempe etter en samlet vurdering (fordel-/ulempevilkåret).

Hensynene som begrunner bestemmelsene det er søkt dispensasjon fra, vil være sentrale ved vurderingen av om lovens vilkår er oppfylt. Når det gjelder vilkåret om fordelene, er det primært den samfunnsmessige areal- og ressursdisponering som er relevant. Fordeler av privat karakter vil kun unntaksvis kunne vektlegges i interesseavveiningen.

Hvis lovens to vilkår er oppfylt, «kan» kommunen gi dispensasjon. Dette betyr at ingen har rett på å få dispensasjon. Den klare hovedregelen er at planer skal følges inntil de oppheves eller endres. Planer er blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Det skal derfor ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan. Hensynet til demokrati, offentlighet og helhetlig arealbruk gjør det viktig at planendring skjer i samsvar med reglene om arealplanlegging og ikke ved enkeltdispensasjoner.

### Den konkrete dispensasjonsvurderingen

Innledningsvis understreker vi at det her må sees bort fra at deler av tiltaket alt er utført.

#### *Vesentlighetsvilkåret*

Spørsmålet er om dispensasjon til etablering av trillestien vil medføre at hensynene bak LNFR-formålet og byggeforbudet mot Rjupetjednet, blir «vesentlig tilsidesatt».

Hensynene bak LNFR-formålet dreier seg om at arealet i det vesentlige skal være ubebygget, for å ivareta interessene knyttet til landbruk, natur, friluft og reindrift.<sup>1</sup> Kommuneplanen punkt 4.1.1 kan synes å gå noe lengre ved å angi at all *aktivitet* i områder med områdebeskrivelsen «skog og fjell», må ta hensyn til at områdene skal tas vare på som LNFR-område. Etter vårt syn legger kommuneplanen med dette særlig vekt på hensynet til natur og friluft.

---

<sup>1</sup> Jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) side 215.



Hensynene bak byggeforbudet mot vassdrag er uttrykkelig beskrevet i KPA punkt 1.3: «Byggegrense mot vassdrag har som føremål å ivareta ferdsle og friluftsliv langs vassdraga, forebygge ureining og ivareta den ofte artsrike og estetisk viktige strandsona.» Også denne planbestemmelse legger altså særlig vekt på hensynet til natur og friluft.

I tillegg inngår trillestien i et fjellområde hvor dispensasjonspraksisen ifølge kommuneplanen punkt 13 skal være strengere. Bakgrunnen er at fjellområdet «har særlege kvalitetar med langsiktig verdi som skal takast vare på.» Planen går ikke nærmere inn på hvilke kvaliteter det dreier seg om.

Kommunen mener at punkt 13 i planbestemmelsene *ikke* retter seg mot etablering av en trillesti, men hytter og vei til hytter i fjellområdene i sone 2. Vi antar at kommunen støtter seg til følgende formulering i punkt 13: «Streng praksis omfattar m.a. veg til eksisterande hytter og bygging på tidlegare frådelt, ubebygde hytteeigedomar.»

Statsforvalteren kan være enig med kommunen i at kjerneområdet for bestemmelsen er tiltak som fremmer private interesser, og ikke tiltak som fremmer allmenhetens interesser - eller i dette tilfellet - funksjonshemmedes friluftsliv. Vi bemerker likevel at oppstillingen av tiltak ikke er ment å være uttømmende og må forstås som eksempler, jf. ordlyden «m.a.» (mellom *anna*). Trillestiens lengde og bredde gjør at den har likhetstrekk med vei til eksisterende hytter. Vi anser derfor at også omsøkte tiltak i utgangspunktet må underlegges en streng dispensasjonsvurdering.

Birdlife viser i sin klage til at kommunen har truffet dispensasjonsvedtaket på manglende kunnskap om naturmangfoldet i området, nærmere bestemt fuglelivet der. Dette slutter Nylander seg til i sin klage. Ifølge Birdlife har Valdresflya et fugleliv med nasjonale og internasjonale kvaliteter. Trillestien vil etter Birdlifes vurdering berøre en svært viktig del av fugleområdet, noe som i klagen utdypes slik:

«Området har først og fremst betydning som hekkeområde for våtmarksfugl, fjelljo og spurvefugl. Senere års registreringer viser at det også har stor betydning som mellomlandingsplass for trekkende gjess, ender og vadefugl, spesielt på høsten. Mest oppsiktsvekkende er forekomsten av en lang rekke arktiske arter (bl.a. ringgås (NT), tundralo, lappspove, tundrasnipe og polarsnipe). Ingen andre lokaliteter i Oppland – og kanskje heller ikke på det indre Østlandet – kan framvise en tilsvarende komplett fuglefauna knyttet til høytliggende våtmark (mellomalpin sone). Hele 90 fuglearter er registrert, og av disse står 25 arter oppført på den *norske rødlista* (2021). For en lang rekke arter (bl.a. bergand (EN), havelle (NT), sandlo, boltit, fjæreplytt, myrsnipe, temmincksnipe, fjelljo (VU) og fjellerke) er Valdresflya å anse som et «nøkkelområde» med hekkebestander som svært få områder kan måle seg med.»

Videre mener Birdlife at trillestien vil berøre flere utsatte arter:

«Den planlagte trillestien inn til Rjupetjednet vil berøre en svært viktig del av dette unike fugleområdet. På Artskart foreligger det et høyt antall observasjoner av fugl knyttet både til selve Rjupetjednet og i tilgrensende områder. En stor andel av de påviste fugleartene er rødlistearter, hvorav flere i kategoriene sterkt truet (EN) og sårbar (VU). I saksframlegget fra Øystre Slidre kommune er dette lett tilgjengelige faktagrunnlaget svært mangelfullt beskrevet.»

Det går frem av dispensasjonsvedtaket at kommunen har vært klar over at det er flere fuglearter og karplanter i området øst for Rjupetjednet. Videre går det frem av vedtaket at kommunen antar at trillestien vil medføre økt bruk av veien og at det vil «påvirke dyrelivet og artene i området noko.» Som grunnlag for at dette ikke har avgjørende vekt, har kommunen vist til følgende:



«Det er allereie ein merka stig og båt plass for allmenn bruk, området er difor ikkje urørt. Dyrelivet er ikkje framand for folk i dette området. Tiltaket er plassert lengst sør ved vatnet i enden av omsynssona, og vi legg til rette for at folk skal opphalde seg ved rasteplassen og brygga. Det er lite truleg at folk med nedsett funksjonsevne vil vandre lenger en det tilrettelagde området. Ved etablering av brygga vil båten flyttast lenger sør, dette vil høgst truleg redusere ferdselen nord ved vatnet. Kommunen kan difor ikkje sjå at etablering av dette tiltaket lengst sør i omsynssona skal påverke dyrelivet og artane i område vesentleg.»

Hensynssonen kommunen her viser til, går ikke frem av arealplanen og refererer antakelig til Miljødirektoratets definisjon av og oversikt over inngrepsfrie naturområder i Norge (INON). Kommunen har benyttet relevante databaser for å skaffe seg oversikt over naturmangfoldet i området, men konklusjon om at trillestien ikke vil påvirke dyrelivet og artene i området vesentlig, synes å bygge på antakelser. Det samsvarer etter vårt syn ikke med naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlag (§ 8), som lyder slik:

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. *Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. [...]*» (vår kursivering).

Søkeresultatene fra relevante databaser viser at det er et rikt naturmangfold i området, noe som også underbygges av opplysningene som Birdlife har lagt frem. Sakens karakter tilsier derfor at kravet til kunnskapsgrunnlag i dette tilfellet må forstås som at trillestiens konsekvenser for naturmangfoldet, må bygge på «vitenskapelig kunnskap», jf. naturmangfoldloven § 8. I den anledning har Statsforvalteren gjort en vurdering av naturmangfold opp mot søknaden:

*«Rjupetjedn er en del av et stort og sammenhengende våtmarkssystem som strekker seg innover Valdresflya. Våtmarkssystemet er særlig viktig for fuglelivet, først og fremst som hekkeområde for våtmarksfugler, spurvefugler og fjelljo, men også som rasteplass/hvileplass for trekkende ender, gjess og vadefugl. Det er registrert nærmere 90 fuglearter i dette området, og 25 av disse står oppført i Norsk rødliste for arter (2021). De ulike delene av våtmarkssystemet utfyller hverandre som funksjonsområder for fuglelivet, og er samlet sett av nasjonal verdi. Om man ser på Rjupetjedn isolert sett er det også registrert mange fuglearter her, herunder flere rødlistearter.*

*Vår vurdering er at det planlagte tiltaket vil berøre en viktig del av det sammenhengende våtmarksområdet på Valdresflya. Trillestien, parkeringsplassen, rasteplassen og etablering av brygge ved tjernet vil samlet sett gi økt grad av forstyrrelser for de artene som hekker i og rundt vannet, og vil kunne føre til at både enkeltindivider og enkeltarter skyr området. Det vil også kunne føre til økt andel mislykkede hekkinger.*

*Selv om det eksisterer en sti/veg i dette området i dag, er det forventet at den planlagte tilretteleggingen vil føre til langt mer trafikk langs stien enn tidligere. Ut fra de opplysningene som foreligger er vår vurdering at belastningen for fuglelivet vil bli større enn den er i dag, og at tiltakene totalt sett vil ha negativ betydning for fuglelivet i Rjupetjedn.*

*Samtidig er det slik at dersom en vurderer våtmarkssystemet på Valdresflya som helhet, vil det være andre områder som er enda viktigere hekke- og oppvekstområder og hvile/rasteplasser for mange fuglearter. Rjupetjedn kan sies å ligge litt i utkanten av området, og f.eks. er Fisketjerna vurdert å være av høyere verdi, særlig for fjellhekkende våtmarksfugl. Likevel er vår vurdering at de planlagte tiltakene vil ha så stor inngripen i området og økosystemet rundt Rjupetjedn, at det*



*må iverksettes avbøtende tiltak som gir en klar positiv effekt for fuglelivet her, dersom det skal være aktuelt å etablere trillestien.»*

Vurderingen skiller seg fra den tidligere høringsuttalelsen vår i samme sak, hvor vi uttalte at «ein begrensa ferdsel av målgruppa for tiltaket ikkje kjem i vesentleg konflikt med fuglelivet knytt til Rjupetjernet.» Statsforvalteren erkjenner at denne uttalelsen var for unyansert og dermed mangelfull. Vår fornyede vurdering bygger videre på et oppdatert kunnskapsgrunnlag.

Selv om det nå konkluderes med at trillestien vil ha «negativ betydning for fuglelivet i Rjupetjedn», mener vi tiltaket *ut fra sin hensikt* samsvarer med arealformålet. Dette da LNFR-formålet også innbefatter friluftsmål. Tiltaket er heller ikke i en klar motstrid til byggeforbudet langs vassdrag, da dette også har til hensikt å ivareta allmenhetens ferdselsmulighet. Problemet er knyttet til om tiltaket også vil skape økt ferdsel av funksjonsfriske (og nærmest lede disse inn i et område hvor man ønsker minst mulig ferdsel av hensyn til naturmangfoldet). Vi ser at det er en viss fare for det, og mener derfor det er nødvendig å oppstille flere vilkår som kan forhindre en slik økt ferdsel.

Statsforvalterens vurdering er etter dette at tiltaket *i seg selv* ikke «vesentlig» vil tilsidesette hensyn som nevnt i § 19-2. Vi finner det likevel klart at det må settes vilkår for *bruken av tiltakene* som vil ha tilstrekkelig avbøtende effekt.

Det følger av pbl. § 19-2 at dispensasjon kan gis på vilkår. Vilkårene må være saklige, det vil si at vilkårene må ha tilstrekkelig sammenheng med dispensasjonen. Videre må vilkårene være forholdsmessige, altså ikke for tyngende.

Aktuelle vilkår knytter seg til å begrense antallet parkeringsplasser ved veien og å avslutte traseen tidligere ned mot Rjupetjedn. Videre en skilting ved veien som opplyser om at trillestien er tiltenkt funksjonshemmede, samt en skilting ved brygga som begrenser bruken av båt på vannet, herunder gir brukerne informasjon om det sårbare fuglelivet i området. Det må også settes vilkår som begrenser anleggsvirksomheten i forbindelse med å gjøre ferdig trillestien.

Vilkårene er nærmere konkretisert på siste side. Statsforvalteren anser disse vilkårene som saklige og forholdsmessige. Vilkårene kommer i tillegg til de som alt er stilt gjennom kommunens vedtak.

#### Fordel-/ulempevilkåret

Spørsmålet er dernest om fordelene ved en dispensasjon er «klart større» enn ulempene. For at vilkåret skal være oppfylt, må vurderingen vise at det foreligger relevante, klare og positive fordeler som er klart større enn ulempene dispensasjonen medfører.<sup>2</sup>

Fordelene ved dispensasjon er i første rekke knyttet til å øke tilgangen til høyfjellet for personer med nedsatt funksjonsevne. Ulempene dreier seg i hovedsak om konsekvensene for fuglelivet i området.

Å øke tilgangen til høyfjellet for funksjonshemmede er en *relevant* fordel, jf. pbl. § 1-1 som omtaler prinsippet om universell utforming. Prinsippet om universell utforming gjelder både den generelle arealdisponeringen og ved behandlingen av det enkelte byggetiltak og er en overordnet strategi for fysiske omgivelser med sikte på å oppnå et inkluderende samfunn med full deltakelse og likestilling for alle.<sup>3</sup> Videre er det her snakk om en fordel som har *stor egenvekt*, og som inngår i LNFR-formålet.

---

<sup>2</sup> Jf. Sivilombudets uttalelse i sak 2018/4760.

<sup>3</sup> Jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) side 61-62.



Ulempene for naturmangfoldet er etter vår mening særlig knyttet opp mot tiltak/ferdsel ved og på Rjupetjedn. Vi anser at disse ulempene i stor grad blir avhjulpet gjennom vilkårene som blir stilt. I tillegg kommer at trillestien i det vesentligste bygger på en eksisterende traktorsti, med tilhørende mulighet for ferdsel. Merulempen ved å tilrettelegge for en bruk begrenset til funksjonshemmede, anser vi derfor som begrenset.

Det finnes alternative steder på Valdresflya hvor en trillesti kunne vært etablert og som ville hatt mindre innvirkning på fuglelivet. Etter vår mening har dette først og fremst betydning i «kan»-skjønnnet. Dispensasjonsvilkårene må vurderes opp mot den konkrete traseen som her er omsøkt.

Etter en samlet vurdering er vi kommet til at fordelene er klart større enn ulempene.

#### Konklusjon

Lovens vilkår for å kunne innvilge dispensasjon er oppfylt. Dette er da basert på at tiltaket ikke anses å ville medføre nevneverdig merbruk av det aktuelle området, sett i lys av den bruk eksisterende sti/anleggsveg alt måtte ha invitert til. For å begrense merbruk, herunder begrense ferdsel inn i viktige fugleområder, har vi funnet det nødvendig å oppstille flere og strengere vilkår for dispensasjonen.

#### Statsforvalterens vedtak

Klagene tas delvis til følge. Statsforvalteren endrer Øystre Slidre kommunes vedtak datert 25. mai 2022 om å innvilge dispensasjon til etablering av trillesti med tilhørende tiltak. Vi innvilger søknaden på *ytterligere* vilkår:

- Antall parkeringsplasser for bevegelsehemmede reduseres fra fire til to.
- Ved parkeringen/starten av stien skal det skiltes om trillestiens funksjon og tiltenkte bruk
- Traseen skal avsluttes så langt sør som mulig i retning demningen. Dette ut fra hva som er mulig med hensyn til stigningsforhold.
- Det skal kun være én båt knyttet til bryggen. Båten skal ikke brukes i nordre del av vannet i perioden fra isen går til 1. august. Nordre del av vannet regnes fra der Rjupetjedn er på sitt smaleste.
- Det skal informeres om bruksforbudet med båt, både ved informasjonstavle på parkeringsplassen og bryggen. Tavlene skal ha informasjon på relevante språk og som minimum omfatter:
  - o Tidsperioden for bruksforbudet.
  - o Begrunnelsen for bruksforbudet (hensynet til sårbare fuglearter)
  - o Kart over hvor bruksforbudet gjelder.
- Anleggsvirksomhet i forbindelse med ferdigstilling av trillestien, rasteplass og brygge skal skje etter 1. august, for å ta hensyn til sårbart fugleliv.

Vedtaket er truffet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 og plan- og bygningsloven § 1-9. Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. fvl. §§ 18 og 19.

Med hilsen

Anne Kathrine Fossum (e.f.)  
kommunal- og samordningsdirektør

Jo Bjørner Haugen  
avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



Mottakerliste:

Erika Johanna Lystedt	Hørevegen 42	2973	Ryfoss
ØYSTRE SLIDRE KOMMUNE	Bygdinvegen 1989	2940	HEGGENES
John Björn J Nylander	Hørevegen 42	2973	Ryfoss
Elisabeth Flaaten Eggesbø	Øvre Stølsli 29	2953	Beitostølen
Birdlife v/Geir Høitomt	Nylinna 37	2870	DOKKA