



«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Magne Djup, 62 55 10 77

## Lovlighetskontroll - kommunestyrets vedtak i sak 49 og sak 50 for 2021 om Moelv sykehjem - Ringsaker kommune

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse og vår foreløpige melding i brev av 01.12.2021.

### Kort om saken

Ringsaker kommunestyre gjorde i møte den 15.09.2021 i [sak 49/2021](#) følgende vedtak; «Med hjemmel i plan- og bygningsloven §12-12, vedtas forslag til detaljreguleringsplan for Moelv sykehjem slik det framgår av plankart, planbestemmelser, planbeskrivelse og illustrasjonsplan datert 20.05.2021. Med hjemmel i kommuneloven §12-1 tas ikke innbyggerinitiativ 01.02.2021 til følge, med begrunnelse gitt i dette saksframlegget.»

I samme møte i [sak 50/2021](#) traff kommunestyret følgende vedtak;

1. Det godkjennes forprosjekt for prosjekt 60805 bygging av nytt sykehjem i Moelv slik det fremgår av saksframlegget med tilhørende vedlegg.
2. Det godkjennes et revidert totalt kostnadsoverslag stort 404,657 mill. kroner med tilhørende finansieringsplan for prosjekt 60805 nytt sykehjem i Moelv.
3. Det godkjennes et samlet kostnadsoverslag på 18,75 mill. kroner for prosjekt 60636 Barnehagetilbud i Moelv, med tilhørende finansieringsplan som beskrevet i saksframlegget.
4. Det godkjennes et samlet kostnadsoverslag på 10,791 mill. kroner for prosjekt 60809 Ombygging av Parkvegen, med tilhørende finansieringsplan som beskrevet i saksframlegget.
5. Det godkjennes et samlet kostnadsoverslag på 1,5 mill. kroner for prosjekt 60919 ombygging av vaskeri på Tømmerli, med tilhørende finansieringsplan som beskrevet i saksframlegget.
6. Økningen i kostnadsoverslagene innarbeides i budsjett 2022 og økonomiplan 2022- 2025 som beskrevet i saksframlegget.
7. Det gjøres en vurdering om det er mulig å finne en løsning for bringing og henting av barn i Moelv barnehage i tilknytning til området der det er tiltenkt utvidelse av parkeringsplass brannstasjon. Det gjøres vurdering om Parkvegen kan stenges for gjennomkjøring av tungtransport.
8. Det arbeides raskt med å etablere løsning for veikrysset Jensstuvegen/ Åsmarkvegen.
9. Det gjøres en vurdering knyttet til byggehøyder og om det er mulig å senke bygget ytterligere.
10. Heisen siden av helsetrapp må kunne være i drift 24t i døgnet for å sikre at mennesker med nedsatt funksjonsevne kan komme seg enkelt frem.»



Den 20.09.2021 og 05.10.2021 kom det inn to krav om lovlighetskontroll av begge ovennevnte saker. De to kravene ble hhv fremmet og underskrevet av representantene Odd Amund Lundberg (Sp), Lars Svendstad (Frp) og Arnulf Hustad (R), samt av Jan Ove Andersen (Pp), Helge Vertheim (Pp) og Elna Løvstuen (Frp).

Kommunen mottok videre tre andre krav om lovlighetskontroll den 29.09.2021, 22.09.2021 og 05.10.2021, men uten at lovlighetsklagene var underskrevet av tre kommunestyrerepresentanter. Klagene fra Sameiet Bergvegen 1 v/styreleder Jon Gulbrandsen, fra aksjonsgruppa v/Sjur J. Alhaug og fra representanter fra Ringsaker Venstre, ble alle avvist til behandling på grunn av formelle feil.

Lovlighetskontrollkravene for begge sakene ble utredet og forelagt formannskapet 03.11.2021 og kommunestyret i møte den 24.11.2021, sak 65/2021. Vedtakene ble her ansett gyldige og klagene ikke gitt oppsettende virkning. Statsforvalteren fant ikke grunnlag for å endre kommunens beslutning om oppsettende virkning, jf. vårt brev om behandlingstid av 01.12.2021.

## **Statsforvalterens vurdering**

### **Rammene for lovlighetskontroll**

Det følger av kommuneloven av 2018 § 27-1 at tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget sammen kan kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig.

Myndigheten til å foreta lovlighetskontroll av kommunale vedtak er delegert til Statsforvalteren. Ordningen med lovlighetskontroll er begrunnet i hensynet til økt rettssikkerhet, fremme tillit til forvaltningen samt å sikre faglig kvalitet på forvaltningens avgjørelser.

Et krav om lovlighetskontroll av et kommunalt vedtak må fremmes av minst tre medlemmer av kommunestyret. Videre må klagen fremmes innen tre uker fra vedtaket ble truffet, jf. § 27-1.

Som utgangspunkt er det kun vedtak som avgjør realiteten i en sak som kan bringes inn for lovlighetskontroll. Videre er det bare de forvaltnings- og offentligrettslige sidene ved en avgjørelse som kan kontrolleres, og ikke de rent privatrettslige sidene.

Ved en lovlighetskontroll skal Statsforvalteren ta stilling til om vedtaket

- a) har et lovlig innhold (materiell kompetanse)
- b) er truffet av noen som har myndighet til å treffe et slikt vedtak (personell kompetanse)
- c) har blitt til på lovlig måte (prosessuell kompetanse).

Kontrollen kan likevel begrenses til de anførsler som er tatt opp i saken, jf. § 27-3 andre ledd.

Lovlighetskontroll innebærer ikke myndighet til å treffe et nytt vedtak i saken, men bare til å oppheve kommunens vedtak dersom det er ugyldig, jf. § 27-3 fjerde ledd. Ugyldighet er betinget av at det foreligger feil ved den materielle, personelle eller prosessuelle kompetansen. Feil ved den personelle eller prosessuelle kompetansen fører imidlertid ikke automatisk til ugyldighet. Her følges prinsippet i forvaltningsloven § 41, om at vedtaket likevel er gyldig dersom det er grunn til å tro at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.



### **Er de formelle vilkårene for å foreta lovlighetskontroll oppfylt?**

Statsforvalteren konstaterer at to av de fremsatte kravene om lovlighetskontroll er underskrevet av tre kommunestyrerepresentanter og er fremmet innen fristen på tre uker. De formelle vilkårene for å foreta lovlighetskontroll er dermed oppfylt.

De øvrige klager oppfyller ikke lovens krav. Vi viser her til kommunens underinstansbehandling. I stor grad gjelder også disse klagenes de samme forhold, slik at avvisningen ikke har stor praktisk betydning for det som prøves.

### **Kort om innholdet i lovlighetsklagen**

Anførselene i kravene om lovlighetskontroll retter seg først og fremst mot at avgjørelsene ikke har blitt til på en lovlig måte. I stor grad knytter dette seg til at man mener lokaliseringen av nytt sykehjem er feil og at administrasjonen ikke i tilstrekkelig grad har utredet alternative lokaliseringer.

Lovlighetsklagen fra de tre representantene fra Pensjonistpartiet, gjelder kommunens prosjekt om barnehage tilbudet i Moelv som de mener er bakt inn i sykehjemsprosjektet på en uheldig og utilfredsstillende måte. I stor grad knyttes dette opp til manglende etterfølgelse av krav til utredning, begrunnelse og vedtak etter kommunens økonomiregulativ, samt usikre anslag knyttet til anskaffelse av paviljong/modulbygg som barnehagelokaler.

Noen av klageanførselene gjelder også forhold som mer spesifikt knytter seg til reguleringsplansaken. Disse er behandlet i eget vedtak herfra. Hvilke krav til utredning som knytter seg til *den valgte lokalisering*, er grundig behandlet av Statsforvalteren i forvaltningsklagen på vedtatt reguleringsplan.

### **Er vedtaket truffet av riktig myndighet?**

Tema for kontroll her er om avgjørelsesorganet hadde myndighet til å treffe avgjørelsene. Spørsmålet er ikke tvilsomt da all myndighet til å treffe vedtak i kommunen i utgangspunktet ligger hos kommunestyret som kommunens øverste organ. Vi tilføyer at det også følger av plan- og bygningsloven § 12-12 at vedtak av ordinær reguleringsplan skal treffes av kommunestyret.

### **Er vedtaket innholdsmessig lovlig?**

Denne delen av kontrollen retter seg mot vedtakets innhold, som ikke må stride mot gjeldende rett.

Når det gjelder vedtak i sak [49/2021](#), viser vi til vår klagebehandling som gjelder reguleringsplanen. Her er både saksbehandling og materielt innhold i reguleringsplanen gjennomgått uten at Statsforvalteren har funnet feil eller mangler ved saksbehandlingen eller planens innhold.

Hensiktsmessigheten av den valgte lokasjonen opp mot alternativer i Jensstuvegen eller ved Kilde skole, er ikke et spørsmål som kan overprøves av Statsforvalteren. Det er kommunen som er plan- og reguleringsmyndighet og som i samråd med berørte myndigheter må foreta de avveininger som er nødvendige med tanke på ønsket arealbruk. Så lenge den ønskede plassering og regulering ikke kommer i konflikt med statlige eller vesentlige regionale interesser som gir grunnlag for innsigelse, vil det være opp til kommunens skjønn å avgjøre hvilke områder som skal reguleres til hvilke formål. Vi tilføyer ellers at den valgte lokaliseringen er i samsvar med statlige retningslinjer og at den er saklig begrunnet ut fra en ønsket samlokalisering med bl.a. Moelv bo- og aktivitetssenter.

Kommunen har ved sin klagebehandling foretatt enkelte justeringer i planen som skal følges opp administrativt. Det kan spørres om noen av vedtakspunktene i sak 50/2021 egentlig hører hjemme i sak 49? Særlig gjelder dette om vedtakets pkt. 7 er ment å skulle medføre en planendring. Vi



oppfatter likevel at det i vedtakets pkt 7. – 10. siktes til forhold som må vurderes og følges opp i byggesaken, eller gjennom en annen reguleringsplan, eller etter vegloven (skilting).

Sak 50/2021 omhandler i det vesentlige finansieringen knyttet til videre oppfølging av prosjektet. Heller ikke dette kan fullt ut prøves når det gjelder materielt innhold. Vi konstaterer at vedtakets innhold ikke kommer i konflikt med kommunelovens krav til økonomiforvaltning. Jf. lovens kap.14. Om vedtaket er i samsvar med kommunens eget økonomireglement, berører det prosessuelle og behandles derfor nedenfor.

Statsforvalteren må etter dette konkludere med at begge vedtakene har et lovlig innhold, jf. kommuneloven § 27-3 første ledd bokstav a.

### **Er vedtaket blitt til på lovlig måte?**

Temaet for kontroll her er om saksbehandlingsreglene er blitt fulgt. Dette gjelder alle regler for saksbehandling som framgår av kommuneloven og forvaltningsloven, men også eventuelle saksbehandlingsregler i særlovgivningen. I tillegg må ulovfestede prinsipper for god forvaltnings-skikk være fulgt. Alle avgjørelser skal bygge på et korrekt og fullstendig faktum, og det skal ikke være tatt utenforliggende hensyn.

#### *Om lokalisingsvalget*

I lovlighetsklagen signert Lundberg, Svendstad og Hustad, skrevet av Alhaug og Kristiansen (Aksjonsgruppa), vises det til at lokalisingsbeslutningen ble tatt enten 12.2.2020 eller 16.9.2020, men uten at det på dette tidspunkt forelå en reell vurdering av alternativer. *«Mye tyder på at kommunestyret reelt valgte tomta allerede 12.2.2020, selv om mange kommunestyrerepresentanter ikke selv var klar over dette. Valget er da tatt uten reelle alternativer og der det mest nærliggende alternativet ble utelukket som ikke egnet – uten at det var faglig grunnlag for dette.»*

Slik Statsforvalteren oppfatter saken, er det da kommunestyrets vedtak 12.02.2020, under tittelen «Funksjonsprogram nytt sykehjem i Moelv», som nå reelt sett kreves lovlighetskontrollert.

Fristene for å be om slik kontroll er for lengst utløpt. Skal Statsforvalteren kontrollere tidligere vedtak, må det i tilfelle skje av eget tiltak med hjemmel i kommuneloven § 27-1 andre ledd. Terskelen for dette er svært høy, jf. «særlige grunner», og vi har ikke funnet grunnlag for å foreta en fullstendig lovlighetskontroll av tidligere vedtak i denne saken. Dette da evt. feil og mangler ved tidligere vedtak, uansett må anses reparert ved senere behandling. Siden saken har medført stort engasjement, har vi likevel funnet grunn for å omtale tidligere vedtak noe nærmere;

Det ble i møte 12.02.2020 truffet følgende vedtak:

1. Funksjonsprogram for nytt sykehjem i Moelv vedtas som beskrevet i saksframstillingen.
2. Nytt sykehjem bygges på tomt i Parkvegen i Moelv som beskrevet i saksframlegget.
3. Det godkjennes et foreløpig kostnadsoverslag på 375 mill. kroner for prosjekt nytt sykehjem i Moelv. Endelig kostnadsoverslag godkjennes i forbindelse med forprosjektet.
4. Det innarbeides fullfinansiering av investeringsprosjektet i økonomiplanperioden 2021-2024 ved at 31 mill. kroner føres opp utover hva som er innarbeidet i gjeldende økonomiplan.
5. Rådmannen gis i oppdrag å igangsette anskaffelsen av nytt sykehjem i Moelv basert på forutsetningene i denne saken. Anskaffelsen gjennomføres som totalentreprise med samspill. Egen sak om forprosjekt med kostnadsoverslag og framdriftsplan fremlegges basert på resultatet av samspillet.



Man kan stille spørsmål ved om måten saken er oppført på sakslisten eller titulert, kan ha fått noen politikere til å tro at dette var en forberedende behandling. Saksfremlegget (side 4-8) viser imidlertid klart at man her også tok stilling til tomtevalg for nytt sykehjem. Ikke minst er vedtakets konklusjon i pkt. 2 og pkt. 5 entydig i så måte. Anførselen om at enkelte ikke forsto hva vedtaket innebær, kan derfor åpenbart ikke føre frem.

Det følger av kommunelovens § 11-3 at et folkevalgt organ med alminnelig flertall kan vedta å utsette realitetsbehandlingen av en sak som er oppført på den utsendte sakslisten. Det er sikker rett at vedtaksorganet, uavhengig av evt. feil eller mangler ved saksfremlegg, har et selvstendig ansvar for å utsette behandlingen av en sak de ikke anser godt nok opplyst eller utredet. Dersom kommunestyret anser at de ikke har et forsvarlig grunnlag for å fatte realitetsvedtak i saken, skal saken returneres til rådmannen for ytterligere utredning.

Ved formannskapsbehandlingen 05.02.2020, fremmet da også representanten Helge Vestheim (Pp) et utsettelsesforslag; «Vedtak om plassering utsettes i påvente av befarings og bedre anslag på bygningsmassens areal og volum.» Utsettelsesforslaget fikk 1 stemme og falt. Utvalget for omsorg sin innstilling ble vedtatt med 12 mot 1 stemmer. Ved kommunestyrebehandlingen ble formannskapets innstilling vedtatt med 36 mot 3 stemmer.

Statsforvalteren ser at det kan reises spørsmål ved om saken på dette tidspunkt var fullstendig opplyst. Vi peker bl.a. på at det senere reguleringsarbeid har avdekket behov for omlegging av Parkvegen og midlertidig flytting av Moelv barnehage. Dette fremkommer også i kommunestyrets sak 50/2021 «Nytt sykehjem Moelv - forprosjekt og kostnadsoverslag». I dette saksfremlegget fremgår videre bl.a. : «Tomten i Parkvegen ble valgt ut fra en samlet vurdering hvor kravene og føringene fra sentralt hold var vektlagt. Her nevnes; St. Meld. 29 *Morgendagens omsorg, Husbankens Veileder for Lokalisering og utforming av omsorgsbygg*, samt veileder fra Helsedirektoratet om *Aldersvennlig stedsutvikling*. Dette fremgår av funksjonsprogrammet. Vurderinger rundt øvrige forhold som støy, grunnforhold og flytting av nærliggende funksjoner er kun mindre elementer i den store sammenhengen rundt tomtevalget, men temaene omtales i det etterfølgende.»

I møtet den 15.09.2021 ble det fattet nye flertallsvedtak med 21 mot 18 stemmer for reguleringsplan Moelv sykehjem med lokasjon i Parkvegen. Også ved denne sluttbehandlingen kunne man valgt å forkaste planforslaget, uten at flertallet anså det riktig eller nødvendig. Representanten Dobloug (Sp) fremmet i dette møtet i sak 50/2021 et alternativt forslag til vedtak;

1. Saken om nytt sjukehjem i Moelv utsettes.
2. Det utredes bygging av nytt sjukehjem på tomt i Jensstuvegen.

Saksbehandlingen og voteringen viser altså at kommunestyrets flertall to ganger, både i møtet den 12.02.2020 og 15.09.2021, har konkludert med at nytt sykehjem skulle bygges i Parkveien.

Vi går etter dette over til å vurdere saksbehandlingen ved vedtakene som er truffet 15.09.2021 og som denne lovlighetskontrollen egentlig gjelder. Vurderingstemaet her er om det hefter saksbehandlingsfeil ved kommunestyrets avgjørelser i sak 49/2021 og sak 50/2021, som er av en slik karakter at det er grunn til å regne med de kan ha påvirket vedtakenes innhold.

#### *Utredning og befarings*

Det følger av kommuneloven § 13-1 at rådmannen/kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.



Det er krevd en konsekvensutredning på Parkvegen og Jensstuvegen slik at kommunestyret har et sammenligningsgrunnlag. Statsforvalteren bemerker at det i denne saken er utarbeidet notat «Moelv sykehjem – tomtealternativer og tomtevalg», som var vedlagt til sak 49/2021. Notatet gir en ytterligere redegjørelse for tomtealternativene. Vi er enig i at dette notatet gir en saklig gjennomgang og vurdering av de tre tomtealternativene, med utgangspunkt i mål og rammer for prosjektet. Det ble her igjen konkludert med at Parkvegen var det beste alternativet. Statsforvalteren kan ikke se at det skulle være noe lovgrunnlag for å kreve noen videre utredning om lokalisering.

Som nevnt ble det i møtet 05.02.2020 fremmet forslag om utsettelse for å gjennomføre en befarings. Dette ble nedstemt. Det er ikke noe krav i lovverket om at kommunen må foreta en befarings før man gjør lokalisingsvalg. Uansett må dette bero på hva vedtaksorganet selv finner nødvendig, og som nevnt ovenfor har kommunens politikere et klart og selvstendig ansvar for å utsette behandlingen av en sak de ikke anser godt nok opplyst, utredet eller begrunnet. Når dette ikke ble gjort, har rådmannen fulgt opp saken ihht til vedtakene og sitt ansvar etter kommuneloven.

Det er videre foretatt en grundig redegjørelse omkring de ulike sider ved reguleringen, og de mange innspill og spørsmål som er fremkommet underveis, er besvart så langt vi kan se. Vi bemerker her at kommunestyret utsatte behandlingen av sakene i møtet 16.6.2021 for at rådmannen gjennom saksframlegget skulle kunne svare opp spørsmål og henvendelser fra politikere og innbyggere.

Statsforvalteren går ikke nærmere inn på alle de enkelte elementer som er trukket frem gjennom lovlighetsklagene, (antall sykehjemsplasser, trafikkforhold og trafiksikkerhet, hensynet til barn og unge, støy m.v.), men viser her til det som sies i kommunens behandling av lovlighetsklagene samt til vår behandling av forvaltningsklagen. Vi anser det ikke tvilsomt at saken må anses tilfredsstillende opplyst og utredet før sluttvedtak. Evt. feil og mangler i en tidligere fase kan derfor ikke ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

#### *Kostnader og finansiering*

I lovlighetsklagen fra Lundberg, Svendstad og Hustad, er det anført å være mangler ved utredningen av de økonomiske forhold. Det er noe uklart for oss hva man konkret mener skulle være mangelfullt ved rådmannens saksframlegg. Vi oppfatter at det underliggende her knyttes til at klagerne mener en lokalisering i Jensstuvegen ville gitt lavere total kostnader. Igjen må vi vise til at dette er et politisk valg og ikke noe som Statsforvalteren kan overprøve. Kommunen har ingen lovbundet plikt til å velge den lokalisering som måtte være mest gunstig økonomisk. Vi bemerker for øvrig at det i store prosjekter som dette, erfaringsmessig vil dukke opp kostnadsøkninger og behov for tilleggsbevilgninger. Statsforvalteren kan ikke finne feil eller mangler ved saksframlegget til sak 50/2021.

#### *Konsekvenser ved utsettelse og endring av prosjektet - feilinformasjon?*

Det anføres her at rådmannen skal ha feilinformert kommunestyret om de økonomiske konsekvenser en utsettelse kunne medføre. Det siktes her til rådmannens opplysning i sak 50/21; «Kontrakten med samspillsentreprenør gir kommunen rett til å avslutte kontrakten etter prosjektutviklingsfasen dersom partene ikke kommer frem til enighet om en målpris. Dersom kommunen skal avslutte kontrakten av andre grunner, kreves det saklig grunn. At kommunen har ombestemt seg angående tomtevalget vil trolig ikke bli vurdert som saklig grunn, og det må påregnes at samspillentreprenør vil få medhold i en eventuell tvistesak ved kontraktsavbrudd. Kommunen risikerer i så fall å måtte erstatte samspillsentreprenørens fulle økonomiske tap ved at fase 2 ikke gjennomføres.»

Det anføres at dette står i kontrast til det som ble opplyst i møtet 12.02.2020; «Kommunens konkurransegrunnlag og kontrakter for samspill er bygd opp slik at kommunen står fritt til å avslutte et samarbeid med entreprenør etter fullført fase 1 av samspillet. Kommunen har forpliktet seg å



*betale for det utførte arbeidet i samspillet fase 1 og vil eie resultatet av dette arbeidet. Et vedtak om å igangsette samspillet fase 1 setter derfor ikke kommunen i en situasjon der en også må gjennomføre fase 2, som innbefatter detaljprosjektering og bygging. Kommunen kan også velge å gå ut på ny konkurranse dersom en ikke er fornøyd med resultatet av forprosjektet utarbeidet i samspillet fase 1.»*

Statsforvalteren har ikke gått inn i den aktuelle kontrakten, herunder om den har bestemmelser om nytt tomtevalg. Vi registrerer at advokat Skallerud i avisinnlegg 14.09.2021 mener at «en reell politisk prosess om lokalisering, basert på ulike legitime argumenter, før vedtak om reguleringsplan foreligger, klart måtte anses som «saklig grunn» for å avbryte videre arbeider etter kontrakten.

Ved behandlingen av lovlighetsklagen er i saksfremlegget uttalt at *«Det er en risiko for at brudd på forutsetningen lokasjon Parkvegen i Moelv, kan medføre privatrettslige konsekvenser for kommunen, kontraktsrettslig i forhold til valgt entreprenør, og i forhold til andre konkurrenter i konkurransen, jf. lov om offentlig anskaffelse og forskriften.»* Statsforvalteren anser dette for å være en mer nøytral beskrivelse av risiko.

Om et flertall skulle ha lagt avgjørende vekt på rådmannens skriftlige redegjørelse på dette punkt, ville det vært naturlig at man ba om en nærmere redegjørelse om saken. I lovlighetsklagen uttales da også at «Redegjørelsen fra kommuneadvokaten under kommunestyrets behandling var ellers preget av mer forbehold enn i den forutgående saksutredningen.»

Statsforvalteren peker også på at i den grad konsekvenser av en utsettelse/endring ble vektlagt, var det her andre og trolig viktigere forhold som fremkom, bl.a. at dette ville medføre en vesentlig utsettelse av byggestart. Vi registrerer ellers at et flertall på 24 mot 15 stemte for at kommunens vedtak var gyldige ved votering om lovlighetsklagen.

Vi kan etter dette vanskelig se at det er grunn til å regne med at rådmannens skriftlige redegjørelse om risiko for tvistesak ved kontraktsavbrudd, kan ha virket bestemmende på vedtakenes innhold.

#### *Barnehagetilbudet/økonomireglement*

Prosjekt 60809 Barnehagetilbud i Moelv er tatt inn i sykehjemsprosjektet i perioden mellom vedtatt funksjonsprogram og behandling av forprosjekt. Klagerne anfører her at prosjektet er mangelfullt utredet da de mener det ikke følger bestemmelsene i kommunens økonomireglement.

Barnehagebehovet er utredet i sak 50/2021 side 14 og 15. Det fremgår her at man etter innspill fra samfunnsmedisinsk enhet og samspillsentreprenør har valgt å flytte driften av Moelv barnehage midlertidig i anleggsperioden. Dette for å unngå at barnehagen skal bli plaget med støy, støv og andre potensielle farer som kan oppstå i umiddelbar nærhet av en byggeplass.

Paviljongen som står i Moelv barnehage idag er midlertidig og tilfredsstillende ikke lenger dagens byggtekniske krav. Midlertidig brukstillatelse har gått ut og paviljongen må uansett erstattes etter ferdigstilt sykehjemsprosjekt. Det er valgt at samspillsentreprenør skal benytte paviljongen som kontor og pauselokale i byggetida, for å få mest mulig ut av bygget før det rives og erstattes. Etter ferdigstillelse av nytt sykehjem planlegges det at Moelv barnehage skal flyttes tilbake til Parkvegen.

Framlagte tall for anskaffelse av paviljong til barnehagen har hatt en økning på 150% fra juni 2021 til september 2021 og det ønskes en kommentar til hvorvidt så usikre anslag er akseptable. Økning i de framlagte tallene og begrunnelsen for disse er beskrevet i saksframlegget side 34 flg. Her fremgår det bl.a. at planlagte arbeider i midlertidig barnehage vil bli noe mer omfattende på grunn av forskyvning inn mot mer vinterdrift. Samtidig viser nylig mottatte tilbud på kjøp av barnehagepaviljong at prisen er langt høyere enn lagt til grunn i forprosjektet.



Rådmannen kan ikke se at arbeidet med midlertidig barnehage i lokalene ved tidligere Moelv videregående skole og senere flytting av paviljong til Moelv barnehage, er i strid med kommunens økonomireglement pkt. 6.2.2.1 om utredning av behov for bygg- og anleggsarbeider. Her listes det opp følgende elementer som bør legges til grunn ved vurdering av behovet for tiltaket:

- Begrunnelse for ønskede bygningsmessige endringer/tillegg
- Vurdering av en mer effektiv utnyttelse av eventuelle eksisterende lokaler
- Vurdering av disponible arealer ved egen eller andre kommunale institusjoner i samme område
- Behov angitt i m<sup>2</sup>
- Utredning av leie/kjøp kontra bygging
- Antatt foreløpig kostnadsramme og driftskonsekvens

Rådmannen mener at vurderingen av behovet for en midlertidig barnehage og senere flytting av anskaffet paviljong til Moelv barnehage, er i samsvar med ovennevnte vurderingskriterier. Til orientering har kommunens økonomireglement ikke status som lokal forskrift, og et eventuelt brudd på reglementet faller utenfor hva som lovlighetskontrollen skal omfatte. Statsforvalteren er enig i dette.

Det er godt mulig at disse spørsmål omkring finansieringen også burde ha vært framlagt for kommunens økonomiutvalg/formannskap, slik klagerne etterspør. Vi kan imidlertid ikke se at dette er en feil som kan ha påvirket kommunestyrets behandling og vedtak i saken.

#### *Oppsummering*

Statsforvalteren må etter dette konkludere med at det heller ikke er begått feil ved kommunens saksbehandling som kan ha påvirket vedtakets innhold. Vedtakene anses å ha blitt til på lovlig måte, jf. kommuneloven § 27-3 første ledd bokstav c.

#### **Statsforvalterens vedtak**

Ringsaker kommunestyrets vedtak i sak 49 og sak 50 for 2021 anses å være gyldige.

Underretning om dette vedtaket sendes kommunen og alle som har inngitt lovlighetsklage og publiseres på vår hjemmeside.

Med hilsen

Anne Kathrine Fossum (e.f.)  
Kommunal- og samordningsdirektør

Jo Bjørner Haugen  
avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Mottakerliste:





Ringsaker kommune	Pb 13	2381	BRUMUNDDAL
Elna Løvstuen			
Helge Vestheim			
Jan Ove Andersen			
Sjur Johannes Alhaug og Per			
Kristiansen			
Lars Freng			
Odd-Amund Lundberg			
Jon Gulbrandsen			
Lars Svendstad			
Arnulf Hustad			
SAMEIET BERGVEGEN 1 MOELV	Bergvegen 1	2390	MOELV