



PP-tjenesten for Aukra, Midsund, Molde og Nesset  
Postboks 381  
6401 MOLDE

## **Klager med hjemmel i kapittel 5 i opplæringsloven - opplysninger om omfang i vedtaket**

Fylkesmannen i Møre og Romsdal viser til brev av 1.april 2003.

I brevet reiser pp-tjenesten flere prinsipielle spørsmål med tilknytning til spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp. Fylkesmannen ønsker å kommentere to spørsmål. Det ene er om den sakkyndige vurderingen må inneholde opplysninger om omfang, og om pp-tjenesten i saker etter kapittel 5 alltid må skrive en sakkyndig vurdering.

### **Omfang**

Opplysninger om omfang er obligatorisk i en sakkyndig vurdering. Klagesaksbehandlingen lar seg ikke gjennomføre forsvarlig uten opplysninger fra PPT om omfang. Det er i strid med opplæringslovens intensjoner og sentrale retningslinjer dersom PPT unnlater å gi opplysninger om omfang i forbindelse med en individuell vurdering av eleven. Vi viser til vedlagte brev av 8.april 2003 fra departementet til Sivilombudsmannen på side 1, der departementet understreker at PPT skal gi opplysninger om omfang i den sakkyndige vurderingen.

Fylkesmannen har forståelse for at PPT finner det vanskelig å gi konkrete opplysninger om omfang på et tidlig tidspunkt i saksbehandlingen. Vi mener derfor PPT bør være tydeligere med å omtale usikkerhetsfaktorene. Bli flinkere til å gi skriftlig uttrykk for i saken hvilke forutsetninger tilrådingen bygger på. Slike opplysninger fra PPT vil gjøre det enklere å få innsikt i elevens behov for både den som skal treffe vedtaket og den som skal ta stilling til en eventuell klage.

### **Obligatorisk sakkyndig vurdering i saker etter kapittel 5**

Som pp-tjenesten er kjent med, foreligger det et lovbestemt pålegg om sakkyndig vurdering i alle saker om spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp. Det er ikke hjemmel for unntak. Det er likevel ingenting i veien for at PPT vurderer hvilken funksjon den sakkyndige vurderingen skal ha i forhold til den enkelte elev når en tar stilling til innhold og fordypning. Vi er enig i at det stilles helt andre krav til innhold og argumentasjon i den sakkyndige vurderingen når partene ikke er enige om hvilke tiltak og ressurser som skolen bør tilby eleven. Forenklinger på dette feltet kan muligens gi en rasjonaliseringsgevinst dersom det i praksis er mulig å si med sikkerhet hvilke vedtak som ikke vil bli påklagd.

Med hilsen

Alv Walgermo (e.f.)  
Utdanningsdirektør

Gunnar Ytterstad

Vedlegg:

Brev av 8.april 2003 fra departementet til Sivilombudsmannen

Gjenpart med vedlegg:

Kommunene i Møre og Romsdal, skoleadministrasjonen  
PPT-kontorene i Møre og Romsdal