

**Fylkesmannen i Nordland**

Moloveien 10

8002 Bodø

Telefon: 75531500

Telefaks: 75520977

E-post: fmnpost@fylkesmannen.noHjemmeside: <http://www.fylkesmannen.no/nordland>**Nytt eDocument**

Prosessforløp		
Kommune	E-postadresse	
Tjeldsund kommune	monika.amundsen@tjeldsund.kommune.no	
Dato for:		
Oppstartsvedtak		
16.09.2014		
Felles utredning		
Start	Ferdigstillelse	Deltakere
26.11.2014	16.05.2015	Evenes, Tjeldsund, Skånland
Start	Ferdigstillelse	Deltakere
02.12.2014	31.08.2015	Harstad, Evenes, Tjeldsund, Skånland, Lødingen, Ibestad, Kvæfjord
Start	Ferdigstillelse	Deltakere
Start	Ferdigstillelse	Deltakere
Start 0-alternativet		
28.01.2015		
Ferdigstillelse av 0-alternativet		
16.03.2016		
Nabopratt		
Start	Slutt	
26.11.2014	03.03.2016	
Intensjonsavtaler		
Dato	Avtaleparter	
29.02.2016	Harstad, Evenes, Tjeldsund, Skånland, Kvæfjord, Lødingen, Ibestad	
Dato	Avtaleparter	
03.03.2016	Evenes, Tjeldsund, Skånland	
Dato	Avtaleparter	
Dato	Avtaleparter	
Retningsvalg		
16.09.2014		
Innbyggerinvolvering		
Start	Slutt	
26.01.2016	30.05.2016	
Endelig vedtak		
24.06.2016		

Beskrivelse

Resultat endelig vedtak

<p>Kommunestyret vedtok at Tjeldsund kommune slår seg sammen med Evenes og Skånland, og danner en ny felles kommune fra 1. januar 2020.</p>	
<p>Utfordringen er at Evenes kommune har vedtatt fortsatt egen kommune, og med sammenslåing med Narvik som alternativ, og ikke ETS.</p>	
<p>Kort beskrivelse av nabopratt</p> <p>Det har vært holdt samtaler med følgende kommuner: Skånland og Evenes vedr. ETS-alternativet fra nov. 2014. Vedr. Harstad-alt. m/fl. har det vært holdt samtaler med Harstad, Skånland, Evenes, Kvæfjord, Lødingen, og Ibestad fra nov. 2014</p>	
<p>Retningsvalg</p> <p>Det har vært to alt. i tillegg til fortsatt egen kommune fra vedtak i kommunestyret den 16.09.2014. ETS-alternativet med Evenes, Tjeldsund og Skånland, og Harstad m/flere alt. med Harstad, Tjeldsund, Evenes, Skånland, Kvæfjord, Lødingen og Ibestad.</p>	
<p>Kort beskrivelse av innbyggerinvolvering</p> <p>Ved folkeavstemningen den 30.05.16, så ble det følgende resultat samlet for hele kommunen: ETS-alt. 48,3 %, Harstad m.fl. 26,3% og egen kommune 25,2 %. Valgdeltakelsen var på 58,3 % totalt i hele kommunen.</p> <p>Innbyggerne hadde i tillegg mulighet til å gjøre ett 2. valg på stemmeseddelen dersom 1. valget falt bort. Dersom ETS alternativet falt bort, så fikk egen kommune flest stemmer på 2. valget totalt i kommunen.</p> <p>I tillegg ble Kongsvik krets telt opp for seg da de har et eget innbyggerinitiativ som ønsker å slå seg sammen med Harstad. Her ble resultatet; Harstad m.fl. 58,9 %, egen kommune 17,3 % og ETS alt. 23,8 %.</p> <p>Ved spørreundersøkelsen fra Opinion, så fikk denne følgende resultat: ETS-alt. 56 %, Harstad m.fl. alt. 26% og egen kommune 16 %.</p> <p>Det har vært avholdt 6 folkemøter med to møter i Kongsvik (280116 og 060416), to møter i Ramsund (270116 og 070416) og to møter på kommunehuset på Tjeldøya (260116 og 110416). Det var relativt godt oppmøte på alle folkemøtene (fra ca 40 til opp mot 100 personer).</p>	
<p>Kommuner en ønsker å slå seg sammen med</p> <p>ETS-alternativet med Evenes, Tjeldsund og Skånland har flertall både ved folkeavstemningen og spørreundersøkelsen. Det er ikke aktuelt å bare slå sammen Tjeldsund og Skånland, da Evenes ikke ønsker ETS-alt. Noe annet alternativ er ikke utredet, og har ikke noe flertall bak seg.</p> <p>Harstad m.fl. alt. med Harstad, Tjeldsund, Evenes, Skånland, Kvæfjord, Lødingen, Ibestad vil kunne være aktuelt, selv om ikke alle kommunene ble med i dette alternativet. Selv om en eller flere kommuner her skulle falle fra, så vil ikke dette ha så store økonomiske konsekvenser som ved ETS-alt.</p> <p>Narvik-alt. er ikke aktuelt for Tjeldsund ut fra geografiske hensyn. Det er dobbelt så langt til Narvik som til Harstad fra Tjeldsund kommune, jf. vedtak fra kommunestyret 18.11.2014.</p>	
<p>Prossesser det jobbes videre med</p> <p>Det jobbes ikke videre med noen prosesser nå. Tjeldsund kommune avventer fylkesmannens behandling av kommunereformen.</p>	

Vedlegg

Vedleggslisten skal bestå av følgende:

- Endelig vedtak med saksutredning
- Felles utredninger
- Utredning av 0 – alternativet der alenegang er valgt
- Alle politiske vedtak som omhandler kommunereformen som er gjort i reformperioden
- Eventuelle grensejusteringssaker eller andre spesielle saker/forhold
- Innbyggerinvolvering – hvordan er det gjennomført, når er det gjennomført, og hva er resultatet?
- Eventuelle intensjonsavtaler
- Andre dokumenter kommunen vurderer som relevant for vedtaket.

Hvis flere elementene i vedleggslisten fremkommer i samme dokument, må det tydeliggjøres i oversendelsen hvor man finner dem.

Eventuelle kommentarer til vedleggsliste

Tjeldsund kommune ønsker gjerne et møte med fylkesmannen vedr. videre prosess rundt kommunereformen. Vi imøteser en møtedato, så snart som mulig etter ferien.

Beskrivelse	Vedlegg
Endelig vedtak om kommunereformen, KS 240616	Endelig vedtak om kommunereformen i KS 240616.pdf

Beskrivelse Saksfremlegg vedr. endelig vedtak kommunereformen; KS 240616	Vedlegg Kommunereformen - endelig vedtak - saksfremlegg.pdf
Beskrivelse Utredning av ETS-alt.	Vedlegg ETS kommune - Fakta- og intensjonsgrunnlag_2.pdf
Beskrivelse Utredning av Harstad m.fl. alt.	Vedlegg Statusbilde og utfordringsbilde Felles 7 kommuner Endelig.pdf
Beskrivelse Intensjonsavtale Harstad m. fl. alt.	Vedlegg Harstad-alt. signert intensjonsavtale.pdf
Beskrivelse Intensjonsavtale ETS-alt.	Vedlegg Signert intensjonsavtale ETS.pdf
Beskrivelse Innbyggerinitiativ Kongsvik krets	Vedlegg Innbyggerinitiativ-2.pdf
Beskrivelse Konsekvenser av innbyggerinitiativet	Vedlegg VURDERING AV KONSEKVENSER FOR TJELDSUND KOMMUNE AV INNBYGGERINITIATIV FRA KONGSVIK KRETS.docx
Beskrivelse Utredning av Tjeldsund kommune som fortsatt egen kommune (0-alternativet)	Vedlegg Utredning av Tjeldsund som egen kommune2.pdf
Beskrivelse Invitasjon til folkemøter	Vedlegg invitasjon til folkemøter april16.docx
Beskrivelse Informasjon til ansatte	Vedlegg Kommunereformen - informasjon til ansatte.pdf
Beskrivelse Kommunikasjonsplan kommunereformen	Vedlegg Kommunikasjonsplan kommunereformen Tjeldsund kommune.pdf
Beskrivelse Saksfremlegg til KS ved oppstart av kommunereformen 160914	Vedlegg Oppstarts-saksfremlegg kommunereformen KS 160914.pdf
Beskrivelse Oppstartsvedtak kommunereformen 160914	Vedlegg Oppstartsvedtak komm.reformen 160914.pdf
Beskrivelse Prosessplan kommunereformen	Vedlegg Prosessplan kommunereformen i Tjeldsund kommune.pdf
Beskrivelse Spørreundersøkelse fra Opiunion	Vedlegg Rapport_Tjeldsund kommune_innbyggerundersøkelse_feb2016.pdf
Beskrivelse Resultat av folkeavstemningen	Vedlegg Resultat av folkeavstemningen 30.05.16.pdf
Beskrivelse Protokoll fra KS 27.04.16 inkl. 4 vedtak vedr. kommunereformen	Vedlegg Protokoll fra Tjeldsund kommunestyre den 27. april.pdf
Beskrivelse Vedlegg til intensjonsavtalen med Harstad	Vedlegg Signert vedlegg til Harstad-alt. sin intensjonsavtale.pdf
Beskrivelse Telemarkforskning-utredning av kommunestruktur 120914	Vedlegg Telemarkforskning - Utredning kommunestruktur_2.pdf
Beskrivelse Vedtak i KS 240616	Vedlegg Vedtak vedr. godkjenning av rådgivende folkeavstemning.pdf
Beskrivelse Saksinnlegg i KS 240616	Vedlegg Vedtak vedr. godkjenning av rådgivende folkeavstemning_2.pdf
Beskrivelse Vedtak i KS 010316, sak 13	Vedlegg Vedtak i KS 010316 i sak 13.pdf
Beskrivelse Vedtak i KS 010316, sak 14	Vedlegg Vedtak i KS 010316 i sak 14.pdf
Beskrivelse Vedtak i KS 200116	Vedlegg Vedtak i KS 210116.pdf
Beskrivelse Vedtak i KS 300415	Vedlegg Vedtak i KS 300415 vedr. kommunereformen.pdf
Beskrivelse Vedtak i KS 100315	Vedlegg Vedtak i KS 100315 vedr. kommunereformen.pdf

Nytt eDocument

Beskrivelse	Vedlegg
Vedtak i KS 181114	Vedtak i KS 181114 vedr. kommunereformen.pdf
Beskrivelse	Vedlegg

Saksprotokoll i Kommunestyret - 24.06.2016

Rådmannens innstilling:

Tjeldsund kommune har gjennomført en omfattende prosess om kommunereformen og kommunestruktur, og konkluderer denne med å søke sammenslutning med Harstad m/flere.

Alternative forslag:

Reidar Karlsen foreslår på vegne av AP, SP og FRP:

1. Kommunestyret vedtar at Tjeldsund kommune slår seg sammen med Evenes og Skånland og danner en ny felles kommune fra 1. januar 2020.
2. Kommunestyrets vedtak oversendes Fylkesmannen i Nordland for videre behandling.

Gunnhill Andreassen foreslår på vegne av Høyre og HTL:

1. Fastlandet og Tjeldøya fortsetter som egen kommune. Hinnøysiden av Tjeldsund kommune danner ny kommune sammen med Harstad dersom dette kan tilrådes etter utredning.
2. Innbygger initiativet fra Hinnøysiden utredes og hensyntas i den videre behandling.

Votering:

Det ble først votert over rådmannens innstilling.
Rådmannens innstilling falt.

Ved alternativ avstemming ble Reidar Karlsens forslag vedtatt mot 8 stemmer.

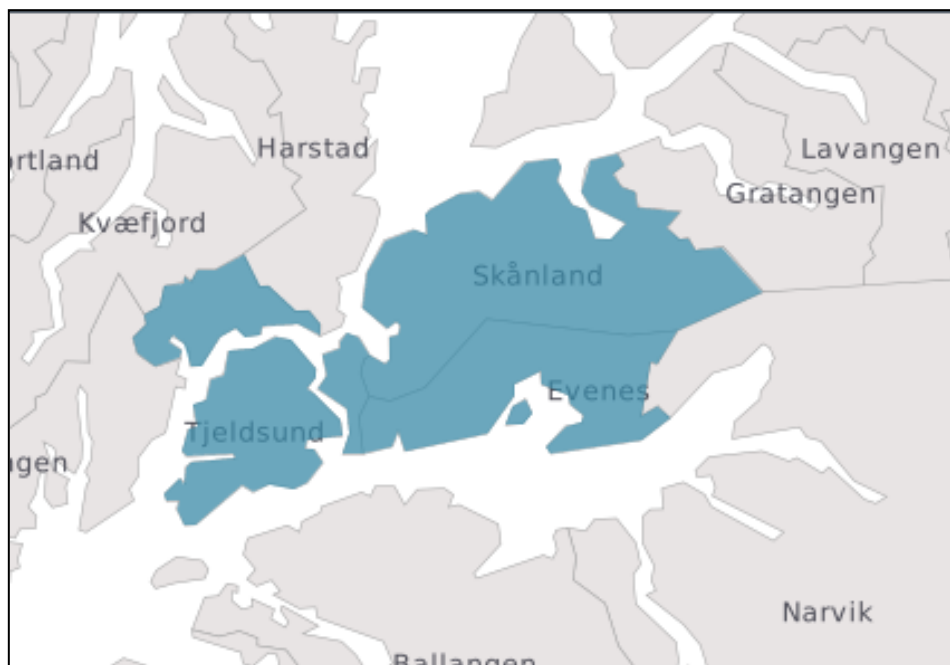
Vedtak:

1. Kommunestyret vedtar at Tjeldsund kommune slår seg sammen med Evenes og Skånland og danner en ny felles kommune fra 1. januar 2020.
2. Kommunestyrets vedtak oversendes Fylkesmannen i Nordland for videre behandling.



ETS kommunen

Fakta- og intensjonsgrunnlag



Dokumentet er ferdigstilt etter det siste arbeidsmøtet mellom kommunene i Kongsvik, 13. mai 2015.

1 Innledning

Stortinget har vedtatt at det skal gjennomføres en kommunereform. Formålet med reformen er å skape robuste kommuner, som skal være i stand til å håndtere fremtidens velferdsoppgaver på en god måte. Skånland, Evenes og Tjeldsund definerer i den forbindelse begrepet **robust** til å være mere solid og kompetent i møte med fremtiden. Målet vårt med kommunesammenslåingen er at innbyggerne i de tre respektive kommunene skal få enda bedre tjenester enn det vi i dag hver for oss kan levere.

Det er signalisert at kommunene skal få flere og nye oppgaver. Dette ser Skånland, Evenes og Tjeldsund kan bli utfordrende å håndtere på egenhånd. Derfor har kommunene utredet nærmere hva en eventuell kommunesammenslåing av de tre kommunene kan innebære.

På bakgrunn av kommunestyrevedtak og formannskapsvedtak i Skånland, Evenes og Tjeldsund høsten 2014, legger nå arbeidsutvalgene frem sin utredning i form av dette fakta- og intensjonsgrunnlaget som skal danne grunnlag for den videre prosessen med kommunereformarbeidet.

Arbeidsutvalgene har bestått av: Fra Skånland: Einar Aune (H), Tor-Einar Fagereng (V), Helene Berg Nilsen (AP); fra Evenes: Svein-Erik Kristiansen (H), Petter Paulsen (H), Svein Nilsen (SP); fra Tjeldsund: Bjørnar Pettersen (H), Gunnhill Andreassen (HTL) og Bjørn Hanssen (AP). Arbeidsutvalgene har hatt god administrativ støtte av: Fra Skånland Torbjørn Simonsen, rådmann, Bjørn Tore Sørensen, økonomisjef; fra Evenes: Steinar Sørensen, rådmann; fra Tjeldsund: Bjørn Alling, rådmann og Bente Solvang, controller.

I utredningsarbeidet om utformingen av ny ETS kommune har vi hatt som prinsipper at arbeidet skulle preges av likeverdighet, raushet og gjensidig forståelse for hverandres ståsted.

Vi har her sett både fordeler og ulemper ved en kommunesammenslåing. Vi har lagt til grunn at det er viktig å ta hele kommunen i bruk. Det har blitt gått flere runder på hvorvidt ETS kommunen ville bli solid nok og ha tilstrekkelig kompetanse til å løse dagens og morgendagens oppgaver.

Ved positive vedtak om sammenslåing i Skånland, Evenes og Tjeldsund innen våren 2016, vil søknad om sammenslåing bli sendt. Under forutsetning av godkjenning av søknaden gjennom kongelig resolusjon, etableres den nye kommunen fra 1. januar 2020.

Dette fakta- og intensjonsgrunnlaget, trekker opp gode intensjoner basert på reelle vurderinger og analyser av styrker og svakheter, muligheter og utfordringer som en ny kommune vil ha og måtte møte. Det foreligger derfor en forventning om at den videre politiske prosess bygger videre på de vurderinger og anbefalinger som dette intensjonsgrunnlaget utgjør.

Fakta- og intensjonsgrunnlaget er sluttferdiget 13. mai 2015 av de berørte kommunenes arbeidsutvalg. Dokumentet gjøres fra nå av offentlig tilgjengelig.

Innhold

1	Innledning.....	2
2	Sammendrag	5
3	Regjeringens målsettinger for kommunereformen	8
4	Kriterier for god kommunestruktur	9
5	Statusbilder for demografi, tjenester, økonomi og demokrati.....	10
5.1	Demografi	10
5.1.1	Befolkningssammensetning	10
5.1.2	Befolkningsframskriving for en ETS-kommune	11
5.1.3	Senterfunksjoner	12
5.1.4	Grunnkretsnivå sortert etter avstand	12
5.2	Arbeidsmarked	13
5.2.1	Utpendling.....	13
5.2.2	Innpendling.....	14
5.3	Tjenester og struktur	14
5.3.1	Barnehager	14
5.3.2	Grunnskole	14
5.3.3	Helse og Omsorg	15
5.3.4	Næring/Plan/Utvikling.....	16
5.3.5	Kultur	16
5.3.6	Administrasjon	16
5.3.7	Felles tjenester i ETS.....	18
5.4	Økonomi – Status	18
5.4.1	Effekt av inntektssystemet	18
5.4.2	Netto driftsresultat og netto lånegjeld	19
5.4.3	Endring i gjeld ved sammenslåing, per innbygger	20
5.4.4	Driftsinntekter per innbygger	20
5.4.5	Fondsbeholdning per innbygger	21
5.4.6	Gebyrnivå, status.....	21
5.4.7	Eiendomsskatt, status	21
5.5	Økonomisk potensial for ETS kommune	21
5.5.1	Gebyrnivå i ETS kommune	22
5.5.2	Eiendomsskatt i ETS kommune	22
5.5.3	Fremtidig investeringsbehov for ETS kommunen	22
5.5.4	Økonomisk potensial oppsummert.....	23

6	Fremtidig fylkestilknytning for ETS kommune	24
7	Planstatus	24
7.1	Overordnet planverk	24
7.2	Felles planer for ETS-kommunene.....	25
7.3	Behov for harmonisering av planverk	25
8	Overordnede målsettinger ETS kommune.....	25
8.1	Målsettinger	25
8.2	Premisser for reformprosessen	27
8.3	Utviklingsbilde for ETS kommune.....	27
8.4	Prinsipper og prioriteringer for utviklings- og investeringsprosjekter for ETS kommune	31
9	Formalia.....	31
9.1	Navn på ny kommune.....	31
9.2	Kommunevåpen.....	31
9.3	Kommunesenter	31
10	Samisk språk og kultur	31
11	Lokalisering av fellesadministrative funksjoner	32
12	Tjenestetilbud.....	33
12.1	Felles tjenester i ETS i dag.....	33
12.2	Tjenestetilbud i ETS kommune	33
13	Politisk organisering	36
13.1	Målsettinger	36
13.2	Skisse til styringsmodell	36
13.3	Nærdemokrati.....	37
13.3.1	Utviklingslag	37
13.3.2	Kommunedelsutvalg.....	37
14	Administrativ organisering	37
14.1	Målsettinger	37
14.2	Skisse til styringsmodell	38
15	Vurderinger av nye oppgaver.....	39
15.1	Nye oppgaver, ekspertutvalget og stortingsmeldingen	39
15.2	ETS vurdert opp mot nye oppgaver	40
15.3	Fortsatt behov for interkommunale løsninger	41
16	Informasjon og kommunikasjon.....	41
17	Retningslinjer for personalbehandling.....	42

2 Sammendrag

ETS kommune sitt primære fortrinn er interkommunalt samarbeid over mange år, noe som har skapt en viss grad av ETS-identitet. Dette kommer bl.a. til uttrykk ved at lag og foreninger samt næringsliv benytter ETS-begrepet.

ETS kommune oppleves derfor å ha legitimitet i befolkningen.

Den største utfordringen anses å være befolkningsutviklingen. Fram til år 2040 øker folketallet noe ifølge SSBs middelalternativ, hovedsakelig for den eldre del av befolkningen mens andelen innbyggere i yrkesaktiv alder går ned. ETS kommunen må derfor arbeide særlig aktivt med de forutsetningene som lettest kan påvirkes av oss selv gjennom å utvikle kommunen til et attraktivt sted å bo.

Fremtidig fylkestilknytning er viktig i denne reformen. Derfor understrekes betydningen av at regionen, på aksene Harstad-Narvik tilhører samme fylke. Evenes, Tjeldsund og Skånland er enige om at ETS-kommunen skal tilhøre Troms fylke.

ETS-kommunen vil ha som ambisjon å få til en utvikling i innbyggertallet som ligger mellom middel- og høyalternativet for befolkningsutvikling, fremskrevet av Statistisk Sentralbyrå. Et innbyggertall på ca 6200 innbyggere i 2040 bør være en målsetting som anses å være realistisk.

For ETS kommunen har vi skissert følgende målsetting:

- Den nye kommunen skal levere gode tjenester til ETS-innbyggerne.
- Sikre en god tilgjengelighet til kommunen
- Bidra til et levende lokaldemokrati
- Legge til rette for vekst og utvikling
- Ha en økonomisk sunn drift

En ny ETS kommune bør etableres, driftes og videreutvikles med utgangspunkt i hver av de gamle kommunenes tradisjoner, fortrinn, sterke sider og utfordringer.

Innovasjon og utvikling i tjenester og fellesadministrasjon prioriteres. Struktur, organisasjonskultur og systemer, må derfor vektlegges. ETS-innbyggerne skal etter en sammenslåing ha minst like gode tjenester fra kommunen som det de har i dag.

ETS-kommunen skal legge til rette for å sikre gode tjenester, gjennom å ha tilstrekkelig kapasitet innenfor de ulike tjenesteområdene, relevant kompetanse med større fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll.

En rasjonell, effektiv og publikumsrettet tjenesteproduksjon skal opprettholdes lokalt der det er forutsetninger for dette. ETS-innbyggerne skal i hovedsak få dekket sine behov for kommunale basistjenester der de bor.

ETS kommunen skal videreføre satsning og tilrettelegging for samisk språk og kultur. Hvorvidt ETS kommunen skal inngå i det samiske forvaltningsområdet vil være noe en ny kommune må ta stilling til når den er etablert.

Rådhusene i Evenes og Tjeldsund søkes utnyttet til egnet virksomhet som blir besluttet fordelt/desentralisert i kommunen. I en overgangsfase kan det bli aktuelt med servicekontorer med noe kapasitet.

Innenfor tjenesteområdene vil det prioriteres og etableres et **barnas og familiens hus** og driftsområde teknisk skal deles i en driftsorganisasjon og en plan og utviklingsenhet hvor sistnevnte skal være samorganisert med næring i sentraladministrasjonen.

Utvikling av lokaldemokratiet og aktive medvirkningsprosesser vektlegges og gis høy prioritet. Politisk ledelse og styring skal være brukerorientert, og fokusere på beslutninger av prinsipiell betydning. Politisk nivå har ansvar for den strategiske utvikling av ETS kommunen.

I tillegg til en politisk struktur bygd på formannskapsmodellen, skal kommunen også legge til rette for etablering av utviklingslag der dette finnes hensiktsmessig.

En fordel ved ETS-kommunen er at her vil slå sammen jevnbyrdige kommuner, som allerede har gode tradisjoner for å samarbeide om flere saker. Dette vil bidra til å sikre en jevnbyrdig representasjon også i et nytt kommunestyre.

ETS kommunen vil utnytte *beliggenhet* som ett av sine strategiske fortrinn. ETS kommune vil også utnytte at kommunen er kompakt med relativ kort reisetid internt i kommunen.

ETS kommunen skal være det foretrukne alternativet som bo-, arbeids- og serviceområde mellom byene Narvik og Harstad, og det forutsettes at dette kommunealternativet har bedre forutsetninger til å utvikle dette enn de alternativene som omfatter Narvik eller Harstad.

ETS-kommunene har gode tjenester i dag, disse skal videreutvikles og profileres positivt som virkemidler for økt bolyst og næringsetableringer.

ETS kommunen skal være en «Tett-på» kommune med utstrakt grad av brukervedvirkning og innbyggerinvolvering, og det skal utvikles gode kommunikasjonsstrategier rettet mot innbyggerne. Kommunen skal prioritere digitale tjenester og e-kommunikasjon.

ETS kommunen skal ta i bruk hele kommunen. Dette fokuset prioriteres slik at en unngår interne rivaliseringer.

For å gi rom for tjenesteutvikling og vekst i fremtiden legges til grunn at ETS kommunen bør kunne etableres ved hjelp av:

- Utnyttelse av eksisterende kompetanse og kapasitet
- Utnyttelse av eksisterende bygninger
- Utnyttelse av eksisterende infrastruktur

- Etablering av lokal forankring av tjenesteansvarsområder
- En funksjonsbasert organisering av tjenesteområder

Det legges til grunn at effektiviseringsgevinster som oppnås i form av en mer effektiv organisering administrativt og politisk prioriteres inn mot

- a) Å sikre kvalitet og omfang på tjenestene
- b) Å gi handlingsrom for vekst og utvikling innen næringsliv og bosetting

ETS kommunen vil kunne frigjøre ca. 18 mill. i administrasjon og fellesadministrative tjenester. Disse midlene vil man beholde de første 15 årene og kan for eksempel benyttes med 1/3 til veksttiltak (skoleutbygginger?), 1/3 til kvalitetssikring av tjenester og 1/3 til å stabilisere økonomien på lang sikt. Etter 15 år vil nedtrapping av inndelingstilskudd starte, og etter 20 år vil inntektene reduseres med knapt 40 mill. kr. Utover innsparing i administrasjon og fellesadministrative tjenester, må det påregnes et nedtrekk i tjenester basert effektiviseringer eller direkte kutt. Dersom man oppnår å skape vekst og utvikling som medfører befolkningsvekst kan økte inntekter og bedre kapasitetsutnyttelse motvirke nedtrekk i tjenester.

Kommunereformen vil strekke seg over en tidsakse på 10 år, fra beslutning om ny kommune fattes i kommunestyrene og frem til en overgangsperiode hvor ny organisasjon har satt seg. I denne perioden skal organisasjonen omstilles, og tre kommuner skal bli til en.

Evenes Tjeldsund og Skånland vil i fellesskap legge til rette for at gode prosesser for at organisasjonsendringene kan gjennomføres. Jevnlige samarbeidsmøter, informasjonsmøter og god partsmedvirkning vil det bli lagt opp til i perioden mellom vedtak om sammenslåing blir gjort og frem til ETS-kommunen skal etableres fra, 1.1.2020.

Omstillingsavtale og prinsipper for nedbemanning skal utarbeides og foreligge i god tid før ETS-kommunen etableres. Fremtidige reduksjoner i bemanningen forutsettes i hovedsak å skje ved naturlig avgang og sluttavtaler. Etter at et eventuelt vedtak om sammenslåing er fattet vil strategi for personalbehandling utarbeides i samarbeid med arbeidstakerorganisasjonene.

Regjeringen varsler en gjennomgang av hvilke oppgaver nye og større kommuner kan få ansvar for, og har foreslått 30 nye oppgaver til kommunene i meldingen som ble lagt fram 20.3.15. De varsler også en gjennomgang av den statlige styringen av kommunene og omtaler hvordan større kommuner og endringer i kommunestrukturen vil kunne påvirke det regionale folkevalgte nivået.

Mange av oppgavene som foreslås overført som er av administrativ art og oppgaver for å skape en mer effektiv forvaltning og økt sjølstyring, anses både å være håndterbare på en funksjonell måte og også kan bidra til en mer rasjonell drifts-, forvaltnings- og myndighetsutøvelse i en fremtidig ETS kommune, enn hva tilfellet er i dag.

Oppgaver som knytter seg til rehabilitering, DPS (distriktpsikiatriske sentre) og barnevern, kan både enkeltvis og samlet bli utfordrende å håndtere. Dette vil være oppgaver som ETS kommunen må finne større interkommunale samarbeidsformer på å løse.

Det økte volumet på tjenesteproduksjonen i en ETS-kommune, vil være med å gjøre tjenesteproduksjonen mer robust enn i dagens 3 kommuner.

3 Regjeringens målsettinger for kommunereformen

I tilleggsmelding til Kommuneproposisjonen 2015 har regjeringen presentert en helhetlig plan for *Kommunereformen*, og med det startet en prosess hvor målet er et bedre rustet kommunenivå til å ivareta innbyggerne, velferdssamfunnet og utviklingen lokalt.

Kommunenivået i forvaltningen har over tid fått stadig mer ansvar for å ivareta viktige samfunnsoppgaver og tjenester. Samtidig har nasjonale myndigheter gitt befolkningen lovfestede rettigheter for å sikre likhet over hele landet.

Med økt kompleksitet er samfunnet også blitt mer sårbart, og konsekvenser av feil og avvik mer merkbare. Situasjonen er blitt nokså krevende for offentlige forvaltning og tjenesteyting på lokalnivået, hvor mange kommuner har liten mulighet til å tilføre «alle» funksjoner tilstrekkelig ressurser. Ofte er rekruttering av høy kompetanse også en stor utfordring, bl.a. på grunn av manglende- eller små fagmiljø. Folkerike kommuner med stordriftsfordeler har i noe mindre grad slike ressursutfordringer.

Regjeringen fremhever følgende mål for reformen:

1) Gode og likeverdige tjenester til innbyggerne

Større kommuner med bedre kapasitet og kompetanse vil legge til rette for gode og likeverdige tjenester over hele landet. Større fagmiljø vil gi mer stabile arbeidsmiljø, bredde i kompetansen og en bredere tiltaksportefølje, særlig i små og spesialiserte tjenester.

2) Helhetlig og samordnet samfunnsutvikling

Kommunesektoren skal bli bedre i stand til å løse nasjonale utfordringer. Reformen skal bedre

forutsetningene for en styrket og samordnet lokal og regional utvikling i alle deler av landet både når det gjelder arealbruk, samfunnssikkerhet- og beredskap, transport, næring, miljø og klima, og også den sosiale utviklingen i kommunen. Det er ønskelig at kommunegrensene i større grad tilpasses naturlige bo- og arbeidsmarkedsregioner.

3) Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner

Større kommuner vil ha større ressursgrunnlag og kan også ha en mer variert befolknings- og nærings sammensetning. Det gjør kommunene mer robuste overfor uforutsette hendelser og utviklingstrekk. Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner vil legge til rette for en mer effektiv ressursbruk innenfor begrensede økonomiske rammer.

4) Styrke lokaldemokratiet og gi større kommuner flere oppgaver.

Større og mer robuste kommuner kan få flere oppgaver. Dette vil gi økt makt og myndighet til kommunene, og dermed økt lokalt selvstyre. Større kommuner vil også redusere behovet for interkommunale løsninger. Færre og større kommuner som gjennomfører en velferdspolitik i henhold til nasjonale mål, vil redusere behovet for statlig detaljstyring. Kommunene vil slik få større frihet til å prioritere og tilpasse velferdstilbudet til innbyggernes behov.

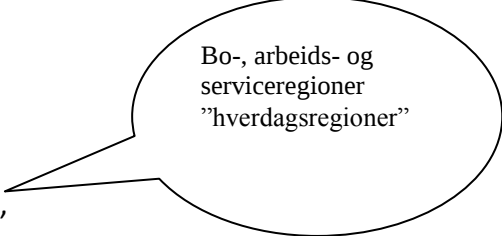
4 Kriterier for god kommunestruktur

Regjeringen nedsatte i januar 2014 et ekspertutvalg med mandat å utrede og foreslå prinsipper og kriterier for en ny kommuneinndeling. Utvalget fremla en delrapport 27.3.2014, og sluttrapporten ble fremlagt 1.12.2014.

Ekspertutvalget hadde to oppdrag; foreslå kriterier for en ny kommuneinndeling ... gitt dagens oppgavefordeling og vurdere behovet for å justere kriteriene for en ny kommuneinndeling ... gitt større og mer robuste kommuner min. 15 000–20 000 innb. ... gitt mulige nye oppgaver.

Utvalget anbefalte 10 kriterier for god kommunestruktur rettet mot kommunene og 2 kriterier rettet mot staten, og hvor kriteriene er basert på de oppgavene kommunene har i dag. Kriteriene som ble foreslått var:

1. Tilstrekkelig kapasitet,
2. Relevant kompetanse,
3. Tilstrekkelig distanse,
4. Effektiv tjenesteproduksjon,
5. Økonomisk soliditet,
6. Valgfrihet,
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder,
8. Høy politisk deltakelse,
9. Lokalpolitisk styring og
10. Lokalidentitet.



Bo-, arbeids- og
serviceregioner
”hverdagsregioner”

Følgende 2 kriterier ble foreslått for staten;

1. Bred oppgaveportefølje og
2. Statlig rammestyring.

Vektleggingen av de 5 øverste kommunekriteriene var bakgrunn en for at utvalget i sin rapport anbefalte en kommunestruktur med en minstestørrelse på 15 - 20 000 innbyggere. Utvalget vektla også at kommunestrukturen bør nærme seg funksjonelle samfunnsutviklingsområder, særlig i byområder. Utvalget anbefalte at statlig detaljstyring reduseres og at ordninger for å sikre gode og slagkraftige demokratiske arenaer gjennomføres.

Ekspertutvalget foreslo også oppgaver som kunne overføres til kommunene. Dette utdypes ikke her ytterligere ettersom utvalgets arbeid danner basis for det arbeidet regjeringen har lagt til grunn i sin melding til Stortinget – *Stortingsmelding nr 14 (2014-2015) Kommunereformen – nye oppgaver til større kommuner.*

5 Statusbilder for demografi, tjenester, økonomi og demokrati

5.1 Demografi

(Folketall pr. 1.1.2014)

	Areal	Folketall	Skoler	Eldreinstitusjoner	Barnehager
Evenes	252,3	1391	1	1	2
Tjeldsund	318,8	1256	3	1	3
Skånland	495	2951	3	3	3
Sum	1066,1	5598	7	5	8

Innbyggertallene pr 1.1. 2015 viser en samlet positiv utvikling på 1 % i 2014, fra 5598 til 5653 innbyggere. Skånland har 2988, Evenes 1385 og Tjeldsund 1280 innbyggere.

Fakta og intensjonsgrunnet er laget med utgangspunkt i eksisterende kommunegrenser. Innenfor ETS kan det være områder som kan ha en mer naturlig tilknytning til andre kommuner, tilsvarende kan det være områder i andre kommuner som har naturlig tilknytning til ETS. I den utstrekning det vil være aktuelt med grensejusteringer i forhold til dette, må man vurdere dette på et senere tidspunkt når kommunestrukturen rundt oss er mer avklart.

Det er gode kommunikasjonslinjer i ETS, men offentlig kommunikasjon internt i ETS er imidlertid dårlig utbygd. Store deler av ETS knyttes sammen av E 10. Stort sett vil alle innbyggerne kunne nå et kommunesenter med bil innenfor rimelig tid. ETS vil være en sammenslåing av nokså likeverdige kommuner.

5.1.1 Befolkningssammensetning

	Totalt	0- 1 år	2 - 5 år	6 -15 år	16-67 år	67-79år	80 år +
Evenes	1 391	24	54	168	851	197	97
Tjeldsund	1 256	29	43	129	758	192	105
Skånland	2 951	50	131	311	1911	376	172
Sum	5 598	103	228	608	3 520	765	374

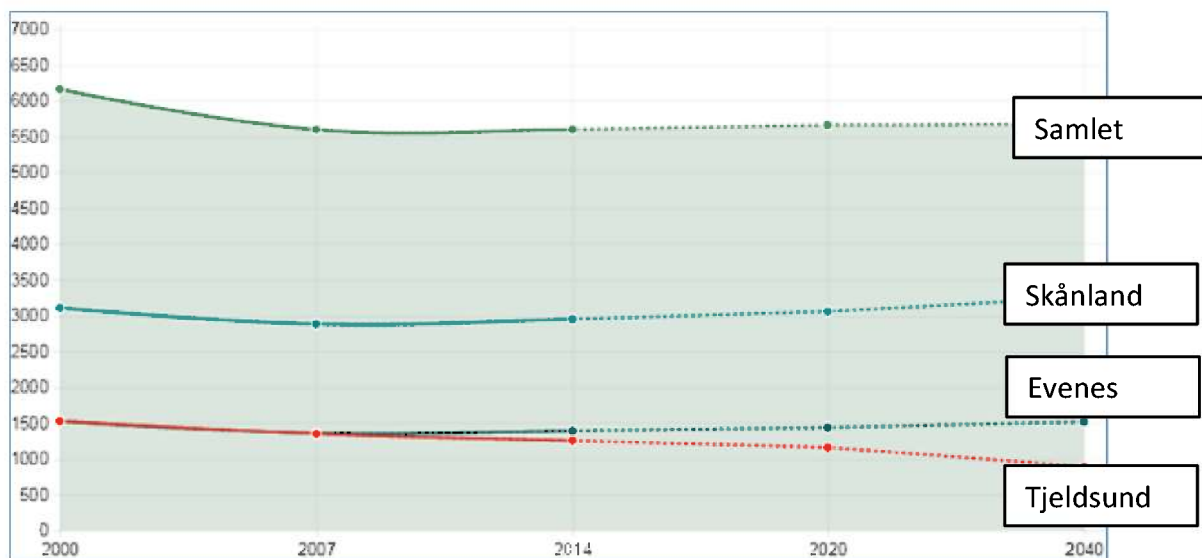
Skånland har høyest andel 2-5 år (barnehage), Evenes har høyest andel 6-15 år (skole) mens Tjeldsund har høyest andel eldre. Felles for kommunene er at alle har relativt lav andel unge og høy andel eldre i forhold til landsgjennomsnitt.

5.1.2 Befolkningsframskriving for en ETS-kommune

(Basert på SSB, middelalternativet)

	Totalt	0- 1 år	2 - 5 år	6 -15 år	16-67 år	67-79år	80 år +
2020	5658	98	210	616	3400	988	346
2030	5711	106	220	580	3335	902	568
2040	5666	102	225	588	3269	844	638
Andel 2040	100	1,8	4,0	10,4	57,7	14,9	11,3
Landet 2040		2,1	4,5	11,4	62	12,8	7,2

Ut i fra siste befolkningsframskriving vil en ETS kommune ha et relativt stabilt folketall fram i mot 2040. Befolkningssammensetningen i forhold til landet vil fortsatt være noe skjev, ved at det er færre yngre og flere eldre. Imidlertid vil ikke denne utviklingen forsterke seg i forhold til hva som er gjeldende i dag. Veksten i eldre som forventes mellom 2020 og 2030 vil være sentral i forbindelse med dimensjonering av pleie og omsorgstjenesten. I forbindelse med eventuell økning av kapasitet på institusjonsplasser vil det være naturlig å se på utfasing av eksisterende bygningsmasse og strukturendringer. Vi legger også til grunn at framtidige utgifter knyttet til demografisk utvikling blir kompensert med økte overføringer fra staten.



Mens det i dag samlet er 8,9 innbyggere i alderen 20 - 66 år per innbygger over 80 år, er tilsvarende data 9,1 i år 2020 og 4,7 innbyggere i alderen 20 - 66 år per innbygger over 80 år i år 2040.

5.1.3 Senterfunksjoner

Det er viktig for en velfungerende kommune at man har et avklart administrativt senter med servicefunksjoner. Evenskjer er pr. i dag det største senteret i ETS. Det har også en sentral beliggenhet i en ny kommune. Befolkningen vil fordele seg slik i avstand fra Evenskjer:

Avstand fra senter	Antall innbyggere	%-vis andel
Innenfor 0-10 km	1 492	27 %
Innenfor 11-20 km	1 322	24 %
Innenfor 21-30 km	1 909	34 %
Innenfor 31-40 km	777	14 %
Innenfor 41-49 km	98	2 %
	5 598	100 %

5.1.4 Grunnkrets nivå sortert etter avstand

(Fordeling, gjennomsnitt)

	Personer	Km	Minutt
19130105 Skånland/Bø/Elvenes	803	0	0
19139999 Uoppgitt Skånland	16	0	0
19130106 Kvitnes/Lilleskånland	245	7	9
19130102 Breistrand	327	8	10
19130104 Kjønnå	101	8	12
19130101 Boltås	206	12	15
19130103 Trøssemark	167	12	15
18520104 Fjellidal	305	15	18
18530110 Myrnes	68	16	23
18520105 Ramstad	111	17	21
18530109 Evenesmark	114	18	20
19130201 Sandstrand/Tennevik	279	18	22
18530108 Evenes kirke	72	19	20
18530111 Osmark	2	21	21
18520103 Hårvik	73	22	22
18520107 Rambø	54	22	25
18520108 Ramsund	198	22	25
18530112 Liavik/Sommervik	24	22	24
19130202 Tovik/Sandmark	136	22	25
18530101 Tårstad	126	23	25
18530105 Lakså	73	24	22
19130203 Rensa	61	24	27
18530103 Liland	372	25	26
18520109 Lasletta	86	26	29
18520111 Vargenes	4	27	34
19130204 Djupvik	80	27	35

	Personer	Km	Minutt
18520102 Kongsvik	212	28	29
18539999 Uoppgitt Evenes	6	29	27
18530113 Bogen	402	29	27
18520110 Hol	77	33	39
18530115 Austervik/Botn	50	34	32
19130205 Holtet/Miklevoll	33	34	38
19130208 Grov/Stræte	412	35	40
18530114 Lenvik/Lenvikmark	62	37	33
19130206 Laberg	33	39	44
18520101 Fiskefjord	34	40	41
18520112 Myklebostad	60	40	56
18530116 Forra	16	40	43
19130207 Saltvann	52	42	48
18530117 Veggen	4	43	48
18520113 Kjerstad	42	47	57
Sum	5598		

5.2 Arbeidsmarked ¹

5.2.1 Utpendling

SAMLET	2 548 ARBEIDS- TAKERE	1 751 PENDLER IKKE	445 HARSTAD	75 NARVIK	43 OSLO	37 TROMSØ	21 LØDINGEN	176 ANDRE
EVENES	580 ARBEIDS- TAKERE	362 PENDLER IKKE	46 HARSTAD	44 NARVIK	40 SKÅNLAND	14 TJELDSUND	13 OSLO	61 ANDRE
TJELDSUND	573 ARBEIDS- TAKERE	363 PENDLER IKKE	76 HARSTAD	41 EVENES	26 SKÅNLAND	14 LØDINGEN	8 NARVIK	45 ANDRE
SKÅNLAND	1 395 ARBEIDS- TAKERE	744 PENDLER IKKE	323 HARSTAD	110 EVENES	51 TJELDSUND	26 OSLO	26 TROMSØ	115 ANDRE

¹ Kilde: <http://www.nykommune.no/#!kommuner/373-372-389>

5.2.2 Innpendling

SAMLET	1 751 PENDLER IKKE	173 HARSTAD	33 NARVIK	9 LØDINGEN	9 KVÆFJORD	9 GRATAN GEN	56 ANDRE
EVENES	362 PENDLER IKKE	110 SKÅNLAND	63 HARSTAD	41 TJELDSUND	19 NARVIK	2 BODØ	13 ANDRE
TJELDSUND	363 PENDLER IKKE	51 SKÅNLAND	32 HARSTAD	14 EVENES	10 NARVIK	8 LØDINGE N	22 ANDRE
SKÅNLAND	744 PENDLER IKKE	78 HARSTAD	40 EVENES	26 TJELDSUND	8 GRATANG EN	4 KVÆFJO RD	30 ANDRE

Oppsettene viser at ETS i stor grad kan oppfattes som en felles bo- og arbeidsområde. Det er imidlertid forskjeller ETS-kommunene i mellom når det gjelder interaksjon med byene Harstad og Narvik.

5.3 Tjenester og struktur

5.3.1 Barnehager

	Dekningsgrad ²	Andel av nto. budsjett	Ant. barn	Kostnad per barn i komm. barnehage ³	Antall barnehager
Evenes	73,5	7,2	50	149 260	2
Tjeldsund	93,2	8,7	55	177 673	3
Skånland	87,7	10,2	137	165 339	3

Evenes har 2 barnehager og gir tilbud til færre barn. Noen barn har tilbud i barnehage i annen kommune. *Skånland* har 3 kommunale barnehager, i tillegg er det en privat (samisk) barnehage. *Tjeldsund* har 3 barnehager som gir tilbud til 55 barn.

Barnehagetilbud vil i stor grad være avhengig av bosetting, og derfor vanskelig å se noen umiddelbar besparelse. En del arbeidspendling fra Skånland mot Fjelldal/Ramsund – kanskje kan evt. ledig kapasitet i Tjeldsund benyttes av disse.

5.3.2 Grunnskole

	Andel budsjett ⁴	Elever	Enhetskostnader ⁵	Antall skoler
Evenes	22,5	168	124 815	1
Tjeldsund	20,8	129	166 210	3
Skånland	22,2	311	127 190	3

Evenes har en skole, mens Tjeldsund og Skånland har tre. Andelen elever som får spesialundervisning varierer fra 5 % i Skånland til 17,4 % i Tjeldsund.

² Andel barn 1-5 år med barnehageplass. 2013.

³ Korrigerede brutto driftsutgifter i kroner per barn i kommunal barnehage. 2013.

⁴ Netto driftsutgifter, grunnskoleopplæring, i % av totale netto driftsutgifter. 2013.

⁵ Netto driftsutgifter til grunnskolesektor (202, 215, 222, 223), per innbygger 6-15 år. 2013.

Sammenslåing av kommunene medfører i utgangspunktet ingen ”strukturegevinster” når det gjelder grunnskole med mindre det foretas justeringer av skolestrukturen. Det pågår et arbeid i Tjeldsund vedrørende felles skole Fjelldal/Ramsund som vil kunne endre struktur her. Kongsvik/Fiskefjord vurderes for langt fra Evenskjer til at en sammenslåing skal være gjennomførbar. På sikt kan det tenkes at elever fra Boltås / Breistrand kan gis skoletilbud v/Fjelldal/Ramsund ved vekstproblematikk på Evenskjer.

Skånland har under utredning etablering av oppvekstsenter på Sandstrand (skole 1-7 + barnehage), og Evenes utreder oppvekstsenter for hele kommunen.

Eventuelle endringer for skolesektoren bør omfattes av intensjonsgrunnlaget. Ved eventuelt vedtak om å slå sammen ETS-kommunene bør gjennomføres et arbeid med harmonisering av standard på disse tjenestene.

5.3.3 Helse og Omsorg

	Nto. andel budsjett ⁶	Pleie og omsorgskostnader pr. innbygger ⁷	Plasser institusjon	Utgifter per beboerdøgn i institusjon	Institusjonsdekning ⁸
Evenes	46,4	27 629	20	2 712	20,8
Tjeldsund	40,8	26 716	18	3 205	17,3
Skånland	41,6	22 498	46	2 641	29,8
Sum			84		22,4

Alle kommunene bruker ca. 40 % av budsjettet innenfor Helse og Omsorg, og da særlig innenfor pleie- og omsorg. Dette er betydelig mer enn landsgjennomsnittet – og speiler til en viss grad at kommunene har en høyere andel eldre.

Det er imidlertid forskjeller mellom kommunene om hvordan innsatsen i pleie- og omsorgstjenesten fordeler seg på hhv. institusjon, tjenester til hjemmeboende og aktivisering:

Andel av netto driftsutgifter til PLO	Evenes	Tjeldsund	Skånland
Institusjoner	40	60	54
Hjemmetjeneste	59	43	43
Aktivisering	1	-2	4

Det er også forskjeller mellom kommunene når det gjelder andel institusjonsplasser avsatt til tidsbegrenset opphold, skjermet enhet for demente og kapasitet til rehabilitering / habilitering.

⁶ Andel av netto budsjett for funksjonene 232, 233, 234, 241, 253, 254, 255, 256 og 261. Regnskap 2013.

⁷ Netto driftsutgifter for funksjonene 234, 253, 254, 261 og 262. Regnskap 2013.

⁸ Plasser i institusjon i prosent av innbyggere over 80 år.

På legesiden er det allerede foretatt sammenslåing. I en felleskommune vil det også være naturlig at helsestasjon følger legeorganisering.

Totalt for ETS er den samlede institusjonsdekningen 22,4 %, dette er en dekning som samlet sett vil kunne være tilstrekkelig i kommende år.

Ved eventuelt vedtak om å slå sammen ETS-kommunene bør det gjennomføres et arbeid med harmonisering av standard på disse tjenestene.

5.3.4 Næring/Plan/Utvikling

	Andel plan ⁹	Tilrettelegging næring
Evenes	0,18	-2,1
Tjeldsund	0,64	-1,4
Skånland	1,05	-0,2

Skånland bruker størst andel på plansaksbehandling. Alle kommunene har netto inntekt fra tilrettelegging for næringslivet. Dette skyldes hovedsakelig eksterne tilskudd og konsesjonskraft.

Dette området sammen med generell samfunnsplanlegging er trolig noe av det mest sentrale når man skal vurdere kommunestruktur. I hvilken utstrekning vil en ETS kommune ha forutsetninger for å kunne skape vekst og utvikling i den nye kommunen. I utgangspunktet blir det ikke mer midler til dette gjennom en sammenslåing, det må frigjøres fra øvrige områder – (administrasjon, barnehage, skoler, helse og omsorg). En ETS kommune vil være stor i utstrekning og det vil være vanskelig skape utvikling i alle deler av kommunen. Frigjøring av ressurser fra administrasjon, samt større fagmiljø innenfor plan og utvikling vil kunne styrke en ny kommune.

5.3.5 Kultur

	Netto andel av netto budsjett ¹⁰
Evenes	1,5
Tjeldsund	3,4
Skånland	1,9

Tjeldsund kommune bruker størst andel av budsjettet på kultur.

Bortsett fra en samordning av administrative ressurser innenfor kultur, vurderes ikke konsekvenser av en sammenslåing som vesentlig.

5.3.6 Administrasjon

Netto driftsutgifter politikk og administrasjon	Evenes	Tjeldsund	Skånland
Andel av netto driftsutgifter til politikk og administrasjon	12,9	17,5	9,2

⁹ Netto driftsutgifter til plansaksbehandling (F 301) som andel av kommunens samlede netto driftsutgifter.

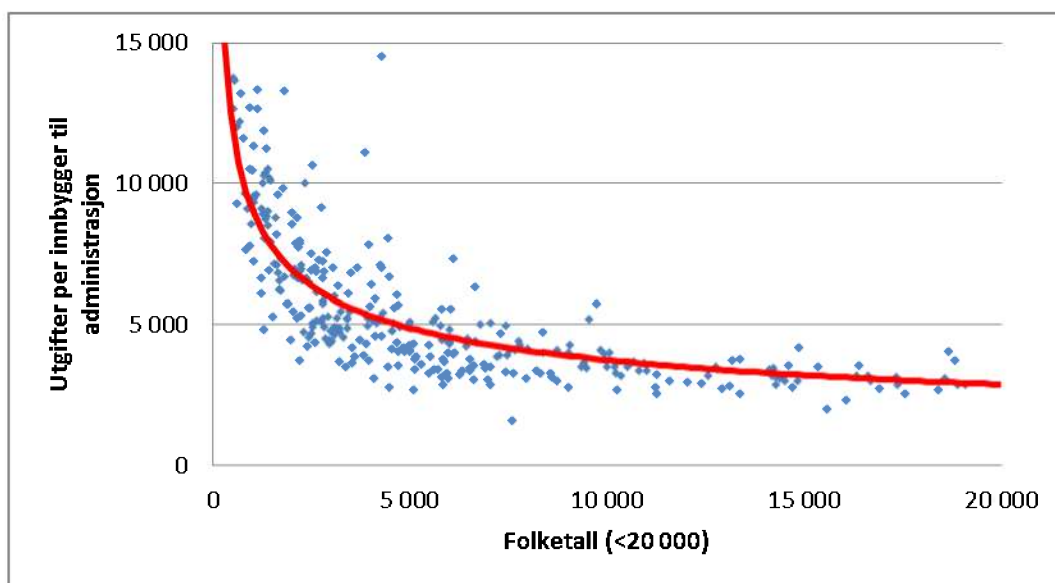
¹⁰ Funksjonene 370, 373, 375, 377, 380, 381, 383, 385, 386 og 231. Regnskap 2013.

- herav andel netto driftsutgifter politisk styring og kontrollvirksomhet	3	3,3	1,5
- herav andel netto driftsutgifter administrasjon	9,9	14,3	7,8
Kroner per innbygger, politikk og administrasjon. Netto.	8 623	13 447	5 801

Skånland har lavest andel og netto kostnader til politikk og administrasjon, noe som er naturlig i forhold til kommunestørrelse.

En sammenslåing vil medføre effektivisering og bortfall av dobbeltarbeid/funksjoner i de 3 kommunene, slik at det vil kunne være betydelige besparelser. Dersom man legger Skånland sine kostnader til politikk og administrasjon til grunn, vil netto kostnader for alle 3 kommunene reduseres fra 46 mill. til 32,5 mill. Dette gir en mulig besparelse med 13,5 millioner.

Flere studier peker imidlertid på sammenheng mellom kommunestørrelse og kostnader til politikk og administrasjon. En beregning fra Telemarksforskning¹¹ gir slik sammenheng:



Sammenhengen mellom administrasjonsutgifter og innbyggertall 2013. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforskning

Vi har derfor foretatt en sammenstilling med tre kommuner (Balsfjord 5 593 innbyggere, Spydeberg 5 620 innbyggere og Røros 5 583 innbyggere) med om lag samme folketall som ETS kommune. Beregning med gjennomsnittlige kostnader for disse tre kommunene gir en potensiell besparelse med 18,7 mill. for en ETS kommune.

¹¹ Telemarksforskning: Utredning av kommunestruktur i Ofoten, s. 80.

Det anbefales at dette estimatet legges til grunn, samtidig som det frarådes å øke dette ettersom Evenes og Tjeldsund har tatt ut noe av effekten gjennom samarbeid om økonomifunksjoner.

5.3.7 Felles tjenester i ETS

ETS-kommunene har følgende samarbeidsordninger i dag:

- ETS barnevern
- ETS kulturskole
- ETS medisinske senter
- ETS fysioterapi
- ETS kreftkoordinator
- ETS ruskoordinator
- ETS SLT-koordinator
- Kvitfors felleskommunale vannverk, ES
- Teknisk drift, ET
- Økonomifunksjoner, ET
- NAV, ET
- Forlikråd, ET
- Råd for personer med nedsatt funksjonsevne, ET

Det forutsettes at det omfattende samarbeidet gjør implementering av ETS kommune noe enklere.

5.4 Økonomi – Status

5.4.1 Effekt av inntektssystemet

Kommunenes inntektssystem har som formål å sikre fordeling av inntektene mellom kommunene slik at de kan yte et mest mulig likeverdige tjenestetilbud til innbyggerne. Dette gjøres ved å korrigere for ulikheter mellom kommunene i inntektsnivået (skatteinntektene) og i utgiftsbehovet.

Slik inntektssystemet er utformet, vil ikke rammetilskuddet for en ny sammenslått kommune være lik summen av rammeoverføringene for de tidligere kommunene.

For å stimulere til frivillige kommunesammenslåinger, ble det fra budsjettåret 2002 innført et særskilt *inndelingstilskudd* som en del av inntektssystemet. Denne ordningen skal sikre at kommunene ikke får reduserte rammeoverføringer som følge av sammenslåing. Inndelingstilskuddet kompenserer for bortfall av basistilskudd, eventuell nedgang i regionalpolitiske tilskudd og småkommunetillegget.

Inndelingstilskuddet varer over en 20-års periode, der det etter de 15 første årene skjer en gradvis nedtrapping. Etter 20 år er så rammetilskuddet nede på det nivået som skal gjelde på lang sikt. Regjeringen har varslet at de vil presentere endringer i inntektssystemet i

kommuneproposisjonen 2016 med iverksetting fra 2017. Denne framstillingen er gjort på bakgrunn av dagens inntektssystem.

KS modell for beregning av fremtidig kommunaløkonomiske konsekvenser av en kommunereform, fremstilles slik:

Inndelingstilskuddet omfatter:

1. Kompensasjon for tap av basistilskudd: 12,331 mill. kr. x 2 = 24,7 mill. kr.

2. Kompensasjon for tap av småkommunetilskudd: 5,316 mill. kr. x 3 = 15,9 mill. kr.

3. Fradrag for økning i Nord-Norgetilskudd: 3,9 mill. kr.

– Netto nedgang (= 1 + 2 - 3): **36,7 mill.**

Basert på 2015-tall (siste) tilsier en omregnet nedgang å utgjøre **38,1 mill.**

Det er da lagt til grunn at ETS kommunen skal ligge i Troms fylke.

Hvordan inntektssystemet vil slå ut i fremtiden vil vi imidlertid få en pekepinn om når endringer i inntektssystemet presenteres våren 2016. Ditto vil det jo avhenge av hvordan kommunestrukturen vil se ut 20 år frem i tid.

Det vi kan slå fast er at det vil bli en fremtidig økonomisk reduksjon, som må tas inn gjennom reduserte kostnader og/eller økte inntekter. ETS kommunen vil likevel ha et større handlingsrom i perioden 2020-2035 på grunn av at inndelingstilskuddet beholdes, forutsatt man vedtar å foreta sammenslåing av de tre kommunene våren 2016.

5.4.2 Netto driftsresultat og netto lånegjeld ¹²

Vi vil her presentere noen nøkkeltall ut fra kommunenes regnskap for 2013. Det frarådes å legge stor vekt på kommunenes gjeldssituasjon uten nærmere analyse idet:

- Gjeld knyttet til vann, avløp og renovasjon (selvkostområder) betales direkte av innbyggerne gjennom gebyrer, og er således av liten kommunaløkonomisk interesse.
- En kommune kan ha høy gjeld, og en oppdatert infrastruktur med godt vedlikeholdte veier og bygningsmasse. Denne kommunen kan samtidig ha eiendeler som overstiger gjeldsnivået.
- En kommune kan ha lav gjeld, og dårlig standard på infrastruktur. Her vil det som regel være et etterslep som må tas igjen og finansieres av den nye kommunen.

	Netto driftsresultat 2013:	Netto lånegjeld 2013:
Evenes	3,5 %	40,7 %
Tjeldsund	-2,5 %	53,7 %
Skånland	-1,2 %	87,6 %
ETS samlet	-0,3 %	66,0 %

Netto driftsresultat viser årets driftsoverskudd etter at renter og avdrag er betalt, og er et uttrykk for hva

¹² Kilde: <http://www.nykommune.no/#!/kommuner/373-372-389>

kommuner har til disposisjon til avsetninger og investeringer.

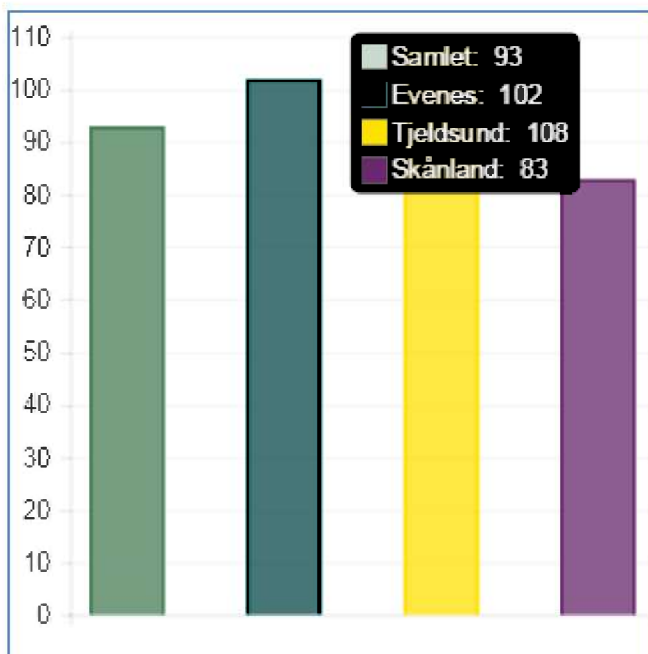
Netto lånegjeld er langsiktig gjeld fratrukket utlån og ubrukte lånemidler, i prosent av brutto driftsinntektene for samme kommune.

5.4.3 Endring i gjeld ved sammenslåing, per innbygger ¹³

Evenes	+20 016
Tjeldsund	+3 370
Skånland	-10 832

5.4.4 Driftsinntekter per innbygger ¹⁴

Hele 1000:



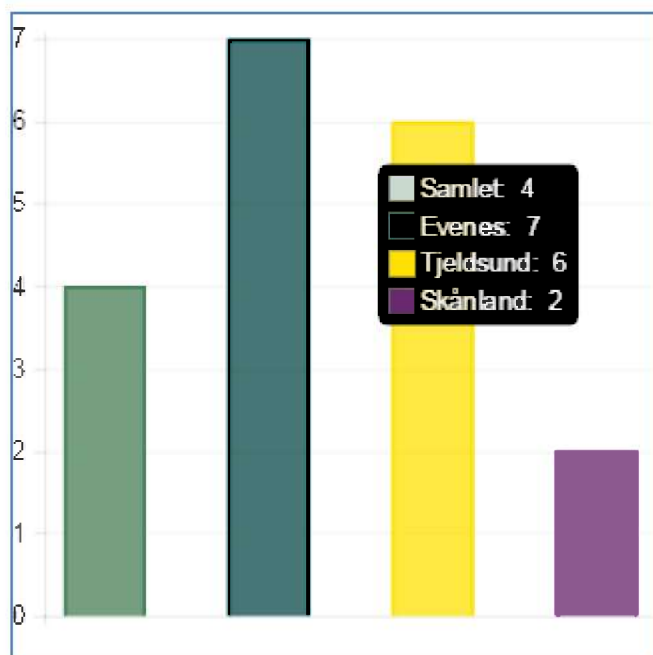
Dette er driftsinntekter per innbygger basert på dagens inntektssystem, se foranstående. Dette bildet vil kunne endres som følge av endringer i inntektssystemet fra 2017.

¹³ Kilde: <http://www.bt.no/spesial/kommunebygger#!/lagkart>

¹⁴ Kilde: <http://www.nykommune.no/#!/kommuner/373-372-389>. Driftsinntektene er summen av skatteinntekter, rammetilskudd, øremerkede tilskudd til løpende drift og gebyrer/salgs- og leieinntekter.

5.4.5 Fondsbeholdning per innbygger ¹⁵

Hele 1000:



5.4.6 Gebyrnivå, status

Årsgebyr for tjenesten, sats per 1.1.2014.

Vann:		Avløp:		Renovasjon:	
Evenes	3 542,-	Evenes	2 720,-	Evenes	4 105,-
Tjeldsund	3 201,-	Tjeldsund	2 420,-	Tjeldsund	2 958,-
Skånland	4 460,-	Skånland	2 152,-	Skånland	3 400,-

5.4.7 Eiendomsskatt, status

Evenes: Næring og verker og bruk: 7 prm. Ikke eiendomsskatt på bolig og fritid.
Tjeldsund: Verker og bruk: 7 prm. Ikke eiendomsskatt på bolig og fritid.
Skånland: Verker og bruk: 7 prm. Ikke eiendomsskatt på bolig og fritid.

5.5 Økonomisk potensial for ETS kommune

Det anslås at ETS kommune vil kunne redusere utgifter til politikk og administrasjon med ca 18 mill. Med uendrede rammebetingelser vil øvrige innsparinger måtte realiseres ved reduksjon i andre budsjettområder. Det antas at potensialet er størst ved strukturendringer innenfor oppvekst og omsorg. Innenfor politikk og administrasjon antydes besparelsene å

¹⁵ Kilde: <http://www.nykommune.no/#!/kommuner/373-372-389> Kommunenes fondsbeholdning fordeler seg på disposisjonsfond og regnskapsmessig mindreforbruk. Fondene er kommunenes økonomiske reserver.

tas ut innenfor ledelse (politisk og administrativt) og i fellesadministrative funksjoner og kostnader.

ETS kommune vil motta 30 millioner i engangsstøtte og 5 millioner i reformstøtte. Engangsstøtten har som intensjon å dekke utgifter med å etablere den nye kommunen.

5.5.1 Gebyrnivå i ETS kommune

Gebyrnivået i ETS kommunene er i dag ulikt, og vil før en mulig sammenslåing avklares og harmoniseres mest mulig.

Kommunene står foran behov for investeringer i infrastrukturen. Disse investeringene vil påvirke avgiftsnivået. Eksempelvis vil investeringen i ny Kvitforsledning påvirke avgiftsnivået på vann i Evenes og Skånland. Andre investeringsbehov ligger også foran, både gjennom utbedringer av eksisterende anlegg og i nyanlegg for fremtidig utvikling. Kostnadene bæres her av abonnentene. Med relativt få abonnenter og høye investeringskostnader innenfor vann og avløp spesielt, vil dette gjenspeile et stadig økende avgiftsnivå.

5.5.2 Eiendomsskatt i ETS kommune

Evenes, Tjeldsund og Skånland har eiendomsskatt for verker og bruk, men har ikke innført en generell eiendomsskatt. Evenes har i tillegg eiendomsskatt på næring.

For å synliggjøre det netto økonomiske potensialet for økte inntekter ved eiendomsskatt i ETS kommune – utover dagens skatt på verker, bruk og næring, så vil det se slik ut:

Evenes	kr. 3.000.000
Tjeldsund	« 2.000.000
Skånland	« <u>6.000.000</u>
Sum	<u>kr. 11.000.000</u>

Dette potensialet er anslag og vil måtte ses opp mot den skattesats som eventuelt fastsettes og hvilke bunnfradrag som skal gjelde. Dette er samlet potensial som er der i dag, og som ikke forutsetter endringer i kommunestruktur.

5.5.3 Fremtidig investeringsbehov for ETS kommunen

Det kjente investeringsbehovet ser slik ut

Skånland:

Generelle investeringer: 31,4 mill (oppvekstsenter, barnehage, infrastruktur)
VAR-sektoren (selvfinansierende): 11,8 mill

Evenes:

Generelle investeringer: 121,8 mill (oppvekstsenter, kirken, brannbil)
VAR-sektoren (selvfinansierende): -
Boligutvikling (selvfinansierende): 5,5 mill

Tjeldsund:

Generelle investeringer: 52,8 mill (skole)

VAR-sektoren (selvfinansierende): 3,8 mill

I investeringsanslagene er ikke driftskonsekvenser medtatt. Investeringsnivået som ETS-kommunene i dag har hver for seg, må imidlertid vurderes og prioriteres når vedtak om kommunesammenslåing evt blir fattet.

5.5.4 Økonomisk potensial oppsummert

Fremtidig nedgang i frie inntekter – «brutto» omstillingsbehov

Jfr tidligere om konsekvensene for nedgangen i frie inntekter, når inndelingstilskuddet opphører, innebærer dette 36,7 mill (2014) eller etter 2015 kriterier 38,1 mill, for ETS kommunen. Dette representerer på sett og vis omstillingsbehovet en ETS kommune må håndtere fra 2035. Vi må og ellers ta høyde for at eventuelle justeringer i inntektssystemet i fremtiden kan endres.

Effektiviseringsgevinst – lavere politiske og administrative kostnader

ETS kommunen vil kunne redusere kostnadene til politikk og administrasjon med ca 18 mill årlig. I tillegg vil det være mulig å redusere ressursinnsatsen på noen tjenestoområder, dette vil avhenge av både struktur og nivå på tjenestene og behandles i eget kapittel. En konkretisering av hvordan disse effektene skal tas ut vil være en naturlig oppgave for fellesnemnda å arbeide med, dersom ny kommune vedtas etablert.

Engangstilskudd til omstilling

ETS kommunen vil tilføres «friske penger» i form av en samlet reformstøtte på 35 mill kroner.

Fremtidige økonomiske forhold

ETS kommunen vil kunne frigjøre ca. 18 mill. i administrasjon og fellesadministrative tjenester. Disse midlene vil man beholde de første 15 årene og kan for eksempel benyttes med 1/3 til veksttiltak (skoleutbygginger?), 1/3 til kvalitetssikring av tjenester og 1/3 til å stabilisere økonomien på lang sikt.

Etter 15 år vil nedtrapping av inndelingstilskudd starte, og etter 20 år vil inntektene reduseres med knapt 40 mill. kr. Utover innsparing i administrasjon og fellesadministrative tjenester, må det påregnes et nedtrekk i tjenester basert effektiviseringer eller direkte kutt. Dersom man oppnår å skape vekst og utvikling som medfører befolkningsvekst kan økte inntekter og bedre kapasitetsutnyttelse motvirke nedtrekk i tjenester.

Det er vanskelig i fakta og intensjonsgrunnlaget å gi noen eksakte vurderinger på hvordan en ETS kommune vil stå seg økonomisk etter 15-20 år. Stortinget har lagt til grunn at en kommunesammenslåing skal skje på bakgrunn av frivillighet. Det må derfor legges til grunn at dersom en ETS kommune blir realisert, må en anta at staten gjennom inntektssystemet vil legge til rette for at innbyggerne i ETS kommunen kan få likeartede tjenester med øvrige kommuner.

ETS kommunen som skal lages, utgjør ikke summen av de 3 gamle. I 2014 er det 526,6 årsverk i ETS –kommunene, Hvor mange når en kommune? Det vil være rimelig å anta at det må tas ut en effektiviseringseffekt. Erfaringstall og stordriftsfordeler med større enheter tilsier at denne effekten kan utgjøre rundt 10 %.

Med de økonomiske forutsetninger som her er beskrevet, vil det være avgjørende at man greier komme ned på "nytt" driftsnivå tidlig, og ikke skyver foran seg et kjent omstillingsbehov som vil måtte komme. En strategisk handling vil derfor være å utvikle en langtidsplan «ETS kommunen 2020-2040» for å møte disse utfordringene. Dette vil være kommuneplanens samfunnsdel og må være et arbeide man starter med i god tid før 2020.

6 Fremtidig fylkestilknytning for ETS kommune

Et sterkt og samlet ETS er en strategisk linje som kommunene sammen bør legge til grunn. Dette er først og fremst viktig for å sikre gode og lokalt forankrede tjenester. Evenes, Tjeldsund og Skånland skal og må i en eventuell ny ETS-kommune tilhøre Troms-fylke. Tjeldsund kommunestyre har nylig vedtatt å søke endret fylkestilknytning fra Nordland til Troms.

Det kan være flere gode grunner for at også andre kommuner i nordre Nordland bør tilhøre Troms fylke, gitt at dagens fylkesinndeling blir liggende fast. En Nord-Norge-region, hvor de tre nordligste fylkene slås sammen er heller ingen utenkelig løsning.

7 Planstatus

7.1 Overordnet planverk

(Avkrysset der plan foreligger)

Evenes:

- Kommuneplanens samfunnsdel
- Kommuneplanens handlingsdel
- Arealplan
- Kommunedelplan for friluftsliv og naturopplevelser
- Trafikksikkerhetsplan

Tjeldsund:

- Kommuneplanens samfunnsdel
- Kommuneplanens handlingsdel
- Arealplan
- Kommunedelplan for friluftsliv og naturopplevelser
- Trafikksikkerhetsplan

Skånland:

- Kommuneplanens samfunnsdel
- Kommuneplanens handlingsdel
- Arealplan
- Kommunedelplan for friluftsliv og naturopplevelser
- Trafikksikkerhetsplan

7.2 Felles planer for ETS-kommunene

- Ruspolitisk handlingsprogram
- Plan for fysioterapitjeneste
- Introduksjonsprogram – bosetting av flyktninger

7.3 Behov for harmonisering av planverk

- Arealplan, slå sammen det som er og så sjekke om helhet er OK.
- Samfunnsplan, egen ny prosess som del av implementering av ETS kommune.
- Felles planverk i dag videreføres uendret med redaksjonelle endringer.
- Vedtekter, reglement og retningslinjer som del av sammenslåingsprosess.

8 Overordnede målsettinger ETS kommune

ETS kommune vil utnytte *beliggenhet* som ett av sine strategiske fortrinn. ETS kommune vil også utnytte at kommunen er kompakt med relativ kort reisetid internt i kommunen.

ETS kommune skal være det foretrukne alternativet som bo-, arbeids- og serviceområde mellom byene Narvik og Harstad, og det forutsettes at dette kommunealternativet har bedre forutsetninger til å utvikle dette enn de alternativene som omfatter Narvik eller Harstad.

ETS kommune skal være en «Tett-på» kommune med utstrakt grad av brukermedvirkning og innbyggerinvolvering, og det skal utvikles gode kommunikasjonsstrategier rettet mot innbyggerne. Kommunen skal prioritere digitale tjenester og e-kommunikasjon.

ETS kommune skal ta i bruk hele kommunen. Dette fokuset skal prioriteres slik at en unngår interne rivaliseringer.

ETS kommune vil i tiden mellom eventuelt vedtak om kommunesammenslutning og iverksetting utvikle kommuneplanens samfunnsdel som redskap for mål og strategier for ny kommune.

8.1 Målsettinger

1. Den nye kommunen skal levere gode tjenester til ETS-innbyggerne.

- a. Innbyggerne skal etter en sammenslåing ha minst like gode tjenester fra kommunen som det de har i dag.

- b. Gode tjenester skal sikres gjennom tilstrekkelig kapasitet innenfor de ulike tjenesteområdene, relevant kompetanse med større fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll.
- c. Sikre tilstrekkelig distanse for å skape objektivitet mellom saksbehandlere og innbyggere, lokal identitet med nærhet til basistjenestene og gjøre hverdagen enklere for innbyggerne.
- d. Felles kvalitets- og tildelingskriterier/standarder for kommunale tjenester skal utvikles.

2. God tilgjengelighet til kommunen

- a. Nærhet til innbyggerne. Innbyggerne må ha et "eierskap" til den nye kommunen (legitimitet), få god service og det skal være korte beslutningsveier/-linjer.
- b. Tilgjengelighet vil i framtiden ha et annet innhold på grunnlag av teknologiske tjenester enn det som er i dag.
- c. Gjøre bruk av eksisterende bygningsmasse/infrastruktur, og legge til rette for en funksjonsdelt modell knyttet til administrasjon og stabsfunksjoner. (Kommunen skal være tilstede i hele ETS)
- d. Førstelinjetjenester innenfor skole, barnehage og omsorgsboliger/institusjoner skal videreføres på lik linje som ved etableringen av den nye kommunen. Utover dette kan man ikke legge føringer på framtidige kommunestyre i den nye kommunen.
- e. Desentraliserte tjenester i størst mulig grad skal videreføres.

3. Levende lokaldemokrati

- a. Høy politisk deltakelse med et aktivt lokaldemokrati og tydelige medvirkningsorganer
- b. Sikre innbyggerne god og reell innflytelse via valg
- c. Korte beslutningsveier
- d. Utvikle gode systemer og kulturer for innbyggerdeltakelse og brukermedvirkning
- e. Sikre for et godt engasjement blant innbyggerne rundt kommune og lokalpolitikk

4. Legge til rette for vekst og utvikling

- a. Generelt sikre god og effektiv kommunikasjon internt i kommunen.
- b. Legge til rette utvikling og vekst i hele kommunen for å opprettholde bosetting og sikre arbeidsplasser og kompetanse.
- c. Utvikle Evenskjer til et robust handels og kommunesenter for kommunen /omlandet.
- d. Legge til rette for spredt boligbygging i den nye kommunen. Tilrettelegging av kommunale tomtefelt må tilpasses og skje i forhold til vekst i næring/virksomheter og etterspørsel generelt.

5. Økonomisk sunn drift

- a. Sikre effektiv tjenesteproduksjon hvor gevinsten av stordriftsfordeler – lavere fellesadministrative kostnader, skal benyttes til å gi bedre tjenester for innbyggerne, samt legge til rette for vekst og utvikling
- b. Målsettingene 1- 4 må organiseres slik at det sikrer en forsvarlig økonomisk drift. Organisering og dimensjonering må være slik at det kan være realistisk med økonomisk balanse.
- c. En viktig faktor i utredningsarbeidet vil være å ta hensyn til investeringsbehov i de 3 kommunene fram til sammenslåing skjer.

8.2 Premisser for reformprosessen

Skånland, Evenes og Tjeldsund kommuner er ulike, men likevel likeverdige.

En ny ETS kommune skal etableres, driftes og videreutvikles med utgangspunkt i hver av de gamle kommunenes tradisjoner, fortrinn, sterke sider og utfordringer.

Innovasjon og utvikling i tjenester og fellesadministrasjon prioriteres. Struktur, organisasjonskultur og systemer skal derfor vektlegges.

Utvikling av lokaldemokratiet og aktive medvirkningsprosesser skal gis høy prioritet.

ETS kommunen har samisk bosetting, og er rik på samisk historie, kultur og tradisjoner. Reformprosessen skal derfor sikre en god ivaretagelse og fokus på å ta vare på samisk språk og kultur.

Samarbeidet under utformingen av ny ETS kommune skal preges av likeverdighet, raushet og gjensidig forståelse for hverandres ståsted. I tillegg vil endringsvilje, mulighetsorientering, delingskultur, fremdrift og beslutningsevne bli viktige suksesskriterier i prosessen.

Den nye kommunen ligger sentralt mellom bykommunene Harstad og Narvik med grense til flere kommuner. Det kan være behov for å foreta grenseendringer etter at det er avklart om sammenslåingen gjennomføres.

Det skal gjøres betraktninger rundt hvordan ETS kommunen skal kunne tilpasse driften og være bærekraftig på det tidspunkt som Inndelingstilskudd forsvinner – dvs. etter 2035.

8.3 Utviklingsbilde for ETS kommune

ETS kommune sitt primære fortrinn er interkommunalt samarbeid over mange år, noe som har skapt en viss grad av ETS-identitet. Dette kommer bl.a. til uttrykk ved at lag og foreninger samt næringsliv benytter ETS-begrepet.

ETS kommune oppleves derfor å ha legitimitet i befolkningen.

Den største utfordringen anses å være befolkningsutviklingen. Fram til år 2040 øker folketallet noe ifølge SSBs middelalternativ, hovedsakelig for den eldre del av befolkningen mens andelen innbyggere i yrkesaktiv alder går ned.

ETS kommunen må derfor arbeide særlig aktivt med de forutsetningene som lettest kan påvirkes av oss, jf Telemarkforsknings vurderinger av *Bostedsattraktivitet*.

Effektiviseringsgevinster som ikke tas ut gjennom bedre tjenester og økonomisk konsolidering, skal målrettes til utvikling og vekst i kommunen.

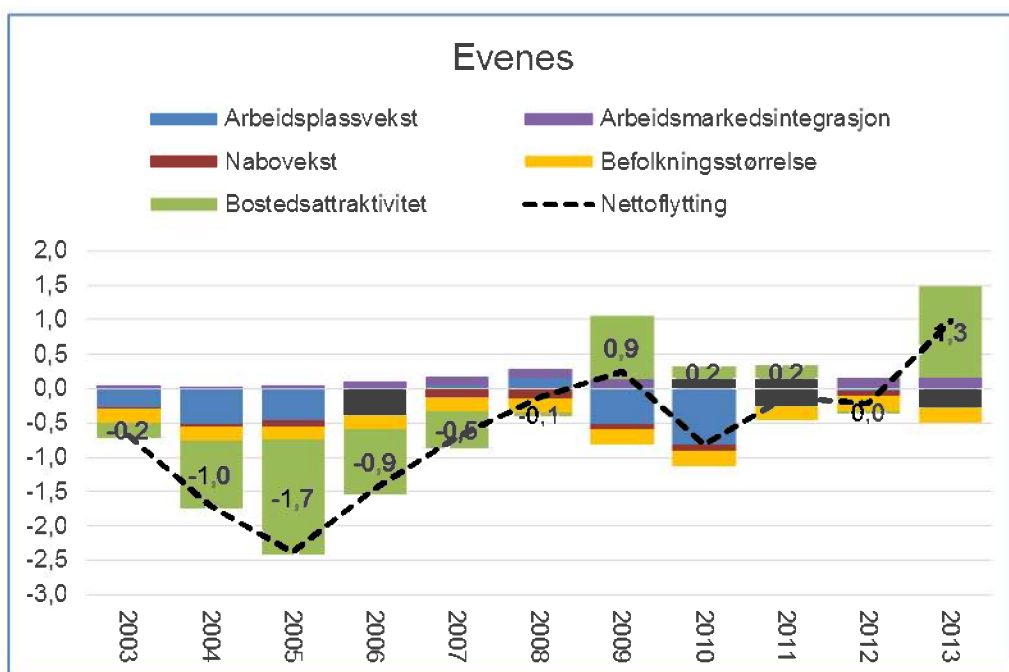
ETS-kommunen skal ha som ambisjon å få til en utvikling i innbyggertall som ligger mellom middel- høyalternativet for befolkningsutvikling. Et innbyggertall på ca. 6 200 innbyggere anses å være en realistisk målsetting.

Telemarkforskning¹⁶ har vurdert kommunenes *bostedsattraktivitet*:

Et steds *bostedsattraktivitet* blir målt som en restfaktor, dvs. avviket mellom den faktiske nettoflyttingen og den forventede nettoflyttingen når vi tar hensyn til stedets arbeidsplassvekst, nabovekst, befolkningsstørrelse og arbeidsmarkedsintegrasjon. Steder som har bedre nettoflytting enn forventet vil da bli karakterisert som attraktive som bosted. Slike steder har egenskaper som fører til høyere nettoflytting enn hva som er «statistisk normalt». Stedet får altså en nettoflytting som er bedre enn forutsetningene tilsier. Vi antar at dette skyldes kvaliteter ved stedet. Det kan være mange ulike stedskvaliteter som kan forklare hvorfor et sted har høyere innflytting enn forutsetningene skulle tilsa. Dette er stedskvaliteter som kan påvirkes lokalt. **Bostedsattraktiviteten er dermed mulig å påvirke gjennom et lokalt handlingsrom, mens de strukturelle faktorene betegner stedets forutsetninger som vanskelig kan påvirkes.**
(Vår uthevelse)

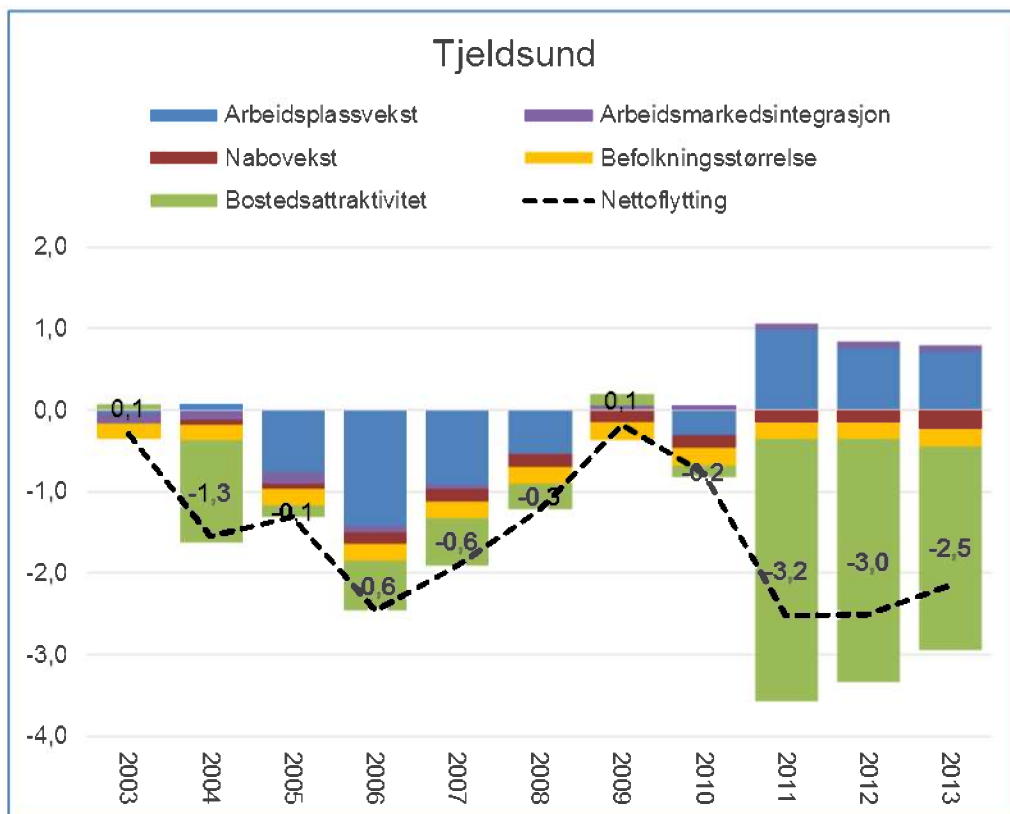
Det kan utledes at ETS kommune må arbeide særlig aktivt med de forutsetningene som lettest kan påvirkes.

ETS-kommunene kommer slik ut:

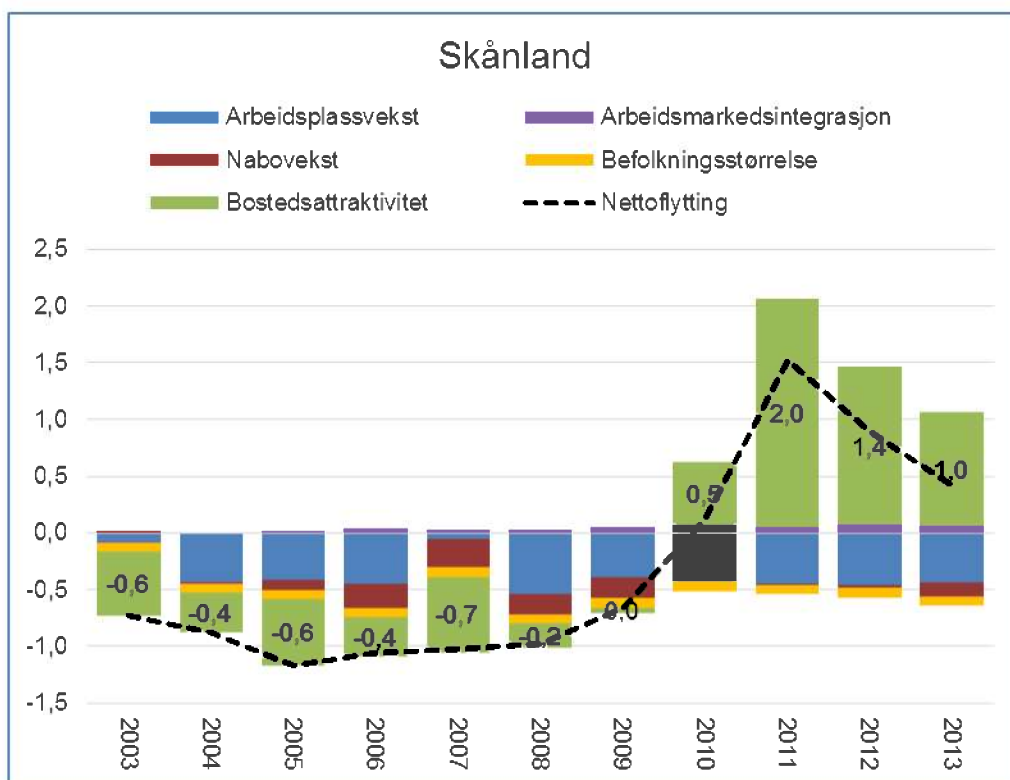


Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Evenes i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).

¹⁶ Telemarkforskning: Utredning av kommunestruktur i Ofoten. Side 36 ff



Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Tjeldsund i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).



Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Skånland i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).

Telemarkforskning¹⁷ gir bl.a. følgende sammenfattede vurdering av ETS-alternativet:

Tjenesteproduksjon og administrasjon

(.....)

En fordel om Evenes, Tjeldsund og Skånland skulle slå seg sammen til en kommune er at allerede i dag har et tett interkommunalt samarbeid. Ikke minst på administrative tjenester, barnevern, NAV, tekniske tjenester og helse. Dermed er en vant til å jobbe sammen. Samtidig er det ikke mer enn 10 år siden det var folkeavstemning i Tjeldsund og Skånland, og det var et overveldende nei-flertall til sammenslåing i Tjeldsund. Derfor kan det, til tross for godt tjenestesamarbeid, være andre faktorer som gjør det vanskelig med sammenslåing.

Den største utfordringen med dette alternativet når det gjelder tjenester, er hvorvidt kommunen vil være stor nok til å håndtere mer spesialiserte oppgaver framover. Eksempelvis har Evenes inngått et samarbeid med Narvik om øyeblikkelig hjelp.

(.....)

Vi har og sett på innsparingspotensial på tjenesteproduksjonen. Der er det tatt hensyn til utgiftsbehovet kommunene har i dag, og hvilke inntekter de har. Det viser et «overforbruk» samlet for de 3 kommunene på 19,3 millioner. Spesielt er dette knyttet til grunnskole, barnevern og pleie og omsorg. Det er viktig å presisere at det ikke nødvendigvis er realistisk eller ønskelig å hente ut hele innsparingspotensialet slik det er beregnet både på administrasjon og tjenester, blant annet vil potensialet avhenge av hvordan tjenestene organiseres og lokaliseres.

Samfunnsutvikling

Alternativet som inkluderer Evenes, Tjeldsund og Skånland er det strukturalternativet som vil gi den minste kommunen målt i folketall, med rundt 5500 innbyggere. I kapittelet om samfunnsutvikling ser vi at disse kommunene, både hver for seg og samlet, har en relativt svak utvikling både innenfor innbyggertall og utvikling i antall arbeidsplasser de senere årene. Prognosene framover tyder også på at utviklingen vil fortsette noenlunde i den retning. Ut fra et sammenslåings og utviklingsperspektiv framstår dette alternativet svakt. Den nye kommunen vil neppe bli stor og sterk nok til å kunne påvirke sin egen framtidige utvikling i stor nok grad. Dette alternativet framstår dermed som lite aktuelt å vurdere for den videre prosessen knyttet til kommunestrukturendringer, så lenge de øvrige alternativene framstår som mer framtidsrettet, og også mer i tråd med regjeringens og ekspertutvalgets intensjoner for kommunereformen, blant annet hva gjelder målsettinger om kommunestørrelse.

Lokaldemokrati

Dersom en går for del en av dette alternativet, det vil si at Evenes, Tjeldsund og Skånland går sammen, vil det være både utfordringer og muligheter, sett fra et lokaldemokratisk perspektiv.

En fordel ved dette alternativet er at her vil en slå sammen jevnbyrdige kommuner, som allerede har gode tradisjoner for å samarbeide om flere saker. Dette vil bidra til å sikre en jevnbyrdig representasjon også i et nytt kommunestyre. Også i dette alternativet vil størrelsen på det nye kommunestyret innebære at det blir færre folkevalgte i en ny kommune enn summen av de eksisterende kommunene.

¹⁷ Telemarkforskning: Utredning av kommunestruktur i Ofoten. Side 134.

En utfordring med dette alternativet vil imidlertid være at en fort kan mangle et klart definert senter. Det kan bidra til at fokus i for stor grad vil være på sakene som opptar de ulike lokalsamfunnene, og i mindre grad på de store sakene som er felles for hele kommunen. Dette kan også bidra til å være et hinder mot å bygge en ny og felles identitet i en ny kommune.

8.4 Prinsipper og prioriteringer for utviklings- og investeringsprosjekter for ETS kommune

I utviklings- og investeringsplanleggingen fremover skal vurderinger og prioriteringer gjøres opp imot hva som vil tjene *fremtidens kommunefellesskap* best.

For at ETS kommunen skal ha en størst mulig vekst- og utviklingsmulighet og økonomisk fundament legges følgende prinsipper til grunn:

- Utnyttelse av eksisterende kompetanse og kapasitet
- Utnyttelse av eksisterende bygninger
- Utnyttelse av eksisterende infrastruktur og systemer

Investeringsbehovene er konkretisert i en *egen* oversikt, basert på vedtak som er gjort og planer som foreligger.

9 Formalia

9.1 Navn på ny kommune

Beslattes i felles kommunestyremøte.

9.2 Kommunevåpen

Etter at eventuelle vedtak om kommunesammenslåing er vedtatt i de respektive kommunestyrer og søknad er sendt, igangsettes det en prosess for utarbeidelse av nytt kommunevåpen, nytt ordførerkjede og kommunens øvrige symboler avklares. Alternativene vil enten være å samle seg om ett av de tre eksisterende eller å lage et helt nytt.



9.3 Kommunesenter

Evenskjer.

10 Samisk språk og kultur

Reformprosessen skal sikre en god ivaretagelse og fokus på å ta vare på samisk språk og kultur.

En fremtidig ETS kommune skal videreføre satsning og tilrettelegging for samisk språk og kultur.

Evenes og Skånland har en sammenhengende markesamisk bosetting i Markebygdene. I tillegg er det spredt samisk bosetting i alle tre kommunene. Hvorvidt ETS kommunen skal inngå i det samiske forvaltningsområdet vil være noe en ny kommune må ta stilling til, og er ikke vurdert i denne prosessen. Det pågår for tiden et utredningsarbeid i Sametinget vedrørende kommunereformen. Det vil være naturlig å ta dette inn i den videre prosessen.

11 Lokalisering av fellesadministrative funksjoner

Det er hovedsakelig tre modeller som bør vurderes:

- Samlokalisering
Denne innebærer at de fleste av kommunenes administrative oppgaver blir lokalisert til ett sted. Modellen vil i størst grad sikre økonomiske stordriftsfordeler og robuste fagmiljøer. Samtidig vil det være modellen som gir minst fysisk tilgjengelighet til innbyggerne, med unntak av dem som bor der samlokaliseringen skjer. For samhandling mellom ulike sektorer vil dette og være en positiv modell.

Når det gjelder spesialiserte tjenester som arealplanlegging, byggesaksbehandling, landbrukskontor og så videre, er det ikke lenger så viktig for innbyggerne å ha fysisk tilgang til kontoret. Gode digitale tjenester er vel så viktig.
- Funksjonsdeling
Funksjonsdelingsmodellen innebærer at oppgaver som naturlig hører sammen lokaliseres på ett sted. Dette *kan* være regnskap, økonomi og lønn.
- Desentralisert modell
Dette alternativet medfører at en opprettholder de tidligere rådhusene bort fra sentrale lederstillinger som sentraliseres. Dette vil være det dyreste alternativet, og medfører i mindre grad styrking av fagmiljøene.

Det anbefales en funksjonsdelingsmodell, hvor bl.a. følgende funksjoner kan lokaliseres etter vurdering av hensiktsmessighet ut fra tilgang til infrastruktur:

- Post- og arkivtjeneste
- Lønningskontor
- Sentralbord
- Fakturamottak
- Regnskapskontor
- Kart- og oppmåling
- Landbrukskontor
- Kulturkontor
- Base for driftspersonell, tekniske tjenester

12 Tjenestetilbud

12.1 Felles tjenester i ETS i dag

- ETS barnevern
- ETS kulturskole
- ETS medisinske senter
- ETS fysioterapi
- ETS kreftkoordinator
- ETS ruskoordinator
- ETS SLT-koordinator
- Kvitfors felleskommunale vannverk, ES
- Teknisk drift, ET
- Økonomifunksjoner, ET
- NAV, ET
- Forlikråd, ET
- Råd for personer med nedsatt funksjonsevne, ET

12.2 Tjenestetilbud i ETS kommune

Det vises til tidligere gjennomgang av utvalgte tjenesteområder.

De aktiviteter som i dag drives som interkommunalt samarbeid, ETS kulturskole, ETS barnevern og ETS medisinske senter, forutsettes videreført uten særlig endring. Det vil bli en nærmere vurdering hvorvidt disse skal være egne driftsenheter eller inngå i en annen organisatorisk enhet.

ETS-innbyggerne skal etter en sammenslåing ha minst like gode tjenester fra kommunen som det de har i dag.

ETS-kommunen skal sikre gode tjenester gjennom å ha tilstrekkelig kapasitet innenfor de ulike tjenesteområdene, relevant kompetanse med større fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll.

En rasjonell, effektiv og publikumsrettet tjenesteproduksjon skal opprettholdes lokalt. En del av effektiviseringsgevinstene tas ut i form av bedre tjenester til innbyggerne.

ETS-innbyggerne skal i hovedsak få dekket sine behov for kommunale basistjenester der de bor.

Rådhusene i Evenes og Tjeldsund søkes utnyttet til egnet virksomhet som blir besluttet fordelt/desentralisert i kommunen, jf. også gjennomgang av fellesadministrative funksjoner. I en overgangsfase kan det bli aktuelt med servicekontorer med noe kapasitet.

Innenfor tjenesteområdene skal det prioriteres og etableres et **barnas og familiens hus** og driftsområde teknisk skal deles i en driftsorganisasjon og en plan og utviklingsenhet hvor sistnevnte skal være samorganisert med næring i sentraladministrasjonen.

Barnas og familiens hus skal ivareta et tverrfaglig samarbeid og bygges rundt en samlokalisering av tjenesteområder som naturlig hører sammen og som samlet og samtidig overfor brukerne gir en bedre og mere enhetlig tjeneste. Det vil her være aktuelt å samordne innsats innen skolene, barnehagene, kulturskolen, barnevernet, skolehelsetjeneste/helsesøster, psykiatritjeneste, kommunepsykolog, integrering og bosetting, mfl.

Øvrige lokaliseringsspørsmål og prioriteringer avklares i den videre prosessen.

Skolestruktur

Nåværende og gjeldende vedtak om skolestruktur opprettholdes (skoleplassering). Skolekretsgrenser i ETS-kommune bør følge nærskoleprinsippet og optimaliseres.

I praksis innebærer dette følgende:

- Skånland: Grov skole, Sandstrand oppvekstsenter (under etablering) og Skånland skole
- Evenes: Liland skole
- Tjeldsund: Nå: Kongsvik, Fjellidal og Ramsund skole. Fra skoleåret 2017/2018: Fjellidal skole legges ned.

Skolefaglige tema tas opp i senere drøftinger.

Barnehager

ETS-kommunen skal ha full rettighetsfestet barnehagedekning der familiene skal tilbys barnehageplass med utgangspunkt i der de bor.

Nye barnehager skal tilpasses befolkningsveksten slik at nærhet til tjenestene og kostnadseffektiv drift sikres.

I praksis innebærer dette følgende:

- Skånland: Ressan, Sandstrand oppvekstsenter og Evenskjer som kommunale, samt Markomanak
- Evenes: Bogen og Liland barnehager
- Tjeldsund: Kongsvik, Fjellidal og Ramsund barnehager

Barnehagefaglige tema tas også opp i senere drøftinger.

Helse og omsorg

Hele omsorgstilbudet skal ivareta nærhet og kvalitet til tjenestene for innbyggerne.

Sykehjemsplasser og omsorgsboliger mv. må dimensjoneres i forhold til faktiske behov, effektivitet og kvalitet. Hjemmetjenester skal tilbys med et naturlig geografisk utgangspunkt for å sikre en best tjeneste til brukerne.

Det vurderes en samling av fellesfunksjoner som for eksempel:

- Kjøkken for institusjonsdrift og hjemmeboende
- Drift og formidling av tekniske hjelpemidler

Evenes kommune stiller til rådighet en restaurert sykehjemsavdeling forbeholdt korttidsplasser, avlastning og hverdagsrehabilitering. Ettersom ETS-kommunene samlet har liten kapasitet på dette fagområdet, er det et mål å etablere drift ved denne snarest mulig.

ETS medisinske senter med dets spesialistfunksjoner skal videreutvikles. Alle naturlige tjenesteområder som kan inngå skal søkes samlokalisert for å gi det beste helhetlige tjenestetilbudet.

Alle pågående samarbeidsprosjekter videreføres og tilpasses en ny organisering i ETS-kommunen.

Arbeidet med en ny helse- omsorgs- og velferdsplan begynnes snarest mulig etter vedtak om ny ETS-kommune er godkjent. Planen vil danne grunnlag for hvilken organisering og prioritering som skal gjøres innenfor helse-, omsorgs- og velferdsområdet strukturelt og bemanningsmessig.

Synergier av etablering av ambulanshelikoptertjeneste på Harstad/Narvik lufthavn Evenes utvikles for å gi en best mulig akuttberedskap for ETS-kommunen og regionen rundt.

Kultur, frivillighet, lag og foreninger

Frivillighet er en grunnpilar i kommunen, og både lag, foreninger og privatpersoner skal stimuleres til frivillighet. Denne innsatsen kan utvikles og samordnes enda bedre gjennom en tettere samorganisering av kulturtjenesten og Frivillighetssentralene.

Kommunens lag og foreninger sikres støtte slik at lokal aktivitet opprettholdes på samme nivå eller forsterkes.

Bibliotek og lokale servicekontor

Dagens biblioteker videreføres. Videre samorganisering tas opp senere i prosessen. I tilknytning til bibliotekene i Evenes og Tjeldsund eller annet egnet sted opprettes midlertidige servicefunksjoner for innbyggerne. Hvilke servicetjenester som skal utføres avklares på et senere tidspunkt.

NAV

NAV-kontorene samlokaliseres til ett NAV-kontor, og kommunale NAV-oppgaver videreføres i det omfang de utgjør i dag. Fremtidig lokalisering gjøres der dette finnes mest hensiktsmessig.

Beredskap

Trygghet og sikkerhet er viktig for kommunens innbyggere, og ETS kommunen skal prioritere beredskap. Dette skjer blant annet gjennom oppdaterte risiko- og sårbarhetsanalyser, beredskapsplaner og øvelser.

Miljøvern og arealutnyttelse

Gjennom en helhetlig arealpolitikk skal det legges opp til en effektiv, bærekraftig og fremtidsrettet arealplanlegging, hvor hensyn til prioritering av vekst- og utviklingsområder synliggjøres for all type næring, boligområder kan utvikles og hvor miljø og friluftsliv ivaretas.

13 Politisk organisering

13.1 Målsettinger

Politisk ledelse og styring skal være brukerorientert, og fokuserer på beslutninger av prinsipiell betydning. Politisk nivå har ansvar for strategisk utvikling av ETS kommune.

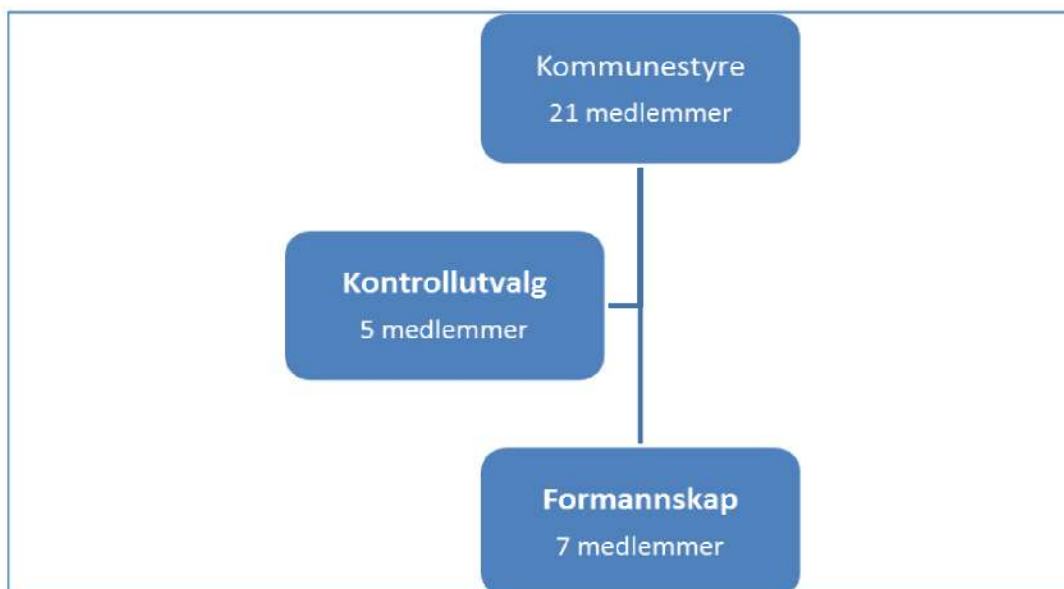
13.2 Skisse til styringsmodell

En ETS-kommune vil ha ca. 4 200 stemmeberettigete ved valg. Dersom man ser for seg et framtidig kommunestyre på 21 representanter, og ca. 70 % valgdeltakelse vil det kreves ca. 200 stemmer for å få inn en representant i kommunestyret. Et flertall vil kreve ca. 1 500 stemmer. Dette gir således god mulighet for innbyggere til å påvirke under valg, og de fleste innbyggere vil ha god kjennskap til de ulike representantene. For å styrke medinnflytelse settes antall kommunestyremedlemmer til 21 den første perioden.

Det tas sikte på en enkel og oversiktlig modell som ivaretar primære mål. Framfor å utvikle flere politiske styringsorgan, prioriteres organ av utviklingsorientert karakter, se under.

Samarbeidsorgan for skoler og barnehager gis beslutningsmyndighet innenfor fastsatte rammer.

Skisse til politisk organisering:



I tillegg kommer lovfestede organ som eldrerådet m.fl.

13.3 Nærdemokrati

ETS kommune vil prioritere å utvikle former for nærdemokrati for å stimulere til utvikling i hele kommune. Det er en forutsetning at organ for nærdemokrati skal ha direkte og regelmessig kontakt med politisk ledelse.

Dette vil være et viktig supplement til formelle styrer, nemnder og råd, og det er aktuelt å gi organ for nærdemokrati beslutningsmyndighet innenfor definerte rammer. Etter eventuelt vedtak om ETS kommune vil fellesnemnda¹⁸ få i oppgave i samråd med innbyggerne å vedta organisering av nærdemokratiske organ.

Organ for nærdemokrati bør tildeles ressurser. Følgende modeller *kan* være aktuelle:

13.3.1 Utviklingslag

Det kan etableres utviklingslag etter modell fra Tromsø kommune¹⁹. Utviklingslag er definert som frittstående, partipolitiske uavhengige foreninger som skal arbeide for kulturell, sosial og næringsmessig utvikling av bygdene. Alle innbyggere i bygda er medlemmer av utviklingslaget. I tillegg kan personer med nær tilknytning til bygda også sitte i styret. Utviklingslagene er høringsinstans i viktige saker for lokalsamfunnet, og kan fremme saker til behandling i kommunen. Drift av utviklingslagene er regulert i egne vedtekter. Modellen innebærer at kommunen stiller til disposisjon et rammeverk (vedtekter m.m.), og så det er det opp til bygda selv å vurdere om det skal etableres utviklingslag.

13.3.2 Kommunedelsutvalg

Et annet alternativ kan være kommunedelsutvalg²⁰ for deler av kommunen. Medlemmer til kommunedelsutvalg kan velges av kommunestyret selv, eller ved direkte valg samtidig som valg til kommunestyret.

Kommunedelsutvalg kan tildeles avgjørelsesmyndighet i alle saker vedrørende kommunedelen hvor ikke annet følger av lov. Det kan f.eks. være aktuelt å tildele beslutningsmyndighet etter fastsatte kriterier for deler av plan- og bygningsloven.

14 Administrativ organisering

14.1 Målsettinger

Administrasjon skal være kompetent og kostnadseffektiv, og medvirke til at ETS kommune når sine strategiske mål.

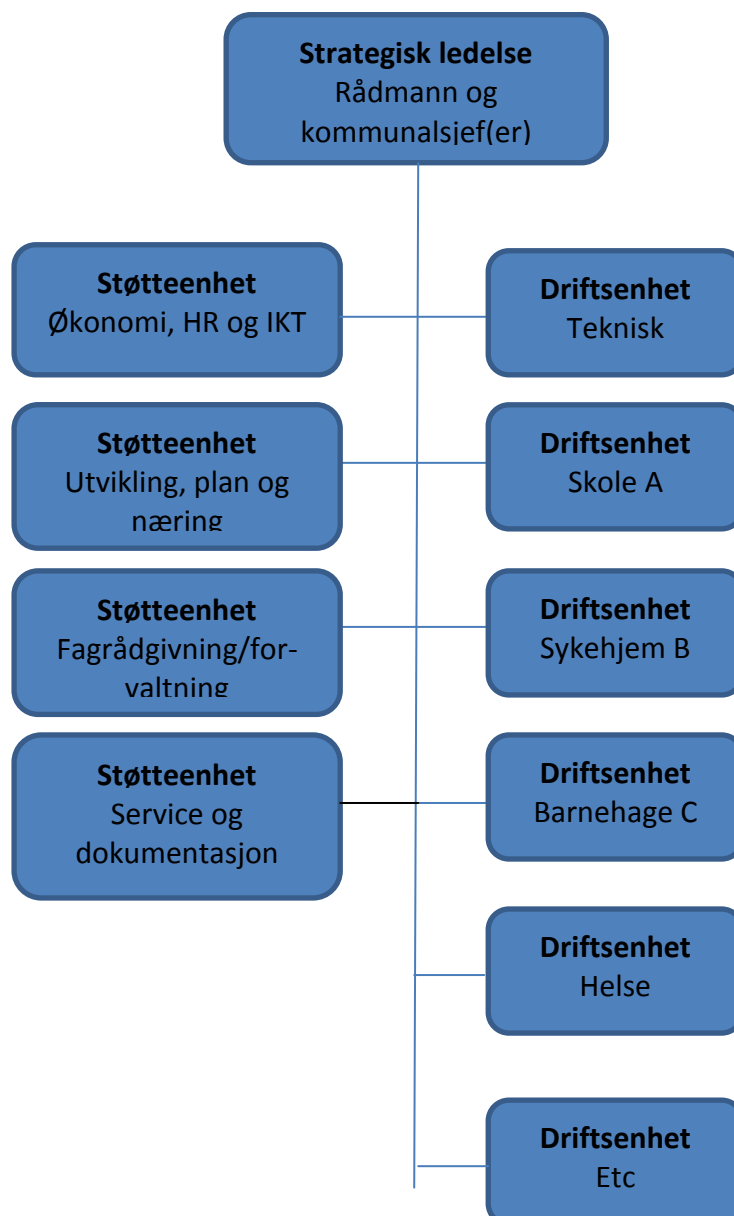
¹⁸ Se: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2001-06-15-70#%C2%A726>

¹⁹ Se: <http://www.tromso.kommune.no/utviklingslag.122526.no.html>

²⁰ Se: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1992-09-25-107#%C2%A712>

14.2 Skisse til styringsmodell

Organisasjonskartet angir en skisse til organisering på overordnet nivå. To-nivå-modellen anbefales videreført, og den mer detaljerte oppbygging av organisasjon vil gjennom partsinvolvering nærmere avklares på et senere tidspunkt, etter at en eventuell etablering av ny kommune blir vedtatt.



15 Vurderinger av nye oppgaver

Regjeringen fremla 20.3.15 melding til Stortinget; Stortingsmelding 14 (2014-15) – Kommunereformen – ny oppgaver til større kommuner. I meldingen tar Regjeringen opp tre hovedtemaer:

- En gjennomgang av hvilke oppgaver nye og større kommuner kan få ansvar for.
- Varsler en gjennomgang av den statlige styringen av kommunene
- Omtaler hvordan større kommuner og endringer i kommunestrukturen vil kunne påvirke det regionale folkevalgte nivået.

De nye oppgavene er i forhold til lokal utvikling, velferd, større kommuner og andre oppgaver.

Videre prosess vil være at Stortinget drøfter meldingen våren 2015 med påfølgende lovproposisjoner våren 2017, og endringer i særlover som regulerer områdene.

15.1 Nye oppgaver, ekspertutvalget og stortingsmeldingen

Regjeringen foreslår 30 nye oppgaver til kommunene i meldingen som ble lagt fram 20.3.15.

Regjeringen foreslår å overføre ansvaret for følgende oppgaver til kommunene:

Innen velferd:

- Tannhelse
- Rehabilitering
- Forsøk DPS
- Hjelpemidler
- Boligtilskudd
- Varig tilrettelagt arbeid
- Arbeids- og utdanningsreiser
- Finansieringsansvar pasienttransport
- Statlig barnevern
- Familievern

Innen lokal utvikling:

- Forenkling av utmarksforvaltning
- Lokal nærings- og samfunnsutvikling
- Motorferdsel i utmark
- Forenklinger innen plan- og bygningsloven: Revisjon av forskrift om konsekvensutredninger og utviklingsavtaler på planområdet
- Vannscooter
- Tilskudd til nærings- og miljøtiltak skogbruk
- Tilskudd til tiltak i beiteområder
- Tilskudd til kulturlandskap jordbruk

- Tilskudd til verdensarvområdene
- Konesjonsbehandling småkraftverk
- Myndighet til enkelte utslippstillatelser, forurensningsloven
- Naturforvaltning: små verneområder, økt ansvar etter innlandsfiskeforskriften og jakt- og fangsttider for enkelte fremmede arter
- Tilskudd til frivilligsentralene

Andre oppgaver:

- Vigselsrett for borgerlige vielser
- Notarialforretninger
- Godkjenning svømmeanlegg
- Sivile politioppgaver

Til de største kommunene:

- Videregående skoler
- Kollektivoppgaver

15.2 ETS vurdert opp mot nye oppgaver

Det er først og fremst grunnleggende å belyse kommunenes evne til å løse dagens oppgaver før en tar til vurdering hvilken evne en har til å løse de nye og morgendagens oppgaver. ETS kommunene opplever å ha utfordringer med å dekke opp for å løse oppgaver innfor områder hvor kompetanse er knapp og begrenset. Sårbarhet innenfor teknisk område og næring er det som spesielt fremheves, samt behov for styrket juridisk kompetanse. Situasjonen er likevel noe ulikt kommunene imellom, og hvilken robusthet man har til å skjøtte dagens oppgaver. Prioriteringer gjøres, og må gjøres.

En oppgaveoverføring fra i all hovedsak fylkeskommunene og helseforetakene forutsettes å skje med tilførsel av nødvendige økonomiske ressurser til å løse oppgavene som overføres til kommunen. Likeså forutsettes kompetanseressurser overført, eks vis innen tannhelse.

Til grunn for alle utredninger om kommunestruktur og fremtidige oppgaver videreføres generalistprinsippet.

Innenfor oppgavene som foreslås overført er flere oppgaver knyttet til administrativ håndtering av godkjenninger, finansieringsordninger, tilskuddsordninger og oppgaver som er relatert til en enklere forvaltning og økt sjølstyre for kommunen. Disse oppgavene anses både å være håndterbare på en funksjonell måte og også kan bidra til en mer rasjonell drifts-, forvaltnings- og myndighetsutøvelse i en fremtidig ETS kommune, enn hva tilfellet er i dag.

Oppgaver som knytter seg til rehabilitering, psykiatri og barnevern, kan både enkeltvis og samlet bli utfordrende å håndtere. Vi trenger her mer «kjøtt på beina» om hva denne oppgaveoverføringen innebærer med tanke på kompetanse, kapasitet og ressurser som her forutsettes å inngå.

15.3 Fortsatt behov for interkommunale løsninger

En ETS kommune vil ha behov for å videreføre etablerte interkommunale samarbeidsløsninger på noen **tjenesteområder** slik vi kjenner oppgavestrukturen i dag:

- Renovasjon, gjennom Hålogaland Ressurselskap IKS videreføres, hvor ETS som en enhet vil ligge mellom Harstad og Narvik kommuner.
- PPT må kjøpes
- KAD, Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester pålegger kommunene å opprette et nytt tjenestetilbud om døgnopphold for helse- og omsorgstjenester ved øyeblikkelig hjelp, innen 1. januar 2016. Her har foreløpig Evenes etablert et samarbeid med Narvik og Skånland og Tjeldsund inngår samarbeid etter vertskommunemodellen med Harstad i 2015. Dette må i det videre foretas en vurdering av mht til tilknytning.
- Innenfor de nye oppgavene vil spesielt DPS (distriktpsikiatriske sentre), barnevern og rehabilitering være oppgaver som blir så store at disse må løses i et større samarbeidsområde, slik vi kjenner oppgavemeldingen i dag.
- Brann må løses i et større interkommunalt samarbeid. Tilknytning og samarbeidsformer må vurderes i ny kommunestruktur.

Innenfor **lokaldemokratiske samarbeidsløsninger** vil naturligvis ETS Samarbeidsråd opphøre. Regionsamarbeid gjennom regionråd vil være helt naturlig at videreføres i ny kommunestruktur også. Innenfor slike regionrådsamarbeid vil nye samarbeidsområder, utviklingsprosjekter osv naturlig utspringe.

ETS kommunene må selv ta ansvar for å avvikle de samarbeidsordninger og avtaler den enkelte kommune har, forut for en kommunesammenslåing gjennomføres.

16 Informasjon og kommunikasjon

Hver kommune er ansvarlig for informasjon og involvering i denne delen av prosessen. Kommunene organiserer innbyggerdialogen for å sikre informasjon om kommunereformen til innbyggerne og muligheter for påvirkning og involvering i forhold de alternativer som vurderes.

Etter et eventuelt vedtak om sammenslåing er gjort, vil kommunene i fellesskap ta ansvar for informasjon og medvirkning.

Evenes, Tjeldsund og Skånland har i tillegg til ETS-alternativet også til vurdering Harstad-alternativet. Evenes vurderer også Ofoten og å bestå som egen kommune.

17 Retningslinjer for personalbehandling

Evenes Tjeldsund og Skånland vil i fellesskap legge til rette for at gode prosesser for at organisasjonsendringene kan gjennomføres. Jevnlige samarbeidsmøter, informasjonsmøter og god partsmedvirkning vil det bli lagt opp til i perioden mellom vedtak om sammenslåing blir gjort og frem til ETS-kommunen skal etableres fra, 1.1.2020. En felles strategi for personalbehandling vil bli utarbeidet etter at et evt vedtak om sammenslåing er fattet.

ETS kommune skal ha en åpen, tydelig, raus og inkluderende arbeidsgiverpolitikk, og legge til rette for mangfold, læring og utvikling blant de ansatte.

For at kommunen skal leve opp til sine målsettinger og etablere et godt omdømme skal de ansatte bidra til at kommunen oppfattes som innbyggervennlig, brukervennlig og næringsvennlig.

Kommunene vil på vedtakstidspunktet signalisere en *ansattgaranti*, dog gitt under visse forutsetninger.

Det er viktig tidlig å få avklaring om hvem som blir med over i ny ETS-kommune, og hvem som blir overtallige. Omstillingsavtale og prinsipper for nedbemanning skal utarbeides og foreligge i god tid før ETS-kommunen etableres. Fremtidige reduksjoner i bemanningen forutsettes å skje ved naturlig avgang.

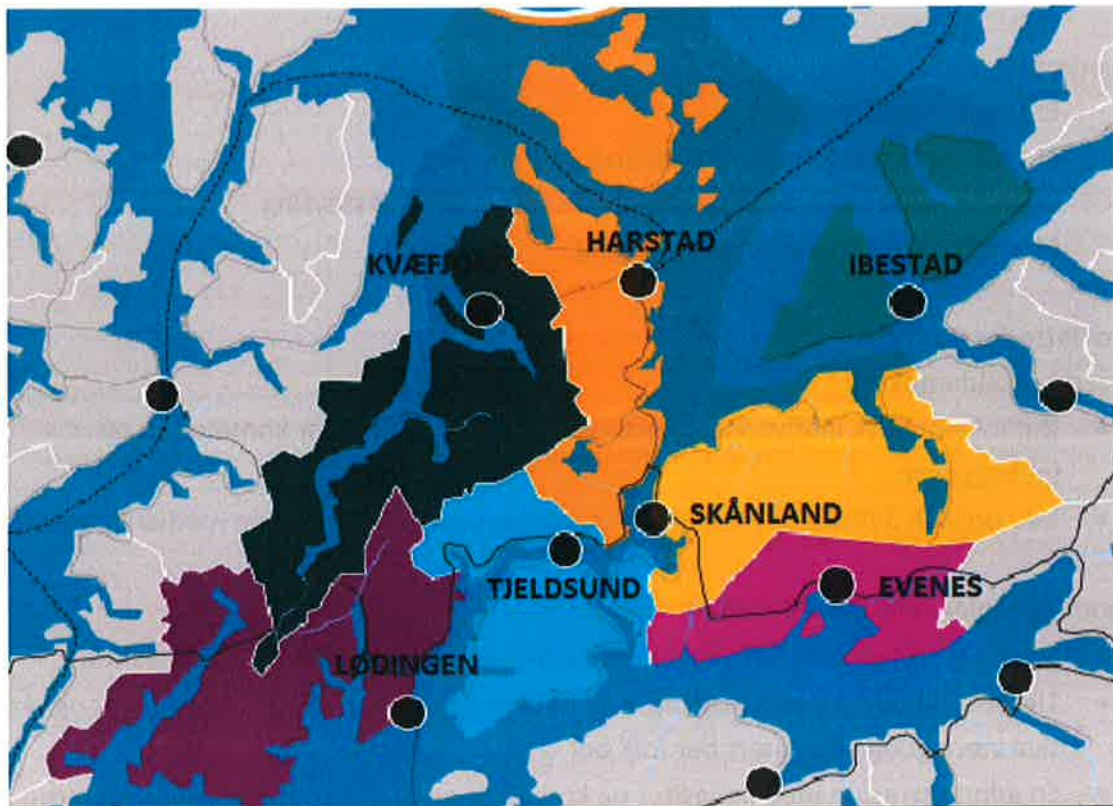
Partssammensatte grupper skal nedsettes for å foreta vurderinger og gi innspill til hvordan ETS-kommunen på operativt nivå skal designes.

Et avgjørende prinsipp vil være å sørge for et godt samspill både mellom politisk og administrativ ledelse, og mellom arbeidstakere og arbeidsgivere.

KS forutsettes å være en aktiv medspiller for kommunene i kommunereformprosessen gjennom at de klargjør de nødvendige prosessuelle og formelle hensyn som må ivaretas i forhold til å ivareta lov og avtaleverk på en god og tillitvekkende måte.

INTENSJONSAVTALE NY KOMMUNE

Evenes, Ibestad, Kvæfjord, Lødingen, Skånland, Tjeldsund og Harstad kommuner



Innledning

Evenes, Ibestad, Kvæfjord, Lødingen, Skånland, Tjeldsund og Harstad kommuner tar sikte på å slå seg sammen senest 01.01. 2020. Det er kommunestyrene i de respektive kommunene som endelig vedtar om kommunene skal søke om ny kommune.

Avtalepartene er orientert om at flere kommuner også vurderer andre alternativ, inklusive å bestå som egen kommune.

1. Mål for den nye kommunen

Den nye kommunen skal utvikles gjennom en innovativ prosess i trepartssamarbeidet mellom politikere, administrasjon og tillitsvalgte. Målet i prosessen er nyvinning gjennom medvirkning internt og eksternt.

Hovedmål:

1. Et sterkt lokaldemokrati
2. Et godt og tilgjengelig tjenestetilbud
3. Effektiv ressursbruk og frigjøring av ressurser til tjenesteyting
4. Mer samordnet samfunnsplanlegging

Med dette forstås:

Et sterkt lokaldemokrati

- Økt lokalpolitisk innflytelse over spørsmål av betydning for kommunen og innbyggerne
- Høy politisk deltakelse med et aktivt lokaldemokrati og tydelige medvirkningsorganer

Et godt og tilgjengelig tjenestetilbud

- Gode og brukerorienterte kommunale tjenester med tilstrekkelig kapasitet.
- Tjenestetilbud som helse og omsorg, barnehage, kultur- og fritidstjenester og skole skal være geografisk nært der folk bor
- En administrasjon med kapasitet og kompetanse til å yte service til innbyggerne
- Relevant kompetanse med sterke fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll
- Tilstrekkelig distanse for å skape objektivitet mellom saksbehandlere og innbyggere
- Gjøre hverdagen enklere for innbyggerne
- Den nye kommunen skal være bedre i stand til å påta seg nye oppgaver
- Folkehelseperspektivet legges til grunn for alle politiske vedtak

Effektiv ressursbruk og frigjøring av ressurser til tjenesteyting

- Større kostnadseffektivitet i den kommunale oppgaveløsningen/tjenesteproduksjonen
- Overføring av ressurser (økonomisk og personalmessig) fra administrasjon til direkte tjenesteproduksjon

Mer samordnet samfunnsplanlegging

- En mer helhetlig areal- og transportplanlegging slik at natur- og miljøressursene i hele området kan forvaltes på en bærekraftig måte
- En helhetlig og bærekraftig kommunal tilrettelegging for en offensiv næringsutvikling basert på videreutvikling av eksisterende næringsliv og etablering av ny næringsvirksomhet
- Styrket regional konkurransekraft
- En sterk felles bo- og arbeidsmarkedsregion
- Tilstrekkelige beredskapsplaner og beredskapsløsninger
- Styrket nasjonal og regional påvirkningskraft

2. Kritiske suksessfaktorer

Skoletilbud, barnehager, hjemmebaserte tjenester, kultur og fritidstjenester, legetjenester og brannfunksjoner lokaliseres desentralisert i den nye kommunen.

Nye kommunale oppgaver og funksjoner skal vurderes etablert desentralisert i den nye kommunen der dette er hensiktsmessig.

Den nye kommunen må lykkes med å skape/etablere:

- gode identitetsskapende holdninger i befolkningen
- trygghet mot tap av arbeidsplasser blant ansatte
- forståelse for regionale og lokale utfordringer
- gode kulturer i kommunene
- gode strategier for involvering av befolkningen
- gode veger og gode kollektivløsninger (ferge, båt og buss)
- vilje til næringsutvikling
- gode elektroniske kommunikasjonsløsninger

3. Rammer for gjennomføring

Inndelingslova av 2001 ligger til grunn for hvordan sammenslåingen skal gjennomføres. Det opprettes en Fellesnemnd som har overordnet ansvar for planlegging og gjennomføring. Fellesnemndas sammensetning avklares innen utgangen av juni 2016. Utgangspunktet for sammensetning av fellesnemnda skal være formannskapene i de enkelte kommuner, men de tilpasninger som partene blir enige om.

Nemnda skal velges av og blant kommunestyremedlemmene og sammensetningen bør avspeile innbyggertallet i de enkelte kommunene, jfr inndelingslovens §26.

Det operative arbeidet skal utføres av en prosjektorganisasjon og beskrives i en prosjektplan. Politikere, administrasjonen og tillitsvalgte skal ha definerte roller i prosjektorganisasjonen. Fellesnemnda vurderer etablering av prosjektledelse.

4. Fylkestilhørighet

Kommunene er enige om at den nye kommunen skal tilhøre Troms fylke.

5. Kommunesenter

Kommunesenteret og rådhuset skal ligge i Harstad.

6. Kommunenavn og kommunevåpen

Harstad kommune brukes som arbeidstittel på den nye kommunen.

Innbyggerne involveres i prosessen med nytt kommunenavn.

Fellesnemnda fastsetter kommunevåpen og ordførerkjede mm.

7. Prinsipper for organisering av den nye kommunen

Det er et mål å lage en enkel og kostnadseffektiv administrativ struktur, med politisk demokratisk forankring.

Politisk organisering

En ny sammenslått kommune skal basere sin politiske organisering på:

- Formannskapsmodellen
- Politiske utvalg inndelt etter saksområder som hovedmodell
- Det etableres en geografisk struktur med kommunedelsutvalg.

Kommunedelsutvalgene skal:

- være utviklingsorientert
- ha uttalerett i alle saker (budsjett mv), og særskilt uttalerett i saker som gjelder kommunedelen
- kunne sette saker på «dagsorden» saker som gjelder kommunens virksomhet – planlegging, drift, forvaltning og i samfunnsmessige spørsmål/politiske spørsmål for øvrig som gjelder kommunedelen
- formelt utnevnes av kommunestyret etter prosesser i kommunedelen som sikrer lokal forankring og legitimitet

Administrativ organisering

Hovedmålet for administrativ organisering er at den skal være effektiv og kostnadsbesparende. Den administrative omorganiseringen skal gjennomføres ved en god prosess i nært samarbeid med tillitsvalgte og medarbeiderne. Denne prosessen starter først når rådmann for den nye kommunen er rekruttert.

Det vurderes desentralisert lokalisering av administrative tjenester der dette er hensiktsmessig.

8. Ansatte

En viktig målsetting med den nye kommunen er en kompetent og effektiv tjenesteproduksjon med attraktive og utviklende arbeidsplasser for ansatte. For å nå dette målet blir det avgjørende å utvikle en løsningsorientert og fleksibel organisasjon. Nedbemanning søkes løst gjennom omplassering og naturlig avgang. Ingen skal sies opp som en konsekvens av den nye kommunen.

Det legges til rette for gode pendler- og arbeidstidsløsninger for de ansatte.

9. Kommunestyret

Kommunestyrets medlemstall for første valgperiode i den nye kommunen fastsettes etter at det er avklart hvilke kommuner som går sammen og danner en ny kommune.

10. Bruk av disponibel formue i kommunene

Disponibel formue fra kommunene skal disponeres av det nye kommunestyret til beste for innbyggerne i den nye kommunen.

I perioden frem til en endelig sammenslåing skal alle kommunene orientere hverandre så tidlig som mulig gjennom en fremtidig fellesnemnd om aktuelle investeringsprosjekt som kommunene arbeider med. Dette gjelder prosjekter med en kostnadsramme på over kr 1,0 mill. Informasjon skal komme senest 14 dager i forkant av et eventuelt vedtak i kommunestyret.

11. Eiendomsskatt

Kommunene har ulikt nivå på eiendomsskatt, dette må harmoneres ved en eventuell kommunesammenslutning. Det er ikke realistisk å avvike denne i nærmeste framtid.

Kommunene vil vurdere eiendomsskatt i områder utbygd på bymessig vis, alternativt en form for sonegradering av eiendomsskatten.


12. Innbyggerundersøkelser / folkeavstemming

Innbyggerundersøkelser eller folkeavstemming er opp til den enkelte kommune å beslutte og gjennomføre.

Harstad, den 29. februar 2016



Svein-Erik Kristiansen
Ordfører
Evenes kommune



Dag Sigurd Brustind
Ordfører
Ibestad kommune



Torbjørn Larsen
Ordfører
Kvæfjord kommune



Atle Andersen
Ordfører
Lødingen kommune



Helene Berg Nilsen
Ordfører
Skånland kommune



Liv Kristin Johnsen
Ordfører
Tjeldsund kommune



Marianne Bremnes
Ordfører
Harstad kommune

Avtalen er underskrevet med forbehold om godkjenning i de respektive kommunestyre for de kommuner som ikke har behandlet avtalen i kommunestyret.

2016/358

Kongsvik 28. mai 2016

Til

Tjeldsund kommune, 9444 Hol i Tjeldsund

og

Fylkesmannen i Nordland, Statens Hus Moloveien 10, 8002 Bodø



INNBYGGERINITIATIV

På vegne av vedlagte underskrifter oversender vi herved et innbyggerinitiativ i forbindelse med kommunereformen i Tjeldsund kommune. Vi har også lagt ved bakgrunnen for vårt initiativ.

I løpet av prosessen har vi forsøkt å finne ut korrekt framgangsmåte og korrekt adressat ved et slikt initiativ, uten at vi har fått entydige svar. Vi sender derfor initiativet vårt over til både Tjeldsund kommune og Fylkesmannen i Nordland. Videre sender vi kopi til Kommunaldepartementet, Harstad kommune og Fylkesmannen i Troms.

Med hilsen fra

Evy Ursin
Evy Ursin

Janne Nilsen
Janne Nilsen

Hilda Bendiksen
Hilda Bendiksen

Adresse: 9436 Kongsvik

Kopi til: Kommunaldepartementet

Harstad kommune

Fylkesmannen i Troms

INNBYGGERINITIATIV i forbindelse med kommunereformen Tjeldsund kommune

30. mai er det valgdag i Tjeldsund vedrørende kommunereformen. Av stemmeseddelen ser vi at det ikke er mulighet å gi til kjenne hva man ønsker for Hinnøysiden av kommunen, dersom ikke hele kommunen velger Harstad m/flere. Med dette som utgangspunkt, ber vi om at innbyggerinitiativet blir tatt med i den videre vurdering og behandling.

Geografi

- Innbyggerne på Hinnøy-siden må kjøre ut av Tjeldsund og Nordland, gjennom to kommuner i Troms før vi kommer til kommunens sykehjem på Fjellidal og til dagens kommunesenter på Tjeldøya.

-Hinnøysiden grenser mot Harstad, og selv om Tjeldsund som helhet skulle gå inn for ETS vil innbyggerne på Hinnøysiden fremdeles måtte kjøre gjennom Harstad kommune for å komme til ETS kommunesenter.

-Med den nye Hålogalandsveien vil reisetida til Harstad sentrum være på om lag 30 min mot 60 min til rådhuset på Hov

- Geografisk er Hinnøysiden nært knyttet mot sørbygdene i Harstad, Sandtorg og Gausvik. Dette gir store muligheter for felles planlegging når det gjelder skole, barnehage og eldreomsorg.

Kommunikasjoner

-I dag er den eneste intern kommunikasjonen i Tjeldsund båtruta Smiberget-Hov. Fylkeskommunen har meldt at de legger ned ruta fra januar 2017.

-Ingen kommunikasjon til vårt eneste Sykehjem som ligger på Fjellidal. Ved flytting til Harstad vil vi kunne benytte sykehjem i Melvik/Harstad, der det daglig går flere busser

-Offentlig transporttilbud vil bedres betraktelig, da rutebusser som i dag starter på Sandtorg vil starte i Fiskefjord/Kongsvik. Betydelig forbedring og utvidelse av tilbudet for våre ungdommer som går på skole i Harstad, noe som har vært et stort ønske fra våre ungdommer i lang tid.

Tannhelsetjeneste fritt klientell

-Fritt klientell(barn/ungdom)på Hinnøysiden har i dag et varierende og tilfeldig tilbud. Enkelte familier benytter egen tannlege og betaler for det. I Harstad alternativet vil man få benytte et forutsigbart tilbud som ligger i naturlig tilknytning til de tjenester vi ellers bruker i Harstad.

Kulturskoletilbudet

-ETS kulturskole har til nå ikke hatt kapasitet til å betjene denne del av kommunen. Kulturinstitusjoner i Harstad har ytt oss hjelp.

Tilhørighet

De langt fleste har en naturlig tilhørighet til Harstad som er byen vår. Her går våre ungdommer på videregående skole, vi er tilknyttet sykehuset og får tilbud fra kulturskolen i

Harstad. Svært mange har sin arbeidsplass i Harstad kommune. Festspllene i Nord Norge, Bakgården med mer er store kulturarrangement som knytter oss sammen.

Utviklingsmuligheter

Hinnøysiden av Tjeldsund kommune har mange private bedrifter og vil kunne nyte godt av å bli del av et større nærings samarbeid. Rødskjær som ligger 15 km fra oss, er igjen inne i en positiv næringsutvikling. Historisk har dette medført befolkningsvekst i vårt nærområde. Vi ønsker denne gang å være med på et tidlig tidspunkt i planleggingsfasen i denne positive næringsutviklingen.

Når det først tvinger seg frem en kommunesammenslåing, så ønsker vi å knytte oss mot en større og fremtidsrettet enhet.

Navn:	Adresse:	Fødselsår
01 Hanny Eilertsen	9436 Kongsvik	1943
02 Inger Eilertsen	9436 Kongsvik	1945
03 Glenn Halms - Jensen	9436 Kongsvik	1972
04 Agnethe C. Ursin	9436 Kongsvik	1980
05 Mariell Paulsen Andreassen	9436 Kongsvik	2000
06 Siri - Ole Klu	9436 Kongsvik	1976
07 Jørn Nilsen	9436 Kongsvik	1968
08 Monica K Larsen	9436 Kongsvik	1972
09 Christine M. Moe	9436 Kongsvik	1988
10 Arild Moe	9436 Kongsvik	1977
11 Kelli Høgmo	9436 Kongsvik	1968
12 Nina Ursin	9436 Kongsvik	1971
13 Julian Ursin	9436 Kongsvik	2000
14 Ery Th. Ursin	9436 Kongsvik	1952
15 Kari Ursin	9436 Kongsvik	1949
16 Rigmor Wangen	9436 Kongsvik	1951
17 Kari Wangen	9436 Kongsvik	1971
18 Håvard Olsen	9436 Kongsvik	1967
19 Jørn Kvistad	9436 Kongsvik	1960
20 Line Kvistad	9436 Kongsvik	1968
21 Ida Ellen Jusnes	9436 Kongsvik	1986
22 Thor Willy Hansen	9436 Kongsvik	1966
23 Line Andreassen	9436 Kongsvik	1969
24 Inger Molander	9436 Kongsvik	1940
25 Erik Hanssen	9436 Kongsvik	1963
26 Solveig Einarsen	9436 Kongsvik	1963
27 Malene Gundersen	9436 Kongsvik	1999
28 Linda Gundersen	9436 Kongsvik	1973
29 Mona Bierkaas Larsen	9436 Kongsvik	1973
30 Annelise Knudal	9436 Kongsvik	1968
31 Jørn Hansen	9436 Kongsvik	1973
32 Ole Skårhagen	9436 Kongsvik	1960
33 Kirsti S. Viije	9436 Kongsvik	1965
34 Jørn Viije	9436 Kongsvik	1957
35 Pål Bendiksen	9436 Kongsvik	1973
36 Emilie Arinset	9436 Kongsvik	2000

37	Siv-Heidi Olsen	9436 Kongsvik	1983
38	Silje Elisabeth Kristensen	9436 Kongsvik	2000
39	Heidi Th. Eriksen	9436 Kongsvik	1958
40	Hugo Eiman	9436 Kongsvik	1950
41	Eivind Davidsson	9436 Kongsvik	1979
42	Harald Karlsen	9436 Kongsvik	1972
43	Janne Nilsen	9436 Kongsvik	1972
44	Anna-Lise Aar	9436 Kongsvik	1958
45	Sissel Hansen	9436 Kongsvik	1992
46	Marian P. Eide	9436 Kongsvik	1974
47	Karina Axelsen-Olsen	9436 Kongsvik	1980
48	Janita Nilsen	9436 Kongsvik	1997
49	Christi Flygel	9436 Kongsvik	1957
50	Ann-Kristin Eilertsen	9436 Kongsvik	1976
51	Wenche A. Eide	— " —	1943
52	Olav Eide	— " —	1951
53	Magnus Eide	— " —	1940
54	Andr. Eide	— " —	1940
55	Orsted Paulsen	— " —	1947
56	Theodor Paulsen	— " —	1946
57	Hilde Paulsen	9436 Kongsvik	1970
58	Emman Flygel	9436 Kongsvik	1954
59	Leif Eide	9436 Kongsvik	1959
60	Bernt Johansen Hårvin	9436 Kongsvik	1960
61	Arne Eide	9436 Kongsvik	1999
62	Gunnhild Andersen	9436 Kongsvik	1949
63	Leif Eide	— " —	1945
64	Hilma Eide	— " —	1945
65	Olav Eide	9436 — " —	1930
66	Jonny Kristensen	9436 — " —	1952
67	Stig Eide	— " —	1945
68	Marthe Eide	— " —	1930
69	Jesper Eide	— " —	1925
70	Karl B. Eide	— " —	1935
71	Arne Eide	— " —	1979
72	Cecilia Eide	— " —	1984
73	Solfid Eide	— " —	1943
74	Siv Eide	— " —	1938
75	Tun Eide	— " —	1947
76	Unni Eide	— " —	1946
77	Odvar Eide	— " —	1947
78			
79			
80			
81			
82			
83			
84			

Invitasjon til folkemøter

Engasjer deg i kommunereformdebatten!

Nye folkemøter avholdes i Tjeldsund kommune som følger:

Kongsvik kulturhus: onsdag 6. april kl. 18:00-19:30

Kinoen i Ramsund: torsdag 7. april kl. 18:00-19:30

Tjeldsund rådhus: mandag 11. april kl. 18:00-19:30

I folkemøtene vil de ulike alternativene for sammenslåing i Tjeldsund kommune fremlegges og diskuteres.

Informasjon om utredningen av Tjeldsund som egen kommune (0-alternativet), intensjonsavtaler inngått i ETS-alternativet (Evenes, Tjeldsund og Skånland) og i Harstad m.fl.-alternativet (Harstad, Lødingen, Kvæfjord, Ibestad, Skånland, Evenes og Tjeldsund) samt tilleggsavtale inngått mellom Harstad og Tjeldsund finner du på kommunens hjemmeside: www.tjeldsund.kommune.no
Nederst på siden finner du knappen som heter «**Kommunereformen**»

Dersom du ikke har tilgang til internett kan du ringe kommunen på telefon 76 91 91 00, og be om å få dokumentene tilsendt pr post.

Velkommen!

Med vennlig hilsen

Liv Kristin Johnsen
ordfører
Tjeldsund kommune

































Tjeldsund kommune

Rådmannen i Tjeldsund kommune sin vurdering:

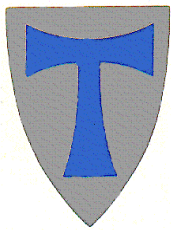
Ved vurdering av endring i kommunestruktur rundt Tjeldsund kommune anbefaler rådmannen disse alternativene i prioritert rekkefølge:

1. Harstad m.fl.
2. Egen kommune
3. ETS

Oppsummering av vurderingene rundt de ulike alternativene:

Kriterium:	Vurdering Tjeldsund	Vurdering ETS	Vurdering Harstad m.fl.
1. Tilstrekkelig kapasitet			
2. Relevant kompetanse			
3. Tilstrekkelig distanse			
4. Effektiv tjenesteproduksjon			
5. Økonomisk soliditet			
6. Valgfrihet			
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder			
8. Høy politisk deltakelse			
9. Lokal politisk styring			
10. Lokal identitet			

Samlet utredning av 0-alternativet (Tjeldsund som egen kommune) og intensjonsavtaler i ETS-alternativet og Harstad m.fl. alternativet finner du på www.tjeldsund.kommune.no



Dato: 10.06.2016
Arkivref: 2013/134-1998/2016 / 026

Saksbehandler: Monika Amundsen
Saksbehandler tlf: 76 91 91 06

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Formannskap Kommunestyret	

KOMMUNEREFORMEN - ENDELIG VEDTAK

Rådmannens innstilling:

Tjeldsund kommune har gjennomført en omfattende prosess om kommunereformen og kommunestruktur, og konkluderer denne med å søke sammenslutning med Harstad m/flere.

Alternative forslag:

Egen kommune

1. Tjeldsund kommune har gjennomført en omfattende prosess om kommunereformen og kommunestruktur, og konkluderer denne med at Tjeldsund fortsetter som egen kommune.
2. Kongsvik krets som gjennom sitt innbygger-initiativ ønsker sammenslutning med Harstad, tilsluttes.
3. Tjeldsund kommune ser at vi ikke kan løse alle kommunale basistjenester i egen regi, og vil løse disse gjennom et interkommunalt samarbeid og kjøp av tjenester.

ETS

1. Tjeldsund kommune har gjennomført en omfattende prosess om kommunereformen og kommunestruktur, og konkluderer denne med å søke sammenslutning med Evenes og Skånland kommuner.
2. Kongsvik krets som gjennom sitt innbygger-initiativ ønsker sammenslutning med Harstad, tilsluttes.
3. Tjeldsund kommune ser at sammenslutningen ikke kan løse alle kommunale basistjenester i egen regi, og vil løse disse gjennom et interkommunalt samarbeid og kjøp av tjenester.

Dokumenter i saken:

Kommunereformen – brev fra fylkesmannen av 22.05.2016

[Telemarksforskning – Utredning av kommunestruktur i Ofoten](#)

[ETS kommune – Fakta- og intensjonsgrunnlag](#)

[ETS kommune – Intensjonsavtale](#)

[Alternativet Harstad m/flere, status, utfordrings- og intensjonsbilde](#)

[Intensjonsavtale alternativet Harstad m/flere](#)
[Tilleggsavtale Tjeldsund kommune – Harstad kommune](#)
[Utredning av Tjeldsund kommune som fortsatt egen kommune \(0-alternativet\)](#)

Innbyggerundersøkelse, februar 2016

Innbyggerinitiativ fra Kongsvik krets

Vurdering av konsekvenser – innbyggerinitiativ

Resultat av folkeavstemning.

For øvrige dokumenter knyttet til kommunereformen vises til vårt nettsted:

<http://www.tjeldsund.kommune.no>

Saksopplysninger:

Rådmannen laget en utredning av Tjeldsund kommune som fortsatt egen kommune (0-alternativet) i mars 2016, og det vises til denne. Dette saksframlegget og vurderinger bygger på denne sammenstillingen, og det suppleres med hendelser etter denne tid:

- Innbyggerundersøkelsen
- Nytt inntektssystem og justering av kostnadsnøkler
- Innbyggerinitiativ fra Kongsvik krets
- Folkeavstemning 30.mai 2016
- Ny oppgavemelding fra regjeringen
- Vurdering av innbyggerinitiativet.

Rådmannen tillater seg også å justere framstillingen til det som oppfattes som sannsynlige alternativer, ut fra utfall av folkeavstemning og politiske behandlinger i andre kommuner.

Alternativet Harstad m/flere

Alternativet er endret ved et klart nei ved folkeavstemninger i Kvæfjord, Lødingen, Skånland og Evenes. I Tjeldsund har alternativet fått 26 % oppslutning både ved innbyggerundersøkelsen og ved folkeavstemningen.

I tillegg ble Kongsvik krets, der innbyggerinitiativet kommer fra, talt opp hver for seg, og her var resultatet for Harstad-alternativet 59 %, og det er dermed flertall i denne kretsen for deling av kommunen, og at Kongsvik krets slår seg sammen med Harstad.

ETS-alternativet

Dette alternativet fikk 56 % i innbyggerundersøkelsen, og 48 % i folkeavstemningen. Oppslutningen er noe redusert, men alternativet har et klart flertall i begge undersøkelsene. Til sammen viser begge undersøkelsene at over 74 % av innbyggerne i Tjeldsund ønsker kommunesammenslåing.

Men for at ETS-alternativet skal kunne bli en realitet, må både Skånland og Evenes gå inn for dette alternativet. I Skånland er det et solid flertall for ETS-alternativet, mens i Evenes var det et knapt flertall med 39,7 %, mot Narvik-alternativet som fikk 38,9 % av stemmene (6 stemmer overvekt for ETS). Rådmannen i Evenes karakteriserer dette for å være «dødt løp», og stiller spørsmål om 6 stemmer er tilstrekkelig beslutningsgrunnlag alene for å avgjøre lokalsamfunnets fremtid. Det er i denne sammenheng også gitt signaler om at det ikke er flertall for ETS i kommunestyret i Evenes, og rådmannen har også signalisert at faglig sett er Narvik-alternativet det beste. Men, da ingen av alternativene har nok tilslutning til å oppgi selvstendighet og inngå i en ny sammenslutning, samt risiko

for rivalisering og motstand, anbefaler rådmannen at Evenes fortsetter som egen kommune. Dette medfører for Tjeldsund at ETS-alternativet er svært usikkert.

Egen kommune

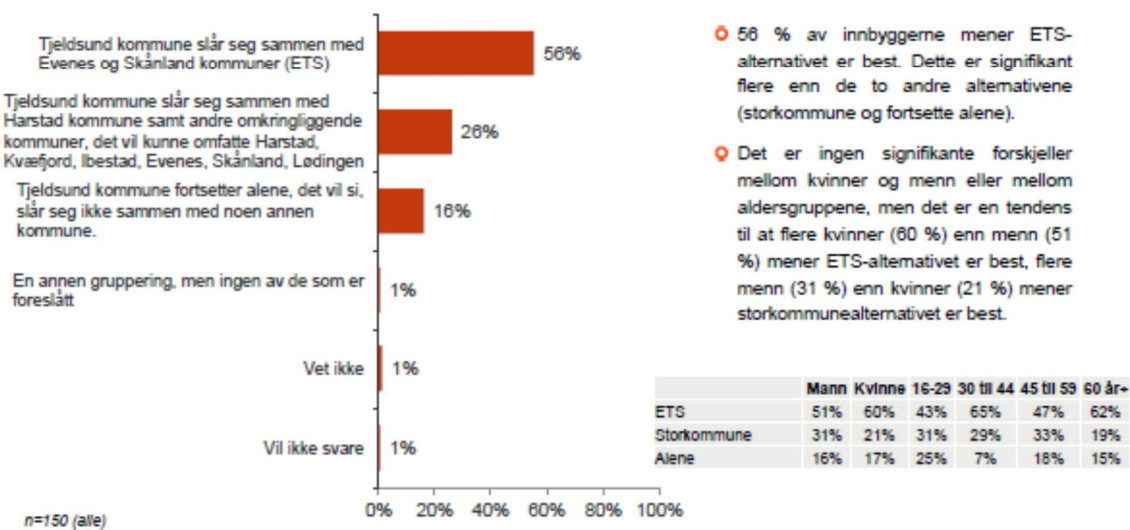
I spørreundersøkelsen fikk dette alternativet 16 %, og økte til 25 % ved folkeavstemningen.

Innbyggerundersøkelsen

Innbyggerundersøkelsen ble gjennomført første uka i februar, og viste dette resultatet:

56 % mener ETS-alternativet er best

1. Tjeldsund vurderer nå å slå seg sammen med (én eller flere) andre kommuner. Jeg ber deg vurdere hvilket alternativ du mener er best. Jeg leser opp alle alternativene først:



INNSIKT SOM BRINGER DEG VIDERE

9

Opinion:

Spørreundersøkelsen er solid, og står på egne ben, og det foretas derfor ikke en fullstendig gjennomgang av denne. Denne følger vedlagt. Rådmannen oppsummerer data slik:

- En kan med rimelig sikkerhet si at ett alternativ har klart størst oppslutning – ETS
- Et flertall ønsker endret kommunestruktur. Undersøkelsen gir ikke grunnlag for å si om dette synet fortsatt gjelder dersom foretrukket alternativ ikke kan velges.

Innbyggerundersøkelsen gir også interessante data på innbyggernes syn på mål for kommunesammenslåing, hvordan oppgaver vil bli løst etter kommunesammenslåing og innbyggernes syn på hvor viktig avstand til tjenestene er.

Viktigst: Økt kvalitet og god tilgjengelighet på de kommunale tjenestene og sikre livskraftige lokalsamfunn

3. Kommunene kan ha flere mål for en kommunesammenslåing. Jeg ber deg nå velge hva du mener er de tre viktigste målene for en fremtidig kommune, blant dem jeg leser opp:



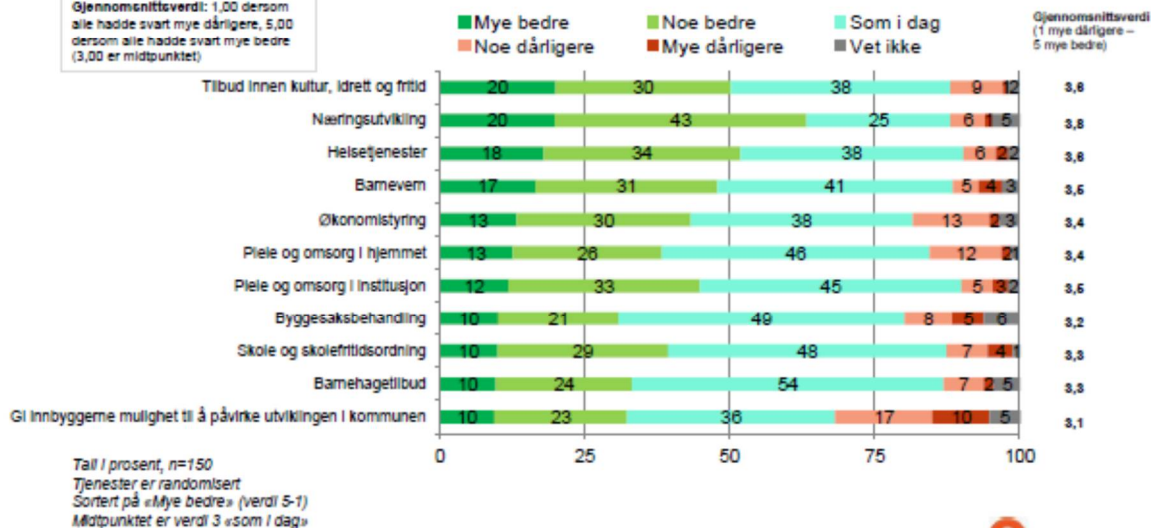
På oppfordringen om å velge de tre viktigste målene for en fremtidig kommune (målene er predefinert og leses opp), er det økt kvalitet på de kommunale tjenestene (46 %), god tilgjengelighet til de kommunale tjenestene (42 %) og sikre livskraftige lokalsamfunn (40 %) som kommer på topp. Et godt lokaldemokrati oppgis av 25 % av innbyggere.

	Mann	Kvinne	16-29	30-4	45-59	60 år+
Økt kvalitet	47%	45%	80%	44%	40%	38%
God tilgjengelighet	42%	43%	47%	31%	36%	49%
Livskraftige lokalsamfunn	32%	48%	22%	32%	52%	43%
Mer kostnadseffektiv drift	43%	26%	31%	45%	38%	30%
Større fagmiljøer	40%	29%	39%	37%	33%	32%
Bedre nærings- og samf. utvikling	32%	34%	67%	27%	35%	21%
Godt lokaldemokrati	22%	28%	14%	21%	36%	24%

En stor andel av befolkningen tror at kommunale oppgaver vil bli løst bedre (eller som i dag) etter en sammenslåing

4. Jeg leser nå opp noen kommunale oppgaver, og ber deg vurdere hvordan du mener kommunen vil løse disse etter en kommunesammenslåing, sammenliknet med i dag. Du vurderer langs en skala fra 1 – 5, der 1 betyr «Mye dårligere», 2 «Noe dårligere», 3 «Som i dag», 4 «Noe bedre» og 5 betyr «Mye bedre». De kommunale oppgavene er:

Gjennomsnittsverdi: 1,00 dersom alle hadde svart mye dårligere, 5,00 dersom alle hadde svart mye bedre (3,00 er midtpunktet)



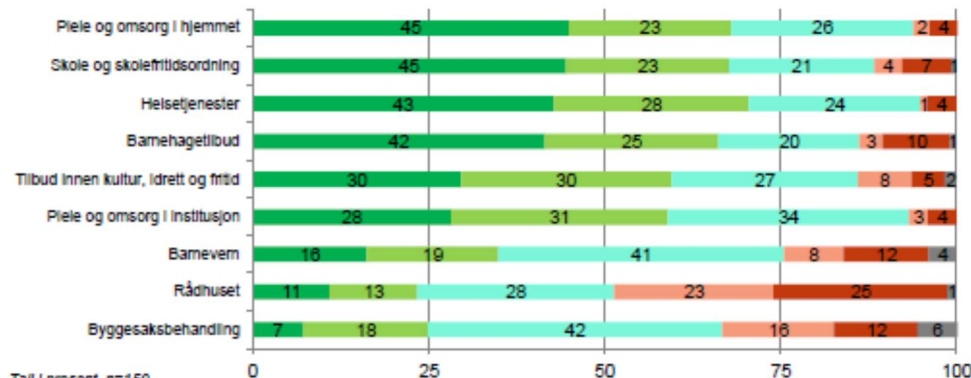
Signifikant flere synes avstand til en rekke kommunale tjenester er viktig enn uviktig

5. Hvis det blir kommunesammenslåing, hvor uviktig eller viktig er avstanden til de følgende tjenester for deg? Du vurderer langs en skala fra 1 – 5. Vil du si avstanden er svært uviktig (1), ganske uviktig (2), verken viktig (3) eller uviktig, ganske viktig (4) eller svært viktig (5)?

Gjennomsnittsværdi: 1,00 dersom alle hadde svart svært uviktig, 5,00 dersom alle hadde svart svært viktig (3,00 er midtpunktet)

■ Svært viktig
■ Ganske viktig
■ Verken viktig eller uviktig
■ Ganske uviktig
■ Svært uviktig
■ Vet ikke

Gjennomsnittsværdi (1 svært uviktig – 5 svært viktig)



Tall i prosent, n=150
Tjenester er randomisert
Sortert på «Svært viktig» (verdi 5-1)
Midtpunktet er verdi 3 «verken eller»

INNSIKT SOM BRINGER DEG VIDERE

15



I tillegg til preferanser med henhold til alternativer, gir innbyggerundersøkelsen viktige data om innbyggernes forventninger til kommunereformen.

Politisk nivå må vurdere hvordan resultater fra innbyggerundersøkelsen skal vektlegges ved den endelige beslutningen.

Nytt inntektssystem og justering av kostnadsnøkklene

Kommunestyret har tidligere blitt informert om forslag til nytt inntektssystem, og at Tjeldsund kommune i utgangspunktet blir ansett som en «ufrivillig liten kommune». Etter den tid er regjeringspartiene og Venstre blitt enige om et nytt inntektssystem. Samtidig er det også foretatt en revidering av kostnadsnøkklene, og disse elementene ses i sammenheng.

KMD presenterte 11.05.2016 fylkesvis oversikter over effekt av endringene i inntektssystemet. Disse sammenfattes her (tall pr. innbygger):

Kommune	Fordelingsvirkninger ny kostnadsnøkkel	Fordelingsvirkninger av gradert basistilskudd	Fordelingsvirkninger av regionalpolitiske tilskudd	Sum per innbygger
Tjeldsund	857	243	15	1115
Evenes	561	-392	15	184
Skånland	660	-269	15	406

Som det fremgår av oversikten over, er det ikke effekter av nytt inntektssystem og revidering av kostnadsnøkklene som har størst betydning for beslutning av kommunestruktur. Men dersom ca 25 % av innbyggerne i Tjeldsund flyttes over til Harstad, vil dette medføre en reduksjon i inntekter beregnet per innbygger, men beløpet per innbygger kan også bli noe lavere da avstandskriteriet kan bli redusert i forhold til beregning av basistilskudd, og Tjeldsund vil muligens ikke lenger bli ansett som en «ufrivillig liten kommune».

Valgresultat fra rådgivende folkeavstemning i Tjeldsund kommune

I Tjeldsund kommune var det 1089 stemmeberettigede personer inklusive 16- og 17 åringer. Av disse har 635 personer stemt. Valgdeltakelsen i kommunen var dermed 58,3 %.

Resultatet fra førstevalget ble som følger for hele kommunen samlet:

Egen kommune	25,2 %
ETS-alternativet	48,3 %
Harstad m/flere	26,3 %
Blankt	0,2 %

I Kongsvik krets ble resultatet fra førstevalget som følger:

Egen kommune	17,3 %
ETS-alternativet	23,8 %
Harstad m/flere	58,9 %
Blankt	0,0 %

Rådmannen oppsummerer resultatet slik:

- I kommunen som helhet fikk ETS-alternativet flertall med 48,3 % av stemmene.
- I Kongsvik krets fikk Harstad-alternativet flertall med 58,9 % av stemmene.
- 74,6 % av de som stemte i Tjeldsund kommune er positiv til endring i kommunestruktur, men det er ikke gitt at de er positive til annet alternativ enn det som de selv foretrekker.

Nye oppgaver til kommunene

Regjeringen har tidligere i Stortingsmelding 14 (2014 – 2015) foreslått noen oppgaver overført til kommunene, blant annet vigsler, vilt- og innlandsfiskeforvaltning, tilskudd til etablering/tilpasning i egen bolig, godkjenning av svømmeanlegg, nærings- og miljøtiltak i skogbruket, tilskudd til tiltak i beiteområder og eventuelt noe vedrørende kollektivtransport.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har nylig lagt ut på høring nye oppgaver til større kommuner. Dette gjelder blant annet:

- Tannhelsetjenester
- Basishjelpemidler
- Oppgave- og finansieringsansvaret i barnevernet
- Oppgaver på rehabiliteringsområdet
- Tilskuddsordninger til landbruket
- Konesjonsbehandling av små vannkraftverk
- Enkelte oppgaver på politiområdet

Noen av de pågående prosesser som har relevans for vedtak om kommunestruktur er oppgave- og finansieringsansvaret i barnevernet. Barne- og likestillingsdepartementet har for tiden uten en høring om kvalitets- og strukturreform i barnevernet, med påfølgende endringer i barnevernsloven. Forslagene går i korte trekk ut på at kommunene skal overta Bufetats oppgaver, bortsett fra drift og kjøp av institusjonsplasser og noen mer spesialiserte tjenester. Dette vil være en omfattende oppgave, både når det gjelder kapasitet, kompetanse og geografisk område for rekruttering av fosterhjem.

Oppgaver på rehabiliteringsområdet er også ønskelig av Stortingets flertall, som mener at kommunene bør få et større ansvar for rehabiliteringstjenestene, og at det bør utredes hvilke oppgaver kommunene bør få på rehabiliteringsfeltet.

Fakta- og intensjonsgrunnlaget for ETS (s.41) har følgende oppstilling av hvilke oppgaver som en ETS-kommune ikke kan løse alene.

- *Renovasjon, gjennom Hålogaland Ressursselskap IKS videreføres, hvor ETS som en enhet vil ligge mellom Harstad og Narvik kommuner.*
- *PPT må kjøpes.*
- *KAD. Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester pålegger kommunen å opprette et nytt tjenestetilbud om døgnopphold for helse – og omsorgstjenester ved øyeblikkelig hjelp, innen 1. januar 2016. Her har Tjeldsund og Skånland etablert et samarbeid etter vertskommunemodellen med Harstad i 2015, og Evenes har etablert et samarbeid med Narvik. Det må i det videre foretas en vurdering av mht. tilknytning.*
- *Innenfor de nye oppgavene vil spesielt DPS (distrikts psykiatriske sentre), barnevern og rehabilitering være oppgaver som blir så store at disse må løses i et større samarbeidsområde, slik vi kjenner oppgavemeldingen i dag.*
- *Brann må løses i et større interkommunalt samarbeid. Tilknytning og samarbeidsformer må vurderes i en ny kommunestruktur.*

Det pågående arbeidet med utredninger, jf. særlig rehabilitering og barnevern, viser at oversikten foran er rett. Om Tjeldsund kommune skulle ønske å fortsette om egen kommune, vil en være avhengig av de samme interkommunale samarbeidsløsningene som en ETS-kommune. I tillegg er det kommet frem i debatten om kommunestruktur, at det ikke er sikkert at de store kommunesentrene som er blitt stemt ned i folkeavstemninger, er like villige til å samarbeide med små-kommunene rundt.

Vurderinger:

Rådmannen er enig i Telemarksforsknings anbefalinger i sin utredning om kommunestruktur som sier at ETS-alternativet er det mest urealistiske. Rådmannen deler også rapportens vurderinger av ETS-alternativet (s. 134):

«Den største utfordringen med dette alternativet når det gjelder tjenester, er hvorvidt kommunen vil være stor nok til å håndtere mer spesialiserte oppgaver fremover. Eksempelvis har Evenes inngått et samarbeid med Narvik om øyeblikkelig hjelp»

«Ut fra et sammenslåings og utviklingsperspektiv fremstår dette alternativet svakt. Den nye kommunen vil neppe bli stor og sterk nok til å kunne påvirke sin egen fremtidige utvikling i stor

nok grad. Dette alternativet fremstår dermed som lite aktuelt å vurdere for den videre prosessen knyttet til kommunestrukturendringer, så lenge de øvrige alternativene fremstår som mer framtidsrettet, og også mer i tråd med regjeringens og ekspertutvalgets intensjoner for kommunereformen, bl.a. hva gjelder målsettinger om kommunestørrelse.»

Rådmannen uttalte følgende i sin utredning om kommunestruktur (0-alternativet), s. 37:

«Med tilgjengelig kunnskap om inntektssystemet og fremtidige utfordringer vurderes ETS-alternativet som mindre relevant. Det økonomiske nedtrekket etter opphør av inndelingstilskuddet vil kunne bli så stor at det vil måtte gå hardt utover tjenestetilbudet. Alternativet medfører heller ikke vesentlig økt utviklingskraft, styrken ved det er at det har rimelig god lokal tilslutning.»

Ut fra dagens inntektssystem er Tjeldsund kommune bedre tjent med å være selvstendig kommune, fremfor en relativt liten ETS-kommune, og heller øke grad av interkommunalt samarbeid.

Ved vurdering av endring i kommunestrukturen rundt Tjeldsund kommune anbefales disse alternativene i prioritert rekkefølge:

- 1. Harstad m/flere.*
- 2. Egen kommune*
- 3. ETS alternativet»*

Den kunnskapen vi nå har om endret inntektssystem, svekker ikke denne vurderingen. Når vi også etter dette har fått et innbygger-initiativ som ønsker at vel 25 % av kommunens innbyggere går til Harstad, samt at det er tvilsomt at ETS-alternativet får flertall i Evenes kommunestyre, så er det ut fra ei faglig vurdering fremdeles Harstad-alternativet som fremstår som det beste for Tjeldsund kommune.

Dersom innbygger-initiativet tas til følge og Kongsvik krets går til Harstad, vil dette ytterligere svekke økonomien både i ETS-alternativet og dersom resten av Tjeldsund fortsatt skal være egen kommune med under 1.000 innbyggere. Også ut fra demografiske hensyn vil det være best faglig at en da velger at hele kommunen går til Harstad. Det vil være svært utfordrende for Tjeldsund og fortsatt være egen mikro-kommune både ut fra økonomi og demografi. Det skal være praktisk gjennomførbart å fortsatt kunne holde oppe et tilfredsstillende tjenestetilbud for alle innbyggerne på samme nivå som i alle andre kommuner.

Tilslutning og motstand

Kommunestruktur handler i stor grad om identitet og tilhørighet, noe som neppe kan utredes eller motstrides. Selv om identiteten og tilhørigheten fremdeles vil være der til den plassen eller bygda en kommer fra. En ny kommune må likevel ha tilstrekkelig aksept i befolkningen for å ha legitimitet. Om løsningen ikke er tiljublet, så må den være akseptert.

Rådmannens vurdering av status i Tjeldsund kommune er at mange, opp mot 50 % ønsker ett alternativ. Men motstanden mot dette alternativet er også stor. Noe satt på spissen, så kan status være at alternativene har 50 % tilslutning og 50 % motstandere.

En bør derfor kritisk vurdere om det er et tilstrekkelig grunnlag fra innbyggerne til å inngå en ny kommunesammenslutning. Når det er sagt, er kommunestyret selvsagt i sin fulle rett til å fatte det vedtak som lokalsamfunnet etter en samlet vurdering er best tjent med.

Dersom kommunestyret velger det alternativet som har størst oppslutning, ETS, og dersom dette alternativet blir en realitet, eller dersom Harstad-alternativet velges, bør det kjøres en involverende og inkluderende prosess frem til 01.01.2020 slik at en ny kommune har legitimitet ved iverksettingen av denne. Dersom ikke, kan resultatet bli en rivalisering som ny kommune ikke er tjent med.

Endelig vedtak bør fattes etter en samlet vurdering av kvaliteter ved alternativet, tilslutning til befolkningen og av risiko for rivalisering og motstand.

Samlet vurdering og anbefaling

Som det fremgår foran, mener rådmannen at det er ett alternativ som gjelder for hele Tjeldsund kommune, som både:

- Innfrir behov for utviklingskraft
- Gjelder for de mål for reformen som innbyggerne gir uttrykk for i innbyggerundersøkelsen
- Gjelder for sentrale mål for kommunereformen
- Innfrir størrelse med forutsetning til å drive basistjenester i egen regi.

→ Dette er Harstad-alternativet

Dette gjelder ikke bare for Kongsvik krets, men for hele Tjeldsund kommune.

Styrken til ETS-alternativet er grad av lokal aksept, og også identitet gjennom mange års samarbeid. Men ut fra vanskelig økonomi og liten kommunestørrelse kan ikke dette alternativet forsvaret ut fra et faglig synspunkt.

Heller ikke fortsatt egen kommune kan forsvares faglig sett ut fra utfordrende økonomi og kommunestørrelse, og som vil kunne bli ytterligere svekket ved at Kongsvik krets flyttes over til Harstad med vel 25 % av innbyggerne.

Etter en samlet vurdering anbefaler rådmannen at Tjeldsund kommune samlet søker seg sammenslått med Harstad.

Monika Amundsen
Rådmann

Informasjon til alle ansatte i Tjeldsund kommune vedrørende kommunereformen

Hvordan vil kommunereformen påvirke min hverdag som ansatt i Tjeldsund kommune?

Det er diskusjoner rundt kommunereformen blant innbyggere og ansatte i Tjeldsund kommune. Dette kan skape usikkerhet og mange spørsmål. Vi ønsker å kunne involvere ansatte og tillitsvalgte i denne prosessen frem til folkeavstemningen 30. mai 2016, og også etter avstemningen dersom det blir besluttet at Tjeldsund kommune skal slå seg sammen med en annen kommune i 2020.

Det er avholdt tre folkemøter for innbyggere, og det vil bli holdt tre folkemøter til i løpet av april 2016. Disse er også åpne for ansatte og tillitsvalgte.

Kommunereformen vil også være informasjons-/diskusjonstema på personalmøter i den enkelte avdeling. I tillegg vil det bli holdt møter med de tillitsvalgte, og dette vil også være et tema i arbeidsmiljøutvalget (AMU).

De ansatte er kommunens viktigste ressurs, og det er viktig å involvere dere så tidlig som mulig. I hovedavtalen står det at: "Arbeidsgiver skal så tidlig som mulig drøfte og ta de tillitsvalgte med på råd..."

Etter at kommunen eventuelt har vedtatt å slå seg sammen, vil kommunen opprette et felles partssammensatt utvalg, jf. inndelingslova § 25, for behandling av saker som gjelder forholdet mellom den nye enheten som arbeidsgiver og de ansatte.

Hva er kommunereformen?

Regjeringen har sagt at de ønsker å flytte makt og ansvar til større og mer robuste kommuner gjennom en ny kommunereform og inviterte alle landets kommuner høsten 2014 til å starte prosesser for å avklare om det er aktuelt å slå seg sammen med nabokommuner.

Hva kan dette bety for meg som ansatt?

Den første perioden har vært preget av mange utredninger, folkeundersøkelser, folkemøter, samt administrativ og politisk behandling. Det har også vært ansatte inne i styringsgruppen som er valgt til å forhandle frem intensjonsavtaler med nabokommunene. Styringsgruppen i Tjeldsund består av ordfører, varaordfører, en fra opposisjonen, rådmann og Controller.

På lang sikt, dersom det skulle komme til en avgjørelse med sammenslåing av kommuner, vil ikke dette bli iverksatt før 2020. **Før og etter en eventuell sammenslåing vil vi ha behov for alle våre medarbeidere. Det er derfor ingen grunn for noen å bekymre seg for at man skal miste jobben i en slik prosess.**

Alternativer for Tjeldsund kommune

Kommunestyret har tidligere bestemt at de ønsker å få redegjort for følgende alternativer:

- Stå fortsatt alene som egen kommune
- ETS
- Harstad-alt. m.fl.

Tjeldsund kommunestyre har bestemt at det skal være en rådgivende folkeavstemning den 30. mai 2016. Det skal i april avklares hvilke alternativer det da skal stemmes over.

I intensjonsavtalene som er signert for Harstad-alt. og for ETS, så sies det følgende om ansatte:

Harstad-alt.:

8. Ansatte

En viktig målsetting med den nye kommunen er en kompetent og effektiv tjenesteproduksjon med attraktive og utviklende arbeidsplasser for ansatte. For å nå dette målet blir det avgjørende å utvikle en løsningsorientert og fleksibel organisasjon. Nedbemanning søkes løst gjennom omplassering og naturlig avgang. Ingen skal sies opp som en konsekvens av den nye kommunen. Det legges til rette for gode pendler- og arbeidstidsløsninger for de ansatte.

ETS-Alt:

12. ETS- kommunen som arbeidsgiver

Den nye kommunen skal utvikles gjennom en innovativ prosess i trepartssamarbeidet mellom politikere, administrasjon og tillitsvalgte. Målet i prosessen er nyvinning gjennom medvirkning internt og eksternt.

ETS-kommunen skal ha en åpen, tydelig, raus og inkluderende arbeidsgiverpolitikk, og legge til rette for mangfold, læring og utvikling blant de ansatte.

Kommunene vil på vedtakstidspunktet signalisere en ansatte garanti til de som er fast ansatte, og som ønsker å bidra i ETS kommunens nye strukturer og oppgaveløsning.

Omstillingsavtale og prinsipper for nedbemanning skal utarbeides og foreligge i god tid før ETS-kommunen etableres. Partssammensatte grupper skal nedsettes for å foreta vurderinger og gi innspill til hvordan ETS-kommunen på operativt nivå skal designes.

Proessen videre:

Kan jeg regne med å bli spurt om hva jeg mener?

Organisasjonene er tatt med i prosessen. Alle ansatte skal involveres mer etter hvert.

Når tas endelig avgjørelse?

Innen 1. juli 2016 skal Tjeldsund kommunestyre ha tatt en avgjørelse.

Når skal prosessen være ferdig?

Regjeringen planlegger å fremme en samlet proposisjon til Stortinget om ny kommunestruktur våren 2017, med iverksettelse senest 1. januar 2020.

Kan det skje at Tjeldsund kommune blir tvunget til å slå seg sammen med noen?

Det vet vi ikke. Men Fylkesmannen skal ha en runde høsten 2016, på hvem de mener bør slå seg sammen. Dersom Tjeldsund kommune velger fortsatt å være egen kommune, så kan det være mulighet for at de foreslår at Tjeldsund kommune skal slå seg sammen med f.eks. Narvik kommune.

Kan vi stå alene?

Administrasjonen arbeider med ei utredning for å kartlegge Tjeldsund kommune sin mulighet til fortsatt å være egen kommune. Denne er på vår hjemmeside sammen med intensjonsavtalene.

Hvorfor skal jeg bry meg?

Fordi du kan være med på å påvirke. Det er også viktig å gi innspill til politikerne som skal ta den endelige avgjørelsen.

Jeg er bekymret for at jeg skal bli overflødig hvis det blir en sammenslåing?

Behovet for ansatte i barnehager, skoler og sykehjem mm. vil ikke endre seg. Innbyggerne i Tjeldsund kommune, som område, vil ha de samme behov for tjenester både før og etter en eventuell sammenslåing. Også ansatte innenfor teknisk/plan og utvikling vil være sikret jobb etter en eventuell kommunesammenslåing, selv om denne avdelingen i dag jobber for både Tjeldsund og Evenes.

Hvem taler «min sak» i prosessen?

Kommunens ledelse, både politisk og administrativ vil ivareta kommunen og de ansatte. I tillegg er organisasjonene med i prosessen.

Hvor ligger den økonomiske gevinsten?

Det vet vi lite om, men reformen handler ikke bare om økonomi. Like mye handler det om vi klarer å levere fremtidige velferdstjenester, og hvordan kommunene skal se ut i fremtiden. Regjeringen og Stortinget ønsker større og mer robuste kommuner. Den demografiske utviklingen med stadig flere eldre, er også krevende, og vil tvinge frem endringer i kommunestrukturen.

Hvor finner jeg informasjon?

På Tjeldsund kommunes hjemmeside er det samlet en del nyttig og viktig informasjon om reformen. Men du anbefales også å se på hjemmesidene til kommunal og moderniseringsdepartementet (KMD), fylkesmannen i Nordland og KS sine hjemmesider. Her ligger det linker til flere sider der du kan sette deg inn i reformen om du ønsker. Mer informasjon vil det bli gitt på folkemøter, samt møter med politikere og rådmannen/ administrasjonen.

Involvering – prosess

Rådmannen ønsker at alle ansatte og tillitsvalgte blir involvert i arbeidet med kommunereformen. Rådmannen vil derfor sammen med kommunens øvrige ledere og tillitsvalgte gjennomføre en egen prosess for å få alle ansatte til å delta aktivt i arbeidet med kommunereformen.

Det vil komme flere rundskriv og det vil bli arrangert flere informasjonsmøter utover året.

Alle ansatte ønskes riktig fin og avslappende påske!

Tjeldsund kommune, 17.03.16

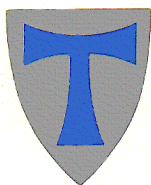
Med vennlig hilsen

Monika Amundsen

Monika Amundsen

Rådmann i Tjeldsund kommune

Mobil 922 55 287



Tjeldsund kommune

Kommunikasjonsplan kommunereformen

Bakgrunn

Tjeldsund kommune inngår i flere utredningsalternativer, innenfor hvert alternativ er det kommuner som igjen inngår i andre alternativer. Så langt i arbeidet med hvert alternativ framkommer det at informasjonsbehovet for den enkelte kommune er ulikt.

Det synes derfor klart at hver kommune i denne fasen av kommunereformen selv må ta ansvar for informasjon, kommunikasjon og medvirkning. Denne skissen omfatter kommunikasjon i denne delen av prosessen.

Mål for kommunikasjonen

Uansett resultatet av reformprosessen skal de berørte målgruppene i størst mulig grad ha opplevd prosessen som åpen og inkluderende, og de skal ha fått mulighet til å medvirke.

Utfordringer i kommunikasjonen

- **Formidle tilstrekkelig med fakta:** Spørsmålet om kommunesammenslåing vil kunne vekke sterke følelser i noen målgrupper. Gjennom utredningene sitter kommunen med førstehåndskjennskap til de ferskeste faktaene. Får vi ikke formidlet fakta, øker sannsynligheten for at folk gjør seg opp en mening basert kun på følelser og i verste fall feilinformasjon.
- **Balanse:** Kommunene som inngår i de ulike alternativene er i utgangspunktet likeverdige parter i reformprosessen. Kommunikasjonsmessig er det en fare for folk oppfatter at en av kommunene får mer tyngde enn den andre. Dette kan gi en negativ innstilling til hele kommunereformen.
- **Gjøre kompliserte utredninger forståelig:** Utredninger kan være komplekse og vanskelig tilgjengelig. Alle utredningene skal gjøres tilgjengelig ved å legge dem ut på nettsidene i sin helhet. Like viktig er det å formidle konklusjonene enkelt, engasjerende og slik at debatten handler om fordeler og ulemper ved en evt. sammenslåing.

- **Ressursbruk:** For å lykkes med kommunikasjon, er det viktig å fokusere like mye på gjennomføring og oppfølging av tiltaket, som på planlegging og igangsetting. Det krever at det settes av nok ressurser.

Målgrupper og kanaler

Kommunen er til for innbyggerne. Behovet for informasjon vil blant annet avhenge av hvilken livsfase innbyggeren er i. En innbygger vil kanskje spørre seg om «*Hva betyr en sammenslåing for de tjenestene jeg mottar av kommunen?*». En kommuneansatt vil vite hvordan dette vil innvirke på hennes/hans arbeidshverdag, mens en politiker lurer på hva en sammenslåing innebærer for demokratiet og rollen som politiker.

Valg av budskap må tilpasses målgruppa.

For å nå kommunikasjonsmålet i denne prosessen, må en i tillegg til god faktainformasjon legge stor vekt på medvirkning. Dette handler om å lage gode møteplasser for dialog og debatt både for innbyggere og ansatte.

Aktuelle målgrupper

Innbyggere i Tjeldsund kommune generelt, spesielle målgrupper blant innbyggere; f.eks. barnefamilier, ungdommer og pensjonister, ansatte, media, politikere, næringsliv og frivillige organisasjoner.

Aktuelle kanaler for informasjon og medvirkning

I denne fasen av prosessen benyttes primært kommunens nettside.

Når de aktuelle alternativene er utredet til nivå at det kan foretas et retningsvalg, oppsummeres disse i eget dokument som legges ut på kommunens heimeside.

Det skal informeres fortløpende til lokale media og også gjennomføres innbyggerundersøkelse og/eller folkeavstemming *før* strategiske valg.

Planlegging og gjennomføring av informasjon og medvirkning

Informasjon

Føringer: Formidle fakta fra utredningene ved å være åpen og inkluderende. Informasjonen skal ligge åpent og tilgjengelig på kommunens nettside. Informasjonen må være planlagt og komme ut fortløpende i den grad det er noe nytt å melde. Skal informasjonen være inkluderende, må den være formidlet på en måte som gjør at målgruppene når den og skjønner den.

Føringer:

- Utredningene må legge vekt på et forståelig språk og ha et sammendrag på ett til to sider med konklusjon først i rapporten.

- Ved viktige milepæler benyttes åpne folkemøter og/eller egne møter med avgrenset målgruppe.
- Bruke lokalavisen som kanal for å nå viktige målgrupper.

Innbyggerinvolvering

Føringer: legge til rette for god dialog med målgruppene og bestrebe seg på god gjennomføring og oppfølging av de tiltakene en setter i gang.

Føringer:

- **Folkemøter:** Erfaringsvis vil åpne folkemøter tiltrekke seg folk i den godt voksne delen av befolkningen. Det bør vurderes mer målgrupperettede møter for spesielt inviterte, for eksempel frivillige lag og organisasjoner samt næringsliv.
- **Innbyggerundersøkelse:** Det er viktig at denne lages og gjennomføres på en slik måte at det ikke hefter tvil om at denne er representativ. Planlegging og gjennomføring må skje i et tett samarbeid med utnevnt gruppe med mandat for arbeidet med kommunereformen. Informasjon om undersøkelsen er avgjørende for at folk besvarer den og tilbakemelding om resultatet er en del av tiltaket.
- **Politisk aktivitet:** Politikerne er i sin rolle som ombudsmenn for innbyggerne en viktig «kanal» for debatt, dialog og folkelig engasjement.

Ansattes deltakelse

Føringer: God internkommunikasjon er grunnlaget for å få til god eksternkommunikasjon. Ansatte er viktige ambassadører for at innbyggerne skal oppleve prosessen fram mot vedtak. Derfor må ansatte involveres på en måte som gjør at de identifiserer seg med prosessen.

Rådmannen har særlig ansvar for relevant informasjon til ansatte.

Føringer:

- Ansattes medvirkning må skje på to nivåer; gjennom arbeidstakerorganisasjonene og ved at det legges til rette for at den ansatte får god informasjon og mulighet for å komme med innspill.

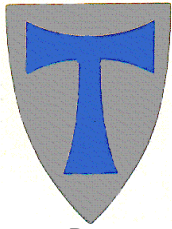
Kommunikasjonsplan

Det bør utarbeides en aktivitetsplan med informasjons- og medvirkningstiltak som følger den framdriftsplanen som blir vedtatt. For hver aktivitet knyttet til informasjon og/eller medvirkning må følgende punkter være avklart: dato, aktivitet, ansvar for gjennomføring og

ressursbruk mht. tid og penger. Det er viktig å jobbe aktivt i forhold til informasjon og medvirkning.

Utkast til kommunikasjonsplan

Dato	Aktivitet	Ansvarlig	Ressurser	Kommentar
Januar	Sentrale dokumenter på kommunens hjemmeside	Rådmann		
05.01.16	Møte ETS-alternativet - Utkast Intensjonsavtale	Arbeidsgruppe		
08.01.16	Møte Harstad m.fl - Utkast Intensjonsavtale	Arbeidsgruppe		
21.01.16	Kommunestyremøte (ekstraordinært) - Kommunikasjonsplan - Prosessplan	Ordfører/ rådmann		
26.01.16	Folkemøter Tjeldøy/Rådhuset kl 17.30-19.00	Arbeidsgruppe		
27.01.16	Ramsund/Kinoen kl 17.30-19.00			
28.01.16	Kongsvik/Kulturhuset kl 17.30-19.00			
29.01.16	Møte ETS-alternativet - Intensjonsavtale	Arbeidsgruppe		
Primo Februar	Møte Harstad m.fl/7-er alternativet - Intensjonsavtale(r)	Arbeidsgruppe		
Februar	Innbyggerundersøkelse	Rådmann	Opinion	
17.02.16	Kommunestyremøte - Informasjon om arbeidet med kommunereformen	Ordfører/ rådmann		
Primo Mars	0-alternativet ferdig utredet	Rådmann		
Mars/April	Folkemøter Positive/negative sider v/de ulike alternativene Tjeldøy/Rådhuset kl 17.30-19.00 Ramsund/Kinoen kl 17.30-19.00 Kongsvik/Kulturhuset kl 17.30-19.00	Arbeidsgruppe		
27.04.16	Kommunestyremøte - Informasjon om arbeidet med kommunereformen	Ordfører/ rådmann		
Mai	Folkeavstemming	Rådmann		
15.06.16	Kommunestyremøte - Vedtak fattes	Ordfører/ rådmann		



Dato: 07.09.2014
Arkivref: 2013/134-3017/2014 / 026

Saksbeh: Bjørn Alling
Saksbeh. tlf: 76 91 91 06

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
	Kommunestyret	

KOMMUNEREFORMEN - IBESTAD, KVÆFJORD, SKÅNLAND, EVENES, TJELDSUND, LØDINGEN OG HARSTAD - PROSESSEN VIDERE

Rådmannens innstilling

Tjeldsund kommune vedtar å fortsette prosessen sammen med kommunene Ibestad, Kvæfjord, Skånland, Evenes, Tjeldsund, Lødingen og Harstad med tanke på å etablere en felles kommune.

Dokumenter i saken:

Saksopplysninger

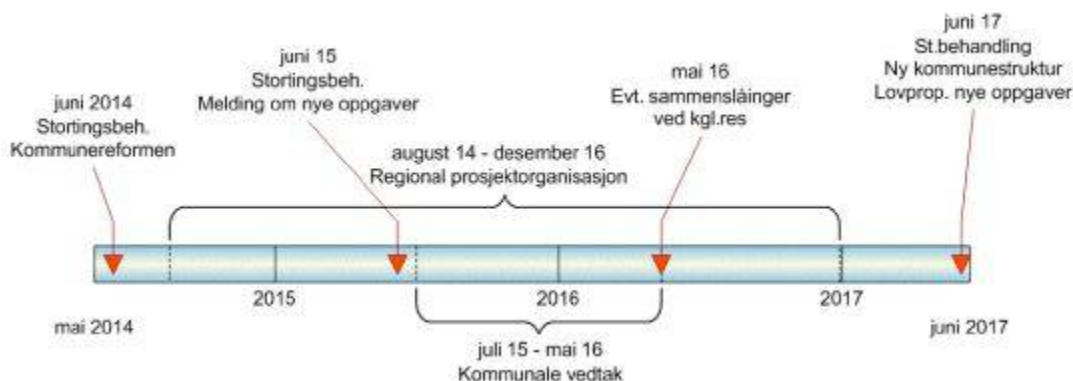
Kommunene Ibestad, Kvæfjord, Skånland, Evenes, Tjeldsund, Lødingen og Harstad gjennomførte møte den 26. juni 2014 med formål å avklare interessen for videre utredning/prosess vedrørende kommunesammenslåing.

Konklusjon fra møte om kommunereformen

1. Ordførere og rådmenn i Ibestad, Kvæfjord, Skånland, Evenes, Tjeldsund, Lødingen og Harstad kommuner har i møte 26. juni 2014 drøftet kommunereformen.
2. Det er enighet om at de enkelte kommuner innen utgangen av oktober 2014 avklarer om de ønsker å fortsette en prosess med tanke på å etablere en felles kommune.
3. Flytting av fylkesgrensen vil bli et tema i den videre prosessen.

4. Kommunene samles til nytt møte i november 2014 etter at kommunene har behandlet saken i og fått mandat fra sine respektive kommunestyrer.
5. En mer detaljert prosessplan og organisering fastsettes høsten 2014 når det er avklart hvilke kommuner som vil delta i den videre prosess, jfr. punkt 2.

KMD har følgende milepæler for kommunereformen:



Regjeringen vil legge til rette for en bred og grundig prosess rundt kommunereformen både i Stortinget og i kommunene. Det nye kommunekartet skal bli til gjennom regionale og lokale prosesser, der kommunene selv kan diskutere hvilke kommuner de ønsker å slå seg sammen med. Fylkesmannen vil få ansvar for å lede og igangsette de regionale prosessene, sammen med KS regionalt. Kommunene vil bli tilbudt verktøy for å lage gode beslutningsgrunnlag.

Departementet legger opp til to ulike løp:

Løp 1: Kongelig resolusjon

Vår 2016

For kommuner som gjør kommunestyrevedtak i løpet av høsten 2015, vil departementet legge til rette for at sammenslåing skal kunne vedtas på nasjonalt nivå i løpet av våren 2016. I tilfeller hvor kommunene er enige har Kongen i statsråd myndighet til å vedta sammenslåing dersom det ikke medfører endring av fylkestilknytning for mer enn en kommune.

Innen sommeren 2016

Kommunale vedtak om sammenslåing for kommuner

som har vedtatt sammenslåing høsten 2015.

1. januar 2018

Sammenslåinger vedtatt i Kgl. res. kan tre i kraft.

Løp 2: Proposisjon om en helhetlig kommunestruktur til Stortinget våren 2017

Våren 2017

Planlagt tidspunkt for fremleggelse av en samlet proposisjon til Stortinget om ny kommunestruktur. Kommunale vedtak som fattes høsten 2015, men som ikke følges opp av kongelig resolusjon våren 2016, vil også bli inkludert i proposisjonen.

Sommeren 2017

Nasjonale vedtak om ny kommunestruktur skal være fattet.

2014

31. mars

[Ekspertutvalgets](#) første delrapport, [Kriterier for god kommunestruktur](#), legges frem. Rapporten presenterer hvilke kriterier kommunene må ivareta for å løse oppavene de i dag har ansvar for.

14. mai

Kommuneproposisjonen legges frem for Stortinget. I en egen meldingsdel presenterer regjeringen rammene for kommunereformen, herunder målene for reformen, økonomiske virkemidler og en fremdriftsplan for gjennomføring av reformen med viktige milepæler.

- [Meldingsdel om kommunereform i Kommuneproposisjonen \(PDF\)](#)

Juni

Stortingsbehandling av meldingen om kommunereform.

- [Innstilling fra kommunal- og forvaltningskomiteen om kommuneproposisjonen 2015](#)

Juli

Fylkesmannen gis ansvar for å igangsette regionale og lokale prosesser. Regjeringen ser på KS som en sentral aktør i kommunereformen, og KS får en egen invitasjon om å delta i prosessene.

- [Oppdragsbrev til Fylkesmannen](#)
- [Invitasjonsbrev til KS om å delta i reformprosessen](#)

Høst

- [Kommunal- og moderniseringsdepartementet starter utredning av et regionalt folkevalgt nivå som del av kommunereformen.](#)
- [Statsråden inviterer alle landets kommuner til å delta i prosesser med sikte på å vurdere og å avklare om det er aktuelt å slå seg sammen med nabokommuner.](#)
- Støtte til en prosessveileder i hvert fylkesmannsembete (midler fra 1. september) som skal bistå fylkemennene slik at det kan lages gode møteplasser og gode prosesser for kommunene. [Lenke til oppdragsbrevet til Fylkesmennene](#)
- Etablering av regionale prosessorganisasjoner
- Lansering av nettløsning med interaktivt faktaoppsett hvor kommunene kan sammenstille kommuner og hente ut enkle rapporter om utfordringer, både i sin egen kommune og i kommunene som det kan være aktuelt å slå seg sammen med. Faktaoppsettene erstatter utredninger av enkeltstående sammenslåingsalternativer.
- KMD utarbeider oppsett for spørreundersøkelse til bruk i høringen av innbyggerne og inngår rammeavtale med aktuelle bedrifter
- Lansering av nettløsning med interaktivt faktaoppsett hvor kommunene kan sammenstille kommuner og hente ut enkle rapporter om utfordringer, både i sin egen kommune og i kommunene som det kan være aktuelt å slå seg sammen med. Faktaoppsettene erstatter støtte til utredninger av enkeltstående sammenslåingsalternativer.
- Veiledningshefte om utredning og prosess. Heftet vil inneholde tips til gode prosesser i kommunene
- KMD utarbeider oppsett for innbyggerundersøkelse til bruk i høringen av innbyggerne.
- Prosessveiledere og representanter for KS regionalt inviteres til samling

Desember

Ekspertutvalget legger fram en sluttrapport om kriterier kommunene bør oppfylle for å ivareta mulige nye oppgaver.

2015

Januar

Alle embetene har fått på plass en prosessveileder, og har startet prosesser i sitt fylke

Mars

Stortingsmelding om nye oppgaver til større og mer robuste kommuner legges fram i Stortinget. Eksempler på redusert statlig styring av større og mer robuste kommuner vil være et tema i meldingen. Meldingen vil også inneholde en sammenstilling av tidligere utredninger om regionalt folkevalgt nivå, samt skissere hvilke oppgaver det kan være aktuelt å vurdere overført til nye regioner.

Mai

De første sammenslåingsvedtakene kan fattes i kommunene

Juni

- Stortingsmelding om nye oppgaver til robuste kommuner behandles i Stortinget
- Kommunale sammenslåingsvedtak tidlig våren 2015 kan bli vedtatt gjennom kongelig resolusjon

Desember

Siste frist for kommuner til å fatte kommunale sammenslåingsvedtak som kan vedtas gjennom kongelig resolusjon våren 2016.

2016

Vår

- Siste frist for tilbakemelding fra kommunene. Lokal enighet er ønskelig, men ikke et krav.
- Kommunale sammenslåingsvedtak høsten 2015 kan bli vedtatt gjennom kongelig resolusjon

Høst

- Siste frist for oppsummering fra hvert fylkesmannsembete
- Den regionale prosjektorganisasjonen avvikles i desember

2017

Vår

- Eventuelle vedtak om sammenslåing gjennom kongelig resolusjon våren 2015 trer i kraft 1. januar
- Fremleggelse av proposisjon med forslag til ny helhetlig kommunestruktur. Vedtak som ikke ble behandlet ved kongelig resolusjon vil også bli inkludert
- Departementet legger frem en samlet lovproposisjon om nye oppgaver
- Stortinget behandler proposisjon om ny kommunestruktur
- Stortinget behandler lovproposisjon om nye oppgaver.

Høst

Stortingsvalg og eventuelt ekstraordinært valg til nye kommunestyre.

2018

Vår

Sammenslåinger som vedtas gjennom kongelig resolusjon våren 2016 trer i kraft 1. januar.

2019

Vår

Sammenslåinger som vedtas av Stortinget våren 2017 kan tre i kraft fra 1. januar dersom det er ønskelig lokalt.

Høst

Kommunestyrevalg til nye kommuner

2020

Vår

Øvrige sammenslåinger som vedtas av Stortinget våren 2017 trer i kraft fra 1. januar.

Vurderinger

Bjørn Alling
Rådmann

Saksprotokoll i Kommunestyret - 16.09.2014

Alternative forslag:

Liv Kristin Johnsen H/AP:

For å kunne ivareta og gi gode tjenester til innbyggerne ser Tjeldsund kommunestyre nødvendigheten av å gjøre fremtidens kommuner mer robust.

Kommunestyret ber om at det føres samtaler med kommunene Harstad, Ibestad, Kvæfjord, Skånland, Evenes og Lødingen for å utrede mulighetene for sammenslåing. Samtidig må også mulighetene for en fremtidig ETS-kommune vurderes.

For å gjennomføre formelle samtaler med andre kommuner ifm denne saken oppnevner kommunestyret et utvalg på 5 personer, bestående av ordfører, varaordfører, en fra opposisjonen, rådmannen og en fra rådmannens stab.

Tjeldsund kommune gir sin tilslutning til at KS deltar som faglig tilrettelegger og koordinator for lokale/regionale prosesser i det kommunereformarbeidet regjeringen etter stortingsvedtak har invitert kommunene til.

Stig Kristensen BFKH:

Kommunestyret ber om at det også føres samtaler med kommunene Narvik, Gratangen, Ballangen, Lavangen, Tysfjord, samt kommunene nevnt under pkt 2a, med tanke på en stor regional kommune.

Til pkt 2: Utredningen om framtidig ETS-kommune utgår.

Votering:

Ved alternativ avstemming ble Liv Kristin Johnsens forslag vedtatt mot 2 stemmer.

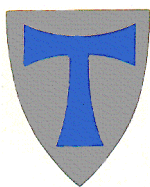
Vedtak:

For å kunne ivareta og gi gode tjenester til innbyggerne ser Tjeldsund kommunestyre nødvendigheten av å gjøre fremtidens kommuner mer robust.

Kommunestyret ber om at det føres samtaler med kommunene Harstad, Ibestad, Kvæfjord, Skånland, Evenes og Lødingen for å utrede mulighetene for sammenslåing. Samtidig må også mulighetene for en fremtidig ETS-kommune vurderes.

For å gjennomføre formelle samtaler med andre kommuner ifm denne saken oppnevner kommunestyret et utvalg på 5 personer, bestående av ordfører, varaordfører, en fra opposisjonen, rådmannen og en fra rådmannens stab.

Tjeldsund kommune gir sin tilslutning til at KS deltar som faglig tilrettelegger og koordinator for lokale/regionale prosesser i det kommunereformarbeidet regjeringen etter stortingsvedtak har invitert kommunene til.



Tjeldsund kommune

Prosessplan kommunereformen

Målsettinger:

Prosessmål:

Tjeldsund kommune ønsker å ha et aktivt forhold til kommunereformen, og gjennom dette selv ta ansvar for lokalsamfunnets framtid.

Det er et mål å informere og involvere innbyggerne på best mulig måte, og gi innbyggerne forutsetninger for fortløpende å komme med råd inn i prosessen. Innbyggerne skal høres og gis anledning til å fremme synspunkter i alle ledd av prosessen.

Tjeldsund kommune vurderer å gjennomføre folkeavstemming i mai.

Det er utarbeidet egen kommunikasjonsplan.

Resultatmål:

Tjeldsund kommune vil velge det strukturalternativet som etter en samlet vurdering gir best forutsetning for:

- Utvikling av tjenestetilbud preget av kvalitet og nærhet til brukere
- Utvikling av lokalsamfunn, herunder boligbygging og næringsutvikling
- Ivareta og utvikle lokaldemokratiet, herunder innbyggerdialog og brukermedvirkning
- Mindre avhengighet av interkommunale løsninger

Organisering:

Arbeidsgruppe bestående av:

- Ordfører
- Varaordfører
- Representant fra opposisjonen
- Rådmann
- En fra rådmannens stab

Mandat:

Gjennomføre formelle samtaler med andre kommuner ifm kommunereformen



Sept
2014

Beslutningspunkt 1: Valg av alternativer som inngår i prosessen.

Besluttet i kommunestyre 16.09.2014, ref saksprotokoll



Involvering og medvirkning

Innbyggere:

Det skal gjennomføres folkemøter med siktemål å:

- Gi relevant informasjon om kommunereformen som sådan
- Registrere viktige forhold å ivareta i arbeidet med kommunereformen

Ansatte:

Rådmannen har ansvar for relevant informasjon til ansatte.



Arbeid med alternativene

Tjeldsund kommune anser alternativene som tilstrekkelig utredet til å innlede politiske samtaler og forhandlinger med nabokommunene.

Tjeldsund kommune vil bidra til utredninger og avklaringer av problemstillinger som oppstår under forhandlingene. Disse har som mål å gi en faktabasert framstilling av effekter av alternativene og realistiske politiske intensjoner.

Det foreligger fakta- og intensjonsgrunnlag fra

- ETS-alternativet
- Harstad m.flere

Mars/
April
2016

Fylkesmannen opplyser at det stilles krav til at også 0-alternativet utredes. Dette innebærer å stå alene som egen kommune.



Involvering og medvirkning

Folkemøter: Når det foreligger intensjonsgrunnlag for alternativene gjennomføres det folkemøter.

Januar
2016

Folkemøtene har som mål å gi ytterligere informasjon og lokal debatt om alternativene.

Febr
2016

Innbyggerundersøkelse: Det gjennomføres undersøkelse som fyller generelle krav til validitet.

Ansatte:

Rådmannen har ansvar for relevant informasjon til ansatte.



Beslutningspunkt 2: Valg av alternativ å gå videre med

Kommunestyret beslutter hvilke alternativ som skal forhandles og utredes til forsvarlig beslutningsgrunnlag for endelig valg av strukturalternativ.



Involvering og medvirkning

Det endelige beslutningsgrunnlaget gjøres kjent på kommunens hjemmeside.

Mars/
April
2016

Folkemøter: Ytterligere info om beslutningsgrunnlaget, lokal debatt.

Mai
2016

Ei eventuell folkeavstemming gjennomføres i mai

Ansatte:

Rådmannen har ansvar for relevant informasjon til ansatte.



Beslutningspunkt 3: Kommunestyrets endelige beslutning

Juni
2016



Utvalg: Kommunestyret
Møtested: Kommunestyresalen, Tjeldsund rådhus
Dato: 27.04.2016
Tid: 10:00 – 20:15

Faste medlemmer som møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Liv Kristin Johnsen	Leder	H
Gunnhill Andreassen	Nestleder	HTL
Bjørn Olaf Hanssen	Medlem	AP
Lill Grethe Bakkland	Medlem	AP
Ove Berg	Medlem	AP
Evald Joakimsen	Medlem	AP
Reidar Karlsen	Medlem	AP
Jorunn Heidi Olsen	Medlem	FRP
Kyrre Grotnes	Medlem	FRP
Oddny Elisabet Dalen	Medlem	H
Jostein Aarsund	Medlem	H
Ketil Edvardsen	Medlem	H
Miriam Fjell Dahl	Medlem	H
Eivind Kristoffersen	Medlem	SP
Kåre Edgar Miklegard	Medlem	SP
Solveig Einarsen	Medlem	HTL

Faste medlemmer som ikke møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Gunnar Flygel	MEDL	HTL

Varamedlemmer som møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Erik Anders Hanssen	Gunnar Flygel	HTL

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Monika Amundsen	Rådmann
Elbjørg Johansen	Sekretær
Bente Solvang	Controller, sak 34/16
Elisabeth Horn	Helse- og omsorgssjef, sak 23/16 og 24/16
Silje Elvenes Liseth	Folkehelsekoordinator, sak 19/16

Tjeldsund eldreråd:

Ingen møte.

Tjeldsund ungdomsråd:

Aleksander Instanes Markussen.

Permisjoner:

Jorunn Heidi Olsen kl. 12:30 – 16:00. Laura Gyltnes Tollefsen var innkalt som vara.

Kåre Edgar Miklegard kl. 15.00.

Aud Pedersen tiltrådte møtet (ikke innkalt som vara av administrasjonen).

Bjørn Hanssen kl. 18.00.

Aina Instanes tiltrådte møtet (ikke innkalt som vara av administrasjonen).

Habilitet:

Jorunn Heidi Olsen ba om å få sin habilitet vurdert i sak 23/16 og sak 24/16.

Under behandlingen av sakene var Jorunn Heidi Olsen ute i permisjon og habilitetsspørsmålet ble ikke aktuelt.

Laura Gyltnes Tollefsen var innkalt som vara i Jorunn Heidi Olsen sin permisjon og deltok i behandling av sakene.

Gunnhill Andreassen ble erklært inhabil i sak 33/16.

Det var ikke innkalt vara.

Juniorverdensmester Kine Kristensen Fossbakk var invitert og mottok blomster og gaver fra ordfører.

Valgt til å underskrive protokollen:

Evald Joakimsen

Miriam Fjell Dahl

Saksnr	Innhold
PS 16/16	GODKJENNING AV MØTEINNKALLING/SAKSKART
PS 17/16	GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRA FORRIGE MØTE
PS 18/16	REFERATER OG ORIENTERINGER
PS 19/16	OVERSIKT OVER HELSETILSTANDEN OG PÅVIRKNINGSFAKTORER I TJELDSUND
PS 20/16	TILSTANDSRAPPORT GRUNNSKOLE 2015
PS 21/16	VIDEREUTDANNING LÆRERE 2016/2017
PS 22/16	KARTLEGGING OG VERDISETTING AV FRILUFTSOMRÅDER I TJELDSUND
PS 23/16	AKTIVITETSTILBUD FOR SENIORER OG ELDRE - PROSJEKTBESKRIVELSE
PS 24/16	INNTAKSKRITERIER FOR TJELDSUND OMSORGSSENTER
PS 25/16	KOMMUNEREFORMEN - UTREDNING AV TJELDSUND KOMMUNE SOM FORTSATT EGEN KOMMUNE (NULL-ALTERNATIVET)
PS 26/16	KRITERIER FOR VALG OG BEHANDLING AV KOMMUNEREFORMEN I TJELDSUND KOMMUNE
PS 27/16	GODKJENNING AV VOTERINGSTEMA PÅ STEMMESEDDEL
PS 28/16	RÅDGIVENDE FOLKEAVSTEMNING - NYE STEMMETIDER
PS 29/16	KONTROLLRAPPORT 2015 VEDRØRENDE SKATTEOPPKREVERFUNKSJONEN FOR EVENES OG TJELDSUND KOMMUNER
PS 30/16	SØKNAD SKJENKEBEVILLING BRYGGEDANS 18. JUNI 2016 SKÅNLAND KYSTLAG
PS 31/16	Regulering budsjett 2016 - Innkjøp av nytt SD anlegg Tjeldsund Omsorgssenter
PS 32/16	Høring - forslag til nedlegging av båtruta Smiberget - Hov
PS 33/16	SENIORPOLITISK PLAN FOR ANSATTE I TJELDSUND KOMMUNE - ENDRING
PS 34/16	ØKONOMIRAPPORTERING 1. KVARTAL 2016
PS 35/16	Etablering av kai for båtruta Smiberget - Hov

Av praktiske grunner ble sak 27/16 behandlet før sak 26/16.

PS 16/16 GODKJENNING AV MØTEINNKALLING/SAKSKART

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Møteinnkalling enstemmig godkjent med tillegg av sak 35/16 «Etablering av kai for båtruta Smiberget – Hov.

PS 17/16 GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRA FORRIGE MØTE

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Møteprotokoll fra møte 01.03.2016 enstemmig godkjent.

PS 18/16 REFERATER OG ORIENTERINGER

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

1. Forebyggende råd, kommuneoverlege Barbro Hætta
2. «De hvite busser», Kongsvik skole
3. Regnskap 2015 v/Hugo Heimgård
4. Arne Kvensjø: Kommunereformen

Spørsmål til ordfører:

Bjørn Hanssen AP:

Framdrift nye Ramsund skole?

Modernisering kommunalt vannverk Tjeldnes – framdrift?

Eiendomsskatt – framdrift

Fagskoleutdanning Norges brannskole?

Jorunn Heidi Olsen FRP:

Stokkestua er overdratt til bygdelaget Baunen – museumsstyret ikke involvert

– gjenstander plassert rundt omkring

Åpent museum i sommer?

Prosjektleder Bjørn Alling svarte på spørsmål vedr framdrift Ramsund skole.

Rådmannen svarte på spørsmål vedr eiendomsskatt.

PLU sjef svarte på spørsmål vedr Tjeldnes vannverk.

Ordfører svarte på spørsmål fra Bjørn Hanssen vedr utdanningstilbudet ved Norges brannskole.

Ordfører svarte på spørsmål vedr museet fra Jorunn Heidi Olsen.

PS 19/16 OVERSIKT OVER HELSETILSTANDEN OG PÅVIRKNINGSFAKTORER I TJELDSUND

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Bjørn Hanssen foreslår:

Kommunestyret tar *Oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer i Tjeldsund 2016* til orientering.

Votering:

Ved alternative avstemming ble Bjørn Hanssens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kommunestyret tar *Oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer i Tjeldsund 2016* til orientering.

Rådmannens innstilling:

Kommunestyret tar *Oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer i Tjeldsund 2016* til etterretning.

PS 20/16 TILSTANDSRAPPORT GRUNNSKOLE 2015

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Enstemmig.

Vedtak:

Kommunestyret tar tilstandsrapport for grunnskole 2015 til etterretning og ber om at følgende områder prioriteres for skoleåret 2016/2017:

Null-toleranse for Mobbing med fokus på Nettvett.

Vurdering for læring med fokus på Matematikk og Den Grunnleggende Ferdigheten Regning i alle fag.

Rådmannens innstilling:

Kommunestyret tar tilstandsrapport for grunnskole 2015 til etterretning og ber om at følgende områder prioriteres for skoleåret 2016/2017:

Null-toleranse for Mobbing med fokus på Nettvett

Vurdering for læring med fokus på Matematikk og Den Grunnleggende Ferdigheten Regning i alle fag

PS 21/16 VIDEREUTDANNING LÆRERE 2016/2017

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Enstemmig.

Vedtak:

Under forutsetning av at Tjeldsund kommune tildeles frikjøpte studieplasser ved aktuelle høyskoler/universiteter, dekker kommunen sin andel av utgifter til videreutdanning (30 studiepoeng i fagene Engelsk 1 og Kroppsøving 2) for to lærere skoleåret 2016/2017 med totalt ca kr 75.000 pr semester.

Det settes ei bindingstid på 2 år for aktuelle lærere.

Beløpet er ikke tatt med i budsjett for 2016 og må tilføres avdelingen (ansvar 3120) etter overføring fra ansvar 1500 art 14901. Utgiftene for våren 2017 bakes inn i budsjett 2017.

Rådmannens innstilling:

Under forutsetning av at Tjeldsund kommune tildeles frikjøpte studieplasser ved aktuelle høyskoler/universiteter, dekker kommunen sin andel av utgifter til videreutdanning (30 studiepoeng i fagene Engelsk 1 og Kroppsøving 2) for to lærere skoleåret 2016/2017 med totalt ca kr 75.000 pr semester. Det settes ei bindingstid på 2 år for aktuelle lærere.

Beløpet er ikke tatt med i budsjett for 2016 og må tilføres avdelingen (ansvar 3120) etter overføring fra ansvar 1500 art 14901. Utgiftene for våren 2017 bakes inn i budsjett 2017.

PS 22/16 KARTLEGGING OG VERDISSETTING AV FRILUFTSOMRÅDER I TJELDSUND

Saksprotokoll i Formannskap - 13.04.2016

Alternative forslag:

Liv Kristin Johnsen foreslår:

1. Det anbefales at friluftskartleggingen tas aktivt i bruk i den kommunale saksbehandlingen gjennom følgende tiltak:

- Kartleggingen gjøres tilgjengelig via kommunens digitale kartløsning.
- Det etableres saksbehandlingsrutiner som sikrer at kartleggingen på et tidlig stadium tas inn som en del av beslutningsgrunnlaget, og at det i alle saker som berører friluftslivsinteresser skal redegjøres for hvordan interessene blir berørt og hvilke prioriteringer som er foretatt med hensyn til friluftslivsinteressene ved valg av løsninger.
- I saker behandlet før rutiner er etablert og-/eller rutiner ikke er fulgt, skal det vurderes nedleggelse av bygg- og deleforbud til saken er behandlet i henhold til rutinebeskrivelser.
- Kartleggingen bør ligge til grunn ved kommende revisjon av kommune- og kommunedelplanens arealdel og utformingen av denne. Herunder bør det vurderes mulig bruk av hensynssoner og bestemmelser, hvilke områder som prioriteres avsatt til friluftslivsformål, eventuelt behov for justering av markagrensen m.m.
- Kartleggingen bør ligge til grunn for utarbeidelse av sti- og løypeplaner og statlig sikrede friluftslivsområder.

2. Til utredningen:

Område 37 vurderes som særlig kvalitetsområde, straumen er sterk – nest etter Saltstraumen. Området bør endres status på fra SS strandsone til SK særlig kvalitetsområde. Ny vurdering av området bes gjort i regi av Ofoten friluftsråd.

Votering:

Pkt 1: enstemmig

Pkt 2: enstemmig

Innstilling til kommunestyret:

1. Det anbefales at friluftskartleggingen tas aktivt i bruk i den kommunale saksbehandlingen gjennom følgende tiltak:

- Kartleggingen gjøres tilgjengelig via kommunens digitale kartløsning.
- Det etableres saksbehandlingsrutiner som sikrer at kartleggingen på et tidlig stadium tas inn som en del av beslutningsgrunnlaget, og at det i alle saker som berører friluftslivsinteresser skal redegjøres for hvordan interessene blir berørt og hvilke prioriteringer som er foretatt med hensyn til friluftslivsinteressene ved valg av løsninger.
- I saker behandlet før rutiner er etablert og-/eller rutiner ikke er fulgt, skal det vurderes nedleggelse av bygg- og deleforbud til saken er behandlet i henhold til rutinebeskrivelser.
- Kartleggingen bør ligge til grunn ved kommende revisjon av kommune- og kommunedelplanens arealdel og utformingen av denne. Herunder bør det vurderes mulig bruk av hensynssoner og bestemmelser, hvilke områder som prioriteres avsatt til friluftslivsformål, eventuelt behov for justering av markagrensen m.m.
- Kartleggingen bør ligge til grunn for utarbeidelse av sti- og løypeplaner og statlig sikrede friluftslivsområder.

2. Til utredningen:

Område 37 vurderes som særlig kvalitetsområde, straumen er sterk – nest etter Saltstraumen. Området bør endres status på fra SS strandsone til SK særlig kvalitetsområde. Ny vurdering av området bes gjort i regi av Ofoten friluftsråd.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Bjørn Hanssen foreslår følgende tillegg/presisering i punkt 2:
«Kjærfjorden/Vågevannet» legges til etter «område 37».

Votering:

Pkt 1:

Formannskapetets innstilling til kommunestyret:

Enstemmig vedtatt.

Pkt 2:

Ved alternativ avstemming ble formannskapetets innstilling med Bjørn Hanssens tillegg/presisering enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Det anbefales at friluftskartleggingen tas aktivt i bruk i den kommunale saksbehandlingen gjennom følgende tiltak:
 - Kartleggingen gjøres tilgjengelig via kommunens digitale kartløsning.
 - Det etableres saksbehandlingsrutiner som sikrer at kartleggingen på et tidlig stadium tas inn som en del av beslutningsgrunnlaget, og at det i alle saker som berører friluftslivsinteresser skal redegjøres for hvordan interessene blir berørt og hvilke prioriteringer som er foretatt med hensyn til friluftslivsinteressene ved valg av løsninger.
 - I saker behandlet før rutiner er etablert og-/eller rutiner ikke er fulgt, skal det vurderes nedleggelse av bygg- og deleforbud til saken er behandlet i henhold til rutinebeskrivelser.
 - Kartleggingen bør ligge til grunn ved kommende revisjon av kommune- og kommunedelplanens arealdel og utformingen av denne. Herunder bør det vurderes mulig bruk av hensynssoner og bestemmelser, hvilke områder som prioriteres avsatt til friluftslivsformål, eventuelt behov for justering av markagrensen m.m.
2. Område 37 Kjærfjorden/Vågevannet, vurderes som særlig kvalitetsområde, strømmen er sterk – nest etter Saltstrømmen. Området bør endres status på fra SS strømmen til SK særlig kvalitetsområde.
Ny vurdering av området bes gjort i regi av Ofoten friluftsråd.

Rådmannens innstilling:

Formannskapet tar framlagte kartlegging og verdisetting av friluftsområder i Tjeldsund til orientering.

**PS 23/16 AKTIVITETSTILBUD FOR SENIORER OG ELDRE
- PROSJEKTBEKRIVELSE**

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Oddny E Dalen foreslår:

Kommunestyret i Tjeldsund slutter seg til forslaget om å opprette et prosjekt for å etablere et desentralisert aktivitetstilbud for seniorer og eldre i kommunen. Målet om desentraliserte frisklivssentraler er nedfelt i folkehelseavtalen kommunen har med Nordland fylkeskommune. Kommunestyret delegerer til formannskapet som styringsgruppe for prosjektet, i samarbeid med helse- og omsorgssjef, å utarbeide en ferdig prosjektbeskrivelse med forslag til organisering, milepæler og budsjett.

Votering:

Ved alternativ avstemming ble Oddny E Dalens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kommunestyret i Tjeldsund slutter seg til forslaget om å opprette et prosjekt for å etablere et desentralisert aktivitetstilbud for seniorer og eldre i kommunen. Målet om desentraliserte frisklivssentraler er nedfelt i folkehelseavtalen kommunen har med Nordland fylkeskommune. Kommunestyret delegerer til formannskapet som styringsgruppe for prosjektet, i samarbeid med helse- og omsorgssjef, å utarbeide en ferdig prosjektbeskrivelse med forslag til organisering, milepæler og budsjett.

Rådmannens innstilling:

Rådmannen innstiller til at prosjektbeskrivelsen slik den framstår i dag, godkjennes, med mulighet for endringer /tilføyelser.

PS 24/16 INNTAKSKRITERIER FOR TJELDSUND OMSORGSSENTER

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Gunnhill Andreassen foreslår:

Tjeldsund kommunestyre vedtar å legge «Inntakskriterier for Tjeldsund omsorgssenter» ut på høring før behandling i kommunestyret i juni 2016.

Gunnhill Andreassen ba om gruppemøte.

Gunnhill Andreassen trekker sitt forslag og fremmer nytt forslag:

Tjeldsund kommunestyre vedtar å sende «Inntakskriterier for Tjeldsund omsorgssenter» til eldrerådet for uttalelse før behandling i kommunestyret i juni 2016.

Votering:

Ved alternativ avstemming ble Gunnhill Andreassens forslag vedtatt mot 7 stemmer.

Vedtak:

Tjeldsund kommunestyre vedtar å sende «Inntakskriterier for Tjeldsund omsorgssenter» til eldrerådet for uttalelse før behandling i kommunestyret i juni 2016.

Rådmannens innstilling:

Tjeldsund kommunestyre vedtar «Inntakskriterier for Tjeldsund omsorgssenter».

PS 25/16 KOMMUNEREFORMEN - UTREDNING AV TJELDSUND KOMMUNE SOM FORTSATT EGEN KOMMUNE (NULL-ALTERNATIVET)

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Reidar Karlsen AP foreslår:

Tjeldsund kommunestyre tar rådmannens utredning om egen kommune (0-alternativet) til orientering.

Votering:

Ved alternativ avstemming ble Reidar Karlsons forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Tjeldsund kommunestyre tar rådmannens utredning om egen kommune (0-alternativet) til orientering.

Rådmannens innstilling:

Ved vurdering av endring i kommunestrukturen rundt Tjeldsund kommune anbefaler rådmannen i prioritert rekkefølge:

1. Harstad med flere-alternativet
2. Egen kommune
3. ETS

PS 26/16 KRITERIER FOR VALG OG BEHANDLING AV KOMMUNEREFORMEN I TJELDSUND KOMMUNE

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Reidar Karlsen AP ba om gruppemøte.

Alternative forslag:

Reidar Karlsen foreslår på vegne av AP, SP, FRP:

Tjeldsund kommune har vedtatt tre alternative retninger for kommunereformen.

1. Fortsette som egen kommune
2. ETS (Evenes, Tjeldsund, Skånland)
3. Harstad m.fl. (7-er kommunen)

Et samlet kommunestyre har vedtatt å gjennomføre en rådgivende folkeavstemning.

Det er viktig at innbyggerne blir hørt i en folkeavstemning og at kriterier for hvordan valgresultatet skal behandles vedtas før valget gjennomføres.

Følgende kriterier gjelder:

Valget foregår i den enkelte valgkrets, men opptellingen samles i to områder:

1. Hinnøysiden
2. Tjeldøya/Fastlandet

Stemmene i de to områdene telles separat. For å være rådgivende (bindene) for kommunestyret må valgdeltakelsen være over 50 % både i kommunen som helhet og i hver av de 2 valgkretsene.

Valget foregår på stemmesedler med mulighet for å velge både 1. prioritet og 2. prioritet med de samme 3 alternativene. Velgeren kan velge og bare stemme på 1. prioritet.

1. Ved behandling av valgresultatet må kommunestyret ta hensyn til om alle alternativene er aktuelle.
2. Hvis alle alternativene fortsatt er aktuelle og et av alternativene får rent flertall på 1. prioritet velger kommunestyret dette alternativet.
3. Hvis et alternativ er uaktuelt telles 2. prioritet til de som har stemt på dette alternativet. Disse fordeles på de 2 gjenstående alternativene og telles opp samlet.
4. Hvis ingen av alternativene får rent flertall telles stemmene på 2. prioritet fra det alternativet som får minst stemmer, og legges til de øvrige stemmene. Det alternativet som etter dette får flest stemmer velges av kommunestyret.

Før forhåndsstemmegivningen starter skal det utarbeides informasjonsmaterieil som godkjennes av valgstyret og sendes til innbyggerne.

Oddny E Dalen H ba om gruppemøte.

**Ordfører hevet kommunestyremøtet.
Ordfører sammenkalte valgstyret.**

Valgstyret legger fram følgende innstilling:

Tjeldsund kommune har vedtatt tre alternative retninger for kommunereformen.

- Fortsette som egen kommune
- ETS (Evenes, Tjeldsund, Skånland)
- Harstad m.fl. (7-er kommunen)

Et samlet kommunestyre har vedtatt å gjennomføre en rådgivende folkeavstemning.

Det er viktig at innbyggerne blir hørt i en folkeavstemning og at kriterier for hvordan valgresultatet skal behandles vedtas før valget gjennomføres.

Følgende kriterier gjelder:

Valget foregår i den enkelte valgkrets, men opptellingen av avlagte stemmer foregår i to områder:

- Hinnøysiden
- Tjeldøya/Fastlandet

Valget foregår på stemmesedler med mulighet for å velge både førstevalg og andrevalg med de samme tre alternativene. Velgeren kan velge og bare stemme på førstevalget.

Kriterier for hvordan valgresultatet skal behandles:

1. Ved behandling av valgresultatet må kommunestyret ta hensyn til om alle alternativene er aktuelle.
2. Hvis alle alternativene fortsatt er aktuelle og et av alternativene får rent flertall på førstevalg velger kommunestyret dette alternativet.
3. Hvis et alternativ er uaktuelt telles andrevalget til de som har stemt på dette alternativet. Disse fordeles på de 2 gjenstående alternativene og telles opp sammen med avgitte stemmer fra førstevalget.

Før forhåndsstemmegivningen starter skal det utarbeides informasjonsmateriell som godkjennes av valgstyret og sendes til innbyggerne.

Reidar Karlsen AP ba om gruppemøte.

Reidar Karlsen AP, FRP foreslår:

Tjeldsund kommune har vedtatt tre alternative retninger for kommunereformen.

1. Fortsette som egen kommune
2. ETS (Evenes, Tjeldsund, Skånland)
3. Harstad m.fl. (7-er kommunen)

Et samlet kommunestyre har vedtatt å gjennomføre en rådgivende folkeavstemning.

Det er viktig at innbyggerne blir hørt i en folkeavstemning og at kriterier for hvordan valgresultatet skal behandles vedtas før valget gjennomføres.

Følgende kriterier gjelder:

Valget foregår i den enkelte valgkrets, men opptellingen samles i to områder:

1. Hinnøysiden
2. Tjeldøya/Fastlandet

Stemmene i de to områdene telles separat. For å være rådgivende for kommunestyret må valgdeltakelsen være over 50 % både i kommunen som helhet og i hver av de 2 valgområdene.

Valget foregår på stemmesedler med mulighet for å velge både 1. prioritet og 2. prioritet med de samme 3 alternativene. Velgeren kan velge og bare stemme på 1. prioritet.

1. Ved behandling av valgresultatet må kommunestyret ta hensyn til om alle alternativene er aktuelle.
2. Hvis alle alternativene fortsatt er aktuelle og et av alternativene får rent flertall på 1. prioritet velger kommunestyret dette alternativet.
3. Hvis et alternativ er uaktuelt telles 2. prioritet til de som har stemt på dette alternativet. Disse fordeles på de 2 gjenstående alternativene og telles opp samlet.
4. Hvis ingen av alternativene får rent flertall telles stemmene på 2. prioritet fra det alternativet som får minst stemmer, og legges til de øvrige stemmene. Det alternativet som etter dette får flest stemmer velges av kommunestyret.

Før forhåndsstemmegivningen starter skal det utarbeides informasjonsmaterieell som godkjennes av valgstyret og sendes til innbyggerne.

Solveig Einarsen HTL ba om gruppemøte.

Liv Kristin Johnsen H foreslår endring på valgstyrets forslag:

Kriterier for valg og behandling av kommunereformen

Tjeldsund kommune har vedtatt tre alternative retninger for kommunereformen.

- Fortsette som egen kommune
- ETS (Evenes, Tjeldsund, Skånland)
- Harstad m.fl. (7-er kommunen)

Et samlet kommunestyre har vedtatt å gjennomføre en rådgivende folkeavstemning.

Det er viktig at innbyggerne blir hørt i en folkeavstemning og at kriterier for hvordan valgresultatet skal behandles vedtas før valget gjennomføres.

Følgende kriterier gjelder:

Valget foregår i den enkelte valgkrets, men opptellingen av avlagte stemmer foregår i to områder:

- Hinnøysiden
- Tjeldøya/Fastlandet

Valget foregår på stemmesedler med mulighet for å velge både førstevalg og andrevalg med de samme tre alternativene. Velgeren kan velge og bare stemme på førstevalget.

Kriterier for hvordan valgresultatet skal behandles:

1. Ved behandling av valgresultatet må kommunestyret ta hensyn til om alle alternativene er aktuelle.
2. Hvis alle alternativene fortsatt er aktuelle og et av alternativene får rent flertall på førstevalget er dette alternativet å foretrekke.
3. Hvis et alternativ er uaktuelt telles andrevalget til de som har stemt på det alternativet som ikke lenger er aktuelt. Disse fordeles på de 2 gjenstående alternativene og telles opp sammen med avgitte stemmer fra førstevalget.

Før forhåndsstemmegivningen starter skal det utarbeides informasjonsmateriell som godkjennes av valgstyret og sendes til innbyggerne.

Votering:

Ved alternativ avstemming ble valgstyrets forslag med ordførers endring vedtatt mot 8 stemmer.

Vedtak:**Kriterier for valg og behandling av kommunereformen**

Tjeldsund kommune har vedtatt tre alternative retninger for kommunereformen.

- Fortsette som egen kommune
- ETS (Evenes, Tjeldsund, Skånland)
- Harstad m.fl. (7-er kommunen)

Et samlet kommunestyre har vedtatt å gjennomføre en rådgivende folkeavstemning.

Det er viktig at innbyggerne blir hørt i en folkeavstemning og at kriterier for hvordan valgresultatet skal behandles vedtas før valget gjennomføres.

Følgende kriterier gjelder:

Valget foregår i den enkelte valgkrets, men opptellingen av avlagte stemmer foregår i to områder:

- Hinnøysiden
- Tjeldøya/Fastlandet

Valget foregår på stemmesedler med mulighet for å velge både førstevalg og andrevalg med de samme tre alternativene. Velgeren kan velge og bare stemme på førstevalget.

Kriterier for hvordan valgresultatet skal behandles:

1. Ved behandling av valgresultatet må kommunestyret ta hensyn til om alle alternativene er aktuelle.
2. Hvis alle alternativene fortsatt er aktuelle og et av alternativene får rent flertall på førstevalget er dette alternativet å foretrekke.
3. Hvis et alternativ er uaktuelt telles andrevalget til de som har stemt på det alternativet som ikke lenger er aktuelt. Disse fordeles på de 2 gjenstående alternativene og telles opp sammen med avgitte stemmer fra førstevalget.

Før forhåndsstemmegivningen starter skal det utarbeides informasjonsmateriell som godkjennes av valgstyret og sendes til innbyggerne.

Valgstyrets innstilling:

Kriterier for valg og behandling av kommunereformen i Tjeldsund kommune

Tjeldsund kommune har vedtatt tre alternative retninger for kommunereformen.

1. Fortsette som egen kommune
2. ETS (Evenes, Tjeldsund, Skånland)
3. Harstad m.fl (7-er kommunen)

Et samlet kommunestyre i Tjeldsund kommune har vedtatt å gjennomføre folkeavstemming.

Det er viktig at folk blir hørt i en folkeavstemming, og at kriterier for hvordan valgresultatet skal behandles vedtas før folket går til urnene. Hinnøysiden av kommunen kan eks gjennom innbyggerinitiativ velge å be om grensejustering/sammenslåing og velge alternativet Harstad m.fl eller ETS alternativet uavhengig av hva resten av kommunen velger, jfr inndelingsloven og kommuneloven.

Stemmene fra befolkningen på Hinnøysiden telles separat og stemmene for fastlandssiden og Tjeldøya telles sammen.

1. Flertall for egen kommune (mer enn 50% av avlagte stemmer)
Dersom et flertall av avlagte stemmer velger egen kommune, skal kommunen fortsette som egen kommune. For å avgjøre dette skal stemmene for hele kommunen legges til grunn.
Dersom Hinnøysiden søker en deling, vil dette legges til grunn.
Dersom det er mindre enn 50% av avlagte stemmer for egen kommune, vil ETS alternativet og Harstad m.fl alternativet vektet mot hverandre. Stemmene avlagt i hele kommunen legges til grunn.

2. Flertall for en sammenslåing (mer enn 50% av avlagte stemmer)
Et samlet flertall fra hele kommunen for sammenslåing, vil bety at kommunen står ovenfor to retningsvalg. Stemmene avlagt fra hele kommunen legges til grunn for avgjørelsen om det blir ETS alternativet eller Harstad m.fl. alternativet som skal velges.
Dersom det er flertall for sammenslåing, og flertallet av disse stemmene går for ETS, vil dette være resultatet. Hinnøysiden kan i dette tilfellet gjennom innbyggerinitiativ søke sammenslutning mot Harstad dersom det viser seg at resultatet for opptellingen separat for Hinnøysiden krets viser flertall for Harstad.
Dersom det er flertall for sammenslåing og flertallet av disse stemmene går for Harstad m.fl vil dette være resultatet.

Dersom ETS velges, vil etablering av en slik kommune avhenge av at Skånland og Evenes gjør samme valg. Faller da evt ETS, vil Harstad m.fl velges.

Dersom Harstad m.fl velges, vil dette ikke avhenge av at andre kommuner i 7-er alternativet gjør det samme.

PS 27/16 GODKJENNING AV VOTERINGSTEMA PÅ STEMMESEDDEL

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Oddny E Dalen H ba om gruppemøte.

Ordfører la fram valgstyret sin innstilling: alt 2.

Rådgivende folkeavstemning 2016 Tjeldsund kommune	OBS! Brett stemmeseddel med grå side ut!
<p>Veiledning Tjeldsund kommune skal i løpet av juni måned vedta om Tjeldsund skal bestå som egen kommune, eller om vi skal slå oss sammen med andre kommuner.</p> <p>Det er vedtatt i kommunestyret at det skal gjennomføres en rådgivende folkeavstemning. Vi ber med dette om innbyggernes råd.</p> <p>Til høyre er kommunens alternativer opplistet (alternativene er også utredet).</p> <p>For tiden gjennomføres det tilsvarende prosesser i de kommuner som inngår i våre alternativer. Det innebærer at alternativene kan bli endret eller falle bort før/etter Tjeldsund kommunestyre tar sin beslutning.</p> <p>Du kan bare sette kryss i en av rutene foran hvert alternativ under punkt 1 og punkt 2.</p> <p>Du krysser av i punkt 2 for å velge hvilket alternativ du foretrekker dersom ditt førstevalg ikke blir aktuelt.</p> <p>OBS! Hvis du stryker, endrer eller legger til alternativ blir stemmeseddelen forkastet. Det samme gjelder hvis du krysser foran flere av alternativene.</p>	<p>1. Ditt førstevalg - gi din stemme på ønsket alternativ Sett kryss i ruten foran ønsket alternativ.</p> <p><input type="checkbox"/> Egen kommune. Tjeldsund skal fortsette som egen kommune.</p> <p><input type="checkbox"/> ETS-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Evenes og Skånland kommuner.</p> <p><input type="checkbox"/> Harstad/med flere-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Harstad/med flere kommuner.</p> <p>2. Hvis ditt førstevalg ikke innfris (blir aktuelt), hvilket alternativ ønsker du da? Sett kryss i ruten foran ønsket alternativ.</p> <p><input type="checkbox"/> Egen kommune. Tjeldsund skal fortsette som egen kommune.</p> <p><input type="checkbox"/> ETS-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Evenes og Skånland kommuner.</p> <p><input type="checkbox"/> Harstad/med flere-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Harstad/med flere kommuner.</p> <p>Ønsker du å stemme blankt – sett kryss i ruten</p> <p><input type="checkbox"/> Jeg stemmer blankt.</p>

Aina Instanes AP foreslår følgende endring:

Du kan krysse av..... (Veiledning).

Votering:

Forslag til stemmeseddel alternativ 2 med endringsforslag fra Aina Instanes ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Følgende stemmeseddel ble vedtatt til rådgivende folkeavstemning:

Rådgivende folkeavstemning 2016 Tjeldsund kommune	OBS! Brett stemmeseddel med grå side ut!
<p>Veiledning Tjeldsund kommune skal i løpet av juni måned vedta om Tjeldsund skal bestå som egen kommune, eller om vi skal slå oss sammen med andre kommuner.</p> <p>Det er vedtatt i kommunestyret at det skal gjennomføres en rådgivende folkeavstemning. Vi ber med dette om innbyggernes råd.</p> <p>Til høyre er kommunens alternativer opplistet (alternativene er også utredet).</p> <p>For tiden gjennomføres det tilsvarende prosesser i de kommuner som inngår i våre alternativer. Det innebærer at alternativene kan bli endret eller falle bort før/etter Tjeldsund kommunestyre tar sin beslutning.</p> <p>Du kan bare sette kryss i en av rutene foran hvert alternativ under punkt 1 og punkt 2.</p> <p>Du kan krysse av i punkt 2 for å velge hvilket alternativ du foretrekker dersom ditt førstevalg ikke blir aktuelt.</p> <p>OBS! Hvis du stryker, endrer eller legger til alternativ blir stemmeseddelen forkastet. Det samme gjelder hvis du krysser foran flere av alternativene.</p>	<p>1. Ditt førstevalg - gi din stemme på ønsket alternativ Sett kryss i ruten foran ønsket alternativ.</p> <p><input type="checkbox"/> Egen kommune. Tjeldsund skal fortsette som egen kommune.</p> <p><input type="checkbox"/> ETS-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Evenes og Skånland kommuner.</p> <p><input type="checkbox"/> Harstad/med flere-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Harstad/med flere kommuner.</p> <p>2. Hvis ditt førstevalg ikke innfris (blir aktuelt), hvilket alternativ ønsker du da? Sett kryss i ruten foran ønsket alternativ.</p> <p><input type="checkbox"/> Egen kommune. Tjeldsund skal fortsette som egen kommune.</p> <p><input type="checkbox"/> ETS-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Evenes og Skånland kommuner.</p> <p><input type="checkbox"/> Harstad/med flere-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Harstad/med flere kommuner.</p> <p>Ønsker du å stemme blankt – sett kryss i ruten</p> <p><input type="checkbox"/> Jeg stemmer blankt.</p>

Valgstyrets innstilling:

Ved rådgivende folkeavstemning kan det stemmes over følgende alternativer i gitt rekkefølge:

1. Egen kommune. Tjeldsund skal fortsette som egen kommune.
2. ETS-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Evenes og Skånland kommuner.
3. Harstad med flere-alternativet. Tjeldsund skal slå seg sammen med Harstad med flere kommuner.
4. Jeg stemmer blankt.

PS 28/16 RÅDGIVENDE FOLKEAVSTEMNING - NYE STEMMETIDER

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Jorunn Heidi Olsen FRP foreslår endring i punkt 4:

Forhåndsstemmeperioden utvides til å gjelde i perioden 09.05 – 27.05. 2016.

Votering:

Valgstyrets innstilling med Jorunn Heidi Olsens endringsforslag vedtas enstemmig.

Vedtak:

Tjeldsund kommunestyre opphever pkt 4 og 5 i sitt vedtak i sak 14/16.

Nytt punkt 4:

Rådgivende folkeavstemning gjennomføres 30. mai 2016 med mulighet for forhåndsstemming i perioden 09.05 – 27.05. 2016.

Nytt punkt 5:

Stemmetider 30. mai 2016:

Kongsvik, Fjelldal og Ramsund krets: kl.12.00 – kl.19.00

Hol, Kjerstad/Tjeldnes og Myklebostad krets: kl. 12.00 – kl.18.00.

Stemmetider i perioden 09.05. – 27.05.2016 i Tjeldsund rådhus sin åpningstid (kl. 09.00 – 15.00).

Valgstyret innstilling til kommunestyret:

Tjeldsund kommunestyre opphever pkt 4 og 5 i sitt vedtak i sak 14/16.

Nytt pkt 4:

Rådgivende folkeavstemning gjennomføres 30. mai 2016 med mulighet for forhåndsstemming i perioden 11.05 – 27.05. 2016.

Nytt pkt 5:

Stemmetider 30. mai 2016:

Kongsvik, Fjelldal og Ramsund krets: kl.12.00 – kl.19.00

Hol, Kjerstad/Tjeldnes og Myklebostad krets: kl. 12.00 – kl.18.00.

Stemmetider i perioden 11.05. – 27.05.2016 i Tjeldsund rådhus sin åpningstid (kl 09.00 – 15.00).

**PS 29/16 KONTROLLRAPPORT 2015 VEDRØRENDE
SKATTEOPPKREVERFUNKSJONEN FOR EVENES OG TJELDSUND KOMMUNER**

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Enstemmig.

Vedtak:

Kontrollrapport 2015 datert 15.02.2016 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen for Evenes og Tjeldsund kommuner tas til etterretning.

Rådmannens innstilling:

Kontrollrapport 2015 datert 15.02.2016 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen for Evenes og Tjeldsund kommuner tas til etterretning.

**PS 30/16 SØKNAD SKJENKEBEVILLING BRYGGEDANS 18. JUNI 2016 SKÅNLAND
KYSTLAG**

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Enstemmig.

Vedtak:

Skånland Kystlag v/Viggo Nilsen gis skjenkebevilling for øl og vin i forbindelse med Bryggedans på Hammarn (tidligere Stoltenbergkaia) lørdag 18. juni 2016 fra kl 21.00 til kl 02.00. Skjenkinga skal foregå på brygga og i telt innenfor inngjerdet område tilhørende Kystlaget. Arrangementet er en del av «Evenskjerdagan».

Skjenkeansvarlige er Hilde Warberg og Viggo Nilsen.

Bevillingen gis under forutsetning av at Alkohollovens retningslinjer vedrørende skjenking overholdes.

Avgift for skjenkebevillingen er kr 340,-.

Rådmannens innstilling:

Skånland Kystlag v/Viggo Nilsen gis skjenkebevilling for øl og vin i forbindelse med Bryggedans på Hammarn (tidligere Stoltenbergkaia) lørdag 18. juni 2016 fra kl 21.00 til kl 02.00. Skjenkinga skal foregå på brygga og i telt innenfor inngjerdet område tilhørende Kystlaget. Arrangementet er en del av «Evenskjerdagan».

Skjenkeansvarlige er Hilde Warberg og Viggo Nilsen.

Bevillingen gis under forutsetning av at Alkohollovens retningslinjer vedrørende skjenking overholdes.

Avgift for skjenkebevillinga er kr 340,-.

PS 31/16 Regulering budsjett 2016 - Innkjøp av nytt SD anlegg Tjeldsund Omsorgssenter

Saksprotokoll i Formannskap - 13.04.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Enstemmig.

Innstilling til kommunestyret:

Tjeldsund kommune vedtar innkjøp av nytt SD anlegg ved TOS innenfor en kostnadsramme på kr 100 000 eks MVA. Beløpet finansieres ved regulering av investeringsbudsjettet slik det fremgår av saksfremlegget.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Ordfører foreslår:

Saken utsettes på grunn av mangelfull informasjon.

Votering:

Enstemmig.

Vedtak:

Saken utsettes på grunn av mangelfull informasjon.

Rådmannens innstilling:

Tjeldsund kommune vedtar innkjøp av nytt SD anlegg ved TOS innenfor en kostnadsramme på kr 100 000 eks MVA. Beløpet finansieres ved regulering av investeringsbudsjettet slik det fremgår av saksfremlegget.

PS 32/16 Høring - forslag til nedlegging av båtruta Smiberget - Hov

Saksprotokoll i Formannskap - 13.04.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Enstemmig.

Innstilling til kommunestyret:

Tjeldsund kommune har behandlet forslag fra Nordland Fylkeskommune til nedlegging av båtrute Smiberget – Hov, og vedtar følgende uttalelse til saken:

Tjeldsund kommune vil påpeke at båtruta fortsatt er et viktig kommunikasjonsmiddel i området, for å bedre forbindelsen internt i kommunen over Tjeldsundet. Passasjergrunnlaget for 2015 som er lagt til grunn for forslaget, er ikke reelt siden dette var en mye kortere sesong enn normalt, pga manglende kaiforhold.

Tjeldsund kommunen ber derfor primært om at båtruta videreføres på dagens nivå, så lenge Tjeldsund kommune består som egen kommune. Alternativt at båtruta består ut opsjonsperiode (31.12.2017), og deretter vurdere om det fortsatt er grunnlag for videre drift.

Hvis Nordland Fylkeskommune likevel vedtak nedlegging, krever Tjeldsund kommune kompensasjon for inngåtte avtaler og investeringer som nylig er gjort i ny kai og installasjoner for drift av båtruta.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Enstemmig.

Vedtak:

Tjeldsund kommune har behandlet forslag fra Nordland Fylkeskommune til nedlegging av båtrute Smiberget – Hov, og vedtar følgende uttalelse til saken:

Tjeldsund kommune vil påpeke at båtruta fortsatt er et viktig kommunikasjonsmiddel i området, for å bedre forbindelsen internt i kommunen over Tjeldsundet. Passasjergrunnlaget for 2015 som er lagt til grunn for forslaget, er ikke reelt siden dette var en mye kortere sesong enn normalt, pga manglende kaiforhold.

Tjeldsund kommunen ber derfor primært om at båtruta videreføres på dagens nivå, så lenge Tjeldsund kommune består som egen kommune. Alternativt at båtruta består ut opsjonsperiode (31.12.2017), og deretter vurdere om det fortsatt er grunnlag for videre drift.

Hvis Nordland Fylkeskommune likevel vedtak nedlegging, krever Tjeldsund kommune kompensasjon for inngåtte avtaler og investeringer som nylig er gjort i ny kai og installasjoner for drift av båtruta.

Rådmannens innstilling:

Tjeldsund kommune har behandlet forslag fra Nordland Fylkeskommune til nedlegging av båtrute Smiberget – Hov, og vedtar følgende uttalelse til saken:

Tjeldsund kommune vil påpeke at båtruta fortsatt er et viktig kommunikasjonsmiddel i området, for å bedre forbindelsen internt i kommunen over Tjeldsundet. Passasjergrunnlaget for 2015 som er lagt til grunn for forslaget, er ikke reelt siden dette var en mye kortere sesong enn normalt, pga manglende kaiforhold.

Tjeldsund kommunen ber derfor primært om at båtruta videreføres på dagens nivå, så lenge Tjeldsund kommune består som egen kommune. Alternativt at båtruta består ut opsjonsperiode (31.12.2017), og deretter vurdere om det fortsatt er grunnlag for videre drift.

Hvis Nordland Fylkeskommune likevel vedtak nedlegging, krever Tjeldsund kommune kompensasjon for inngåtte avtaler og investeringer som nylig er gjort i ny kai og installasjoner for drift av båtruta.

PS 33/16 SENIORPOLITISK PLAN FOR ANSATTE I TJELDSUND KOMMUNE - ENDRING

Saksprotokoll i Formannskap - 09.03.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Enstemmig.

Innstilling til kommunestyret:

«Seniorpolitisk plan for ansatte i Tjeldsund kommune» vedtatt i kommunestyret 12.02.2013 (med presisering vedtatt i KS 18.06.2013) opphører med virkning fra og med 31.07.2016.

Tiltaket «Seniortillegg» videreføres som følger:

I Tjeldsund kommune skal vi arbeide for at alle arbeidstakere både skal være – og oppleve seg selv som en viktig ressurs på arbeidsplassen. Tiltaket skal motivere arbeidstakere til å fortsette i arbeidet sitt i kommunen fram til pensjonsalder:

Det kan gis et seniortillegg på kr. 25.000,- pr. år fra man fyller 62 år. Deltidsansatte får forholdsmessig utbetaling. Seniortillegget skal være pensjonsgivende. Seniortillegget skal også medberegnes i feriepengegrunnlaget.

Arbeidstaker må fremme skriftlig søknad. Iverksettelsesdatoen er fra den 1. januar det året man fyller 62 år. Ordningen/tiltaket kan opphøre etter vedtak i Tjeldsund kommunestyre.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Vedtatt mot 7 stemmer.

Vedtak:

«Seniorpolitisk plan for ansatte i Tjeldsund kommune» vedtatt i kommunestyret 12.02.2013 (med presisering vedtatt i KS 18.06.2013) opphører med virkning fra og med 31.07.2016.

Tiltaket «Seniortillegg» videreføres som følger:

I Tjeldsund kommune skal vi arbeide for at alle arbeidstakere både skal være – og oppleve seg selv som en viktig ressurs på arbeidsplassen. Tiltaket skal motivere arbeidstakere til å fortsette i arbeidet sitt i kommunen fram til pensjonsalder:

Det kan gis et seniortillegg på kr. 25.000,- pr. år fra man fyller 62 år. Deltidsansatte får forholdsmessig utbetaling. Seniortillegget skal være pensjonsgivende. Seniortillegget skal også medberegnes i feriepengegrunnlaget.

Arbeidstaker må fremme skriftlig søknad. Iverksettelsesdatoen er fra den 1. januar det året man fyller 62 år. Ordningen/tiltaket kan opphøre etter vedtak i Tjeldsund kommunestyre.

Rådmannens innstilling:

«Seniorpolitisk plan for ansatte i Tjeldsund kommune» vedtatt i kommunestyret 12.02.2013 (med presisering vedtatt i KS 18.06.2013) opphører med virkning fra og med 31.07.2016.

Tiltaket «Seniortillegg» videreføres som følger:

I Tjeldsund kommune skal vi arbeide for at alle arbeidstakere både skal være – og oppleve seg selv som en viktig ressurs på arbeidsplassen. Tiltaket skal motivere arbeidstakere til å fortsette i arbeidet sitt i kommunen fram til pensjonsalder:

Det kan gis et seniortillegg på kr. 25.000,- pr. år fra man fyller 62 år. Deltidsansatte får forholdsmessig utbetaling. Seniortillegget skal være pensjonsgivende. Seniortillegget skal også medberegnes i feriepengegrunnlaget.

Arbeidstaker må fremme skriftlig søknad. Iverksettelsesdatoen er fra den 1. januar det året man fyller 62 år. Ordningen/tiltaket kan opphøre etter vedtak i Tjeldsund kommunestyre.

PS 34/16 ØKONOMIRAPPORTERING 1. KVARTAL 2016

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Bjørn Hanssen AP foreslår:

Kommunestyret tar rådmannens økonomirapportering for 1. kvartal 2016 til orientering.

Votering:

Ved alternativ avstemming ble Bjørn Hanssens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kommunestyret tar rådmannens økonomirapportering for 1. kvartal 2016 til orientering.

Rådmannens innstilling:

Kommunestyret tar rådmannens økonomirapportering for 1. kvartal 2016 til etterretning.

PS 35/16 Etablering av kai for båtruta Smiberget - Hov

Saksprotokoll i Kommunestyret - 27.04.2016

Alternative forslag:

Ingen.

Votering:

Vedtatt mot 7 stemmer.

Vedtak:

Saken tas til orientering.

Rådmannens innstilling:

Saken tas til orientering.



Opinion:

Innbyggerundersøkelse Kommunereformen

Undersøkelse gjennomført i
Tjeldsund kommune

Opinion AS
Februar 2016

Oppdragsbeskrivelse

Oppdragsgiver	Tjeldsund kommune
Kontaktperson	Bente Solvang, bente.solvang@tjeldsund.kommune.no
Formål	Innbyggerundersøkelse i forbindelse med kommunereformen basert på et representativt utvalg
Metode	Kvantitativ, telefonundersøkelse, sannsynlighetsutvelging
Utvalgsområde/univers	Innbyggere i Tjeldsund kommune, 16 år og eldre
Vekting	Data er vektet på kjønn og alder for å gjenspeile sammensetningen i kommunen
Antall intervju (n=)	n=150
Feilmargin	Se side 5
Feltperiode	1. – 8. februar 2016
Ansv konsulent Opinion	Henrik Høidahl, hh@opinion.no , tlf. 992 61 015

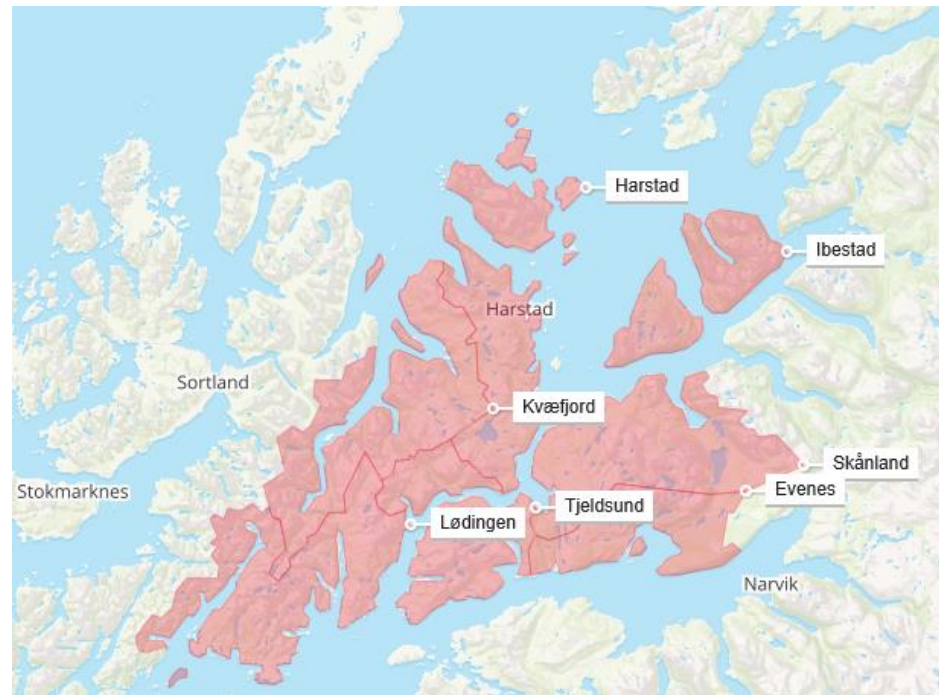
Kommunereformen

Kommunesammenslåing er blitt satt på agendaen de siste årene. Det er 50 år siden forrige kommunereform og mye har skjedd når det gjelder oppgaver og ansvar siden den gang. Stortinget har gitt tilslutning til å gjennomføre en ny kommunereform som skal gi ny kommunestruktur og nye oppgaver til kommunene. Målet er større og mer robuste kommuner. Dette anses nødvendig for å møte morgendagens utfordringer og stadig økte forventninger blant innbyggerne.

En innbyggerhøring, som verktøy i kommunereformen, vil bidra til

- 1) å gi innspill og kunnskap, blant annet til de folkevalgte, om hva det er innbyggerne i kommunen er opptatt av og hvor de føler tilhørighet,
- 2) å identifisere innbyggernes syn på kommunesammenslåing
- 3) at kommunereformen får økt oppmerksomhet og heve innbyggernes engasjement om reformen.

I denne rapporten er resultatene på hovedtallsnivå (totalbasen) lagt inn i grafene. Signifikante forskjeller mellom kvinner og menn og mellom aldersgrupper er også kommentert. For nedbrytninger på bakgrunnsspørsmål vises det til resultattabeller i Excel.



Kilde: NRK, MapBox, OpenStreetMap contributors

Om undersøkelsen

Utvalgssammensetning og representativitet

- Målgruppen, 16 år og eldre, kan identifiseres i sentralt befolkningsregister
- I hvert område av kommunen trekkes det et tilfeldig utvalg, der alle har den samme muligheten til å bli valgt
- Utvalget tilrettelegges med andre ord ved sannsynlighetsutvelging
- Det trekkes utvalg på postnummer
- Det gir et godt og representativt utvalg i tettstedene, og dermed i kommunen totalt sett, der også spredt bebyggelse inngår
- Videre vektes det på kjønn og alder slik at utvalget i undersøkelsen gjenspeiler befolkningssammensetningen i kommunen

Kontrollrutiner

- Samarbeidspartner på datainnsamling, Norstat Norge AS, og Opinion AS har gode kvalitetsrutiner for å avdekke utvalgsskjevheter og eventuelle feil i forbindelse med datainnsamlingen. Disse rutinen inkluderer:
 1. Riktig rekruttering/opplæring av intervjuere
 2. Innlytting/veiledning gjennomført av spesialopplærte veiledere/intervjuledere på det enkelte produksjonssted
 3. Dialerstatistikk på den enkelte intervjuers arbeidstid, herunder gjennomsnittlig intervjutid, antall bortfall og pålogget tid
 4. Kontroll av svarmønstre på intervjuernivå, hvor det fokuseres på eventuelle avvik i svargivning
 5. Minst mulig grunnlag for at intervjuer skal kunne påvirke utvelgingen av respondenter
 6. Råmaterialet er nøye gjennomgått før vekting av data, videre bearbeiding og rapportering



Feilmargintabell

Alle undersøkelser er beheftet med feilmarginer. Feilmarginene knytter seg i hovedsak til statistisk usikkerhet. Dette er utvalgsskjevheter, som medfører at utvalget ikke er identisk med universet eller målgruppen. Ulikheter kan knytte seg til bestemte kjennetegn eller adferd.

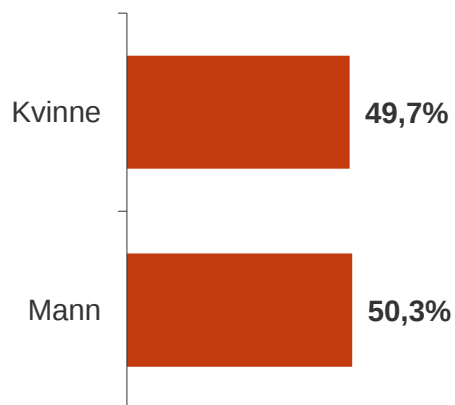
Feilmarginene ved ulike utvalgsstørrelser og prosentresultat ved 95% signifikansnivå er vist i tabellen til høyre.

Ved en base på 150 (n=150) og en populasjon på ca. 1100 kan vi med 95% sannsynlighet si at det riktige resultatet ligger innenfor $\pm 3,5$ og $\pm 8,0$ prosentpoeng, avhengig av prosentresultatets størrelse. Usikkerheten er størst ved et prosentresultat på 50% og minst ved prosentresultater på 5%/95%.

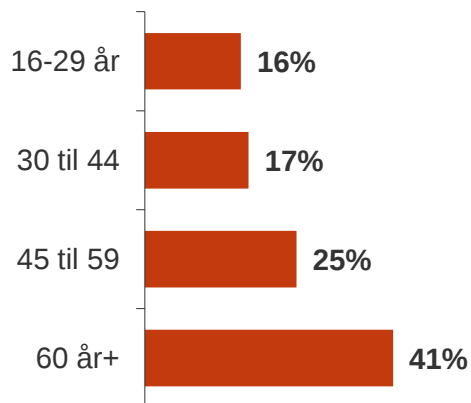
	Prosentresultat									
	5,0 %	10,0 %	15,0 %	20,0 %	25,0 %	30,0 %	35,0 %	40,0 %	45,0 %	50,0 %
Utvalgsstørrelse										
25	8,5 %	11,7 %	14,0 %	15,7 %	17,0 %	17,9 %	18,7 %	19,2 %	19,5 %	19,6 %
50	6,0 %	8,3 %	9,9 %	11,1 %	12,0 %	12,7 %	13,2 %	13,6 %	13,8 %	13,8 %
100	4,3 %	5,9 %	7,0 %	7,8 %	8,5 %	8,9 %	9,3 %	9,6 %	9,7 %	9,8 %
150	3,5 %	4,8 %	5,7 %	6,4 %	6,9 %	7,3 %	7,6 %	7,8 %	7,9 %	8,0 %

Utvalget: Innbyggere i Tjeldsund kommune, 16 år+

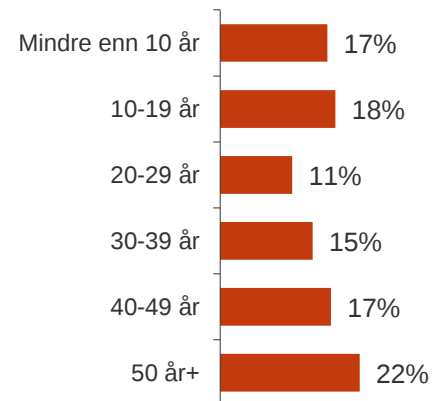
Kjønn



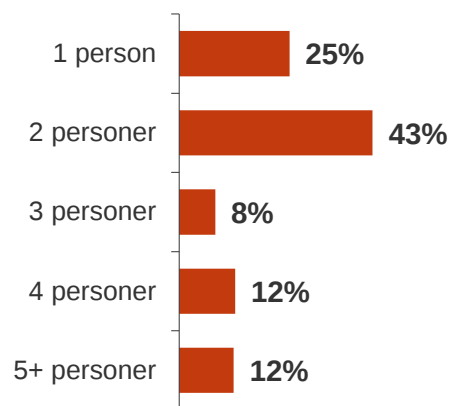
Alder



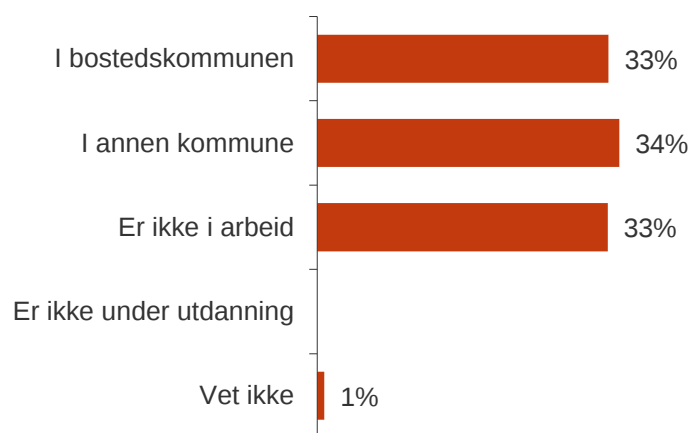
Botid i kommunen



Antall personer i husstanden

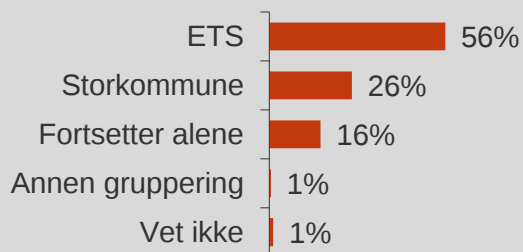


Arbeids-/utdanningssted



Foretrukket alternativ

- 56 % av innbyggerne mener ETS-alternativet er best. Dette er signifikant flere enn de to andre alternativene (storkommune og fortsetter alene).



- Det er ingen signifikante forskjeller mellom kvinner og menn eller mellom aldersgruppene, men det er en tendens til at:
 - flere kvinner (60 %) enn menn (51 %) mener ETS-alternativet er best,
 - flere menn (31 %) enn kvinner (21 %) mener storkommunealternativet er best.

Viktigste mål og troen på kommunale tjenester etter en sammenslåing

- På oppfordringen om å velge de tre viktigste målene for en fremtidig kommune (målene er predefinert og leses opp), er det økt kvalitet på de kommunale tjenestene (46 %), god tilgjengelighet til de kommunale tjenestene (42 %) og sikre livskraftige lokalsamfunn (40 %) som kommer på topp. Et godt lokaldemokrati oppgis av 25 % av innbyggerne.
- Med unntak av det å gi innbyggerne mulighet til å påvirke utviklingen i kommunen, er det signifikant flere som mener de kommunale oppgavene som leses opp vil bli løst bedre enn dårligere etter en kommunesammenslåing.
 - Høyest score får næringsutvikling, helsetjenester og tilbud innen kultur, idrett og fritid.
 - Lavest score får barnehage tilbud, skole og skolefritidsordning, byggesaksbehandling og det å gi innbyggerne mulighet til å påvirke utviklingen i kommunen.



Opinion:

Resultater fra spørreundersøkelsen

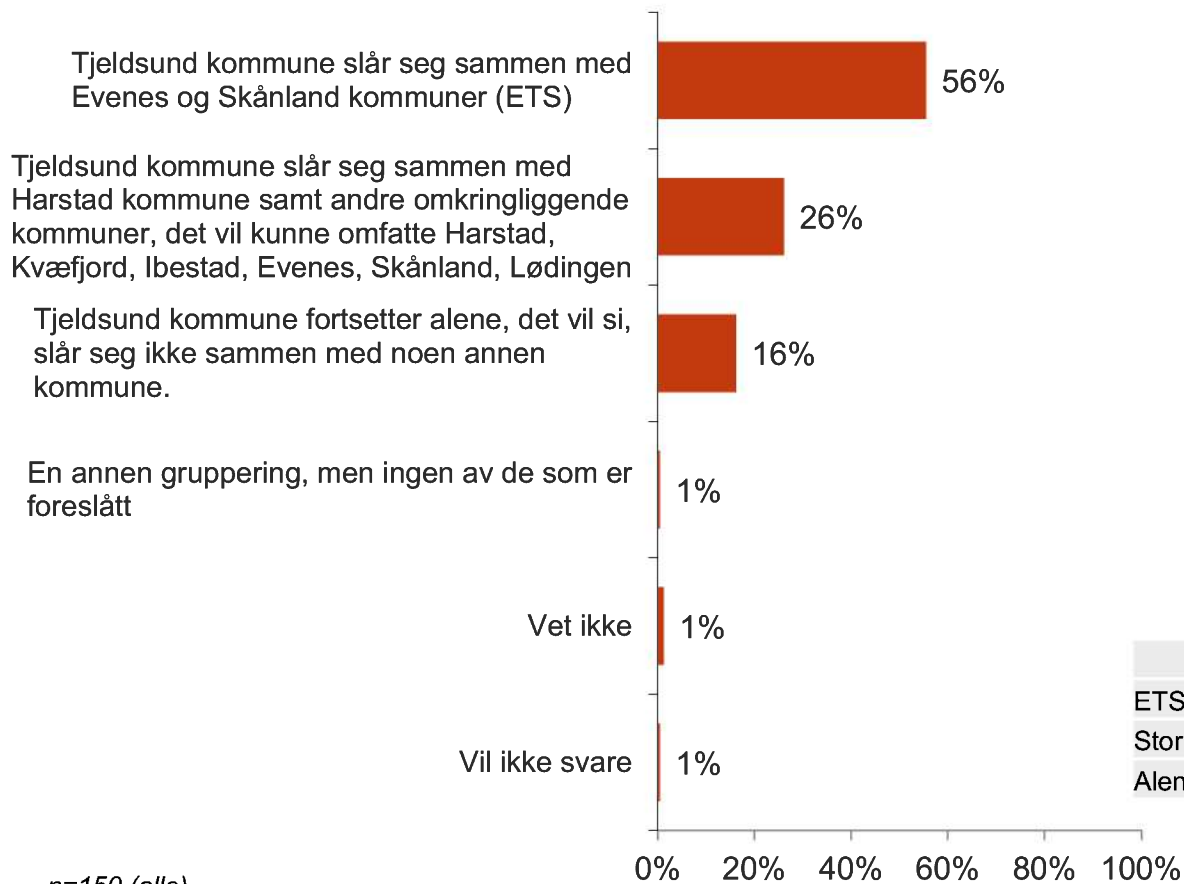
Presentert i den rekkefølgen som spørsmålene er stilt i telefonundersøkelsen

Opinion AS

Februar 2016

56 % mener ETS-alternativet er best

1. Tjeldsund vurderer nå å slå seg sammen med (én eller flere) andre kommuner. Jeg ber deg vurdere hvilket alternativ du mener er best. Jeg leser opp alle alternativene først:



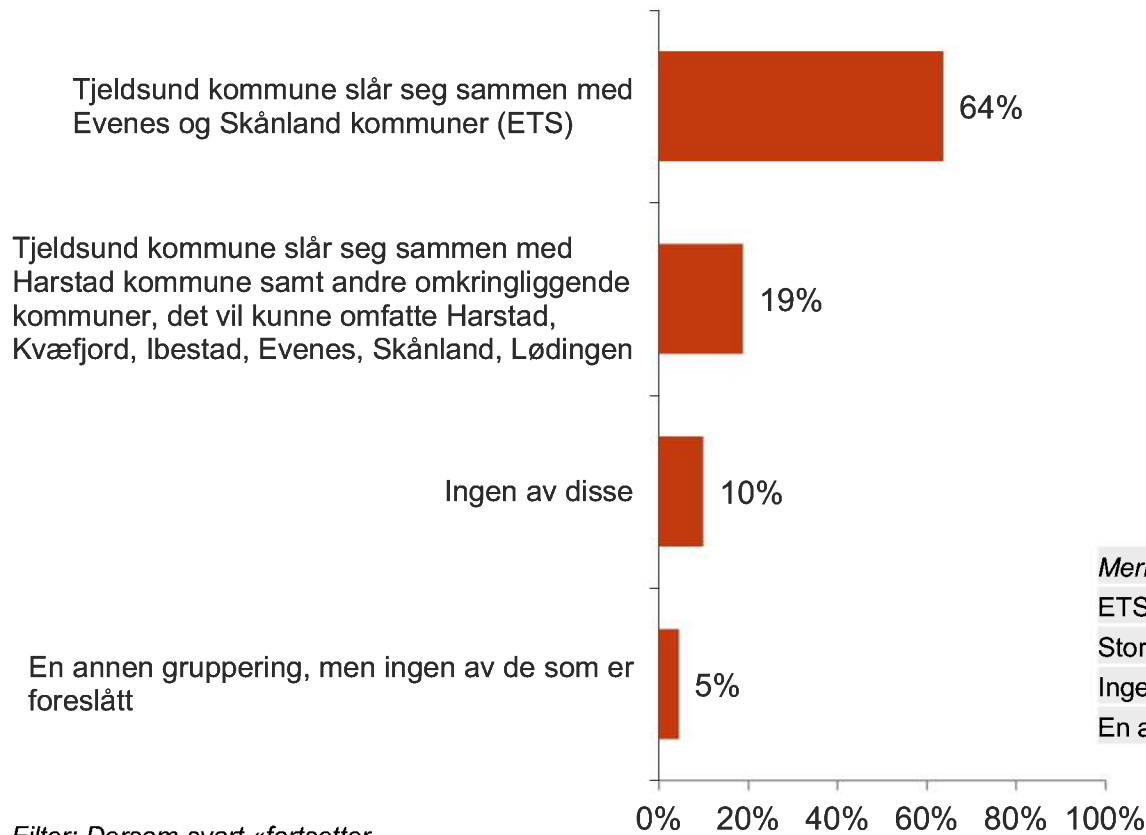
n=150 (alle)

- 56 % av innbyggerne mener ETS-alternativet er best. Dette er signifikant flere enn de to andre alternativene (storkommune og fortsette alene).
- Det er ingen signifikante forskjeller mellom kvinner og menn eller mellom aldersgruppene, men det er en tendens til at flere kvinner (60 %) enn menn (51 %) mener ETS-alternativet er best, flere menn (31 %) enn kvinner (21 %) mener storkommunealternativet er best.

	Mann	Kvinne	16-29	30 til 44	45 til 59	60 år+
ETS	51%	60%	43%	65%	47%	62%
Storkommune	31%	21%	31%	29%	33%	19%
Alene	16%	17%	25%	7%	18%	15%

Blant de som svarer «fortsetter alene» er det nær 2 av 3 som foretrekker ETS-alternativet

2. Dersom det uansett blir bestemt at Tjeldsund kommune skal slå seg sammen med én eller flere nabokommuner, hvilket av følgende alternativer foretrekker du da?



- Blant de som på det foregående spørsmålet svarer «Tjeldsund kommune fortsetter alene», er det 64 % som foretrekker ETS-alternativet dersom det uansett blir bestemt at Tjeldsund kommune skal slå seg sammen med én eller flere nabokommuner.
- Basen er liten (n=24), så her er det ingen signifikante forskjeller mellom kvinner og menn eller mellom aldersgruppene.

Merk liten base	Mann	Kvinne	16-29	30 til 44	45 til 59	60 år+
ETS	55%	73%	77%	100%	31%	73%
Storkommune	29%	10%	23%		19%	20%
Ingen av disse	11%	9%			25%	7%
En annen gruppering		9%			16%	

Filter: Dersom svart «fortsetter alene» på spørsmål 1, n=24

Viktigst: Økt kvalitet og god tilgjengelighet på de kommunale tjenestene og sikre livskraftige lokalsamfunn

3. Kommunene kan ha flere mål for en kommunesammenslåing. Jeg ber deg nå velge hva du mener er de tre viktigste målene for en fremtidig kommune, blant dem jeg leser opp:



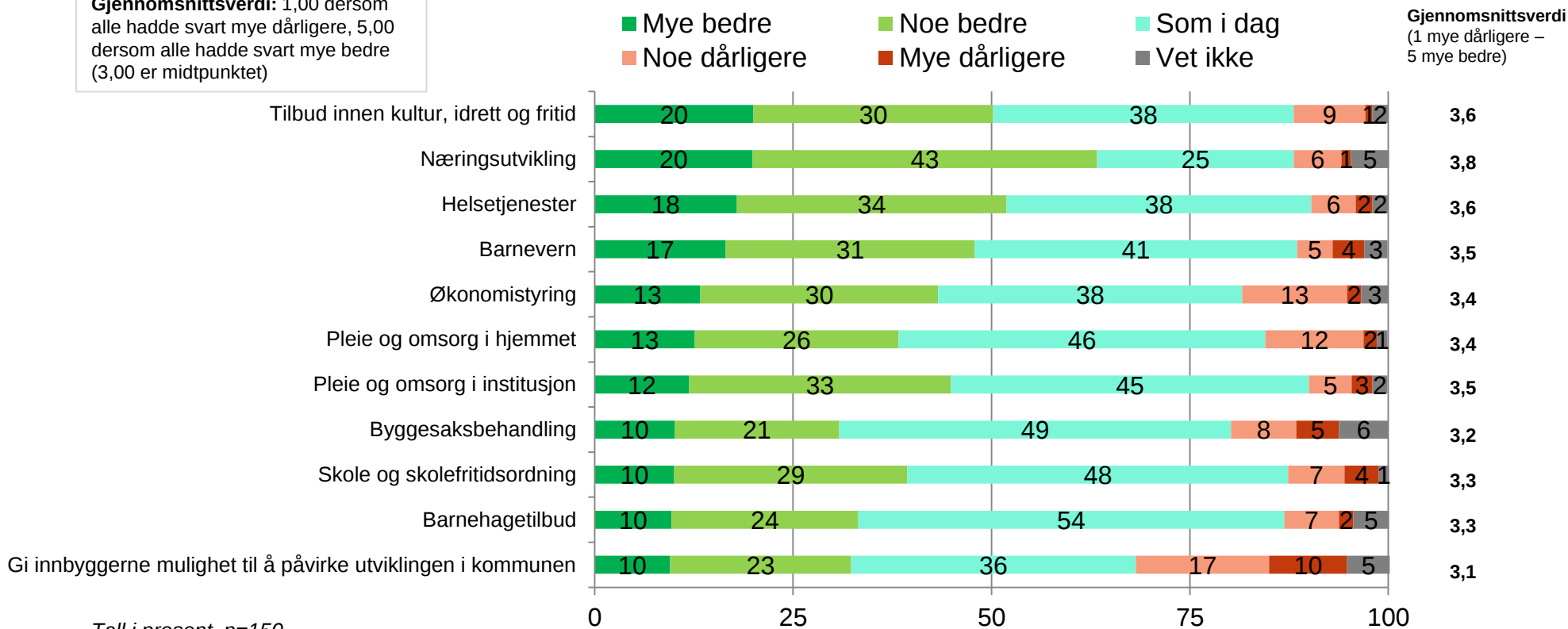
○ På oppfordringen om å velge de tre viktigste målene for en fremtidig kommune (målene er predefinert og leses opp), er det økt kvalitet på de kommunale tjenestene (46 %), god tilgjengelighet til de kommunale tjenestene (42 %) og sikre livskraftige lokalsamfunn (40 %) som kommer på topp. Et godt lokaldemokrati oppgis av 25 % av innbyggerne.

	Mann	Kvinne	16-29	30-4	45-59	60 år+
Økt kvalitet	47%	45%	80%	44%	40%	38%
God tilgjengelighet	42%	43%	47%	31%	36%	49%
Livskraftige lokalsamfunn	32%	48%	22%	32%	52%	43%
Mer kostnadseffektiv drift	43%	26%	31%	45%	38%	30%
Større fagmiljøer	40%	29%	39%	37%	33%	32%
Bedre nærings-/smf. utvikling	32%	34%	67%	27%	35%	21%
Godt lokaldemokrati	22%	28%	14%	21%	36%	24%

En stor andel av befolkningen tror at kommunale oppgaver vil bli løst bedre (eller som i dag) etter en sammenslåing

4. Jeg leser nå opp noen kommunale oppgaver, og ber deg vurdere hvordan du mener kommunen vil løse disse etter en kommunesammenslåing, sammenliknet med i dag. Du vurderer langs en skala fra 1 – 5, der 1 betyr «Mye dårligere», 2 «Noe dårligere», 3 «Som i dag», 4 «Noe bedre» og 5 betyr «Mye bedre». De kommunale oppgavene er:

Gjennomsnittsverdi: 1,00 dersom alle hadde svart mye dårligere, 5,00 dersom alle hadde svart mye bedre (3,00 er midtpunktet)



Tall i prosent, n=150
Tjenester er randomisert
Sortert på «Mye bedre» (verdi 5-1)
Midtpunktet er verdi 3 «som i dag»

En relativt stor andel av befolkningen tror at kommunale oppgaver vil bli løst bedre etter en kommunesammenslåing

4. Jeg leser nå opp noen kommunale oppgaver, og ber deg vurdere hvordan du mener kommunen vil løse disse etter en kommunesammenslåing, sammenliknet med i dag. Du vurderer langs en skala fra 1 – 5, der 1 betyr «Mye dårligere», 2 «Noe dårligere», 3 «Som i dag», 4 «Noe bedre» og 5 betyr «Mye bedre». De kommunale oppgavene er:

Bedre (verdi 4+5)



Dårligere (verdi 1+2)



Gjennomsnittsverdier

4. Jeg leser nå opp noen kommunale oppgaver, og ber deg vurdere hvordan du mener kommunen vil løse disse etter en kommunesammenslåing, sammenliknet med i dag. Du vurderer langs en skala fra 1 – 5, der 1 betyr «Mye dårligere», 2 «Noe dårligere», 3 «Som i dag», 4 «Noe bedre» og 5 betyr «Mye bedre». De kommunale oppgavene er:

Gjennomsnittverdier: 1=mye dårligere, 5=mye bedre

Offentlige oppgaver	Tjeldsund
Næringsutvikling	3,8
Helsetjenester	3,6
Tilbud innen kultur, idrett og fritid	3,6
Barnevern	3,5
Pleie og omsorg i institusjon	3,5
Pleie og omsorg i hjemmet	3,4
Økonomistyring	3,4
Barnehagetilbud	3,3
Skole og skolefritidsordning	3,3
Byggesaksbehandling	3,2
Gi innbyggerne mulighet til å påvirke utviklingen i kommunen	3,1

- Med unntak av det å gi innbyggerne mulighet til å påvirke utviklingen i kommunen, er det signifikant flere som mener de kommunale oppgavene som leses opp vil ble løst bedre enn dårligere etter en kommunesammenslåing.
- Høyest score får næringsutvikling, helsetjenester og tilbud innen kultur, idrett og fritid.
- Lavest score får barnehagetilbud, skole og skolefritidsordning, byggesaksbehandling og det å gi innbyggerne mulighet til å påvirke utviklingen i kommunen.

Gjennomsnittsverdi: 1,00 dersom alle hadde svart mye dårligere, 5,00 dersom alle hadde svart mye bedre (3,00 er midtpunktet)

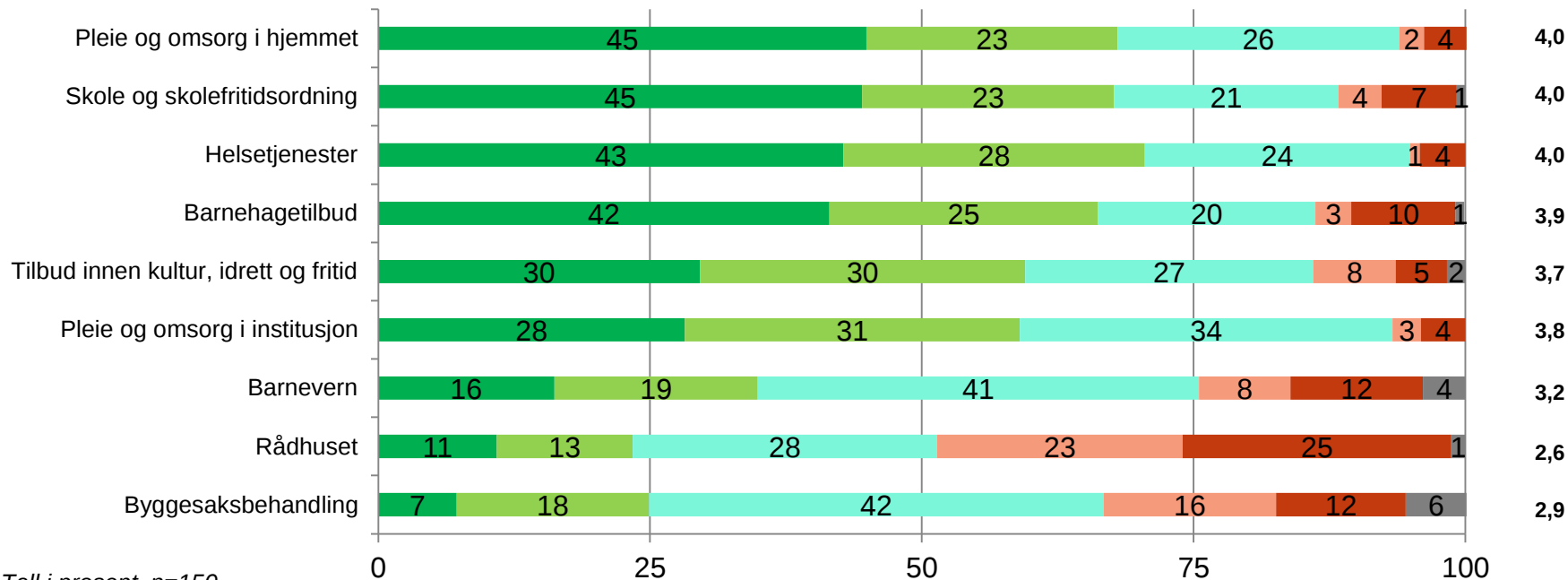
Signifikant flere synes avstand til en rekke kommunale tjenester er viktig enn uviktig

5. Hvis det blir kommunesammenslåing, hvor uviktig eller viktig er avstanden til de følgende tjenester for deg? Du vurderer langs en skala fra 1 – 5. Vil du si avstanden er svært uviktig (1), ganske uviktig (2), verken viktig (3) eller uviktig (4) eller svært viktig (5)?

Gjennomsnittsverdi: 1,00 dersom alle hadde svart svært uviktig, 5,00 dersom alle hadde svart svært viktig (3,00 er midtpunktet)

■ Svært viktig
■ Verken viktig eller uviktig
■ Ganske uviktig
■ Svært uviktig
■ Ganske viktig
■ Vet ikke

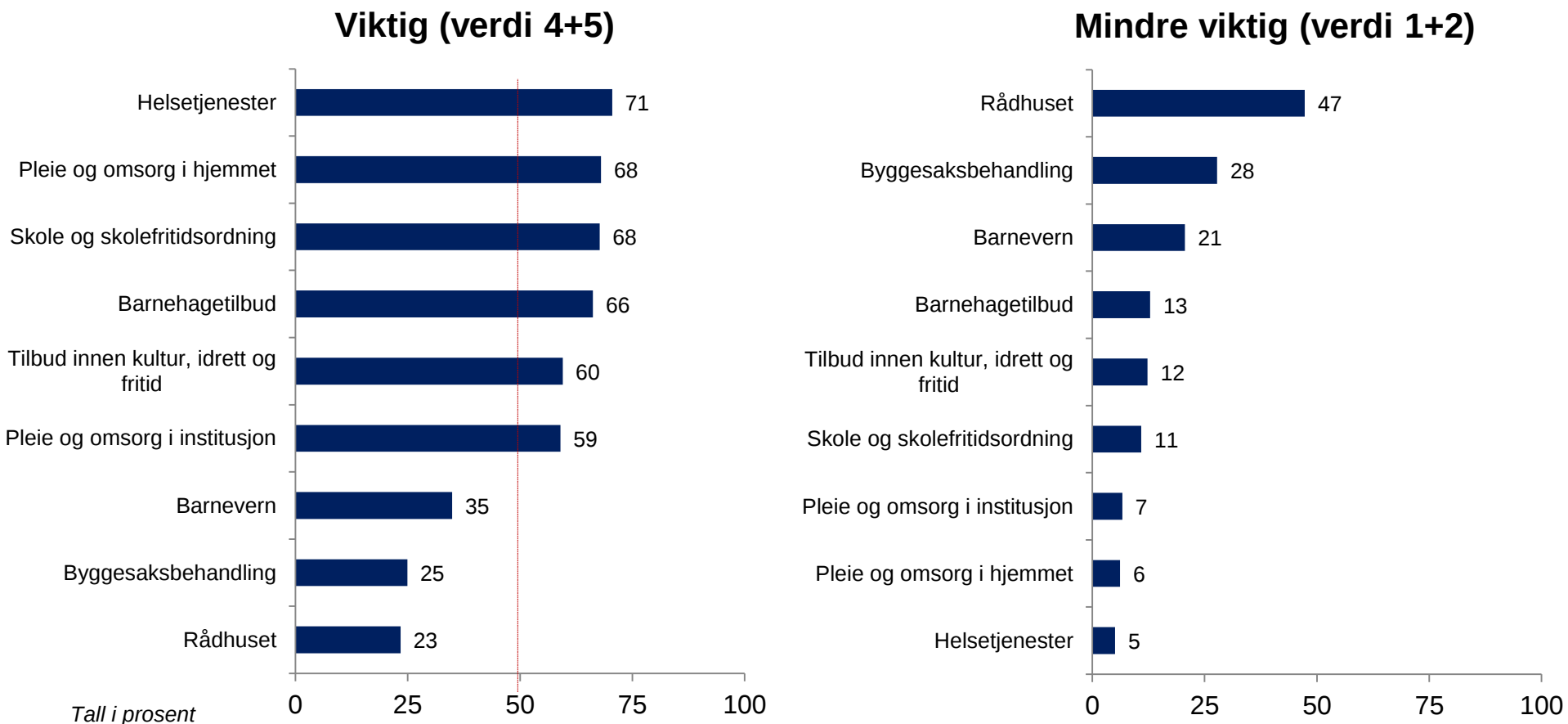
Gjennomsnittsverdi (1 svært uviktig – 5 svært viktig)



Tall i prosent, n=150
 Tjenester er randomisert
 Sortert på «Svært viktig» (verdi 5-1)
 Midtpunktet er verdi 3 «verken eller»

Signifikant flere synes avstand til en rekke kommunale tjenester er viktig enn uviktig

5. Hvis det blir kommunesammenslåing, hvor uviktig eller viktig er avstanden til de følgende tjenester for deg? Du vurderer langs en skala fra 1 – 5. Vil du si avstanden er svært uviktig (1), ganske uviktig (2), verken viktig (3) eller uviktig, ganske viktig (4) eller svært viktig (5)?



Gjennomsnittsverdier

5. Hvis det blir kommunesammenslåing, hvor uviktig eller viktig er avstanden til de følgende tjenester for deg? Du vurderer langs en skala fra 1 – 5. Vil du si avstanden er svært uviktig (1), ganske uviktig (2), verken viktig (3) eller uviktig, ganske viktig (4) eller svært viktig (5)?

Gjennomsnittverdier: 1=svært uviktig, 5=svært viktig

Avstand til tjenester	Tjeldsund
Helsetjenester	4,0
Pleie og omsorg i hjemmet	4,0
Skole og skolefritidsordning	4,0
Barnehagetilbud	3,9
Pleie og omsorg i institusjon	3,8
Tilbud innen kultur, idrett og fritid	3,7
Barnevern	3,2
Byggesaksbehandling	2,9
Rådhuset	2,6

- Signifikant flere mener avstanden til pleie og omsorg i hjemmet, skole og skolefritidsordning, helsetjenester, barnehagetilbud, tilbud innen kultur, idrett og fritid og pleie og omsorg i institusjon er viktig enn uviktig.
- Signifikant flere mener av avstanden til rådhuset er uviktig enn viktig.

Gjennomsnittsverdi: 1,00 dersom alle hadde svart svært uviktig, 5,00 dersom alle hadde svart svært viktig (3,00 er midtpunktet)



Innsikt som bringer deg videre

opinion.no

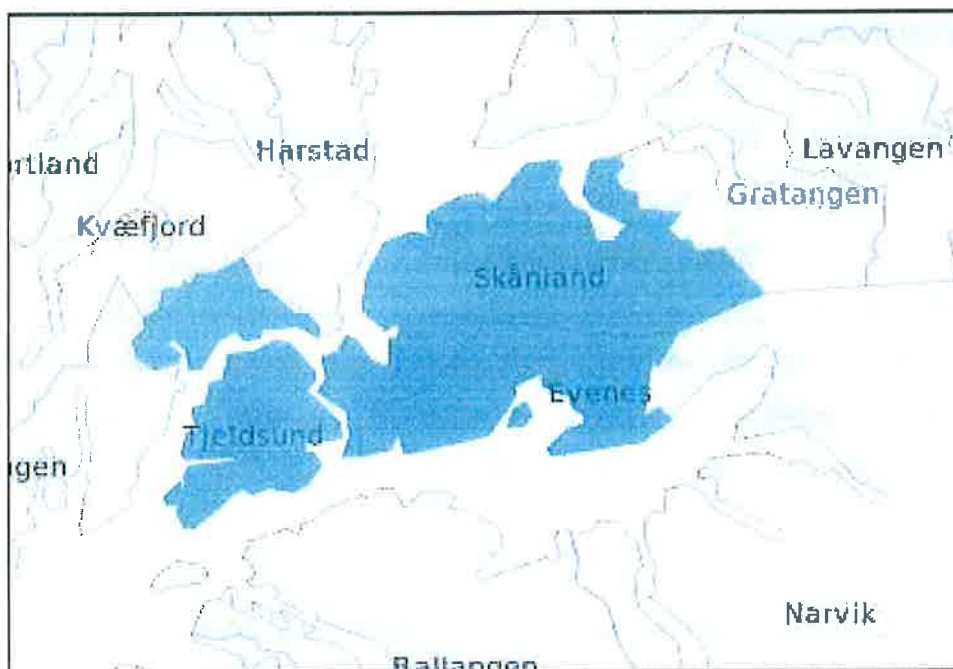
Opinion AS
Maridalsveien 13E
0178 OSLO
T: 21 300 400
E: post@opinion.no

Resultatet fra førstevalget ble som følger for hele kommunen samlet:

	Stemmer	%
Antall stemmer	615	
Egen kommune	155	25,20
ETS alternativet	297	48,29
Harstad m.fl alternativet	162	26,34
Blankt	1	0,16
	615	100,00

I Kongsvik krets ble resultatet fra førstevalget som følger:

	Stemmer	%
Antall stemmer	168	
Egen kommune	29	17,26
ETS alternativet	40	23,81
Harstad m.fl alternativet	99	58,93
Blankt	0	0,00
	168	100,00



Intensjonsavtale

Etablering av ETS-kommunen

fra

1. januar 2020

Behandlet av: Evenes kommunestyre 11. februar, Skånland kommunestyre 19. februar og Tjeldsund kommunestyre 1. mars 2016.

1. Innledning	3
2. Målsettinger for ETS-kommunen	3
2.1 Levere gode tjenester til ETS-innbyggerne.....	4
2.2 Sikre god tilgjengelighet til kommunen.....	4
2.3 Legge til rette for et levende lokaldemokrati.....	4
2.4 Legge til rette for vekst og utvikling	4
2.5 Ha en økonomisk sunn drift.....	4
3. Kommunnavn, kommunevåpen og kommunesenter for ETS-kommunen	5
4. Premisser for reformprosessen	5
5. Utviklingsbilde for ETS-kommunen	6
6. Fremtidig fylkestilknytning	6
7. Lokaldemokrati i ETS-kommunen	6
8. Tjenestetilbud i ETS-kommunen.....	8
9. Administrasjon, ledelse og strukturer	11
10. Samfunns- og næringsutvikling i ETS-kommunen.....	12
11. Økonomisk utvikling.....	13
12. ETS- kommunen som arbeidsgiver.....	14
13. Rammer for gjennomføring	15
14. Prosesser 1. halvår 2016 – informasjon og involvering	15

1. Innledning

Stortinget har vedtatt at det skal gjennomføres en kommunereform. Formålet med reformen er å skape robuste kommuner, som skal være i stand til å håndtere fremtidens velferdsoppgaver på en god måte. Skånland, Evenes og Tjeldsund kommuner har som målsetting med kommunesammenslåingen at innbyggerne i de tre respektive kommunene skal få enda bedre tjenester enn det vi i dag hver for oss kan levere.

Det er signalisert at kommunene skal få flere og nye oppgaver. Dette ser Skånland, Evenes og Tjeldsund kan bli utfordrende å håndtere på egenhånd. Derfor ønsker kommunene å gå sammen og på den måten skaffe seg bedre forutsetninger for å løse disse.

ETS kommunen sitt primære fortrinn er interkommunalt samarbeid over mange år, noe som har skapt en viss grad av ETS-identitet. Dette kommer bl.a. til uttrykk ved at lag og foreninger samt næringsliv benytter ETS-begrepet. ETS kommunen oppleves derfor å ha legitimitet i befolkningen.

Denne intensjonsavtalen signaliserer intensjoner for hvordan dette kan løses i et nytt kommunefellesskap. Foreliggende utkast skal behandles endelig i nytt møte mellom kommunene 29. januar. Intensjonsavtalen skal behandles av de respektive kommunestyrer.

Arbeidsutvalgene som har arbeidet med kommunereformen har bestått av: Frem til kommunevalget: Fra Skånland: Einar Aune (H), Tor-Einar Fagereng (V), Helene Berg Nilsen (AP); fra Evenes: Svein Erik Kristiansen (H), Petter Paulsen (H), Svein Nilsen (SP); fra Tjeldsund: Bjørnar Pettersen (H), Gunnhill Andreassen (HTL) og Bjørn Hanssen (AP). Etter kommunevalget: Fra Skånland: Helene Berg Nilsen (AP), Odd-Are Hansen (SV) og Einar Aune (H); fra Evenes: Svein Erik Kristiansen (H), Viveka Teräs (H), Svein Nilsen (SP); fra Tjeldsund: Liv Kristin Johnsen (H), Gunnhill Andreassen (HTL) og Lill-Grethe Bakklund (AP).

Arbeidsutvalgene har hatt administrativ støtte av: Fra Skånland Torbjørn Simonsen, rådmann, Bjørn Tore Sørensen, økonomisjef; fra Evenes: Steinar Sørensen, rådmann; fra Tjeldsund: Bjørn Alling, rådmann/Monika Amundsen, rådmann og Bente Solvang, controller.

2. Målsettinger for ETS-kommunen

ETS kommunen vil utnytte *beliggenhet* som ett av sine strategiske fortrinn.

ETS kommunen skal være det foretrukne alternativet som bo-, arbeids- og service område mellom byene Narvik og Harstad, og det forutsettes at dette kommunealternativet har bedre forutsetninger til å utvikle dette enn de alternativene som omfatter Narvik eller Harstad.

ETS-kommunene har gode tjenester i dag, disse skal videreutvikles og profileres positivt som virkemidler for økt bolyst og næringsetableringer.

ETS kommunen skal være en «Tett-på» kommune med utstrakt grad av brukermedvirkning og innbyggerinvolvering, og det skal utvikles gode kommunikasjonsstrategier rettet mot innbyggerne. Kommunen skal prioritere digitale tjenester og e-kommunikasjon.

ETS kommunen skal ta i bruk hele kommunen. Dette fokuset skal prioriteres slik at en unngår interne rivaliseringer.

ETS kommunen vil i tiden mellom eventuelt vedtak om kommunesammenslutning og iverksetting utvikle kommuneplanens samfunnsdel som redskap for mål og strategier for ny kommune.

2.1 Levere gode tjenester til ETS-innbyggerne.

- a. Innbyggerne skal etter en sammenslåing ha minst like gode tjenester fra kommunen som det de har i dag.
- b. Gode tjenester skal sikres gjennom tilstrekkelig kapasitet innenfor de ulike tjenesteområdene, relevant kompetanse med større fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll.
- c. Sikre tilstrekkelig distanse for å skape objektivitet mellom saksbehandlere og innbyggere, lokal identitet med nærhet til basistjenestene og gjøre hverdagen enklere for innbyggerne.
- d. Felles kvalitets- og tildelingskriterier/standarder for kommunale tjenester skal utvikles.

2.2 Sikre god tilgjengelighet til kommunen

- a. Nærhet til innbyggerne. Innbyggerne må ha et "eierskap" til den nye kommunen (legitimitet), få god service og det skal være korte beslutningsveier/-linjer.
- b. Tilgjengelighet vil i framtiden ha et annet innhold på grunnlag av teknologiske tjenester enn det som er i dag.
- c. Gjøre bruk av eksisterende bygningsmasse/infrastruktur, og legge til rette for en funksjonsdelt modell knyttet til administrasjon og stabsfunksjoner. (Kommunen skal være tilstede i hele ETS)
- d. Førstelinjetjenester innenfor skole, barnehage og omsorgsboliger/institusjoner skal videreføres på lik linje som ved etableringen av den nye kommunen.
- e. Desentraliserte tjenester i størst mulig grad skal videreføres.

2.3 Legge til rette for et levende lokaldemokrati

- a. Høy politisk deltakelse med et aktivt lokaldemokrati og tydelige medvirkningsorganer
- b. Sikre innbyggerne god og reell innflytelse via valg
- c. Korte beslutningsveier
- d. Utvikle gode systemer og kulturer for innbyggerdeltakelse og brukermedvirkning
- e. Sikre for et godt engasjement blant innbyggerne rundt kommune og lokalpolitikk

2.4 Legge til rette for vekst og utvikling

- a. Generelt sikre god og effektiv kommunikasjon internt i kommunen.
- b. Legge til rette utvikling og vekst i hele kommunen for å opprettholde bosetting og sikre arbeidsplasser og kompetanse.
- c. Utvikle Evenskjer til et robust handels og kommunesenter for kommunen /omlandet.
- d. Legge til rette for spredt boligbygging i den nye kommunen. Tilrettelegging av kommunale tomtefelt må tilpasses og skje i forhold til vekst i næring/virksomheter og etterspørsel generelt.

2.5 Ha en økonomisk sunn drift

- a. Sikre effektiv tjenesteproduksjon hvor gevinsten av stordriftsfordeler – lavere fellesadministrative kostnader, skal benyttes til å gi bedre tjenester for innbyggerne, samt legge til rette for vekst og utvikling.
- b. Målsettingene 1- 4 må organiseres slik at det sikrer en forsvarlig økonomisk drift. Organisering og dimensjonering må være slik at det kan være realistisk med økonomisk balanse.

- c. En viktig faktor i utredningsarbeidet vil være å ta hensyn til investeringsbehov i de 3 kommunene fram til sammenslåing skjer.

3. Kommunenavn, kommunevåpen og kommunesenter for ETS-kommunen

Navnet på kommunen avtales i felles kommunestyremøte. Det skal være både norsk og samisk navn på den nye kommunen.

Kommunesenteret er Evenskjer.

Kommunens øverste politiske organ benevnes kommunestyre.

Etter at vedtak om kommunesammenslåing er vedtatt i de respektive kommunestyre og søknad er sendt, igangsettes det en prosess for å avklare kommunens navn, utarbeidelse av nytt kommunevåpen, nytt ordførerkjede og kommunens øvrige symboler avklares. Herunder skal også ivaretas skilting og at aktuell kommunal informasjon også synliggjøres og formidles på samisk.

4. Premisser for reformprosessen

Skånland, Evenes og Tjeldsund kommuner er ulike, men likevel likeverdige.

En ny ETS kommune skal etableres, driftes og videreutvikles med utgangspunkt i hver av de gamle kommunenes tradisjoner, fortrinn, sterke sider og utfordringer.

Innovasjon og utvikling i tjenester og fellesadministrasjon prioriteres. Struktur, organisasjonskultur og systemer, skal derfor vektlegges.

Utvikling av lokaldemokratiet og aktive medvirkningsprosesser skal gis høy prioritet.

Reformprosessen skal sikre en god ivaretagelse og fokus på å ta vare på samisk språk og kultur.

Samarbeidet under utformingen av ny ETS kommune skal preges av likeverdighet, raushet og gjensidig forståelse for hverandres ståsted. I tillegg vil endringsvilje, mulighetsorientering, delingskultur, fremdrift og beslutningsevne bli viktige suksesskriterier i prosessen.

For å gi rom for tjenesteutvikling og vekst i fremtiden legges til grunn at ETS kommunen skal kunne etableres ved hjelp av:

- Utnyttelse av eksisterende kompetanse og kapasitet
- Utnyttelse av eksisterende bygninger
- Utnyttelse av eksisterende infrastruktur
- Etablering av lokal forankring av tjenesteansvarsområder
- En funksjonsbasert organisering av tjenesteområder

ETS kommunen ligger sentralt mellom bykommunene Harstad og Narvik med grense til flere kommuner. Dette gir rom for at kommunen kan samarbeide om tjenester/løsninger i flere retninger. For en del spesialfunksjoner vil man være avhengig av å videreutvikle og videreføre samarbeid, feks HRS, KAD, Krisesenter, Veterinær.

5. Utviklingsbilde for ETS-kommunen

ETS kommunen sitt primære fortrinn er interkommunalt samarbeid over mange år, noe som har skapt en viss grad av ETS-identitet. Dette kommer bl.a. til uttrykk ved at lag og foreninger samt næringsliv benytter ETS-begrepet.

ETS kommunen oppleves derfor å ha legitimitet i befolkningen.

Den største utfordringen anses å være befolkningsutviklingen. Fram til år 2040 øker folketallet noe ifølge SSBs middelalternativ, hovedsakelig for den eldre del av befolkningen mens andelen innbyggere i yrkesaktiv alder går ned.

ETS kommunen må derfor arbeide særlig aktivt med de forutsetningene som lettest kan påvirkes av oss, jf Telemarkforsknings vurderinger av *Bostedsattraktivitet*.

Effektiviseringsgevinster som ikke tas ut gjennom bedre tjenester, skal målrettes til utvikling og vekst i kommunen.

ETS-kommunen skal ha som ambisjon å få til en utvikling i innbyggertall som ligger mellom middel- høyalternativet for befolkningsutvikling. Et innbyggertall på ca 6200 innbyggere skal være en målsetting vi skal strekke oss etter. Med de vekstforutsetninger som foreligger om utvidet Forsvarsaktivitet i Evenes og Ramsund spesielt, med opp mot 500 nye arbeidsplasser og med den næringsvekst og tilflytting som skjer til Skånland, anses dette som en realistisk vekstambisjon. Det blir derfor viktig å legge til rette utvikling og vekst for viktig næring/virksomheter i hele kommunen og regulere og opparbeide attraktive næringsarealer og tomter for boligbygging og bolyst. I bunn for dette ligger en ny og tilrettelagt kommuneorganisasjon som er tilpasset oppgavene som tjenesteyter, myndighetsutøver, samfunnsutvikler og demokratisk arena.

ETS kommunen vil prioritere:

- Tiltak som fremmer *bolyst*.
- Økt satsing på kulturtilbud med særlig satsing på barn og unge.
- Analysere hvilke urbane kvaliteter som trekker innbyggere til Harstad og Narvik, og søke å kompensere med tilsvarende kvaliteter i ETS.

6. Fremtidig fylkestilknytning

Et sterkt og samlet ETS er en strategisk linje som kommunene sammen vil legge til grunn. Dette er først og fremst viktig for å sikre gode og lokalt forankrede tjenester.

Evenes, Tjeldsund og Skånland skal i en eventuell ny ETS-kommune tilhøre Troms-fylke.

7. Lokaldemokrati i ETS-kommunen

ETS-kommunene har pr. i dag totalt 49 kommunestyre representanter. Det er i fakta og intensjonsgrunnlag lagt til grunn at det nye kommunestyret i ETS-kommunen skal ha 21 representanter.

Ved kommunevalget i 2015 var det ca. 4470 stemmeberettigete i ETS. For å illustrere effektene av et nytt ETS-kommunestyre har en laget følgende oversikt. (Kun til illustrasjon, ikke alle listene var representert i alle kommunene). Oversikten gir et bilde av hvor mange stemmer som trengs pr. kommunestyrerepresentant totalt.

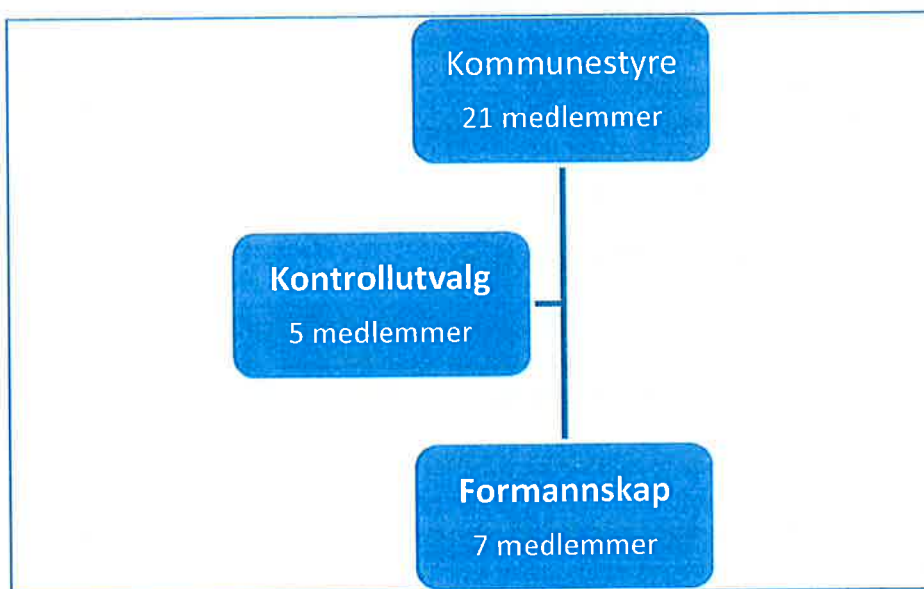
Parti	Stemmer				Repr i dag	Representanter		
	Evenes	Tjeldsund	Skånland	Sum stemmer		21	25	29
Høyre	279	203	602	1084	18	8	10	12
Arbeiderpartiet	178	201	599	978	15	8	9	11
Senterpartiet	106	72		178	5	1	2	2
Sosialistisk venstreparti	47		77	124	2	1	1	1
Fremskrittspartiet	42	88		130	3	1	1	1
Venstre	33		100	133	2	1	1	1
Rødt			65	65	1			
Miljøpartiet De Grønne			12	12				
Hinnøysiden TVP		109		109	3	1	1	1
BL Fiskefj- Hårvik		21		21				
Sum	685	694	1455	2834	49	21	25	29

Intensjoner og prinsipper for politisk organisering:

- Nytt kommunestyre skal ha 21 representanter
- Formannskap med 7 medlemmer
- En videre politisk organisering som gjør at samtlige kommunestyrerepresentanter skal være involvert i politisk arbeid.
- Vi vil etablere organer for nærdemokrati . Form på dette utvikles i samspill med innbyggere etter at evt. vedtak om ETS kommune er fattet.
- Politisk ledelse og styring skal være brukerorientert, og fokuserer på beslutninger av prinsipiell betydning. Politisk nivå har ansvar for strategisk utvikling av ETS kommunen.

Intensjonene for politisk organisering sikrer målsetting 2.3.

Skisse til styringsmodell



I tillegg kommer lovfestede organ som Eldrerådet m.fl. og andre utvalg som skal inngå i strukturen.

8. Tjenestetilbud i ETS-kommunen

Grunnprinsipper for lokalisering av tjenester

Inngangen til en ny kommune vil være å opprettholde barnehager, skoler og helsetjenester på de steder hvor dette er lokalisert i dag, jf det som beskrives under tjenesteområder spesifikt.

Folkhelseperspektivet vektlegges og skal være gjennomgående i all tjeneste. Det skal derfor være desentraliserte aktivitetstilbud i hele kommunen.

Det legges vekt på å samle fagmiljøer som ikke er stedbundet.

ETS-kommunen skal sikre gode tjenester gjennom å ha tilstrekkelig kapasitet innenfor de ulike tjenesteområdene, relevant kompetanse med større fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll.

Rådhusene i Evenes og Tjeldsund søkes utnyttet til egnet virksomhet som blir besluttet fordelt/desentralisert i kommunen.

Innenfor tjenesteområdene oppvekst og forebyggende helse skal det prioriteres og etableres en styrket og fremtidsrettet tverrfaglig og koordinert innsats, gjennom et **barnas og familiens hus**.

Barnas og familiens hus skal ivareta et tverrfaglig samarbeid og bygges rundt en samlokalisering av tjenesteområder som naturlig hører sammen og som samlet og samtidig overfor brukerne gir en bedre og mere enhetlig tjeneste. Det vil her være aktuelt å samordne tverrfaglig innsats innen skolene, barnehagene, kulturskolen, barnevernet, skolehelsetjeneste/helsesøster, psykiatritjeneste, kommunepsykolog, integrering og bosetting, mfl.

Undervisning/skoler

Kommunene har i dag følgende skoler:

- Liland – kombinert barne- og ungdomsskole
- Ramsund barneskole og ungdomsskole (under etablering)
- Fjelldal skole 1-5
- Skånland skole kombinert barne- og ungdomsskole
- Sandstrand – barneskole (oppvekstsenter under etablering)
- Grovfjord – kombinert barne og ungdomsskole
- Kongsvik – kombinert barne og ungdomsskole

Intensjoner og prinsipper for skolesektoren i ETS-kommunen.

- Skolene i ETS-kommunen skal gi godt læringsmiljø og skape godt læringsutbytte for elevene.
- Det skapes gode objektive kriterier for ressursfordeling mellom skolene, som gir forutsigbarhet i tjenestetilbudet på den enkelte skole.
- ETS kommune vil prioritere utbygging av skole /oppvekstsenter i Ramsund, Sandstrand og i Evenes.
- Den skolestruktur som er gjeldende skal være gjeldende så lenge dagens elevgrunnlag og økonomiske rammevilkår er tilstede.

Barnehager

Alle barn i aldersgruppen 1-5 år har krav på barnehageplass. Lokalisering av barnehager er avhengig av bosettingsmønster. Kommunene har i dag følgende barnehager:

- Bogen
- Liland
- Evenskjer
- Sandstrand
- Grovfjord
- Fjelldal
- Ramsund
- Kongsvik
- I tillegg er det en ikke-kommunal barnehage (samisk) i Skånland (Planterhaug).

Intensjoner og prinsipper for barnehager i ETS-kommunen.

- Barnehagene er viktig for bosettingsmønster. Det er ikke noen skysordning for barnehagebarn og foreldre er avhengig av å levere/hente barn nær hjemmet eller på reise mellom hjem og arbeidssted. Det anses derfor hensiktsmessig at gjeldende struktur opprettholdes, og at barn i utgangspunktet får plass i den barnehagen som ligger nærmest bosted.
- Kapasitet på barnehager må justeres i forhold til etterspørsel.

Helse og omsorg

Kommunene har i dag en rekke samarbeid innenfor Helse og omsorg. Dette gjelder legetjeneste, fysioterapi, jordmor, kreftkoordinator mv.

Kommunene står foran en kraftig økning i antall eldre.

Intensjoner og prinsipper for Helse og omsorgssektoren i ETS-kommunen.

- Det må sees på en framtidig oppgaveløsning som gjør at tjenestene kan utføres kvalitetsmessig og effektivt på riktig omsorgsnivå.
- Det utvikles objektive kriterier som sikrer likebehandling innenfor ETS-kommunen
- Hjemmebasert omsorg organiseres slik at det gis en effektiv heldøgns-tjeneste i hele kommunen.
- Restaurert sykehjemsavdeling i Evenes forbeholdt korttidsplasser, avlastning og hverdagsrehabilitering tas i bruk snarest mulig.
- I forbindelse med økt behov for kapasitet i institusjonsbaserte tjenester som følge av økning i antall eldre, samt behov for sanering fornying av bygningsmasse må dagens strukturer evalueres for å få faglig god og effektiv drift.
- En funksjonsorganisering for å ivareta spesialfunksjoner (demens, psykiatri, rehabilitering) vurderes. Alternativt inngå samarbeidsavtaler med omkringliggende kommuner (Harstad/Narvik) for slike funksjoner.
- Akuttberedskapsmessig/-medisinske signaler synes å orientere ETS kommunen mot Harstad sykehus, jf Regjeringens forslag. Ambulansehelioperbasen, ambulansestasjonen og ETS Medisinske senter vil samlet utgjøre en viktig akuttmedisinsk kjede i fremtiden.

Kultur, frivillighet, lag og foreninger

Kommunene har i dag et aktivt og blomstrende kulturliv, bygd på historie, mangfold, frivillighet, dugnadsånd og med en rekke lag og foreninger som fundament og bidragsyttere.

Intensjoner og prinsipper for kultursektoren i ETS kommunen

- Administrative ressurser samordnes
- Bibliotek videreføres som i dag

- Frivillige lag og organisasjoner skal fortsatt være bærebjelken innenfor kultur. ETS kommunen skal søke å koordinere og underbygge denne virksomheten.

Samisk språk og kultur

Evenes og Skånland har en sammenhengende markesamisk bosetting i Markebygdene. I tillegg er det spredt samisk bosetting i alle tre kommunene.

ETS kommunen vil prioritere å ta vare på og utvikle vilkår for samisk språk og kultur. Den videre prosessen skal sikre en god ivaretagelse av dette herunder også de innspill som Sametinget har gitt til kommunereformen. En eventuell fremtidig tilknytning til forvaltningsområdet for samisk språk vil ligge til kommunestyret i den nye kommunen å ta stilling til.

ETS kommunen vil legge til rette for videreutvikling av samisk næring, opplevelsesbasert reiseliv og kultur.

NAV

NAV-kontorene samlokaliseres til ett NAV-kontor. Fremtidig lokalisering gjøres der dette finnes mest hensiktsmessig.

Nye oppgaver til kommunene - Interkommunale samarbeidsordninger

Regjeringen varsler en gjennomgang av hvilke oppgaver nye og større kommuner kan få ansvar for, og har foreslått 30 nye oppgaver til kommunene i meldingen som ble lagt fram 20.3.15. De varsler også en gjennomgang av den statlige styringen av kommunene og omtaler hvordan større kommuner og endringer i kommunestrukturen vil kunne påvirke det regionale folkevalgte nivået.

Mange av oppgavene som foreslås overført som er av administrativ art og oppgaver for å skape en mer effektiv forvaltning og økt sjølstyre, anses både å være håndterbare på en funksjonell måte og også kan bidra til en mer rasjonell drifts-, forvaltnings- og myndighetsutøvelse i en fremtidig ETS kommune, enn hva tilfellet er i dag.

Oppgaver som knytter seg til rehabilitering, DPS (distriktpsikiatriske sentre) og barnevern, kan både enkeltvis og samlet bli utfordrende å håndtere. Dette vil være oppgaver som ETS kommunen må finne større interkommunale samarbeidsformer på å løse.

Det økte volumet på tjenesteproduksjonen i en ETS-kommune, vil være med å gjøre tjenesteproduksjonen mer robust enn i dagens 3 kommuner.

Samarbeidsavtaler om interkommunale tjenester går gjennom med sikte på at kommunen, der det er rasjonelt selv produserer tjenester til sine innbyggere og ellers søker samarbeidsløsninger med andre kommuner. Denne gjennomgangen vil foretas når Stortinget har behandlet oppgavemeldingen. En videre konkretisering av dette fremgår av kap 15 i fakta- og intensjonsgrunnlaget for ETS kommunen.

Beredskap

Trygghet og sikkerhet er viktig for kommunens innbyggere, og ETS kommunen skal prioritere å ha god beredskap. Dette skjer blant annet gjennom oppdaterte risiko- og sårbarhetsanalyser, beredskapsplaner og øvelser.

En samlet ETS kommune medfører at dagens tre kommuner vil tilhøre samme politidistrikt. ETS kommunene vil arbeide for å tilknytte en base for politiet ved Evenes flyplass.

Kirken

Den nye kommunen vil i dialog med kirkens organer finne den mest hensiktsmessige organisering.

9. Administrasjon, ledelse og strukturer

Administrasjon og ledelse skal være kompetent og kostnadseffektiv, og medvirke til at ETS kommunen når sine strategiske mål.

Intensjoner og prinsipper administrativ organisering:

- Ordfører og rådmann med nødvendige støtte- og utviklingsfunksjoner plasseres i kommunesenteret.
- Det skal ikke foretas investering i administrasjonslokaler som følge av sammenslåingen. Eksisterende bygningsmasse utnyttes
- Legge til rette for økt bruk av digitale tjenester. Kommunens internettportal er kommunens digitale servicetorg.
- Tilstrebe en balansert fordeling av arbeidsplasser i kommunen
- Samle tjenester og fagmiljøer som gir synergieffekter
- Ta hensyn til kompetansebehov og rekruttering
- Ta hensyn til tjenesteutførelse

Fordeling av ikke stedbundne kan defineres etter en funksjonsfordeling.

En hensiktsmessig gruppering av tjenester og fagmiljøer kan se slik ut:

Rådmann- og ordfører med støttetjenester

- Politisk sekretariat
- Kommunalsjefer
- Økonomisjef/økonomirådgivere
- Dokumentsenter
- Beredskap

Strategi og utvikling

- Rådgivere/saksbehandlere
- Informasjon
- Organisasjonsutvikling/HR
- Samfunns- og næringsutvikling
- Reiseliv

IKT

Skatt/regnskap/lønn

- Regnskap
- Lønn
- Skatt

Plan/bygg/areal

- Byggesak
- Plan /- regulering

- Kartverk/geodata

Eiendom og kommunalteknikk

- Eiendom
- Utedrift - vei, trafikk og park/uteområder
- Vann- og avløp
- Klima/Energi

Landbruk

- Landbruk
- Skogbruk
- Natur- og miljøforvaltning

Stedsutvikling, kultur og frivillighet

- Kultur
- Frivillighet

Oppvekst og familie

- Barnehage
- Skole
- Barnevern
- Familie og helse

Helse og omsorg

- Hjemmebaserte tjenester
- Institusjon
- Psykiatri
- Fastlege
- Samfunnsmedisin/kommuneoverlege

NAV

10. Samfunns- og næringsutvikling i ETS-kommunen

Generelt om samfunnsutviklingen

ETS-kommunen har en strategisk og unik plassering. Det overordnede perspektiv for en ny kommune vil være å få etableringer og skape vekst i næringsgrunnlag og bosetting.

Kommunen vil være største arbeidsgiver i kommunen. Kommunal sysselsetting vil være viktig for å opprettholde og skape vekst i dagens bosettingsmønster

Intensjoner og prinsipper samfunnsutvikling:

- Ha gode tjenester som sikrer godt omdømme og interesse for bosetting og næringsetablering.
- Søke å opprettholde kommunal sysselsetting slik at dette ikke har negativ innvirkning på bosettingsmønster.
- Styrke nærings- og utviklingsarbeid slik at man kan få flere næringsetableringer.

- En ny kryssing av Tjeldsundet vil knytte kommunen tettere sammen, og styrke grunnlaget for Evenes flyplass. ETS-kommunen vil arbeide aktivt for å få dette til. I denne forbindelse vil en også jobbe for en mer effektiv veitrase fra E10 til Ramsund.
- Aksene fra tunnellini-slåget opp mot E10 blir et viktig satsningsområde i forhold til mulige fremtidige etableringer, eksempelvis sykehjem/lege/sykehus, videregående skole/evt felles ungdomsskole for de som naturlig sokner dit, konferansehotell/kino/kulturhus og andre større etableringer felles for de tre kommunene/ny kommune.
- Legge til rette for gode effektive kommunikasjonsløsninger internt i kommunen.

Næring/plan og utvikling

Dette området sammen med generell samfunnsplanlegging er trolig noe av det mest sentrale når man skal vurdere kommunestruktur. I hvilken utstrekning vil en ETS kommune ha forutsetninger for å kunne skape vekst og utvikling i den nye kommunen. Den anslåtte veksten frem til 2040 tilsier et behov for ca. 250 - 300 flere boenheter.

Gjennom en helhetlig arealpolitikk skal det legges opp til en effektiv, bærekraftig og fremtidsrettet arealplanlegging, hvor hensyn til prioritering av vekst- og utviklingsområder synliggjøres for all type næring, inkl landbruk. Der boligområder utvikles skal miljø og friluftsliv ivaretas.

Intensjoner og prinsipper for næring/plan/utvikling i ETS kommunen

- Det lages en ny kommuneplan for ETS-kommunen, samfunnsdel og arealdel for man får en helhetlig plan for framtidig utvikling.
- Dagens etablerte næringsarealer på Nautå prioriteres før andre næringsarealer langs E10 opparbeides. Her skal nødvendig tilpasning til ny veistruktur (Hålogalandsvegen) vektlegges.
- Det skal legges til rette for kommunale tomtefelt i henhold til kommuneplanens samfunns-/arealdel. I øvrige deler av ETS-kommunen skal vekst skje gjennom spredt boligbygging.
- Det avsettes minimum ressurser tilsvarende 2 årsverk til arbeid med næringsutvikling i kommunen.
- Aktivitet og vekst i de store aktivitetene tilstrebes, Forsvaret på Evenes, Avinor, Norges brannskole, Ramsund Orlogsstasjon.
- Tilrettelegging for utvikling av privat næringsliv er viktig og prioriteres høyt.

11. Økonomisk utvikling

ETS kommunens økonomiforvaltning skal sikre at kommunens økonomi er i balanse, og forblir solid og bærekraftig i et langsiktig perspektiv. Budsjett- og økonomiplan skal baseres på grundige vurderinger av kommuneproposisjonen, statsbudsjettet og kommunens økonomiske rammevilkår. Kommuneplanen skal være styrende for innretning av budsjett- og økonomiplan.

Ved sammenslåing vil ETS-kommunen få 38 millioner kroner i inndelingstilskudd, som beholdes i 15 år før det trappes ned over 5 år. I tillegg vil ETS kommunen få omstillingsmidler og reformstøtte som et engangsbeløp på 35 millioner kroner når et evt. vedtak om ny kommune er fattet.

Inndelingstilskuddet gjør at ETS kommunen beholder samme inntektsnivå som summen av de 3 kommunene fra sammenslåing. Driftsutgifter (spesielt administrasjonsutgifter) reduseres når tre kommuner blir til en, i fakta og intensjonsgrunnlaget er dette anslått til ca. 18 millioner kroner per år. Med grunnlag i reduserte driftsutgifter vil en ETS kommune derfor ha et større økonomisk

handlingsrom de første 15 årene som ny kommune enn hva de 3 kommunene vil ha til sammen som enkeltkommuner.

Etter 15 år vil nedtrapping av inndelingstilskudd starte og inndelingstilskuddet vil være helt fjernet etter 20 år. Ut i fra dagens tall så vil dette etter anslåtte besparelser medføre at ETS-kommunen vil ha ca. 20 millioner kroner mindre i økonomisk handlingsrom per år i 2040 enn de tre kommunen har til sammen som enkeltkommuner i dag. En positiv samfunnsutvikling i ETS-kommunen (befolknings og næringsmessig) vil kunne dempe denne reduksjonen i inntekter.

Generelt kan det være vanskelig å si noe om effekter av inntektssystemet så langt fram i tid. Det vil nok så sikkert komme endringer i systemet som vil kunne medføre både en opp- og nedside for ETS-kommunens framtidige inntekter.

Kommunene har ulikt nivå på eiendomsskatt i dag og dette må harmoniseres for den nye kommunen. Kommunestyret i den nye kommunen fastsetter omfang og nivå for fremtidig eiendomsskatt.

Intensjoner og prinsipper for bærekraftig økonomisk utvikling i ETS-kommunen

- Anslåtte innsparinger i driftsutgifter etter sammenslåing må realiseres så raskt som mulig etter at ny kommune er etablert.
- Inndelingstilskuddet de første 15 årene vil gi handlingsrom til å gjøre tiltak for å øke attraktiviteten for å få vekst i innbyggertall og næringsutvikling i ETS-kommunen – jfr. intensjoner under pkt. 10 om Samfunns- og næringsutvikling i ETS, samt blant annet bygging av nytt oppvekstsenter i Evenes.
- Dersom ikke effektiviseringstiltak og vekst er tilstrekkelig til å kompensere for bortfall av inndelingstilskudd fra 2040, vil dette måtte kompenseres med reduksjon av kostnader. Alternativt gjennom økning av inntekter som f.eks eiendomsskatt.
- Alle ETS kommunene som skal ta del i en kommunesammenslutning må være seg sitt ansvar så bevisst at ikke ubalanse i økonomien blir et faktum før sammenslåingen.

12. ETS- kommunen som arbeidsgiver

Den nye kommunen skal utvikles gjennom en innovativ prosess i trepartssamarbeidet mellom politikere, administrasjon og tillitsvalgte. Målet i prosessen er nyvinning gjennom medvirkning internt og eksternt.

ETS-kommunen skal ha en åpen, tydelig, raus og inkluderende arbeidsgiverpolitikk, og legge til rette for mangfold, læring og utvikling blant de ansatte.

Kommunene vil på vedtakstidspunktet signalisere en ansattegaranti til de som er fast ansatte, og som ønsker å bidra i ETS kommunens nye strukturer og oppgaveløsning.

Omstillingsavtale og prinsipper for nedbemanning skal utarbeides og foreligge i god tid før ETS-kommunen etableres. Partssammensatte grupper skal nedsettes for å foreta vurderinger og gi innspill til hvordan ETS-kommunen på operativt nivå skal designes.

13. Rammer for gjennomføring

Dersom kommunestyrene vedtar at kommunene skal gå sammen i en ny felles kommune vil denne tidligst kunne etableres fra 1. januar 2020. Fra det tidspunkt Stortinget har godkjent sammenslåingen vil prosesser og tilrettelegginger for ny kommune starte umiddelbart.

Inndelingslova av 2001 ligger til grunn for hvordan etablering av ny kommune skal gjennomføres. Det opprettes en Fellesnemnd som har et overordnet ansvar for planlegging og gjennomføring. Et viktig prinsipp for prosessen har vært at arbeidet skulle preges av likeverd, raushet og gjensidig forståelse. Det gjøres derfor unntak fra bestemmelsen i Inndelingslova § 26 om at Fellesnemnda skal gjenspeile folketall i de enkelte kommunene, ved at hver kommune gis likt antall representanter i Fellesnemnda. Fellesnemnda skal som minimum bestå av 3 representanter fra hver kommune.

Det operative arbeidet skal utføres av en prosjektorganisasjon som Fellesnemnda nedsetter og rekrutterer til. Politikere, administrasjon og tillitsvalgte skal ha definerte roller i prosjektorganisasjonen.

I perioden mellom at vedtak er fattet fram til endelig sammenslåing skal kommunene gjensidig orientere hverandre gjennom Fellesnemnda om aktuelle investeringsprosjekt med en kostnadsramme på over 1 mill. kr. Dette gjelder også andre vesentlige endringer i kjent politikk. Informasjon skal skje senest 14 dager før et endelig vedtak.

14. Prosesser 1. halvår 2016 – informasjon og involvering


Fakta- og intensjonsgrunnlaget og denne intensjonsavtalen danner basis for den informasjonsutveksling, innbyggermedvirkning og ansattinvolvering som skal gjennomføres før kommunestyrene tar endelig stilling, innen 30. juni 2016.

Kommunestyrene har behandlet intensjonsavtalen i respektive kommunestyremøter i februar/mars. Kommunestyrenes innspill er innarbeidet i denne avtalen.

Kommunene har vedtatt å gjennomføre rådgivende folkeavstemninger 29. og 30. mai.

Evenskjer, 3. mars 2016


Helene Berg Nilsen
Ordfører Skånland


Liv Kristin Johnsen
Ordfører Tjeldsund


Svein Erik Kristiansen
Ordfører Evenes



VEDLEGG TIL FELLES INTENSJONSAVTALE NY KOMMUNE TJELDSUND OG HARSTAD KOMMUNER

Innledning

Dette avtalevedlegget bygger på felles intensjonsavtale for kommunealternativet Harstad med flere (7 kommuner). Denne tilleggsavtalen er inngått mellom Tjeldsund og Harstad kommune. Partene har som mål at hvis også andre kommuner går sammen og danner ny kommune sammen med Harstad og Tjeldsund, skal innholdet i denne tilleggsavtalen, være en del av avtalegrunnlaget for en ny kommune. Dog med de tilpasninger som da er naturlig.

Tjeldsund og Harstad kommuner tar sikte på å slå seg sammen 01.01.2020. Det er kommunestyrene i de respektive kommunene som endelig vedtar om kommunene skal søke om ny kommune. Slikt vedtak fattes i juni mnd. 2016.

Den nye kommunen skal i hovedsak legge til rette for sentral styring, ledelse, planlegging og administrasjon, men med lokal utføring av tjenestene. Ledelse og utvikling i den nye kommunen skal skje i god dialog mellom ledelse og utførerledd.

Det etableres to kommunedelsutvalg i dagens Tjeldsund kommune, et for Hinnøysiden (evt tilpasset andre områder i geografisk nærhet) og et for fastlandssiden og Tjeldøya.

Innbyggerne i Tjeldsund skal i hovedsak få dekket sine behov for kommunale basistjenester nær der de bor. Lokal forankring og tjenesteutøvelse er viktig for fleksible og brukervennlige løsninger og godt samspill med pårørende og frivillig sektor.

For den nye kommunen medfører dette følgende;

- Ramsund skole bygges ny med byggestart 2016. Ramsund og Kongsvik skole med SFO skal opprettholdes med elever fra naturlige nærområder. Dersom SFO-grunnlaget skulle bli for lite, gis det SFO tilbud i nærmiljøet i samarbeid med barnehagene/oppvekstsentre
- det kommunale barnehagetilbudet i Tjeldsund videreføres slik at full barnehagedekning sikres

- sykehjemmet på Fjelldal sikres videre drift og utvikling, Kløverheimen bofellesskap og øvrige omsorgsboliger i kommunen skal bestå
- dagtilbud/frisklivssentraler til eldre opprettholdes
- den nye kommunen skal ha godt utbygde hjemmetjenester også i kommunedelene i Tjeldsund
- det skal gis lokale helsestasjonstjenester i Tjeldsund
- ved etablering av en ny kommune må legetjenesten med gjeldende avtaler / interkommunalt samarbeid vurderes blant annet opp mot behovet for større nærhet til legetjenester
- det skal være bibliotek i Tjeldsund
- kulturtjenester og kulturtilbud skal finnes lokalt – tilbud til barn og unge skal prioriteres. Tilbudet gjennom kulturskolen skal være godt, også omfatte PU og inngå i kulturundervisningen i grunnskolen
- utvikle nye tilbud innenfor kultur- og opplevelsesbasert reiseliv
- innenfor rammen av organer for nærdemokrati etablere kontaktflate mellom ny kommune og samisk miljø
- inngå avtale med Sametinget som støtter opp under samisk språkkultur og næringsutvikling
- utvikle faglig kompetansemiljø på samisk språk og kultur
- eksisterende samarbeidsavtaler med Forsvaret i Ramsund forutsettes videreført (inklusive drift av basseng og idrettshall)
- drift av teknisk sektor, brann, vaktmestere og renhold skal styres sentralt, men utføres lokalt med utgangspunkt i det omfang som ytes i dag
- i en ny kommune skal det arbeides for at desentraliserte tilbud har kapasitet og kompetanse til å gi lokalbefolkningen et godt og forsvarlig tilbud. Dette er særlig viktig i helse og omsorg, fordi samhandling og kunnskap lokalt er en forutsetning for god kvalitet, frivillig innsats og kostnadskontroll
- det er et mål å styrke næringsutvikling i begge kommunene
- i Tjeldsund vil jordbruket styrkes og utvikles. Et eget prosjekt for rekruttering til næringen vurderes etablert
- strekningen fra Hinnøysiden ved fremtidig tunell under Tjeldsundet til veien treffer E10 ved Evenes lufthavn er et viktig utviklingsområde hva angår næring og nyetableringer i fremtiden.

Nye Harstad kommune vil vurdere om det er oppgaver som kan løses desentralisert. Tjeldsund kommune vil ha behov for arbeidsplasser for familier hvor den ene enten jobber i Forsvaret eller ved Norges brannskole. Kompetansesarbeidsplasser innenfor beredskap kan være eksempel på slike. Se for øvrig felles intensjonsavtale for Harstad med flere alternativet pkt. 2. og 7.

Ny Harstad kommune vil vurdere servicetorgfunksjoner lokalisert i Tjeldsund med ambulerende personell. Servicetorget skal ivareta innbyggerne i Tjeldsund sin kontakt med kommunen, samt behov for bistand og spørsmål knyttet til tjenester og samfunnsutvikling.

Større regional slagkraft er viktig for utvikling av samfunn og tjenester. For å få dette til er kommunesammenslåing mellom Tjeldsund og Harstad kommuner viktig.

Nye Harstad kommune skal bidra til/arbeide for:

- **Kommunikasjoner**
 - tunnell under Tjeldsundet mellom Fjelldal og Sandtorg i forbindelse med utbygging av ny trase for E10 (Hålogalandsveien).
I utgangspunktet gjennomføres dette i hht prioritering bestemt i konseptplanbeslutning for prosjektet. Prosjektet søkes fremskyndet
 - ny fylkesvei, fra ny E10 trase mellom Fjelldal og Evenes til Ramsund i forbindelse tunellutbyggingen under Tjeldsundet (Hålogalandsveien), løsningen er spilt inn i forbindelse med ny RTP
 - bidra til opprusting av FV 711 på Tjeldøya, FV713 og FV 824 inkludert fortausløsning på Fjelldal/Ramstad og i Ramsund
 - å opprettholde og videreutvikle en god digital infrastruktur i Tjeldsund - bredbånd og mobilnett
 - attraktive boområder etableres og utvikles i tråd med Tjeldsund kommune sin kommuneplan
- **Beredskap**
 - å opprettholde god ambulansetjeneste
 - å bedre politiberedskapen
 - lokal brannberedskap
- **God utvikling av næringsliv og videreutvikling av offentlige virksomheter**
 - militær aktivitet i Ramsund opprettholdes og videreutvikles
 - Norges brannskole på Fjelldal opprettholdes og videreutvikles
 - god tilrettelegging for næringsarbeidsplasser ved hjelp av næringsfondsmidler/andre mulige utviklingsmidler
- **Ungdomsråd/Ungdommens kommunestyre**
 - Det vurderes egen ordning med Ungdomsråd for Tjeldsund, alternativt et ungdommens kommunestyre for hele den nye kommunen hvor ungdom i Tjeldsund er sikret representasjon.
- **Fylkeskommunale tjenester**
 - videregående opplæring innen yrkes-/studiespesialiserende fag/samfunnssikkerhet søkes etablert som et ledd i å hindre frafall i videregående skole og som utviklingstiltak i samarbeid med Norges brannskole
 - det må jobbes aktivt for å opprettholde tannlegekontoret i Ramsund

Ansattes rettigheter

- Det forutsettes at ingen ansatte vil bli sagt opp som en konsekvens av etablering av en ny kommune. Innplassering forutsettes å skje med utgangspunkt i den nye kommunens behov samt å tilstrebe en tilpasning til den enkelte medarbeiders ønsker/forutsetning
- Fortrinnsrett vil bli ivaretatt og benyttet etter reglene i arbeidsmiljøloven og etter rutinen ved virksomhetsoverdragelse
- Tillitsvalgte i de to kommunene gis en aktiv rolle i sammenslåingsprosessen

Økonomi

Den nye kommunen vil motta økonomiske midler til engangskostnader og reformstøtte. Alle kostnader i forbindelse med endret kommunestruktur dekkes av disse midlene. Eventuelle resterende midler skal settes av på et fond til finansiering av tiltak til utvikling av den nye kommunen for å sikre befolkningsvekst og nye arbeidsplasser, tiltak som bygger opp under lokal identitet og bidra til utvikling av den nye kommunens lokalsentre. Tjeldsund skal tilgodesees med minst 50 % av midlene fra fondet.

Harstad, den 29. februar 2016



Liv Kristin Johnsen
Ordfører
Tjeldsund kommune



Marianne Bremnes
Ordfører
Harstad kommune

Avtalen er underskrevet med forbehold om godkjenning i de respektive kommunestyre for de kommuner som ikke har behandlet avtalen i kommunestyret.

Status, utfordrings- og intensjonsbilde

Mulighetsutredning kommunestruktur Evenes, Harstad, Ibestad, Kvæfjord, Lødingen, Skånland og Tjeldsund



Innhold

Sammendrag	7
1 Regjeringens mål for kommunereformen.....	9
2 Regjeringens kriterier for god kommunestruktur	10
3 Styringsgruppens mål og intensjon for 7 kommuneutredningen	10
4 Kartlegging og analyse demografiske og sosioøkonomiske forhold	11
4.1 Befolkningsutvikling	11
4.2 Befolknings sammensetning	13
4.3 Privat og offentlig sysselsetting.....	15
4.4 Nærings sammensetning	16
4.5 Flyttemønster i kommunene	20
4.6 Avstand, kommunikasjon og senterfunksjoner.....	22
4.7 Lokalisering og arealbruk	23
5 Kartlegging og analyse kommuneøkonomi	24
5.1 Økonomisk status og utvikling	24
5.2 Enhetskostnader innenfor tjenestene.....	28
5.3 Eiendomsskatt, gebyrer og avgifter	30
5.4 Fremtidig investeringsbehov for den nye kommunen	33
5.4.1 Skånland:	33
5.4.2 Evenes:.....	33
5.4.3 Tjeldsund:	34
5.4.4 Harstad:	34
5.4.5 Lødingen:	34
5.4.6 Ibestad:.....	34
5.4.7 Kvæfjord:	34
6 Kartlegging og analyse av kommunenes rolle som tjenesteyter og organisasjon	35
6.1 Styringsgruppens mål 2: Et godt og tilgjengelig tjenestetilbud og administrasjon.....	35
6.2 Kommunealternativet: organisering, tjenester, utfordringer og forventninger til ny kommune	36
6.2.1 Harstad kommune.....	36

6.2.2	Ibestad kommune.....	36
6.2.3	Lødingen kommune.....	36
6.2.4	Kvæfjord kommune.....	36
6.2.5	Evenes kommune	36
6.2.6	Tjeldsund kommune.....	36
6.2.7	Skånland kommune.....	36
6.3	Barnehager	36
6.4	Grunnskole	37
6.5	Helse og Omsorg	37
6.6	Kultur	38
6.7	Administrasjon.....	38
6.8	Styringsgruppens konklusjon: tjenester/funksjoner som må lokaliseres i et lokalsamfunn av en viss størrelse	38
6.9	Styringsgruppens konklusjon: fordelene med en ny kommune	38
6.10	Styringsgruppens konklusjon: KSF kritiske suksessfaktorer - hva må kommunealternativet lykkes med ?	39
7	Kartlegging og analyse kommunens rolle som myndighetsutøver	39
7.1	Harstad	39
7.2	Ibestad.....	40
7.3	Lødingen	41
7.4	Kvæfjord	41
7.5	Evenes.....	42
7.6	Tjeldsund	43
7.7	Skånland	44
7.8	Oppsummering.....	44
8	Kartlegging og analyse kommunens rolle som samfunnsutvikler	45
8.1	Styringsgruppens mål 4: Mer samordnet samfunnsplanlegging.....	45
8.2	Kartlegging og analyse.....	45
8.2.1	Harstad	46
8.2.2	Ibestad	46
8.2.3	Lødingen	47
8.2.4	Kvæfjord	47
8.2.5	Evenes.....	49
8.2.6	Tjeldsund	49
8.2.7	Skånland	49

8.3	Styringsgruppens konklusjon om samfunnsutviklerollen i den nye kommunen	51
9	Kartlegging og analyse kommunen som demokratisk arena	51
9.1	Styringsgruppens mål 1: Styrking av lokaldemokratiet	51
9.2	Alternative modeller for politisk styring i kommunene	51
9.3	Styringsgruppens konklusjon: «Kommunen som demokratisk arena/modeller for fremtidig politisk organisering»	52
10	Økonomisk potensial for kommunealternativet	53
10.1	Kostnader til administrasjon og styring med innsparingspotensiale	53
10.2	Styringsgruppens mål 3: Effektiv ressursbruk og frigjøring av ressurser til tjenesteyting	53
10.2.1	På kort sikt	54
10.2.2	På lengre sikt	54
10.3	Innsparingspotensiale tjenester	54
10.4	Statlige økonomiske virkemidler	55
11	Nytt inntektssystem	56
12	Styringsgruppens konklusjon om fremtidig fylkestilknytning	56
13	Formalia nytt kommunealternativ (gjennomgås og avklares i senere prosessfaser)	57
13.1	Navn på ny kommune	57
13.2	Kommunevåpen	57
13.3	Kommunesenter	57
13.4	Samisk språk og kultur.....	57
14	Lokalisering av fellesadministrative funksjoner (gjennomgås og avklares i senere prosessfaser)	57
14.1	Tjenestetilbud i ny kommune.....	58
15	Politisk organisering nytt kommunealternativ	60
15.1	Styringsgruppens konklusjon politisk styringsmodell	60
16	Administrativ organisering - nytt kommunealternativ.....	60
17	Vurderinger av nye oppgaver	60
17.1	Nye oppgaver i stortingsmeldingen	61
18	Informasjon og kommunikasjon.....	62
18.1	Innbyggerhøring på sammenslåingsalternativene	62
19	Retningslinjer for personalbehandling	62
19.1.1	På kort sikt	63
19.1.2	På lengre sikt	63
20	Styringsgruppens oppsummering og konklusjoner	63
20.1	Vurdering om grunnlag for felles intensjon jfr. mål i prosessplan milepæl 1	64

20.2	Styringsgruppens konklusjon om prosess videre	66
21	Kilder.....	66
	Vedlegg : Generelt om kriteriene for god kommunestruktur	67

Merk at overskrifter i dokumentet som er skravert og blåfarget er avsnitt som inneholder konklusjoner og bestemmelser fra Styringsgruppa.

Innledning

Regjeringen Solberg la 14. mai 2014 frem Prop. 95 S (2013-2014) Kommuneproposisjonen 2015. Regjeringen ønsker å flytte makt og ansvar til større og mer robuste kommuner. Målet er et lokaldemokrati som kan ivareta velferd og sikre verdiskapning og trivsel. Regjeringen er opptatt av at kommunene må ha kraft til å møte de utfordringene som venter. Det er utfordringer knyttet til demografi, velferd og kompetanse og evne til å utvikle gode og attraktive lokalsamfunn.

Et første steg i prosessen med å utrede mulige sammenslåinger vil være å skaffe en oversikt over hvor kommunen selv står og å kartlegge styrker, svakheter og de viktigste utfordringene som kommunen står overfor.

Formålet med status- og intensjonsbildet er å gi en oversikt over hvor kommunen(e) står i dag når det gjelder demografisk utvikling, økonomisk status og kommunens rolle som tjenesteyter, myndighetsutøver, samfunnsutvikler og demokratisk arena.

Regjeringen ønsker å flytte makt og ansvar til større og mer robuste kommuner. Målet er et lokaldemokrati som kan ivareta velferd og sikre verdiskapning og trivsel. Regjeringen er opptatt av at kommunene må ha kraft til å møte de utfordringene som venter. Det er utfordringer knyttet til demografi, velferd og kompetanse og evne til å utvikle gode og attraktive lokalsamfunn.

Malen inneholder sentrale spørsmål som kommunen bør ta stilling til, og relevant statistikk for den enkelte kommune.

Styringsgruppen for 7 kommunersalternativet legger med dette frem sin utredning i form av dette fakta- og intensjonsgrunnlaget som skal danne grunnlag for den videre prosessen med kommunereformarbeidet.

Fakta- og intensjonsgrunnlaget for kommunealternativet omfatter ikke spørsmål om deling eller grensejusteringer for kommunene. Denne problemstillingen overlates til den enkelte kommune å vurdere.

Regjeringen har pålagt alle kommuner i Norge en utredningsplikt. Ibestad, Kvæfjord, Skånland, Evenes, Tjeldsund, Lødingen og Harstad kommuner har alle gjennom vedtak i kommunestyrene uttrykt vilje til å utrede de 7 kommunene som en ny fremtidig kommune.

Kommunene som inngår i dette alternativet har også andre alternativer som de i ulik grad er involvert i og er i prosess med.

Styringsgruppen består av ordfører, varaordfører og opposisjonsleder fra deltakerkommunene. Ordførerne i de 7 kommunene, med varaordførerne som varamedlemmer utgjør styringsgruppens arbeidsutvalg. Styringsgruppen ledes av ordføreren i Harstad kommune. Rådmennene har møte- og uttalerett i styringsgruppens møter, men ikke stemmerett.

Styringsgruppens hovedoppgave er å føre politiske forhandlinger om dannelsen av en eventuell ny kommune. Styringsgruppen skal også sikre god politisk forankring av prosessen i den enkelte kommune.

Prosjektgruppen består av rådmennene i de 7 kommunene. Rådmannen i Harstad kommune leder prosjektgruppen.

Prosessmålsetting for strukturarbeidet

Milepæl 1: Innen 1. juli 2015 å ha et intensjonsgrunnlag som gir grunnlag for valg av utredningsalternativ for de kommuner som ønsker å begrense antall strukturalternativ.

Milepæl 2: Innen utgang av mars 2016 å ha grunnlag for endelig beslutning i den enkelte kommune om etablering av en eventuell ny felles kommune.

Målet er å gi best mulig beslutningsgrunnlag for en ny felles kommune bestående av dagens lbestad, Kvæfjord, Skånland, Evenes, Tjeldsund, Lødingen og Harstad kommuner.

Beslutningsfasen

Mars – mai 2016: Beslutning om kommunesammenslåing i den enkelte kommune. I denne tidsperioden skal den enkelte kommune beslutte om de ønsker å være med å danne en ny felles kommune. Målet er å sende en søknad om danning av en ny felles kommune innen juni 2016.

Mai-Juni 2016: Utarbeidelse av søknad om kommunesammenslåing basert på vedtak i de respektive kommunestyre. Ved positive vedtak om sammenslåing i kommunestyrene vil søknad om sammenslåing bli sendt. Under forutsetning av godkjenning av søknaden gjennom kongelig resolusjon, etableres den nye kommunen fra 1. januar 2020.

Fase 4 – Implementering, strekker seg fra høsten 2016 til en ny kommune trer i funksjon 01.01. 2020.

Sammendrag

Oppsummering av rapportens hovedkonklusjoner så langt.

Alle 7 kommunene er så langt enige om å fortsette sammenslåingsprosessen som et reelt alternativ. Ingen kommuner har så langt sagt at Harstad alternativet er det eneste de vurderer og få har redusert sine utredningsalternativ. Kommunestyrene i Skånland og Tjeldsund har signalisert preferanse for ETS alternativet som ny kommune. Intensjonsgrunnlaget for ETS kommunene gir en preferanse for dette alternativet.

Den nye kommunen vil få 55 mill. til dekking av engangskostnader. Tilskuddet skal dekke kostnader i forbindelse med omorganiseringen. Kommunene vil også motta 25 millioner i reformstøtte. Reformstøtte kan fritt benyttes av ny kommune.

Hvis den nye kommunen klarer å operere med et nivå på administrasjonsutgiftene tilsvarende landet for øvrig vil gevinsten teoretisk kunne bli om lag 43 mill. kr sammenlignet mot summen for dagens 7 kommuner.

Inndelingstilskuddet for de 7 kommunene kan ihht. KS sin beregningsmodell ut fra 2014 tall fastslås til ca. kr 99 mill. kr. Da under forutsetning av at Nordlandskommunene får Nord-Norgestilskudd som for Tromskommune. Den nye kommunen må derfor i løpet av tidshorisonten på 15-20 år etter kommunesammenslåing tilpasse seg de nye vesentlig lavere årlige inntektsforutsetningene for

kommunene. I praksis må den nye kommunen over tidsperioden tilpasse seg dette ved å avsette frigjorte midler på fond til sparing. Dette gjelder også frigjorte administrative midler og evt. midler frigjort ved effektivisering av tjenester.

Regjeringen varslet i årets kommuneproposisjon at de kommunene som vedtar sammenslåing innen våren 2016, vil beholde tilskuddene slik de er i dag i 15–20 år. De som ikke slår seg sammen, får merke endringene i inntektssystemet fra 2017.

Regjeringen varsler en gjennomgang av hvilke oppgaver nye og større kommuner kan få ansvar for, og har foreslått 30 nye oppgaver til kommunene i meldingen som ble lagt fram 20.3.15. Større robuste kommuner vil være best egnet til å ivareta disse oppgavene. Ny sammenslått 7 kommuner vil være særlig godt egnet til å ivareta slike oppgaver. Mindre kommuner vil ikke være i like stor grad være i stand til dette og vil måtte vurdere nye interkommunale løsninger rundt dette.

Befolkningsutviklingen i regionen vurderes som urovekkende. Regionen har samlet sett opplevd stor reduksjon i folketallet over tid. Befolkningsprognosene fremover i tid øker kun litt og betydelig lavere enn landet forøvrig. En annen tendens er en stadig aldrende befolkning. Dette slår ut på brøken som viser hvor mange som jobber og hvor mange som er pleie/omsorgstrengende. Regionen har hatt begrenset kapasitet til å imøtegå denne situasjonen.

7 kommunestrukturalternativet med Harstad anses som et realistisk og robust alternativ.

Den nye kommunen skal legge til rette for å sikre gode tjenester, gjennom å ha tilstrekkelig kapasitet innenfor de ulike tjenesteområdene, relevant kompetanse med større fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll.

En rasjonell, effektiv og publikumsrettet tjenesteproduksjon skal opprettholdes lokalt der det er forutsetninger for dette.

Den nye kommunen skal videreføre satsning og tilrettelegging for samisk språk og kultur.

I tillegg til en politisk struktur bygd på formannskapsmodellen, skal kommunen også legge til rette for etablering av kommunedelsutvalg der dette finnes hensiktsmessig.

Den nye kommunen skal være det foretrukne alternativet som funksjonelt bo-, arbeids- og serviceområde og det forutsettes at kommunealternativet har gode forutsetninger til å utvikle dette.

Kommunene vil i fellesskap legge til rette for gode prosesser slik at nødvendige organisasjonsendringene kan gjennomføres. Jevnlige samarbeidsmøter, informasjonsmøter og god partsmedvirkning vil det bli lagt opp til i perioden mellom vedtak om sammenslåing blir gjort og frem til den nye kommunen skal etableres fra 1.1.2020.

Omstillingsavtale og prinsipper for nedbemanning skal utarbeides og foreligge i god tid før den nye kommunen etableres. Fremtidige reduksjoner i bemanningen forutsettes i hovedsak å skje ved naturlig avgang og sluttavtaler. Etter at et eventuelt vedtak om sammenslåing er fattet vil strategi for personalbehandling utarbeides i samarbeid med arbeidstakerorganisasjonene.

1 Regjeringens mål for kommunereformen

1. Gode og likeverdige tjenester til innbyggerne

Større kommuner med bedre kapasitet og kompetanse vil legge til rette for gode og likeverdige tjenester over hele landet. Større fagmiljø vil gi mer stabile arbeidsmiljø, bredde i kompetansen og en bredere tiltaksportefølje, særlig i små og spesialiserte tjenester.

2. Helhetlig og samordnet samfunnsutvikling

Kommunesektoren skal bli bedre i stand til å løse nasjonale utfordringer. Reformen skal bedre forutsetningene for en styrket og samordnet lokal og regional utvikling i alle deler av landet både når det gjelder arealbruk, samfunnssikkerhet- og beredskap, transport, næring, miljø og klima, og også den sosiale utviklingen i kommunen. Det er ønskelig at kommunegrensene i større grad tilpasses naturlige bo- og arbeidsmarkedsregioner.

3. Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner

Større kommuner vil ha større ressursgrunnlag og kan også ha en mer variert befolknings- og næringssammensetning. Det gjør kommunene mer robuste overfor uforutsette hendelser og utviklingstrekk. Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner vil legge til rette for en mer effektiv ressursbruk innenfor begrensede økonomiske rammer.

4. Styrke lokaldemokratiet og gi større kommuner flere oppgaver

Større og mer robuste kommuner kan få flere oppgaver. Dette vil gi økt makt og myndighet til kommunene, og dermed økt lokalt selvstyre. Større kommuner vil også redusere behovet for interkommunale løsninger. Færre og større kommuner som gjennomfører en velferdspolitik i henhold til nasjonale mål, vil redusere behovet for statlig detaljstyring. Kommunene vil slik få større frihet til å prioritere og tilpasse velferdstilbudet til innbyggernes behov.

Ved behandlingen av kommunereformen 18. juni 2014 sluttet Stortinget seg til Regjeringens mål.

Stortingsflertallet har understreket at det er et utredningsansvar for alle kommuner. Dette er å forstå slik at alle kommuner skal gå gjennom prosessen med å diskutere og vurdere sammenslåing, samt gjøre vedtak innen våren 2016, i tråd med det tidsløp som er skissert i kommuneproposisjonen.

Regjeringens ekspertutvalg har anbefalt ti kriterier for god kommunestruktur som er rettet mot kommunene, og to kriterier som er rettet mot staten. Kriteriene angir hva som skal til for at en kommune på en god måte skal kunne ivareta sine fire roller som tjenesteyter, myndighetsutøver, samfunnsutvikler og demokratisk arena, og oppgaveløsningen knyttet til disse. Kriteriene ivaretar samfunnsmessige hensyn som strekker seg ut over den enkelte kommunegrense, og er anbefalt som grunnlag for å vurdere kommunenes oppgaveløsning i dag og for å vurdere en framtidig kommunestruktur.

2 Regjeringens kriterier for god kommunestruktur

Kriterier rettet mot kommunene er som følger:

1. Tilstrekkelig kapasitet
2. Relevant kompetanse
3. Tilstrekkelig distanse
4. Effektiv tjenesteproduksjon
5. Økonomisk soliditet
6. Valgfrihet
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
8. Høy politisk deltakelse
9. Lokal politisk styring
10. Lokal identitet

Med bakgrunn i disse kriteriene kom utvalget med tre anbefalinger for en god kommunestruktur. For det første sier utvalget at kommunene bør ha minst 15 000 – 20 000 innbyggere for å sikre en god oppgaveløsning. Dette er blant annet begrunnet med at kommunene skal løse mer spesialiserte oppgaver med mindre bruk av interkommunalt samarbeid. Den største utfordringa knyttet til dette er avstander og demokrati. Mange kommuner med lavt innbyggertall, har store arealer.

3 Styringsgruppens mål og intensjon for 7 kommuneutredningen

Bakgrunn

Ibestad, Kvæfjord, Skånland, Evenes, Tjeldsund, Lødingen og Harstad kommuner har alle gjennom vedtak i kommunestyrene uttrykt vilje til å utrede de 7 kommunene som en ny fremtidig kommune. Kommunene som inngår i dette alternativet har også andre alternativer/egenalternativ som de i ulik grad er involvert i og er i prosess med.

PRINSIPPER FOR SAMMENSLÅINGSPROSESSEN

Kommunene er ulike, men likeverdige.

Ibestad, Kvæfjord, Skånland, Evenes, Tjeldsund, Lødingen og Harstad kommuner utgjør en sentral del av landsdelenes tettest befolkede område, Midtre Hålogaland. Fylkesgrensen oppleves i dag som en hindring for samarbeid og integrasjon mellom kommunene. Justering av fylkesgrensen er derfor en absolutt forutsetning av etablering av en ny kommune.

En ny kommune skal bygges med utgangspunkt befolkningens og arbeidslivets behov, og på basis av de gamle kommunenes fortrinn og sterke sider. Utvikling av lokaldemokratiet skal gis høy prioritet i den nye kommunen. I arbeidet med organisering av ledelsesfunksjoner og administrative funksjoner for øvrig skal bygging av struktur, systemer og organisasjonskultur vektlegges.

STYRINGSGRUPPENS MÅL FOR DEN NYE KOMMUNEN ER:

1. Et sterkt lokaldemokrati
2. Et godt og tilgjengelig tjenestetilbud
3. Effektiv ressursbruk og frigjøring av ressurser til tjenesteyting
4. Mer samordnet samfunnsplanlegging

Med dette forstås:

Et sterkt lokaldemokrati

- Økt lokalpolitisk innflytelse over spørsmål av betydning for kommunen og innbyggerne
- Høy politisk deltakelse med et aktivt lokaldemokrati og tydelige medvirkningsorganer

Et godt og tilgjengelig tjenestetilbud

- Gode og brukerorienterte kommunale tjenester med tilstrekkelig kapasitet.
- Tjenestetilbud som helse og omsorg, barnehage og skole skal være geografisk nær der folk bor
- En administrasjon med kapasitet og kompetanse til å yte service til innbyggerne
- Relevant kompetanse med sterke fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll
- Tilstrekkelig distanse for å skape objektivitet mellom saksbehandlere og innbyggere
- Gjøre hverdagen enklere for innbyggerne
- Den nye kommunen skal være bedre i stand til å påta seg nye oppgaver

Effektiv ressursbruk og frigjøring av ressurser til tjenesteyting

- Større kostnadseffektivitet i den kommunale oppgaveoppfølgningen/tjenesteproduksjonen
- Overføring av ressurser (økonomisk og personalmessig) fra administrasjon til direkte tjenesteproduksjon

Mer samordnet samfunnsplanlegging

- En mer helhetlig areal- og transportplanlegging slik at natur- og miljøressursene i hele området kan forvaltes på en bærekraftig måte
- En helhetlig og bærekraftig kommunal tilrettelegging for en offensiv næringsutvikling basert på videreutvikling eksisterende næringsliv og etablering av ny næringsvirksomhet
- Styrket regional konkurransekraft
- Tilstrekkelige beredskapsplaner og beredskapsløsninger

4 Kartlegging og analyse demografiske og sosioøkonomiske forhold

4.1 Befolkningsutvikling

Per 1. januar 2014 er samlet befolkning i den nye kommunen 36 830.

Kommune	1972	1980	2000	2014
SAMLET			37 307	36 830
HARSTAD			23 627	24 441
KVÆFJORD	3 734	3 688	3 287	3 107
IBESTAD	2 903	2 705	1 763	1 436
EVENES	1 733	1 893	1 523	1 391
TJELDSUND	1 972	1 927	1 527	1 256
LØDINGEN	3 077	3 100	2 471	2 248
SKÅNLAND	2 943	3 211	3 109	2 951

Samlet er folketallet i kommunene redusert med ca. 1,3 % i løpet av 4 år. Det er kun Harstad som øker folketallet. For kommunene ekskl. Harstad har folketallet de siste 40 år redusert seg med 24 %. Dette utgjør en av de største samfunnsmessige utfordringene for regionen. Forklaringen på dette er lave fødselstall og netto utflytting fra kommunene.

Harstad kommune har ved inngangen til 2015, 24.676 innbyggere. Det er 235 flere enn ved sist årsskifte. Dette er den største årlige befolkningsveksten i kommunen på mange år. Tallene bekrefter den positive trenden kommunen er inne i. Det er sjette året på rad med fin befolkningsvekst. Harstad har med dette en posisjon som Nord-Norges fjerde største kommune og tredje største by. Hovedårsaken til veksten i folketallet er fødselsoverskudd og netto innflytting fra utlandet. I fjor ble det født 266 barn i Harstad. Folketallsveksten i 2014 vokste med 0,96 %. Folketallet i landet har til sammenligning vokst med 1,11 %. Harstad vokser med andre ord litt mindre enn landsgjennomsnittet. Det forteller at utviklingen i Harstad ikke skiller seg nevneverdig fra nasjonal utvikling, men også at veksten i Harstad må ses som moderat i nasjonal sammenheng. Av de seks største byene i Nord-Norge er det bare Tromsø som relativt sett vokser mer enn Harstad.

Fremskrivninger

2020

Kommune	LAVT	MIDDELS	HØYT
SAMLET	37 396	38 138	38 958
HARSTAD	25 026	25 508	26 058
KVÆFJORD	3 142	3 211	3 270
IBESTAD	1 416	1 450	1 477
EVENES	1 402	1 439	1 473
TJELDSUND	1 138	1 161	1 190
LØDINGEN	2 267	2 311	2 378
SKÅNLAND	3 005	3 058	3 112

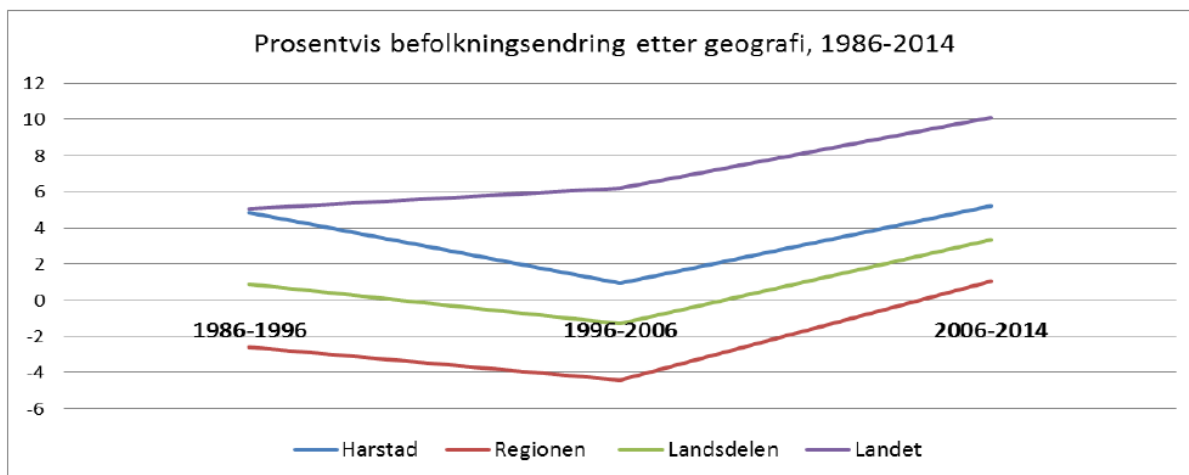
Harstad vokser kun med 3,3 % i forhold til middels vekst prognose fra SSB i neste 5 års periode. Prognosen for øvrige kommuner er vekst på ca. 1,9 %. Prognosene for landet er i samme periode på 6,1 % økning.

Det er en svak stigning i folketallet for Harstad fremover mot år 2020. Fra 2020 øker tallene men usikkerheten blir større jo lenger ut i tid. Tallene viser en lavere befolkningsutvikling for Sør Tromsregionen enn for Harstad og betydelig lavere enn for landet totalt.

Sør Troms regionen har hatt en stor tilbakegang i folketallet i siste 30-årsperiode. Endringen i landsdelen har i perioder vært negativ, og fra 2006-2014 er befolkningsveksten nokså mye lavere i Nord-Norge enn for landet som helhet.

	1986	1996	2006	2014
Harstad	21 947	23 009	23 228	24 441
Region ³	39 149	38 131	36 455	36 830
Landsdel	464 610	468 768	462 779	478 134
Landet	4 159 187	4 369 957	4 640 219	5 109 056

Tabell: Befolkningstall på fire geografiske nivå. Tall fra SSB.



Både Harstad-regionen og landsdelen opplevde befolkningsnedgang fra 1996-2006. Harstad har ikke hatt negativ folketallsutvikling i disse periodene, men vekstraten har vært lav. Fra 1996-2006 økte befolkningen med mindre enn én prosent.

Midtre-Hålogaland er en effektiv arbeidsmarkedsregion og relativt tett befolket med flere byer/regionsentre innenfor en to-tre-timers radius; Sortland i Vesterålen, Leknes og Svolvær i Lofoten, Narvik i Ofoten og Harstad i Sør- Troms. Alle disse stedene/bykommunene har hatt et stabilt folketall i den samme 30-årsperioden.

4.2 Befolknings sammensetning

Aldersgrupper

Framskrevet utvikling for 6 ulike aldersgrupper. Framskrivningene er basert på SSBs mellomalternativ.

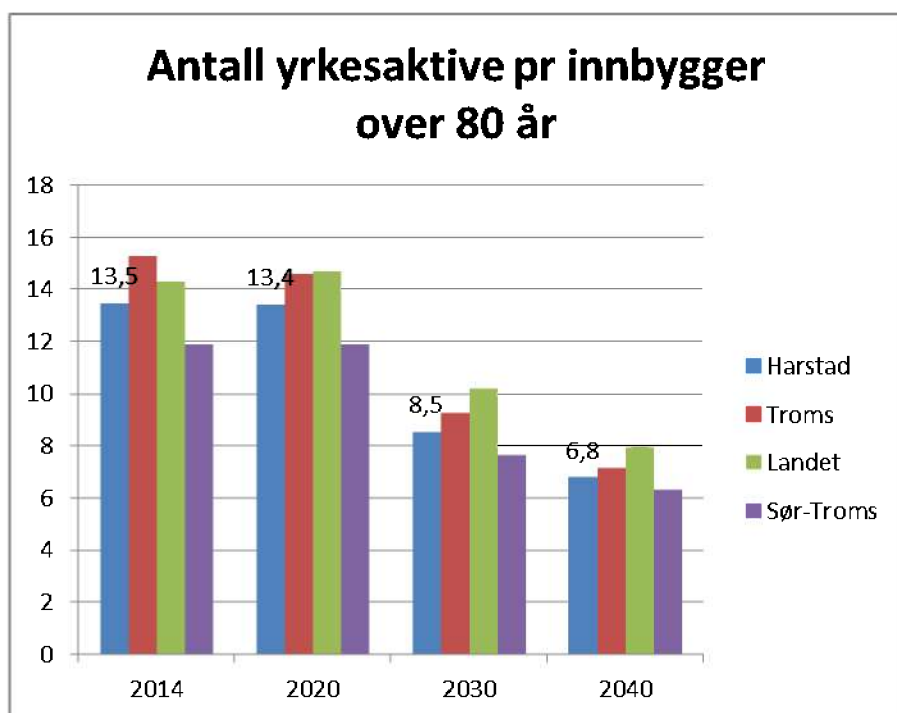
2014

KOMMUNE	0 - 5 år	6 - 15 år	16 - 19 år	20 - 66 år	67 - 79 år	80 år og eldre
SAMLET	2 395	4 207	1 995	22 095	4 196	1 942
HARSTAD	1 676	2 873	1 339	14 926	2 519	1 108
KVÆFJORD	198	353	216	1 828	344	168
IBESTAD	62	137	77	786	236	138
EVENES	86	168	59	784	198	96
TJELDSUND	70	124	56	705	197	104
LØDINGEN	120	231	120	1 297	320	160
SKÅNLAND	183	321	128	1 769	382	168

KOMMUNE	0 - 5 år	6 - 15 år	16 - 19 år	20 - 66 år	67 - 79 år	80 år og eldre
SAMLET	2 602	4 796	1 999	22 670	5 657	3 689
HARSTAD	1 803	3 303	1 362	15 714	3 804	2 314
KVÆFJORD	236	457	197	1 873	459	321
IBESTAD	92	186	84	775	197	165
EVENES	101	179	70	804	202	161
TJELDSUND	36	60	28	430	199	145
LØDINGEN	144	262	112	1 283	353	251
SKÅNLAND	190	349	146	1 791	443	332

Tabellene over viser at den største demografiske utfordringen for alle kommunene er økningen i antall eldre over 80 år pga. at folketallet i denne gruppen nesten doubler seg i perioden. Veksten i eldre vil være sentral i forbindelse med dimensjonering av pleie og omsorgstjenesten i den nye kommunen.

Figuren under viser antall yrkesaktive pr innbygger over 80 år i dag og prognosene frem til 2040.



Figur 1: Antall yrkesaktive pr innbygger over 80 år

Befolkningsstrukturen er en stor framtidig utfordring for alle 7 kommunene i strukturalternativet.

Antall yrkesaktive pr. innbygger over 80 år blir vesentlig lavere i prognosene fremover i tid. Dette gjelder for alle kommuner i Norge, men reduksjonen kommer særlig sterkt i vår region.

Harstad kommune rammes relativt hardere av eldrebølgen enn andre norske kommuner (NIBR rapport 2010). Prognoser viser over 66 % økning av innbyggere over 67 år frem mot 2040, og en økning på over 100 % i gruppen eldre over 80 år. Fram til 2020 er utviklingen stabil for denne eldregruppen men i perioden etterpå til 2040 doubles tallene.

Prognosene viser at den yrkesaktive befolkningen får en gradvis økning, men likevel ikke stor nok til å demme opp for den økende eldregruppen. Den yrkesaktive befolkning mellom 20 – 66 år er den alderskategorien kommunene trenger for å fylle barnehager med barn og skoler med elever, samt hender for å ta seg av økt tjenestefomfang i helse og omsorgstjenestene. Hvordan skal kommunene møte denne utfordringen?

Konklusjon demografiske utfordringer: Teori og praksis viser at det er to ting som skaper innflytting til et sted – stedlig attraktivitet og arbeidsplasser. Målet bør derfor være befolkningsvekst og økt innflytting gjennom regional stedsutvikling og tilrettelegging for næringslivet. Skal regionen styrke seg i forhold til dette målet er det en forutsetning at kommunene organiserer seg slik at dette er mulig.

4.3 Privat og offentlig sysselsetting

Andel sysselsatte i privat og offentlig sektor

2013

Kommune	OFFENTLIG	PRIVAT
SAMLET	41,00%	59,00%
HARSTAD	37,00%	63,00%
KVÆFJORD	65,00%	35,00%
IBESTAD	45,00%	55,00%
EVENES	34,00%	66,00%
TJELDSUND	68,00%	32,00%
LØDINGEN	42,00%	58,00%
SKÅNLAND	46,00%	54,00%

4.4 Nærings sammensetting

Disse tallene viser nærings sammensetningen fordelt på primær, sekundær og tertiær næring i kommunene i 2013. Tall fra SSB.

Kommune	PRIMÆRNÆRING	SEKUNDÆRNÆRING	TÆRTIÆRNÆRING
SAMLET	3%	16%	81%
HARSTAD	2%	18%	81%
KVÆFJORD	6%	4%	90%
IBESTAD	18%	14%	68%
EVENES	3%	11%	86%
TJELDSUND	5%	11%	83%
LØDINGEN	8%	16%	76%
SKÅNLAND	7%	16%	77%

For å si noe om sysselsettingsstrukturen, er det hentet inn næringsfordelte sysselsettingsregisteringer for Harstad, Harstad-regionen, Landsdelen og Landet

Denne inndelingen er gjort for å synliggjøre likhetstrekk og forskjeller i sysselsettingsstrukturen på de ulike geografiske nivåene. Generelt er det strukturforskjeller mellom by og mer rurale områder. Konkrete eksempler på det er de relative andelene sysselsatt i primærnæringene vs. for eksempel forskning og undervisning. Tabellen under viser også at den prosentvise andelen sysselsatt i primærnæringene er mer enn dobbelt så høy i Nord-Norge sammenlikna med Harstad by.

	Harstad, antall	Harstad, %-vis	Region, antall	Region, %-vis	Landsdel, %-vis	Norge, %-vis
SN01-03 Jordbruk, skogbruk og fiske	236	1,91	598	3,33	4,68	2,44
SN05-09 Bergverksdrift og utvinning	531	4,30	612	3,40	1,75	2,49
SN10-33 Industri	517	4,19	859	4,78	6,65	8,82
SN35-39 Elektrisitet, vann og renovasjon	160	1,30	248	1,38	1,51	1,13
SN41-43 Bygge- og anleggsvirksomhet	843	6,83	1.278	7,11	8,19	7,95
SN45-47 Varehandel, motorvognrep.	1.918	15,54	2.455	13,65	12,39	13,87
SN49-53 Transport og lagring	798	6,46	1.294	7,20	6,58	5,44
SN55-56 Overn.- og servering	399	3,23	518	2,88	3,35	3,27
SN58-63 Informasjon og kommunikasjon	305	2,47	412	2,29	1,74	3,47
SN64-66 Finansiering og forsikring	127	1,03	156	0,87	0,99	1,84
SN68-75 Teknisk tjenesteyting, eiendom	541	4,38	690	3,84	3,91	6,27
SN77-82 Forr.messig tjenesteyting	508	4,12	632	3,51	3,54	5,05
SN84 Offentlig adm., forsvar, sos.forsikr.	1.003	8,13	1.499	8,34	8,46	6,15
SN85 Undervisning	928	7,52	1436	7,98	9,45	7,86
SN86-88 Helse- og sosialtjenester	3.054	24,74	4.646	25,83	23,17	19,75
SN90-99 Personlig tjenesteyting	441	3,57	594	3,30	3,22	3,69
SN00 Uoppgitt	35	0,28	57	0,32	0,40	0,51
SUM	12.344	100	17.984	100	100	100

Tabell: Registerbasert sysselsetting 4. kvartal 2013. Næringsfordelt. Kilde: SSB,

Sysselsettingen innen «Bergverksdrift og utvinning» i Harstad er 4,3 %, noe som er godt over landsdels- og landsgjennomsnittet. Ansatte i offshore/olje- og gassnæringen er bosatt i hele landet fordi operatør- og driftsselskaper pendler inn arbeidskraft til rigg- og driftsoperasjoner. Årsaken til næringens høye sysselsetting i Harstad, er primært på grunn av lokaliseringen av oljeselskapers driftsavdelinger i Harstad. Disse miljøene utgjør en spesialisert næringsklynge, og slike er det relativt sett få av i landet. Det er også innpendling fra regionen til disse arbeidsplassene i Harstad, jfr. samme nærings sysselsettingsandel i regionen.

Det er grunn til å anta at sysselsatte i Harstad og regionen innen «Bergverksdrift og utvinning» i relativt stor grad representerer kompetansearbeidsplasser (Statoil, Aibel, DNO, andre).

I Norge representerer kunnskapsnæringene mellom en femtedel og en sjettedel av sysselsettingen. KIFT Kunnskapsintensiv forretningsmessig tjenesteyting er en samlebetegnelse for yrkesgrupper som selger informasjon og kunnskap – og representerer ofte U'en i FoU-sammenheng. Næringsgruppene 58-82 inkluderer profesjonelle rådgivningstjenester: Juss, økonomi, utviklingsbistand, ledelse tekniske tjenester og utviklingsbistand inkl. reklame/markedsbistand operative tjenester og bistand: utleie og formidling av arbeidskraft, kontorservice, annet.

Begrepet kreative næringer er brukt av Nordisk Råd for deler av denne sektoren. For Harstad kan betegnelsen også være beskrivende for de deler av KIFT-næringene som inkluderer kunstnerisk aktivitet, reklame og design, arkitektur, musikk og annen utøvende kunst, m.v.

KIFT-næringene er relativt sett mindre i Harstad og Harstad-regionen enn landsgjennomsnittet. En årsak til dette kan være at rådgivningstjenester i økende grad tilbys gjennom store selskaper, ofte konsern, som heller ikke trenger være norske. Eksempler på slike er de store rådgivningsfirmaene som PWC, KPMG, Norconsult og andre.

Tabell 1 viser andel av de sysselsatte i kommunen som har arbeidssted i kommunen, andel som pendler ut fra kommunen og andel som pendler inn til kommunen.

Det kan være nyttig for å si noe om interaksjonen på tvers av kommunegrensene og om kommunene er en del av et felles bo- og arbeidsmarked. Dersom kommunene utgjør et felles bo- og arbeidsmarked, tilsier dette at det blir lettere å hente ut potensielle gevinster av en eventuell kommunesammenslåing.

Kommune	Andel av de sysselsatte innbyggerne i kommunen som ikke pendler ut	Andel av de sysselsatte innbyggerne i kommunen som pendler ut	Andel av de med arbeidssted i kommunen som pendler inn
Lødingen	82 %	18 %	13 %
Tjeldsund	63 %	37 %	27 %
Evenes	62 %	38 %	41 %
Tromsø	92 %	8 %	12 %
Harstad	85 %	15 %	15 %
Kvæfjord	58 %	42 %	33 %
Skånland	53 %	47 %	20 %
Ibestad	79 %	21 %	9 %
Gratangen	70 %	30 %	14 %
Lavangen	61 %	39 %	21 %
Bardu	80 %	20 %	13 %
Salangen	75 %	25 %	18 %
Målselv	83 %	17 %	22 %
Sørreisa	52 %	48 %	17 %
Dyrøy	61 %	39 %	15 %
Tranøy	53 %	47 %	34 %
Torsken	76 %	24 %	10 %
Berg	83 %	17 %	18 %
Lenvik	82 %	18 %	22 %
Balsfjord	72 %	28 %	20 %
Karlsøy	74 %	26 %	12 %
Lyngen	77 %	23 %	14 %
Omasvuotna Storfjord			
Omasvuonon	63 %	37 %	18 %
Gáivuotna Kåfjord	64 %	36 %	8 %
Skjervøy	81 %	19 %	13 %
Nordreisa	79 %	21 %	11 %
Kvænangen	75 %	25 %	12 %

Tabell 1: Andel av sysselsatte som arbeider i kommunen og andel inn- og utpendling

Kvæfjord og Evenes utmerker seg som kommuner som har mange som pendler inn til kommunen (arbeidsted).

Tabell 2 viser antall og andel pendlere totalt og hvor stor andel av pendlerne i kommunen som pendler til andre kommuner i regionen.

Bostedskommune	Arbeidstakere totalt bosatt i kommunen	Antall arbeidstakere som ikke pendler	Antall utpendlere totalt i kommunen	Andel utpendlere	Antall som pendler til kommuner i regionen	Prosentandel av alle arbeidstakere i kommunen som pendler i regionen	Prosentandel av pendlerne som pendler i regionen
Harstad	12 344	10 487	1 857	15,0 %	602	4,9 %	32,4 %
Kvæfjord	1 434	826	608	42,4 %	448	31,2 %	73,7 %
Skånland	1 395	744	651	46,7 %	503	36,1 %	77,3 %
lbestad	656	517	139	21,2 %	74	11,3 %	53,2 %
Gratangen	523	365	158	30,2 %	34	6,5 %	21,5 %
Lavangen	441	271	170	38,5 %	77	17,5 %	45,3 %
Salangen	1 062	796	266	25,0 %	53	5,0 %	19,9 %
Lødingen	1 000	823	177	17,7 %	47	4,7 %	26,6 %
Tjeldsund	573	363	210	36,6 %	158	27,6 %	75,2 %
Evenes	580	362	218	37,6 %	104	17,9 %	47,7 %
SUM	20 008	15 554	4 454	22,3 %	2 100	10,5 %	47,1 %

Tabell 2: Pendling i kommunen og regionen

Det er relativt liten andel utpendlere fra Harstad. Kommunene rundt har en langt større andel utpendling.

I tabellen under er det en oversikt over antall sysselsatte som pendler i regionen. Tall er for 2013.

Bostedskommune	Arbeidskommune (utpendling til disse kommunene)										Sum utpendling (rad)
	Harstad	Kvæfjord	Skånland	lbestad	Gratangen	Lavangen	Salangen	Lødingen	Tjeldsund	Evenes	
Harstad		330	78	55	7	3	7	27	32	63	602
Kvæfjord	430		4	0	1	2	0	6	4	1	448
Skånland	323	5		0	8	0	1	5	51	110	503
lbestad	55	2	0		2	0	14	0	0	1	74
Gratangen	11	0	8	1		9	4	0	0	1	34
Lavangen	8	1	0	1	11		55	0	0	1	77
Salangen	16	0	0	2	3	29		0	2	1	53
Lødingen	36	1	1	1	0	0	0		8	0	47
Tjeldsund	76	1	26	0	0	0	0	14		41	158
Evenes	46	1	40	0	2	1	0		14		104
(kolonne)	1001	341	157	60	34	44	81	52	111	219	

Tabell 3: Detaljoversikt inn- og utpendling i regionen

Som input i vurderingene av hvor Harstad og regionen kan ha et potensial for vekst, brukes lokaliseringkvotienter for å si noe om forskjeller mellom Harstad, regionen og resten av landet.

Lokaliseringkvotient er et kvantitativt mål på styrkeforhold mtp sysselsetting i henholdsvis kommunen (Harstad) og regionen relativt til landet. LQ>1 indikerer det at regionen er relativt spesialisert innenfor et område. Lokaliseringkvotient kan således si noe om regionens konkurransekraft og/eller potensialet for utvikling.

Sektor	Harstad vs. Norge	Regionen vs. Norge
SN01-03 Jordbruk, skogbruk og fiske	0,78	1,36
SN05-09 Bergverksdrift og utvinning	1,72	1,36
SN10-33 Industri	0,47	0,54
SN35-39 Elektrisitet, vann og renovasjon	1,14	1,22
SN41-43 Bygge- og anleggsvirksomhet	0,86	0,89
SN45-47 Varehandel, motorvognrep.	1,12	0,98
SN49-53 Transport og lagring	1,19	1,32
SN55-56 Overn.- og serveringsvirksomhet	0,99	0,88

SN58-63 Informasjon og kommunikasjon	0,71	0,66
SN64-66 Finansiering og forsikring	0,56	0,47
SN68-75 Teknisk tjenesteyting, eiendomsdrift	0,70	0,61
SN77-82 Forretningsmessig tjenesteyting	0,81	0,70
SN84 Off. adm., forsvar, sosialforsikring	1,32	1,36
SN85 Undervisning	0,96	1,02
SN86-88 Helse- og sosialtjenester	1,25	1,31
SN90-99 Personlig tjenesteyting	0,97	0,89
SN00 Uoppgitt	0,55	0,62

Utrechnet LQ for 2013 viser at Harstad har en styrke innenfor bergverks/utvinningssektoren. Dette henger sammen med driftsfunksjonene for olje- og gassnæringen som er lokalisert i Harstad, i tillegg til større leverandører; Statoil, DNO, Aibel, andre.

Regionen har i tillegg til bergverks/utvinningssektoren styrke innenfor jordbruk, fiske, skogbruk samt off. adm. /forsvar.

Harstad har en forholdsmessig stor offentlig sektor. To av fylkets største videregående skoler er lokalisert her, i tillegg til Høgskolen i Harstad, UNN Harstad (Harstad sykehus), Forsvaret, m.fl.

Utrekning av LQ for både Harstad kommune og regionen, tyder på at det er relativt stor innpendling til Harstad fra regionen. Regionen er relativt kompakt med få flaskehalsar som fjelloverganger eller rasutsatte (les: ofte stengte) vegstrekninger. Hurtigbåtforbindelsene gjør det mulig å dagpendle mellom Harstad og Bjarkøy.

Områder/sektorer hvor både Harstad og regionen har en forholdsmessig stor «underrepresentasjon» i forhold til LQ=1, er innenfor «Industri» og «Bygg- og anlegg». Det fremkommer også over hvor prosentvis sysselsetting sammenliknes med landsgjennomsnittet.

Hvor skal arbeidsplassene skapes? Harstads og regionens utviklings- og vekstpotensial synes å ligge i:

- Varehandel og service
- Konkurransutsatt (privat) sektor / KIFT-sektoren: Finans og forsikring, teknisk tjenesteyting, forretningsmessig tjenesteyting
- Reiselivsnæringen (sorterer både under overnatting og servering, og tjenesteprodusenter)

Med befolkningsvekst vil det være rom for flere aktører innen detaljhandel, i tillegg kan det arbeides for å redusere handelslekkasje både ut av regionen og til netthandel. Dersom regionen satser på vekst i reiselivsnæringen, kan synergien til varehandel og service være positiv.

4.5 Flyttemønster i kommunene

Tabellen under viser innflytting til og utflytting fra kommunene i perioden 2000-2013, både totalt og internt i regionen.

Kommune	Totalt for årene 2000-2013 sett under ett				Internt i regionen for årene 2000-2013 sett under ett				
	Innflytting	Utflytting	Nettoinnflytting	Endring i folketallet	Innflytting	Utflytting	Nettoinnflytting	Andel av total innflytting fra kommuner i regionen	Andel av total utflytting til kommuner i regionen
Harstad	12 880	14 480	-1 600	1 403	2 748	2 404	344	21 %	17 %
Kvæfjord	1 852	2 528	-676	-183	976	1 074	-98	53 %	42 %
Skånland	1 814	2 213	-399	-170	843	877	-34	46 %	40 %
Ibestad	785	930	-145	-327	283	335	-52	36 %	36 %
Gratangen	734	974	-240	-208	123	151	-28	17 %	16 %
Lavangen	528	554	-26	-41	143	94	49	27 %	17 %
Salangen	1 231	1 984	-753	-129	195	245	-50	16 %	12 %
Lødingen	1 122	1 789	-667	-218	172	224	-52	15 %	13 %
Tjeldsund	952	1 204	-252	-273	439	471	-32	46 %	39 %
Evenes	891	1 083	-192	-129	215	262	-47	24 %	24 %
SUM	22 789	27 739	-4 950	-275	6 137	6 137	0	27 %	22 %

Tabell 4: Flyttemønster i kommunen og regionen

Tabellen over viser at folketallet totalt sett i regionen er litt redusert i perioden. Harstad kommune har en relativt stabil folketallsvekst mens kommunene rundt reduserer sitt folketall relativt mye i perioden. Netto innflytting er negativt for alle kommunene i regionen.

Dette indikerer en sterk grad av sentralisering, hvor flere og flere ønsker å bo i byer med gode tjenestetilbud, arbeidstilbud og kulturtilbud. En kommunesammenslåing med sterkt regionsenter og god regional samfunnsplanlegging, næringsutvikling og samfunnsutvikling kan motvirke slike tendenser og skape økt konkurransekraft i forhold til andre regioner.

4.6 Avstand, kommunikasjon og senterfunksjoner

Nedenfor vises gjennomsnittlig reisetid til de respektive kommunesentrene i Troms i minutter.

Kommune	Reisetid til kommunesent
Lødingen	6,5
Tjeldsund	21,2
Evenes	7,4
Tromsø	8,5
Harstad	7,6
Kvæfjord	9,3
Skånland	12,3
Ibestad	16,9
Gratangen	7,5
Lavangen	3,3
Bardu	5,8
Salangen	4,9
Målselv	14,0
Sørreisa	4,3
Dyrøy	5,2
Tranøy	17,3
Torsken	23,7
Berg	10,6
Lenvik	11,9
Balsfjord	15,1
Karlsøy	36,4
Lyngen	16,9
Omasvuotna Storfjord	
Omasvuonon	12,6
Gáivuotna Kåfjord	17,5
Skjervøy	9,4
Nordreisa	9,0
Kvænangen	19,7
Troms	10,0
Landet uten Oslo	7,3

Tabell 5: Gjennomsnittlig reisetid til kommunesenteret i minutter

Tabellen under viser reisetid i minutter mellom kommunesentrene i kommunene i regionen.

Kommune	Harstad	Kvæfjord	Skånland	Ibestad	Gratangen	Lavangen	Salangen	Lødingen	Tjeldsund	Evenes
Harstad		22	34	89	89	114	132	75	60	53
Kvæfjord	22		49	110	105	129	147	91	76	69
Skånland	34	49		112	67	86	104	58	32	26
Ibestad	89	110	112		99	67	47	154	139	142
Gratangen	89	105	67	99		34	52	113	88	48
Lavangen	114	129	86	67	34		19	138	100	61
Salangen	132	147	104	47	52	19		156	118	79
Lødingen	75	91	58	154	113	138	156		84	77
Tjeldsund	60	76	32	139	88	100	118	84		40
Evenes	53	69	26	142	48	61	79	77	40	

Tabell 6: Reisetid i minutter mellom kommunesentre i regionen (kilde: Visveg på vegvesen.no)

- Tabellen viser reiseavstander til Harstad som det naturlige kommunesenter for de fleste kommunene i 7 kommuners samarbeidet.
- Alle 7 kommuner som er med i strukturalternativet har under 1 time i reisetid

4.7 Lokalisering og arealbruk

Kommunene har til dels store avstander mellom yttergrendene og kommunesentrene. Selv om dagens kommuner har en relativt desentralisert tjenestestruktur, er likevel reiseavstanden fra eget hjem til offentlige og private tjenestetilbud lang for mange. Dersom en kommunesammenslåing medfører endringer i dagens lokaliseringsstruktur – for eksempel gjennom sentralisering og/eller samlokalisering av ulike offentlige tjenester – vil dette utvilsomt føre til større geografisk avstand mellom brukerne og de offentlige tjenestene. Utbedring av det kollektive transporttilbudet vil til en viss grad kunne redusere ulempene ved en sentralisering/ samlokalisering, men gitt standarden på dagens transporttilbud og befolkningsgrunnet i kommunene, vil dette sannsynligvis være så kostnadskrevenne at det ikke lar seg realisere reint økonomisk.

Før en eventuell endring av tjenestelokaliseringen gjennomføres, bør det uansett foretas analyser av hvilke tjenester som oppfattes som nødvendig i lokalmiljøene og hvilke som uten for store omkostninger kan eller bør lokaliseres til et større tettsted/kommunesenteret.

Moderne teknologi legger forholdene til rette for flere lokaliseringalternativer enn tidligere, uten at dette nødvendigvis går på bekostning av kvalitet og effektivitet. Særlig vil dette kunne være tilfellet dersom fokus rettes mot effektivisering av de administrative leddene i tjenesteproduksjonen.

I forbindelse med vurderinger av kommunesammenslåinger vil særlig tre arealrelaterte problemstillinger være sentrale:

- Er det arealknapphet i de berørte kommunene som lettere kan finne sin løsning ved endringer i kommunestrukturen eller et utvidet samarbeid?
- Er det andre typer arealkonflikter som lettere kan løses ved endringer i kommunestrukturen evt. vanskeliggjøre kommunesammenslåing ?
- Vil en sammenslåing bedre kommunenes planfaglige kapasitet og kompetanse?

I motsetning til Harstad kommune har de andre utredningskommunene i utgangspunktet ikke knapphet på areal verken til friluftsmål, boligbygging eller næringsutvikling. Dette også i sammenheng med prognosene for befolkningsutviklingen som legges til grunn for vurderingene av arealbehovet. En kommunesammenslåing kan styrke regionens utviklingskraft i forhold til bolig, næring, transport/kommunikasjoner.

5 Kartlegging og analyse kommuneøkonomi

Beskrivelse av kommunenes økonomiske situasjon.

5.1 Økonomisk status og utvikling

Harstad kommune har som de andre Troms-kommunene et høyere inntektsnivå pr innbygger enn landsgjennomsnittet. Kommunens frie inntekter er 6 % høyere enn landsgjennomsnittet, korrigert for de lavere overføringene kommunene får som følge av at den har et relativt lavt utgiftsbehov (som er 4,6 % lavere enn landsgjennomsnittet).

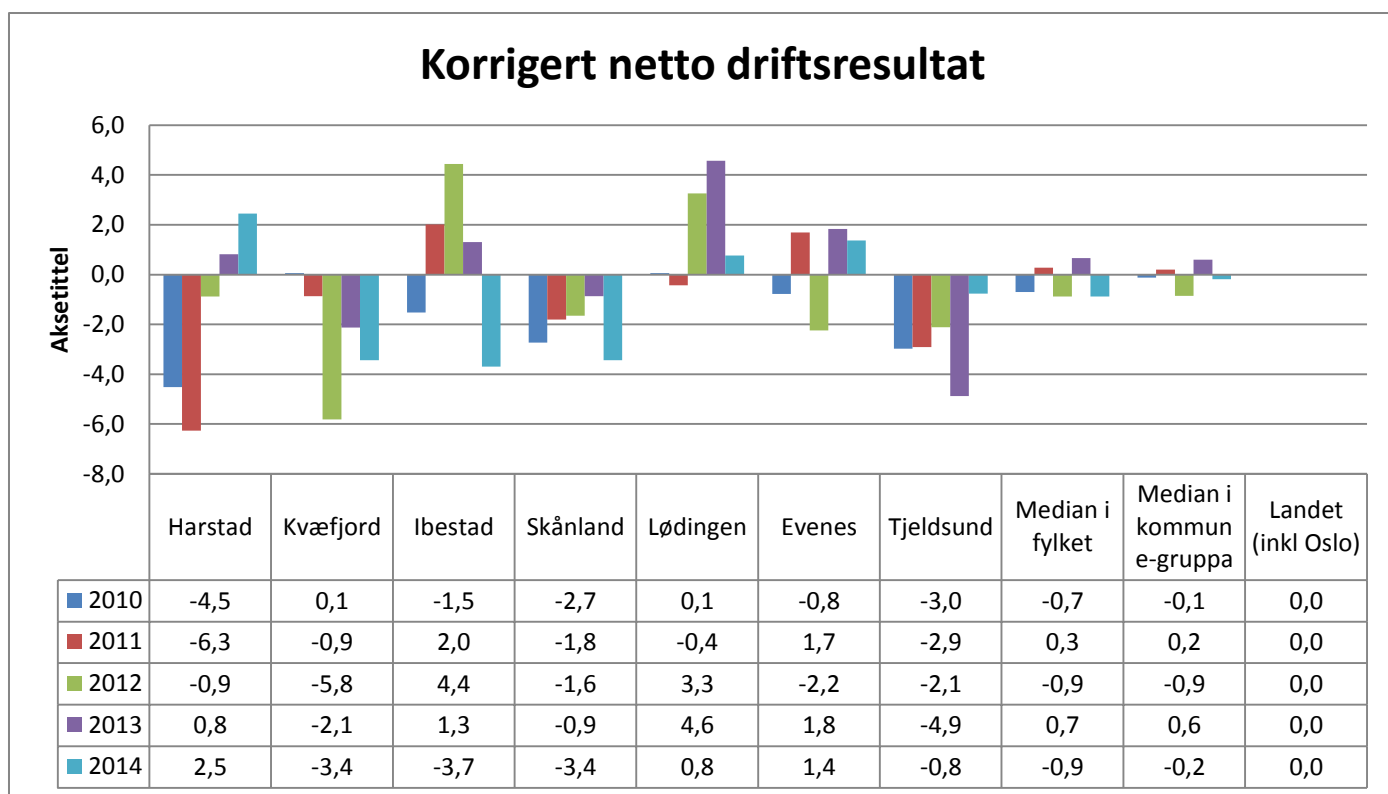
Harstad kommune har i 2014 en skatteinngang pr innbygger (før inntektsutjevning) som er 83,3 % av landsgjennomsnittet. Gjennom inntektsutjevningen heves skatteinntektene til kommunen til 94,5 % av landsgjennomsnittet. Samlet har Troms-kommunene skatteinntekter før og etter inntektsutjevning på henholdsvis 85,3 % og 95,1 % av landsgjennomsnittet.

Utgifter 2013– fordeling pr sektor

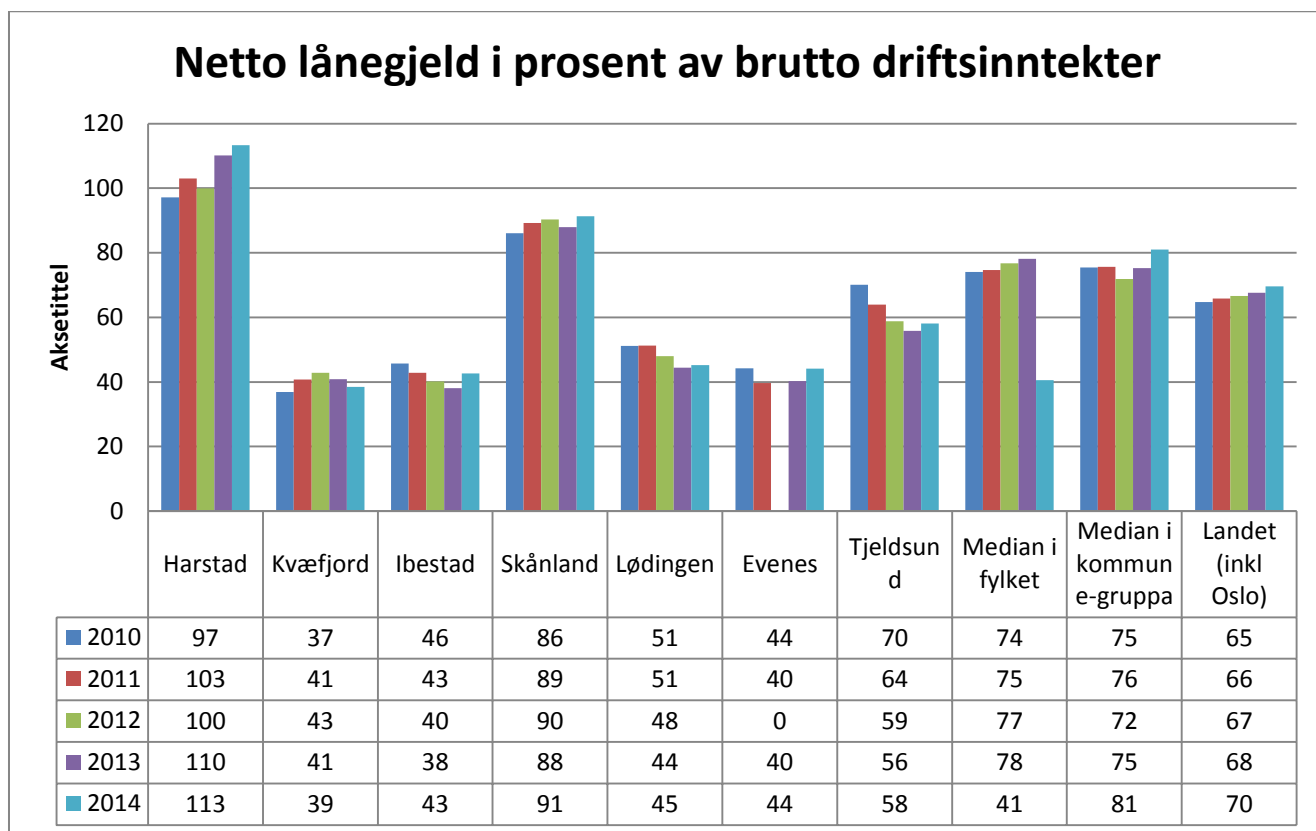
Økonomisk soliditet – netto driftsresultat, lånegjeld, disposisjonsfond

I dette avsnittet vises utviklingen i netto driftsresultat, netto lånegjeld og disposisjonsfond i % av brutto driftsinntekter. For årene 2009-2013 er det benyttet KOSTRA-tall for kommunen som konsern (dvs. inkl. kommunale foretak og IKS), mens evt. tall for 2014-2018 er hentet fra kommunens budsjett og økonomiplan som kun har i seg «kommunekassen».

Netto driftsresultat: blir sett på som den viktigste enkeltindikatoren for å vurdere den økonomiske situasjonen i kommunene. Netto driftsresultat viser hvor mye som kan benyttes til finansiering av investeringer eller avsettes til senere bruk, og er dermed et uttrykk for kommunenes økonomiske handlefrihet. Regjeringen mener at netto driftsresultat over tid bør ligge på rundt 1,75 % av brutto driftsinntekter for å ha en sunn og robust kommuneøkonomi. Måltallet ble nedjustert fra 3 % i 2014 som følge av at momskompensasjon fra investering ikke lenger kan føres i driftsregnskapet.



Figur 2 viser utvikling i netto lånegjeld.



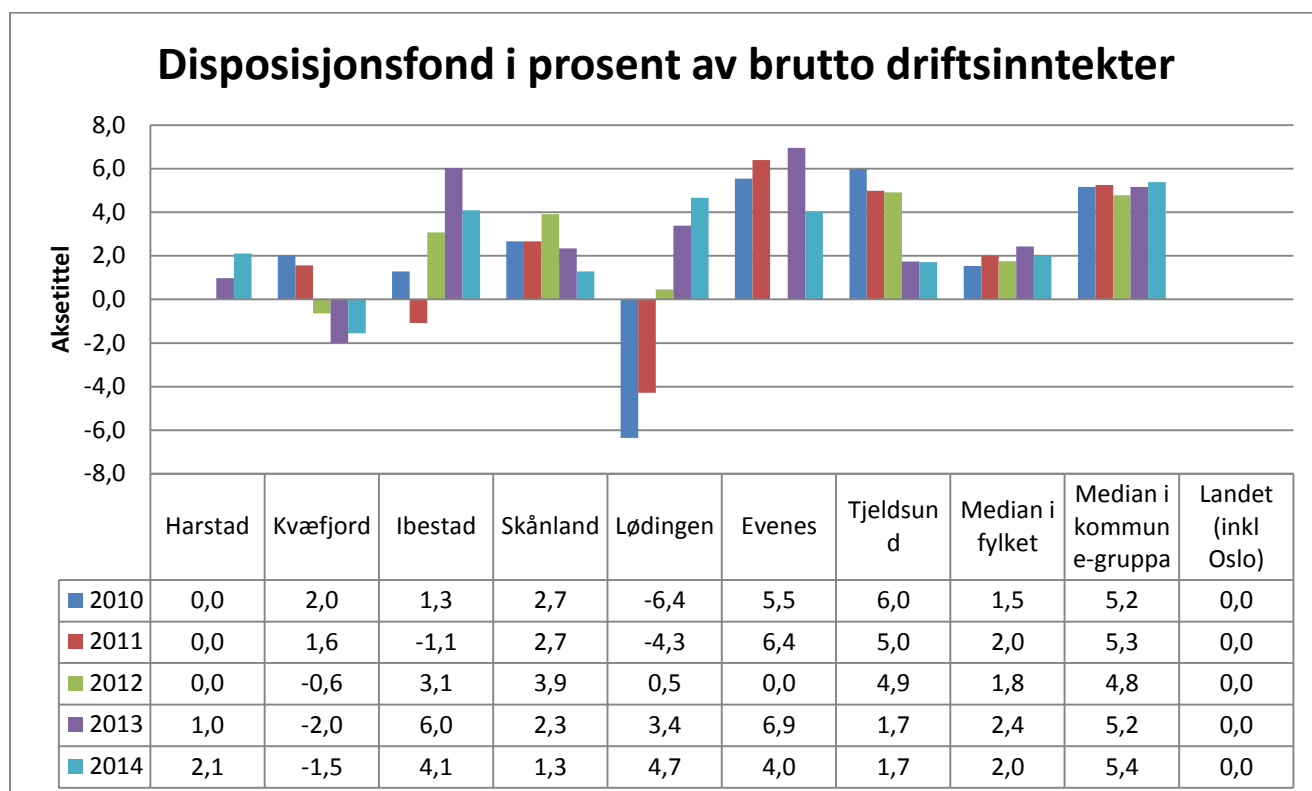
Figur 2: Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter 2009-2018

I KOSTRA er netto lånegjeld definert som langsiktig gjeld eksklusive pensjonsforpliktelser. I tillegg gjøres det fradrag for totale utlån og ubrukte lånemidler. I totale utlån inngår formidlingslån og ansvarlige lån (utlån av egne midler). Indikatoren inkluderer også selvfinansierende lån i VAR-sektoren (vann, avløp og renovasjon) og lånegjeld knyttet til rentekompensasjonsordninger.

I kommunenes budsjett og økonomiplan er det satt opp bruk av lånemidler, og det skilles ikke mellom tidligere opptatt, men ubrukte lånemidler og nytt låneopptak. Dette gjør at netto lånegjeld for årene 2014-2018 ikke tar hensyn til dette.

Netto lånegjeld i % av brutto driftsinntekter er ansett som et bilde på gjeldsgraden i kommunene, og sier noe om hvor krevende det kan bli å betale ned gjelden.

Figur 3 viser disposisjonsfond i % av brutto driftsinntekter.



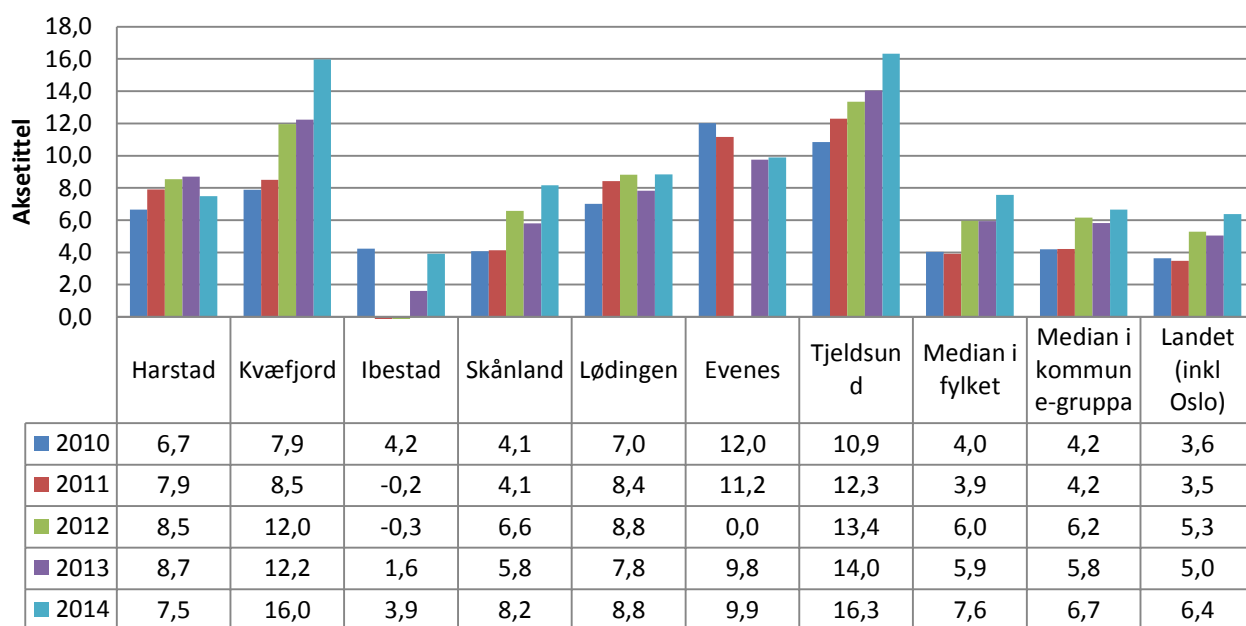
Figur 3: Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter 2009-2018

Disposisjonsfond er oppsparte midler som fritt kan benyttes til finansiering både i drifts- og investeringsregnskapet, og indikatoren disposisjonsfond i % av brutto driftsinntekter kan si noe om hvor stor økonomisk buffer kommunen har for sin løpende drift.

Tabell 7: Premieavvik i prosent av brutto driftsinntekter

Dersom kommunene over tid har betalt en pensjonspremie som er høyere enn den beregnede pensjonskostnaden, vil de bygge opp et positivt premieavvik i balansen som skal dekkes inn/utgiftsføres i regnskapet. Flertallet av kommunene har valgt å gjøre dette over de neste 15/10/7 årene (amortiseringstiden er redusert som følge av endringer i regnskapsreglene). Dette med unntak av Ibestad kommune, som har valgt å gjøre det over 1 år.

Oppsamlet premieavvik i balansen - i prosent av brutto driftsinntekter



Tabell 8 viser kommunenes garantiansvar pr. utgangen av 2014.

Kommune	Garantiansvar pr. 31.12. 2014	Herunder IKS	Herunder eiendomsselskaper	Garantiansvar i % av brt. driftsinntekter
Harstad*	94 366 592	3 177 020		5,07% (23,88%*)
Kvæfjord	10 577 382	2 097 026	853 600	2,74%
Evenes	3 386 332	481 407		2,22%
Tjeldsund	9 632 407	481 407	262 500	7,25%
Skånland	11 489 779	481 407		4,51%
Ibestad	28 835 282	481 407	26 249 875	18,58%
Lødingen**	6 526 000	4 676 000		3,00%

*Vedtatt selvskyldnerkausjon på 350 mill kroner i Harstadpakken. Lån ikke opptatt i 2014

**Reno-Vest har en låneramme på 70 mill hvor Lødingen hefter for 6,68% samt at kommunen har garantert for lån som Lødingen sokn har med restverdi 1.850.000,-.

Tabell 8: Garantiansvar pr 31.12.2014

5.2 Enhetskostnader innenfor tjenestene

Kommune	Brutto driftsutgifter pr barn i kommunal barnehage, 2013	Brutto driftsutgifter til grunnskolesektor pr .elev, 2013	Brutto driftsutgifter pr. sosialhjelpsmottaker, i kroner, 2013	Brutto driftsutgifter per barn med undersøkelse/titak, 2013	Brutto driftsutgifter pr mottaker av hjemmetjenester, 2013	Brutto driftsutgifter pr kommunal plass i institusjon,	Brutto driftsutgifter pr. innbygger, kommunehelse
Lødingen	154 923	110 012	68 830	40 977	439 814	708 906	4 131
Tjeldsund	177 673	172 748	46 429	135 714	164 463	1 260 944	4 098
Evenes	149 260	115 220	45 741	125 650	244 111	954 500	3 978
Tromsø	170 680	110 427	91 270	48 986	258 442	1 040 273	2 186
Harstad	166 657	108 427	64 893	55 442	239 564	1 027 991	2 514
Kvæfjord	132 364	152 594	49 698	49 620	564 607	933 317	4 098
Skånland	165 339	133 000	42 297	53 432	189 900	839 720	3 720
Ibestad	178 093	154 071	31 488	2 222	122 892	1 130 438	5 100
Gratangen	171 154	154 430	57 286	68 100	222 269	881 318	5 473
Lavangen	194 684	157 818	49 486	643	178 106	738 800	6 312
Bardu	188 887	127 298	83 277	44 846	137 213	1 106 659	6 964
Salangen	168 702	121 670	64 116	15 474	247 921	828 929	5 808
Målselv	135 693	115 938	73 510	38 932	175 182	1 009 493	4 703
Sørreisa	168 046	103 120	36 132	28 451	301 144	1 091 276	5 266
Dyrøy	151 902	143 233	66 321	27 714	167 242	848 080	4 254
Tranøy	135 595	134 630	41 962	37 750	250 607	981 231	5 384
Torsken	187 281	189 872	48 333	83 286	116 041	763 030	5 502
Berg	195 821	185 500	58 361	17 731	183 435	756 950	4 679
Lenvik	168 337	108 373	89 483	31 448	213 253	920 057	5 542
Balsfjord	156 621	134 326	50 977	23 605	199 973	879 535	3 745
Karlsøy	177 114	159 560	36 075	37 306	182 113	1 232 846	4 970
Lyngen	178 730	150 213	68 934	42 707	246 318	998 346	7 499
Omasvuotna Storfjord							
Omasvuonon	158 839	133 183	81 950	76 353	253 042	1 103 444	4 354
Gáivuotna Kåfjord	172 436	167 265	52 371	31 860	192 376	1 078 167	4 554
Skjervøy	182 609	129 457	29 461	21 857	193 543	892 194	4 024
Nordreisa	142 634	139 170	41 023	49 050	225 475	889 000	3 529
Kvænangen	205 953	170 725	29 020		227 422	1 000 074	7 957
Troms	166 530	118 431	70 559	42 539	237 920	981 781	3 394
Landet u/ Oslo	163 400	107 996	83 696	41 099	223 081	977 884	2 740
Tromsø og omegn	169 894	113 375	85 527	45 928	246 145	1 023 638	2 377
Sør-Troms	164 822	118 985	59 926	43 090	265 307	967 247	3 250
Midt-Troms	163 053	117 193	68 974	34 146	197 305	946 775	5 428
Nord-Troms	165 294	145 047	45 216	45 152	221 850	967 640	4 933
	Enhetskostnader større eller lik gjennomsnittet i Troms						
	Enhetskostnader mindre enn gjennomsnittet i Troms						

Tabell 9: Enhetskostnader pr. bruker/mottaker, kommuner i Troms, 2013

Produktivitet er et uttrykk for hvor effektivt kommunen produserer sine tjenester og blir vanligvis målt som kostnad pr «bruker» (enhetskostnader målt ved brutto driftsutgifter pr. bruker/mottaker, dvs. ikke fratrukket tilhørende inntekter).

Det vises til nærmere omtale av kommunens tjenesteproduksjon under pkt. 3 Kommunens rolle som tjenesteyter.

5.3 Eiendomsskatt, gebyrer og avgifter

Kommune	Satser eiendomsskatt 2015		Inntekt eiendomsskatt 2013		
	Eiendomsskatt, verker og bruk/næring (promille)	Eiendomsskatt, bolig (promille)	Eiendomsskatt, totalt (1000 kr)	Eiendomsskatt, annen eiendom (1000 kr)	Eiendomsskatt, boliger og fritidseiendommer (1000 kr)
Lødingen	0	0	-	-	-
Tjeldsund	7	0	701	701	-
Evenes	7	0	2 670	2 670	-
Tromsø	5,4	3	134 359	36 277	98 082
Harstad	7	4,66	66 315	24 060	42 255
Kvæfjord	4	4	-	-	-
Skånland	7	0	1 167	1 167	-
Ibestad	2	2	1 771	561	1 210
Gratangen	7	0	269	269	-
Lavangen	6	0	141	141	-
Bardu	7	5	24 601	22 997	1 604
Salangen	6	6	4 463	474	3 989
Målselv	7	7	22 833	9 059	13 774
Sørreisa	0	0	-	-	-
Dyrøy	0	0	-	-	-
Tranøy	3	3	2 375	411	1 964
Torsken	7	5,5	2 180	974	1 206
Berg	7	5,5	3 571	2 679	892
Lenvik	5,5	5	13 775	3 236	10 539
Balsfjord	7	7	22 141	7 408	14 733
Karlsøy	7	7	8 810	6 666	2 144
Lyngen	5	5	6 326	1 387	4 939
Storfjord	7	0	8 256	8 256	-
Gáivuotna Kåfjord	7	0	6 680	6 680	-
Skjervøy	7	7	7 399	960	6 439
Nordreisa	7	7	15 289	3 660	11 629
Kvænangen	7	0	6 227	6 227	-

Tabell 10: Eiendomsskatt- satser og inntekter

I Harstad er satsen for eiendomsskatt for boliger og fritidseiendommer endret til 3,11 promille i 2015. Dette som følge av overgang til nytt takstsystem. I Ibestad kommune har eiendomsskatten vært uforandret siden den ble innført i 2012.

Fylke	Kommune	Vannavgift	Kloakkavgift	Renovasjonsavgift	Feieavgift	Eiendomsskatt	Sum avgift
Troms	Kvæfjord	2044	2166	3383	540	0	8133
Nordland	Lødingen	3711	1648	2554	490	0	8403
Nordland	Tjeldsund	3318	2544	3105	635	0	9602
Troms	Ibestad	2419	2134	3123	510	1584	9770
Troms	Skånland	5800	2152	3460	650	0	12062
Nordland	Evenes	4560	3379	4249	698	0	12886
Troms	Harstad	3532	3131	2769	432	4241	14105

Tabellene på de neste sidene viser variasjon i gebyr for ulike tjenester i kommunene i Troms samt Lødingen, Tjeldsund og Evenes.

Merk at det kan være forskjeller og ulikheter fra kommune til kommune på hva som ligger i gebyrene når det gjelder faktiske gitte tjenester.

Foreldrebetaling barnehage, 2013 (Rapporteringsår + 1)			Foreldrebetaling SFO, 2013		
	Månedssats	Kostpenger per måned 100 % fulltidsopphold		Ukentlig oppholdstid 20 timer (kr/mnd)	Ukentlig oppholdstid 10 timer (kr/mnd)
1851 Lødingen	2 330	300	1851 Lødingen	1 857	400
1852 Tjeldsund	2 405	200	1852 Tjeldsund	..	782
1853 Evenes	2 208	197	1853 Evenes	2 351	1 800
1902 Tromsø	2 405	250	1902 Tromsø	2 467	1 615
1903 Harstad	2 405	246	1903 Harstad	2 249	1 239
1911 Kvæfjord	2 180	225	1911 Kvæfjord	1 945	705
1913 Skånland	2 405	170	1913 Skånland	1 900	1 270
1917 Ibestad	2 405	200	1917 Ibestad	..	542
1919 Gratangen	2 052	278	1919 Gratangen	2 185	1 120
1920 Lavangen	1 921	258	1920 Lavangen	1 522	787
1922 Bardu	2 405	284	1922 Bardu	1 774	769
1923 Salangen	2 405	400	1923 Salangen	1 965	1 180
1924 Målselv	2 405	250	1924 Målselv	1 873	1 204
1925 Sørreisa	2 405	125	1925 Sørreisa	2 330	1 600
1926 Dyrøy	2 405	310	1926 Dyrøy	..	1 000
1927 Tranøy	2 405	273	1927 Tranøy	1 680	840
1928 Torsken	2 405	250	1928 Torsken	..	1 160
1929 Berg	1 750	250	1929 Berg	1 200	800
1931 Lenvik	2 405	270	1931 Lenvik	2 275	1 560
1933 Balsfjord	2 405	320	1933 Balsfjord	2 282	1 663
1936 Karlsøy	2 405	300	1936 Karlsøy	1 635	845
1938 Lyngen	2 330	303	1938 Lyngen	1 917	1 052
1939 Omasvuotna Storfjord Omasvuonon	2 105	300	1939 Omasvuotna Storfjord Omasvuonon	1 776	888
1940 Gáivuotna Kåfjord	2 330	300	1940 Gáivuotna Kåfjord	1 617	764
1941 Skjervøy	2 405	300	1941 Skjervøy	1 770	570
1942 Nordreisa	2 330	253	1942 Nordreisa	1 712	1 081
1943 Kvænangen	2 330	220	1943 Kvænangen	1 172	686

Tabell 11: Satser for foreldrebetaling i barnehage og SFO

Brukerbetaling pleie og omsorgstjenester (praktisk bistand) 2013										
	Abonnementspris, ved skattbar inntekt under 2 G, i kroner per mnd	Abonnementspris, ved skattbar inntekt 2-3 G, i kroner per mnd	Abonnementspris, ved skattbar inntekt 3-4 G, i kroner per mnd	Abonnementspris, ved skattbar inntekt 4-5 G, i kroner per mnd	Abonnementspris, ved skattbar inntekt over 5 G, i kroner per mnd	Timepris, ved skattbar inntekt under 2 G, i kroner	Timepris, ved skattbar inntekt 2-3 G, i kroner	Timepris, ved skattbar inntekt 3-4 G, i kroner	Timepris, ved skattbar inntekt 4-5 G, i kroner	Timepris, ved skattbar inntekt over 5 G, i kroner
1851 Lødingen	175	662	1 324	1 997	1 997
1852 Tjeldsund	165	216	433	691	691
1853 Evenes	172	589	882	980	1 453
1902 Tromsø	175	373	373	373	373
1903 Harstad	175	432	864	1 383	1 383
1911 Kvæfjord	175	286	333	446	547
1913 Skånland	67	73	147	147	212
1917 Ibestad	165	98	138	163	178
1919 Gratangen	165	650	983	1 361	175
1920 Lavangen	175	112	134	160	186
1922 Bardu	59	118	142	164	198
1923 Salangen	175	600	935	1 260	2 044	175	190	190	190	190
1924 Målselv	175	500	825	1 025	1 425	175	175	175	175	175
1925 Sørreisa	175	814	1 375	1 875	2 371
1926 Dyrøy	175	550	700	1 100	1 500
1927 Tranøy	155	680	1 080	1 415	1 770	..	200	200	200	200
1928 Torsken	175	600	900	1 500	1 800
1929 Berg	175	514	808	1 101	1 469	..	80	92	109	109
1931 Lenvik	175	630	840	1 050	1 680	..	210	210	210	210
1933 Balsfjord	175	207	207	207	207
1936 Karlsøy	175	545	745	945	1 245
1938 Lyngen	175	514	856	1 220	1 712	175	175	175	175	175
1939 Omasvuotna Storfjord	175	715	1 176	1 250	2 090
1940 Gáivuotna Kåfjord
1941 Skjervøy	175	155	155	210	260
1942 Nordreisa	175	607	1 011	1 416	2 023	..	203	203	203	203
1943 Kvænangen	170	115	150	185	220

Tabell 12: Brukerbetaling pleie- og omsorgstjenester, 2013

Års og engangsgebyr for vann, avløp og renovasjon , 2013 (gjelder rapporteringsåret +1)							
Kommune	Årsgebyr for avfallstjenesten	Årsbegyr for septiktømming	Årsgebyr for feiing og tilsyn	Årsgebyr avløp	Tilknytningsgebyr avløp 1 sats	Stipulert årsgebyr vann	Tilknytningsgebyr vann- en sats
Lødingen	2485		460	2140	8000	3440	8000
Tjeldsund	2958	960	614	2420	3007	3201	2886
Evenes	4105	1485	674	2720	12000	3542	12000
Harstad	2769	1383	419	2846	1889	3046	2080
Kvæfjord	3759	826	600	3094	3094	2271	2939
Skånland	3400	750	600	2152	5000	4460	11000
Ibestad	3123	1004	469	1303	7330	2033	7400

Tabell 13: Års- og engangsgebyr for vann, avløp og renovasjon, 2013

Saksbehandlingsgebyrer 2013			
	Saksbeh.gebyr, privat reg.plan, boligformål. jf. PBL-08 § 33-1	Saksbeh.gebyret for oppføring av enebolig, jf. PBL-08 §20-1 a	Standardgebyr for oppmålingsforetning for areal tilsvarende en boligtomt 750 m2
1851 Lødingen
1852 Tjeldsund	35 300	11 778	15 597
1853 Evenes	35 100	12 190	16 143
1902 Tromsø	147 000	16 250	20 920
1903 Harstad	50 100	16 079	14 814
1911 Kvæfjord	-	14 742	21 000
1913 Skånland	60 000	9 840	15 120
1917 lbestad	..	4 892	15 600
1919 Gratangen	6 619	4 730	10 716
1920 Lavangen	3 448	5 182	10 768
1922 Bardu	12 000	5 200	11 915
1923 Salangen	3 453	4 089	11 252
1924 Målselv	37 171	8 159	11 440
1925 Sørreisa	14 490	5 165	11 828
1926 Dyrøy	45 000	3 416	15 939
1927 Tranøy	30 000	3 000	7 500
1928 Torsken	6 316	1 844	15 372
1929 Berg	30 000
1931 Lenvik	52 750	9 900	11 150
1933 Balsfjord	25 000	10 000	13 000
1936 Karlsøy	..	6 200	17 500
1938 Lyngen	..	957	9 250
1939 Omasvuotna Storfjord	-	5 676	8 502
1940 Gáivuotna Kåfjord	12 000	4 000	11 375
1941 Skjervøy	13 000	10 730	9 650
1942 Nordreisa	17 250	7 125	11 766
1943 Kvænangen	17 325	4 271	..

Tabell 14: Saksbehandlingsgebyrer 2013

Saksbehandlergebyret for privat reguleringsplan, boligformål. Jfr. PBL-08 §33-1 for lbestad kommune er ikke kommet med i tabell 16. Beløpet skal være kr. 16.300,-.

5.4 Fremtidig investeringsbehov for den nye kommunen

Det vedtatte investeringsbehovet ser slik ut:

5.4.1 Skånland:

Generelle investeringer: 31,4 mill (oppvekstsenter, barnehage, infrastruktur)

VAR-sektoren (selvfinansierende): 11,8 mill

5.4.2 Evenes:

Generelle investeringer: 121,8 mill (oppvekstsenter, kirken, brannbil)

VAR-sektoren (selvfinansierende):

Boligutvikling (selvfinansierende): 5,5 mill

5.4.3 Tjeldsund:

Generelle investeringer: 52,8 mill (skole)

VAR-sektoren (selvfinansierende): 3,8 mill

5.4.4 Harstad:

Generelle investeringer: 475 mill (**helsehus, barnehager, skole**)

VAR-sektoren (selvfinansierende): 772 mill

Veipakkeprosjekter (selvfinansierende): 150 mill

5.4.5 Lødingen:

Generelle investeringer 61,1 mill kr

VAR-sektoren (selvfinansierende): 12,8 mill kr

5.4.6 Ibestad:

Generelle investeringer: 175 millioner (skole, sykehjem, bredbånd)

VAR-sektoren (selvfinansierende):

5.4.7 Kvæfjord:

Sum vedtatte investeringer i økonomiplan 2015-2018 er 46 mill kr.

VAR-sektoren (selvfinansierende):

6 Kartlegging og analyse av kommunenes rolle som tjenesteyter og organisasjon

Regjeringens kriterier:

Samfunnsmessige hensyn	Kriterier
<ul style="list-style-type: none">• Kvalitet i tjenestene• Effektiv bruk av samfunnets ressurser• Likeverdighet	<ul style="list-style-type: none">• Tilstrekkelig kapasitet• Relevant kompetanse• Effektiv tjenesteproduksjon• Økonomisk soliditet• Valgfrihet

Ny kommune vil levere kvalitetsmessige gode tjenester til riktig tid. En ny kommune vil måtte være fleksibel for å kunne levere tjenester stedsuavhengig. Det legges opp til at ny kommune etablerer et stabilt og vedvarende tjenestetilbud så snart vedtak er gjort, slik at det ikke blir brukt ressurser på midlertidige tiltak. Det er en målsetning at tjenestene skal kunne bli levert objektivt, til jevn god kvalitet og til riktig tid.

Ny kommune vil kombinere det den enkelte kommune er god på, slik at man får frem det beste i de 7 kommunale organisasjonene for å kunne produsere bedre tjenester for innbyggerne. En ny kommune vil kunne styrke sine fagmiljøer. Alle fagmiljøer vil kunne bli styrkes i en større organisasjon.

Et rasjonelt og effektivt tjenestetilbud skal opprettholdes lokalt og det legges vekt på at innbyggerne skal få dekket de kommunale basistjenestene nært der de bor. Ledige ressurser vil bli brukt for å utvikle bedre tjenester.

Samkjøring av organisasjonene som leverer tjenestetilbudet vil iverksettes så snart ny kommune er en realitet. Det vil måtte bli gjort en stor jobb for å samkjøre forskrifter, reglementer og kulturelle forhold til måten tjenestene blir produsert.

Utvikling av digitalisering og omsorgsteknologi vil bli viktig for å opprettholde et moderne tilbud i fremtiden.

Styringsgruppen for 7 kommunes alternativet har vedtatt slikt mål:

6.1 Styringsgruppens mål 2: Et godt og tilgjengelig tjenestetilbud og administrasjon

Med dette forstås at en kommunesammenslåing skal bidra til:

- Gode og brukerorienterte kommunale tjenester med tilstrekkelig kapasitet.
- Tjenestetilbud som helse og omsorg, barnehage og skole skal være geografisk nær der folk bor
- God tilgjengelig kommunal administrasjon med kapasitet og kompetanse til å yte service til innbyggerne.
- Relevant kompetanse med sterke fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll
- Tilstrekkelig distanse for å skape objektivitet mellom saksbehandlere og innbyggere

- Gjøre hverdagen enklere for innbyggerne
- Den nye kommunen skal være bedre i stand til å påta seg nye oppgaver

Før en eventuell endring av tjenestelokaliseringsen gjennomføres, må det derfor foretas analyser av hvilke tjenester som oppfattes som nødvendig i lokalmiljøene og hvilke som uten for store omkostninger kan eller bør lokaliseres til et større tettsted/kommunesenter.

6.2 Kommunealternativet: organisering, tjenester, utfordringer og forventninger til ny kommune

6.2.1 Harstad kommune

[Harstad kommune.pdf](#)

6.2.2 Ibestad kommune

6.2.3 Lødingen kommune

[Lødingen kommune.pdf](#)

6.2.4 Kvæfjord kommune

[Kvæfjord kommune.pdf](#)

6.2.5 Evenes kommune

[Evenes kommune.pdf](#)

6.2.6 Tjeldsund kommune

[Tjeldsund kommune.pdf](#)

6.2.7 Skånland kommune

[Skånland kommune.pdf](#)

6.3 Barnehager

	Deknings- grad 1-5 år	Andel av NTO DU	Ant. Barn i barnehage (beregnet)	Korr. BTO DU per barn i komm. barnehage	Antall kommunale barnehager
Evenes	74,6	7,5	53	158 226	2

Tjeldsund	87,9	9,5	59	182 310	3
Skånland	90,8	11,1	138	178 828	3
Lødingen	88,4	8,2	84	185 583	1
Harstad	93,0	12,9	1331	160 210	7
Kvæfjord	78,4	6,7	128	174 469	4
Ibestad	86,5	6,0	45	186 489	2

6.4 Grunnskole

	Andel av NTO DU	Elever i kommunale skoler (beregnet)	Korr. BTO DU per elev	Antall kommunale skoler
Evenes	21,1	160 (98,1%)	110 401	1
Tjeldsund	21,0	124 (94,2%)	168 579	3
Skånland	22,6	317 (100%)	132 596	3
Lødingen	17,0	231 (107,1%)	124 336	3
Harstad	23,4	2 824 (100,4%)	111 912	13
Kvæfjord	16,9	355 (102,9%)	148 803	3
Ibestad	16,8	108 (77,6%)	160 216	

6.5 Helse og Omsorg

	Andel av NTO DU	NTO DU Pleie og omsorg pr. innbygger	Plasser institusjon (beregnet)	Utgifter per oppholdsdøgn i institusjon	Plasser institusjon i % av innbyggere over 80
Evenes	48,4	30 763	20	3 393	20,6
Tjeldsund	38,0	24 526	18	2 727	18,2
Skånland	42,9	24 179	50	2 955	28,1
Lødingen	46,2	28 930	32	2 490	20,6
Harstad	37,3	17 119	202	3 156	18,2
Kvæfjord	58,6	53 390	41	2 993	24,7
Ibestad	43,0	31 491	32	3 398	24,1

Andel av netto driftsutgifter til PLO	Evenes	Tjeldsund	Skånland	Lødingen	Harstad	Kvæfjord	Ibestad
Institusjoner	42,9	56,7	54,2	32,5	41,8	21,0	71,4
Hjemmetjeneste	55,9	46,6	41,4	67,1	55,5	74,1	28,1

Aktivisering	1,2	-3,3	4,4	0,1	2,6	5,0	0,4
--------------	-----	------	-----	-----	-----	-----	-----

6.6 Kultur

	Andel av NTO DU
Evenes	1,6
Tjeldsund	3,2
Skånland	2,5
Lødingen	2,7
Harstad	4,1
Kvæfjord	2,1
Ibestad	3,7

6.7 Administrasjon

Funksjon	1903 Harstad	1911 Kvæfjord	1853 Evenes	1852 Tjeldsund	1913 Skånland	1917 Ibestad	1851 Lødingen	Landet u/Oslo
100	259	562	2 962	1 760	706	1 218	645	370
110	127	309	230	228	219	281	291	112
120	2 995	7 806	8 385	11 638	4 955	10 079	6 676	3 579
121	320	162	150	52	110	116	0	236
130	256	316	1 108	1 138	385	592	569	384
sum	3 957	9 155	12 835	14 816	6 375	12 286	8 181	4 681

KOSTRA-funksjoner: 100 Politisk styring, 110 Kontroll og revisjon, 120 Administrasjon, 121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen og 130 Administrasjonslokaler.

Harstad kommune har svært lave adm. kostnader pr innbygger sett i forhold til de andre kommunene og landet.

En sammenslåing vil medføre effektivisering og bortfall av dobbeltarbeid/funksjoner i kommunene slik at det vil kunne være betydelige besparelser. Dersom man legger Landets kostnader til politikk og administrasjon til grunn, vil netto kostnader for alle kommunene reduseres med 46 millioner.

6.8 Styringsgruppens konklusjon: tjenester/funksjoner som må lokaliseres i et lokalsamfunn av en viss størrelse

Det er viktig med skoletilbud, barnehager, hjemmebaserte tjenester, legetjenester og brannfunksjoner lokalisert desentralisert i den nye kommunen. Det er viktig med tilrettelegging for god elektronisk kommunikasjon og god kollektivtransport. De fleste ønsker seg også desentraliserte kulturtilbud.

6.9 Styringsgruppens konklusjon: fordelene med en ny kommune

Større utviklingskraft, økt kompetanse/ sterkere fagmiljøer, mindre sårbar, bedre kommunikasjoner, større enheter, tilgang til bedre ressurser, utstyr, personell, robust til nye oppgaver, større plan og utviklingskraft, bedre karriere muligheter for ansatte, rasjonell drift, bedre nærings og samfunnsutvikling, større gjennomslagskraft samt bedre beredskap.

6.10 Styringsgruppens konklusjon: KSF kritiske suksessfaktorer - hva må kommunealternativet lykkes med ?

Skape gode identitetsskapende holdninger i befolkningen, skape trygghet mot tap av arbeidsplasser blant ansatte, forståelse for regionale og lokale utfordringer, forskjellige kulturer i kommunene er en utfordring – kulturbygging er derfor viktig, gode strategier for involvering av befolkningen, gode veier, kollektivløsninger, digitale strukturer, lokalkunnskap og vilje til næringsutvikling.

7 Kartlegging og analyse kommunens rolle som myndighetsutøver

Samfunnsmessige hensyn	Kriterier
<ul style="list-style-type: none">• Rettssikkerhet	<ul style="list-style-type: none">• Tilstrekkelig kapasitet• Relevant kompetanse• Tilstrekkelig distanse

Kommunene utøver myndighet på flere områder. Det innebærer at kommunen fatter vedtak i medhold av lover og forskrifter og bestemmelser i kommunens egne planer.

Saksbehandlingen skal både være forsvarlig og effektiv. Kravet til forsvarlig saksbehandling er et grunnleggende forvaltningsrettslig prinsipp, og skal ivareta partenes interesser i alle faser av saksbehandlingen. Formålet er at saker som tas opp til behandling skal få et mest mulig riktig utfall. Effektivitet er grunnleggende i kommunens myndighetsutøvelse. Både innbyggerne, kommunen, næringslivet og samfunnet for øvrig er avhengig av at forvaltningssaker behandles innen en fornuftig tidsramme, og med en grundighet som står i forhold til sakens omfang og kompleksitet, og slik at innbyggerne får avgjort sine rettskrav innen rimelig tid.

7.1 Harstad

- Hvordan vurderer kommunen sin kapasitet og kompetanse når det gjelder sin oppgave som myndighetsutøver innenfor de ulike myndighetsområder? (Plan- og bygningsloven, miljø/forurensning, landbruk, barnehage etc.)
 - på det generelle plan er det en god kvalitet, men kapasiteten på myndighetsområdene er til tider for liten.
 - på byggesak-plan-oppmåling ble Harstad tilført 230 saker fra Bjarkøy. Mange slike saker er ikke ferdigbehandlet ennå
 - kommunen er involvert i få rettslige tvister med utspring i myndighetsutøvelse. Kommunen opplever i liten grad å få omgjøringer av vedtak ifm klageprosesser etter forvaltningsloven
 - det burde vært høyere kapasitet til myndighetsutøvelse på barnehageområdet
- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta myndighetsrollen på en god måte i fremtiden?
 - Kommunen vil ha gode muligheter for å ivareta denne rollen, men må forsterke kapasitet og kompetanse
- Hvordan er tilgangen på juridisk kompetanse i dag?

- Kommunen har i forhold til størrelsen få jurister tilsatt. Dette medfører lav intern kapasitet til juridiske utredninger. Kompetanse må evt. kjøpes eksternt.
- På hvilke juridiske områder har kommunen kjøpt tjenester i 2014?
 - Det kjøpes bistand ift barnevern, samt off. anskaffelser samt regulerings saker og eiendomssaker
- Hva er omfang av klagesaker, og fordeling pr. forvaltningsområde?
 - *Antall klager forvaltningsvedtak*

Tjeneste-område	Forvaltningslov /særlov		Avviks-system	
	2013	2014	2013	2014
Støtte	0	0	1	0
Drift- og utbyggingstjenesten	224	-	0	0
Bygg- og eiendomstjenesten	0	3	0	1
Areal- og byggesakstjenesten	61	53	0	0
NAV kommune	4	Få	0	0
Barnehager	4	12	7	7
Skoler	21	8	1	10
Helse og omsorg	17	0	16	9
Øvrige	6	-	0	0
Sum	337		25	27

- Har kommunen utfordringer knyttet til habilitetsrelaterte problemstillinger?
 - det er jevnt over stor bevissthet rundt habilitetsproblematikk i kommunen

7.2 Ibestad

- Hvordan vurderer kommunen sin kapasitet og kompetanse når det gjelder sin oppgave som myndighetsutøver innenfor de ulike myndighetsområder? (Plan- og bygningsloven, miljø/forurensning, landbruk, barnehage etc.)
 - Kommunen har god kompetanse for å ivareta sin rolle som myndighetsutøver, det vil likevel oppstå utfordringer i forhold til kapasitet.
- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta myndighetsrollen på en god måte i fremtiden?
 - Det forventes ikke noen endring i forhold til hvordan det har vært tidligere, slik at man har alle forutsetninger for å ivareta myndighetsutøvelsen på en god måte også i framtiden.
- Hvordan er tilgangen på juridisk kompetanse i dag?
 - Tilgangen på juridisk kompetanse er god. I den grad det er nødvendig kjøpes denne.

- På hvilke juridiske områder har kommunen kjøpt tjenester i 2014?
- Hva er omfang av klagesaker, og fordeling pr. forvaltningsområde?
 - Migrasjon: 1 klage
 - Barnevern: 1 klage
 - Plan & Bygningsloven: 2 klager
 - Pleie, rehabilitering og omsorg: 3 klager
 - Legekontoret: 9 klager
- Har kommunen utfordringer knyttet til habilitetsrelaterte problemstillinger?
 - Ibestad kommune har ingen utfordringer knyttet til habilitetsrelaterte problemstillinger.

7.3 Lødingen

- Hvordan vurderer kommunen sin kapasitet og kompetanse når det gjelder sin oppgave som myndighetsutøver innenfor de ulike myndighetsområder? (Plan- og bygningsloven, miljø/forurensning, landbruk, barnehage etc.)
 - Kommunen har hatt for liten kapasitet i planavdeling. Innenfor øvrige fagfelt har kapasitet vært tilstrekkelig men har ikke mulighet til å drive utvikling. Innenfor barnehage er det full dekning og god kompetanse. Mesteparten av barnehagedriften går fra 1/1-2016 over til privat driver og eier. Innenfor helse og omsorg sliter med en å rekruttere fagkompetanse slik at vi kan ivareta våre oppgaver.
- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta myndighetsrollen på en god måte i fremtiden?
 - Ressurssituasjon både i forhold til økonomi og skaffe personale med rett kompetanse er en utfordring
- Hvordan er tilgangen på juridisk kompetanse i dag?
 - Vi kjøper dette ved behov, dvs konkrete kompliserte saker.
- På hvilke juridiske områder har kommunen kjøpt tjenester i 2014?
 - Arbeidsrettslig, innkjøpsfaglig
- Hva er omfang av klagesaker, og fordeling pr. forvaltningsområde?
 - 2-3 saker i året de fleste kommer innenfor Helse og omsorg
- Har kommunen utfordringer knyttet til habilitetsrelaterte problemstillinger?
 - Dette forekommer, men en klarer å håndtere ihht lov forskrift og det har ikke vært avdekket hendelser.

7.4 Kvæfjord

- Hvordan vurderer kommunen sin kapasitet og kompetanse når det gjelder sin oppgave som myndighetsutøver innenfor de ulike myndighetsområder? (Plan- og bygningsloven, miljø/forurensning, landbruk, barnehage etc.)
 - Kvæfjord kommune har knapp men tilstrekkelig kompetanse og kapasitet innenfor sektorene helse, omsorg, skole, barnehage, byggesak og landbruk. Generelt sliter kommunene mer med kapasitet enn med kompetanse. På helse- og omsorgssektoren har Kvæfjord kompetanse- og kapasitetsmessig styrke i forhold til andre kommuner på samme innbyggernivå. Miljø- og forurensning er fra 2014

delegert til Harstad vertskommunesamarbeidet, mye ut fra egne erfarte utfordringer med å ha tilstrekkelig løpende kapasitet og kompetanse på området. Innenfor byggesaksbehandlingen har Kvæfjord over år vært rangert blant de beste kommunene i landet, men vi er likevel sårbar for personalmessige endringer på området. På landbruk har kommunens kompetanse bidratt til og støttet opp en positiv utvikling, men også på dette området er kommunens tjenesteproduksjon i stor grad personavhengig. Kommunen har de siste årene hatt problemer med myndighetsutøvelsen innen barnevernområdet, situasjonen er sommeren 2015 noe bedret og i positiv utvikling men dette er et område som fordrer særskilt oppmerksomhet. Dersom ikke kommunen oppnår tilfredsstillende situasjon innenfor dette myndighetsområde må interkommunalt samarbeid vurderes.

- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta myndighetsrollen på en god måte i fremtiden?
 - Kommunen bør ha gode muligheter for også i fremtiden å kunne ivareta myndighetsrollen tilfredsstillende. Men, dette beror på flere usikre faktorer og hvor endringer i krav og rammevilkår kan bli avgjørende. Svekket kommuneøkonomi med derav følgende innsparingstiltak i bemanningen vil øke sårbarheten. Ytterligere og forsterkede krav til kommunenes kapasitet og kompetanse vil gjøre det samme. I tillegg vil endringer i tilgang på arbeidskraft eller endringer i kommunens attraktivitet som arbeidsgiver influere.
- Hvordan er tilgangen på juridisk kompetanse i dag?
 - To av kommunens ledere er jurister; administrasjonssjefen og Nav-lederen. Kommunen har også avtale med advokatfirma Eurojuris Harstad om juridisk bistand. Det er etablert innkjøpsamarbeid med Harstad kommune og Troms fylkeskommune hvor vi har tilgang på juridisk kompetanse.
- På hvilke juridiske områder har kommunen kjøpt tjenester i 2014?
 - Kontraktsrett i form av oppfølging av kontraktsforhold ved nybygg. Sak mot pensjonsleverandøren KLP hvor kommunen ved feil er avkrevd og har betalt for mye i pensjonspremie, foreløpig anslått å utgjøre betydelige 18 mill kr. Noen klientsaker innenfor flere av fagområdene.
- Hva er omfang av klagesaker, og fordeling pr. forvaltningsområde?
 - Kommunen står samlet med få klagesaker, både mot egen klagenemnd og som videreformidles til fylkesmannen. Vi har foreløpig ikke satt opp noen samlet oversikt over dette.
- Har kommunen utfordringer knyttet til habilitetsrelaterte problemstillinger?
 - Ingen utfordringer som vi ikke har løst i henhold til forvaltningslovens regler

7.5 Evenes

- Hvordan vurderer kommunen sin kapasitet og kompetanse når det gjelder sin oppgave som myndighetsutøver innenfor de ulike myndighetsområder? (Plan- og bygningsloven, miljø/forurensning, landbruk, barnehage etc.)
 - Kapasitet og kompetanse er ivaretatt gjennom utstrakt interkommunalt samarbeid. Vi har svært få klagesaker, og har ikke vært involvert i rettsstvier på mange år. Det er likevel en utfordring ved fravær og ved «topp» i mange saker samtidig

- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta myndighetsrollen på en god måte i fremtiden?
 - Vi vil kunne få en utfordring etter hvert som krav til kompetanse øker og ved overføring av myndighet fra statlig nivå.
- Hvordan er tilgangen på juridisk kompetanse i dag?
 - Vi har ikke jurist tilsatt i egen organisasjon, og kjøper kompetanse og kapasitet ved behov. Dette gjelder i særlig grad for barneverntjenesten.
- På hvilke juridiske områder har kommunen kjøpt tjenester i 2014?
 - Barnevern
- Hva er omfang av klagesaker, og fordeling pr. forvaltningsområde?
 - De siste årene har vi ikke hatt noen bortsett fra en klage på opptak til barnehage.
- Har kommunen utfordringer knyttet til habilitetsrelaterte problemstillinger?
 - Vi har høy bevissthet på området for å unngå dette. Det er likevel et åpent spørsmål om innbyggerne opplever det på samme måte ettersom det er relativt små forhold.

7.6 Tjeldsund

- Hvordan vurderer kommunen sin kapasitet og kompetanse når det gjelder sin oppgave som myndighetsutøver innenfor de ulike myndighetsområder? (Plan- og bygningsloven, miljø/forurensning, landbruk, barnehage etc.)
 - Vi har allerede utfordringer knyttet til de oppgaver som kommunen har i dag. Kompetansen er tilstede, men vi er sårbare i forhold til at en ansatt kan ha flere ansvarsområder. Vi har svært få klagesaker og opplever i liten grad å få omgjøringer av vedtak i forbindelse med klageprosesser etter forvaltningsloven.
- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta myndighetsrollen på en god måte i fremtiden?
 - Dersom kommunen skal kunne ivareta myndighetsrollen på en god måte i fremtiden må vi øke kapasiteten betraktelig.
- Hvordan er tilgangen på juridisk kompetanse i dag?
 - Kommunen har ikke tilsatt egen jurist og kjøper kompetanse eksternt ved behov. Dette gjelder særlig i barnevernssaker, som administreres gjennom et interkommunalt samarbeid.
- På hvilke juridiske områder har kommunen kjøpt tjenester i 2014?
 - Barnevern og eiendomsskatt.
- Hva er omfang av klagesaker, og fordeling pr. forvaltningsområde?
 - Kommunen har få klagesaker, både mot egen klagenemd og fylkesmannen. Vi har ikke satt opp noen samlet oversikt over dette.
- Har kommunen utfordringer knyttet til habilitetsrelaterte problemstillinger?
 - Nei, ingen registrerte administrative habilitetsavvik.

7.7 Skånland

- Hvordan vurderer kommunen sin kapasitet og kompetanse når det gjelder sin oppgave som myndighetsutøver innenfor de ulike myndighetsområder? (Plan- og bygningsloven, miljø/forurensning, landbruk, barnehage etc.)
 - Generelt leverer vi tjenester av gjennomgående god kvalitet. Kommunens størrelse tatt i betraktning utgjør kompetanse og kapasitet i all hovedsak tilstrekkelig til håndtering av løpende saker og myndighetsutøvelse. Ved uforutsette vakanser og fravær blir kapasiteten til tider for liten.
 - Kommunen er involvert i få rettslige tvister med utspring i myndighetsutøvelse. Kommunen opplever i liten grad å få omgjøringer av vedtak ifm klageprosesser etter forvaltningsloven.
- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta myndighetsrollen på en god måte i fremtiden?
 - Kommunen vil ha gode muligheter for å ivareta denne rollen, men må sannsynligvis forsterke kapasitet og kompetanse Innen plan/miljø.
- Hvordan er tilgangen på juridisk kompetanse i dag?
 - Kommunen har ikke tilsatt egen jurist. Det kjøpes juridisk bistand ved behov.
- På hvilke juridiske områder har kommunen kjøpt tjenester i 2014?
 - Offentlige anskaffelser, eiendomssaker.
- Hva er omfang av klagesaker, og fordeling pr. forvaltningsområde?
 - 2 -3 saker i året.
- Har kommunen utfordringer knyttet til habilitetsrelaterte problemstillinger?
 - Nei, ingen registrerte administrative habilitetsavvik.

7.8 Oppsummering

I hovedtrekk beskriver de fleste samarbeidskommunene at de har god kompetanse i egen organisasjon, evt. ved å kjøpe tjenester eksternt, men beskriver også at det oppleves utfordringer med manglende kapasitet og ressurser. Det bør være en målsetting at dette bedres ved en evt. ny kommunestruktur.

8 Kartlegging og analyse kommunens rolle som samfunnsutvikler

Styringsgruppen for kommunestrukturalternativet har vedtatt slikt mål for dette området:

8.1 Styringsgruppens mål 4: Mer samordnet samfunnsplanlegging

Med dette forstås at en kommunesammenslåing skal bidra til:

- En mer helhetlig areal- og transportplanlegging slik at natur- og miljøressursene i hele området kan forvaltes på en bærekraftig måte.
- En helhetlig og bærekraftig kommunal tilrettelegging for en offensiv næringsutvikling basert på videreutvikling av eksisterende næringsliv og etablering av ny næringsvirksomhet.
- Styrket regional konkurransekraft
- Tilstrekkelige beredskapsplaner og beredskapsløsninger

8.2 Kartlegging og analyse

Grunnlag for analyse - mal fra Fylkesmannen

Samfunnsmessige hensyn	Kriterier
<ul style="list-style-type: none">• Helhetlig ivaretagelse av areal- og transportinteresser tilpasset klima- og miljøhensyn• Tilrettelegging for positiv utvikling i lokalsamfunnet og storsamfunnet	<ul style="list-style-type: none">• Funksjonelle samfunnsutviklingsområder• Tilstrekkelig kapasitet• Relevant kompetanse

Kommunenes rolle som samfunnsutvikler dreier seg om langsiktig arealbruk og utbyggingsmønster, utbygging av infrastruktur, steds- og sentrumsutvikling, næringsutvikling, miljø og folkehelse i videste forstand.

Rollen favner videre enn de oppgavene en kommune er pålagt å utføre gjennom lover og forskrifter, og er i stor grad basert på samarbeid med og mobilisering av aktører i og utenfor egen kommune.

- Hvordan er arbeidet med samfunnsutvikling organisert i kommunen i dag?
- I hvilken grad har kommunen kapasitet og kompetanse om samfunnsutvikling?
- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta samfunnsutviklerrollen på en god måte i fremtiden?
- På hvilke samfunnsutviklingsområder har kommunen kjøpt konsulenttenester i 2014?
- Hvordan er situasjonen i kommunen når det gjelder næringsutvikling og sysselsetting, og hvor ser man sitt utviklingspotensial på disse områdene?
- Hvordan utfører kommunen sin rolle som tilrettelegger for næringsvirksomhet? Klarer kommunen å etablere samarbeid, og støtte lokale initiativer, med innbyggere, bedrifter, entreprenører, ildsjeler og frivillige organisasjoner i kommunens samfunnsutviklingsarbeid?
- Hvordan er markedet for boliger og fritidsboliger i kommunen?
- Hva gjør kommunen med hensyn til stedsutvikling og det å skape attraktivitet i egen kommune (areal og bygninger, ulike typer stedlige tilbud, stedlig identitet, kultur og omdømme)?

8.2.1 Harstad

Arbeidet med samfunnsutvikling er organisert hos rådmann (næringsfunksjon), kommuneplanlegger og miljørådgiver i økonomi- og utviklingsenheten og arealplanfunksjoner i Areal- og byggesakstjenesten i kommunen.

Ny planstrategi skal utarbeides høst 2015.

Ny arealplan og ny sentrumsplan er under utvikling.

Kapasitet for samfunnsutvikling er begrenset. Kapasiteten kan og bør styrkes ved kommunesammenslåing.

Harstad kommune har over tid hatt lav arbeidsledighet. Den siste tiden har det vært noe reduksjon i oljerelaterte næringsaktiviteter noe som har resultert i nedbemanninger i leverandørindustrien.

Se eget kapittel om næringsutvikling.

Antall tilgjengelige bolig- og fritidstomter i Harstad er god.

8.2.2 Ibestad

I Ibestad kommune er samfunnsutvikling et tverrsektorielt samarbeid. De formelle, lovpålagte arbeidsoppgavene som arealplaner og lignende er lagt til Plan Næring og Utvikling. Lavterskeltilbud og støtte til entreprenører/gründere samt regionale samarbeidsprosjekt er lagt til IDE-ministeren. I tillegg arbeider både Rådmann og Ordfører inn mot næringslivet.

Ibestad kommune har tilstrekkelig kompetanse, men mangler kapasitet. Konsekvensen blir at kommunen må kjøpe inn ekstern kapasitet når store planarbeid skal utarbeides. Vi tror ikke det er kapasitet og kompetanse om samfunnsutvikling som er den største flaskehalsen for å få til en positiv samfunnsutvikling. En mye større utfordring er tilgang på personer med gode forretningsideer, som også greier å fremskaffe kapital til å utvikle sine prosjekt.

Ibestad kommune er historisk sett en fiskeri- og landbrukskommune. I de senere år har aquakultur blitt en stor næring. Opplevelsesturisme er også en næring som er i vekst. Kommunen har i tillegg store uutnyttede mineralforekomster.

Med lang strandlinje, gode havneforhold, tilgang på store mengder ferskvann samt rent sjøvann burde utviklingspotensialet innenfor de samme næringene være betydelig.

Ibestad kommune gjør en god innsats for det lokale næringslivet. Kort vei mellom næringsaktørene og beslutningstakerne gjør at kommunen oppfattes som en god medspiller. I samarbeid med fylkeskommunen etablerte Ibestad kommune også et lavterskeltilbud for lokale entreprenører. Ide-prosjektet med egen Ide-minister jobber for å etablere samarbeid mellom aktører, rettlede nyetablerere og ildsjeler.

Det er for få boliger på det åpne markedet i lbestad. Dette skyldes i stor grad at ved utflytting og/eller dødsfall blir disse «ledige» boligene tatt i bruk som fritidshus. Ledige boliger og fritidsboliger (hus/hytter) omsettes forholdsvis raskt. Prisene er på et normalt, landlig nivå.

lbestad Eiendomsselskap AS (IE) er et 100 % eid kommunalt foretak. I selskapet er det en daglig leder i hel stilling. Selskapet har overtatt de fleste kommunale boligene og har i tillegg bygd totalt 10 nye boligenheter i de siste 3 årene. IE driver med utleie, både i det private og det kommunale marked. Pågangen på disse boligene er god og stort sett stabil. I de senere år har lbestad kommune, i samarbeid med regionale og statlige utviklingsprogram, kommet på banen og virkelig satset for å skape stedlig identitet og bolyst. Fabelparken på Sørrollnes, merking av turløyper og utvikling av Hamnvik sentrum er eksempler på tiltak.

8.2.3 Lødingen

- Samfunnsutvikling
 - Arbeidet med disse spørsmål ligger i enhet utvikling under kommunalsjef her. Kommunen har hatt for liten kapasitet og ansetter nå(høst2015) en planlegg som skal inn på dette fagfelt. I fremtiden vil kommunen ha behov for samhandling med omkringliggende kommuner fordi at en ser en blir en del av en større bo- og arbeidsregion uavhengig av kommunegrenser. Arbeidsledigheten ligger litt over fylkessnitt. Det har vært en aktivitetsøkning innenfor både privat og kommunal virksomhet knyttet til mottak av flyktninger/asylsøkere. Det har vært jobbet med sterkt fokus på å få etablert et havneområde som kan betjene godstrafikk og relaterte oppgaver til dette. Det har også de senere år blitt bygget ut flere hytteområder i kommunen. Tilgangen på fritidsboliger er god og boligmarkedet har vært preget av lite nybygging og tidvis lav omsetning. Kommune har prøvd å bygge opp identiteten «Bygda som sykler». Kommunen prøver videre å stimulere lag og foreninger bl.a. ved lav leie på bruk av anlegg og bygninger. Det som har vært gjort innenfor fysisk stedsutvikling har vært relatert til kystsiden. Andre elementer har vært tilrettelegging/støtte til utvikling av turstier, (Ti på Topp), Folkehelseprosjekt, etablering av Kunstgressbane, godt kinotilbud, gode fasiliteter for fritidsbåtliv.

8.2.4 Kvæfjord

- Hvordan er arbeidet med samfunnsutvikling organisert i kommunen i dag?

All kommunal virksomhet er med på å påvirke lokalsamfunnet. Kommunens målrettede arbeid med samfunnsutvikling ivaretas i hovedsak av ordfører, administrasjonssjef, administrasjonssjefens stab og strategiske ledergruppe.

Kommunens viktigste styringsdokumenter er: 1)planstrategien, 2)arealplanen og 3)kommuneplanens samfunnsdel. Andre relevante planer er næringsplanen og landbruksplanen. Det er foretatt folkehelsekartlegging med strategisk valg om at denne skal tas hensyn til og inngå som del av grunnlaget for all annen kommunal planlegging. I Kvæfjord er helse- og omsorgsplanen en vesentlig og prioritert del av samfunnsplanleggingen.

- I hvilken grad har kommunen kapasitet og kompetanse om samfunnsutvikling?

- Hvordan ser kommunen på mulighetene for å ivareta samfunnsutviklerrollen på en god måte i fremtiden?

Kommunen har over det seneste tiåret slitt med rekruttering av og stabilitet med hensyn til ingeniørfaglig kapasitet på deler av plansiden, både på grunn av økte krav og mindre bemanning. I dette ligger også kravet om at planene skal være mere integrert i hverandre.

En av kommunens styrker er god kompetanse og kapasitet på den helse- og omsorgsfaglige delen av samfunnsplanleggingen. Vi registrerer imidlertid at dette fagområdet i mindre grad er etterspurt i grunnlaget for statusbildet. Kvæfjord har et løpende omstillingsbehov knyttet til nedbyggingen av deler av tjenesten.

- På hvilke samfunnsutviklingsområder har kommunen kjøpt konsulenttenester i 2014?

Ingen

- Hvordan er situasjonen i kommunen når det gjelder næringsutvikling og sysselsetting, og hvor ser man sitt utviklingspotensial på disse områdene?

Det er tilnærmet full sysselsetting i kommunen.

Stor sysselsettingsandel i det offentlige medfører sårbarhet overfor strammere kommuneøkonomi.

Både inn- og utpendlingen til Kvæfjord er i lokal sammenheng stor.

Det er en positiv utvikling i landbruket, med et titalls nybygde eller oppgraderte gårdsbruk. Det er iverksatt et prosjekt for nydyrking av landbruksareal i kommunen som også understøttes av næringsfondet, høsten 2015 etableres også et pilotprosjekt for næringsutvikling i kommunen.

Se også under punkt 5.2. i Statusbildet for Kvæfjord kommune.

- Hvordan utfører kommunen sin rolle som tilrettelegger for næringsvirksomhet? Klarer kommunen å etablere samarbeid, og støtte lokale initiativer, med innbyggere, bedrifter, entreprenører, ildsjeler og frivillige organisasjoner i kommunens samfunnsutviklingsarbeid?

Vi har god og tverretattlig beredskap på å møte nye initiativ.

- Hvordan er markedet for boliger og fritidsboliger i kommunen?

Markedet ser ut til å være greit. Trenden ser ut til å være god omsetning til gode priser for selger.

- Hva gjør kommunen med hensyn til stedsutvikling og det å skape attraktivitet i egen kommune (areal og bygninger, ulike typer stedlige tilbud, stedlig identitet, kultur og omdømme)?

Kommunen støtter opp under lokale initiativ og aktiviteter. Det er stor frivillighet i alle deler av kommunen. Vi har et rikt og mangfoldig kultur- og foreningsliv. Kommunen var tidlig ute med etablering av Frivilligsentral. Kvæfjord blir frontet som identitet på alle de arenaer hvor det kan være mulig og naturlig. Kvæfjord har mange merkevarer, som også knyttes til godt omdømme: Kvæfjordkake, Kvæfjordpotet, Kvæfjordjordbær, Trastad samlinger/Outsiders art, Kvæfjordløyper og Nupen – Norges mest romantiske sted. Vi samarbeider og samhandler med eksterne

kulturinstitusjoner. Bruken av lokale kulturmidler og næringsfond har også fokus på å skape lokal attraktivitet.

8.2.5 Evenes

Evenes har et oppdatert planverk med kommuneplanens samfunnsdel (revidert utkast skal til ettersyn til høsten), arealdel samt kommuneplanens handlingsdel hvor økonomiplan og budsjett er integrert.

Bortsett fra stilling som planlegger som deles med Tjeldsund, har vi ikke egne ressurser avsatt til formålet. Vi opplever derfor at samfunns- og næringsutvikling taper i konkurranse med drift.

Vi har god tilgang på byggeklare tomter, men mangler likevel boliger.

8.2.6 Tjeldsund

Arbeidet med samfunnsutvikling foregår stort sett gjennom ordfører og dedikerte prosjekter med eksterne prosjektledere. I tillegg setter vi vår lit til det frivillige arbeid ved å bidra økonomisk til lag og foreninger samt ulike arrangementer.

Kapasiteten for samfunnsutvikling er på fast basis meget begrenset og veldig personavhengig i og med at vi ikke har ansatte på området. Kommunen har ikke kjøpt konsulenttjenester på dette området i 2014.

Når det gjelder næringsutvikling og sysselsetting er det i hovedsak de store offentlige arbeidsplassene vi legger fokus på. Det er de som skaffer arbeid til de små. Fremover nå vil det være økt aktivitet ved Norges Brannskole og Forsvaret i Ramsund. Hvor vi ender er for tidlig å si.

Ordfører er næringssjef i Tjeldsund kommune. Mye blir ad hoc. Gjennom ordfører holder kommunen kontakt med de store bedriftene som Forsvaret, Norges Brannskole og Sigma Nord. Utover dette forsøker vi å nyttiggjøre oss Ofoten regionråd og Friluftsrådet.

Boligmarkedet i kommunen er labert med lave priser, men vi ser positive endringer. Fritidsmarkedet er stort med stor pågang på de rette stedene.

8.2.7 Skånland

I Skånland er arbeidet med samfunnsutvikling organisert i rådmannens stab med næringssjef samt prosjektleder næring. Øvrig planlegging gjennomføres i stab og linje. Kommunen har ikke egen kommuneplanlegger, og samfunnsdel er ikke utarbeidet. Arealdelen i planfunksjon er etablert i driftsenhet for tekniske tjenester. Ressurser til planarbeid håndterer kommunens planstrategi. Ved en kommunesammenslåing vil kapasiteten kunne økes ved alle alternativer. Det som fremfor alt vil være viktig, vil bli å samorganisere ressurser til plan, utvikling og næring, slik at mål og retning om utvikling og vekst underbygges, og ikke opereres atskilt slik tilfelle i kommunene er i dag.

Skånland har kjøpt konsulenttjenester til reguleringsplanarbeid/-prosess gjennom rammeavtale med Norconsult.

Skånland kommune ligger sentralt plassert i regionen og har store arealer tilgjengelig for utvikling. Vi opplever vekst i næringsliv, handel og folketall. Det er gledelig å konstatere at interessen for boligbygging er økende og at flere familier fra Harstad finner det attraktivt å bosette seg i Skånland.

Boligsituasjonen er en begrensende faktor for å få rekruttert fagpersonale til industrien og andre bedrifter i alle deler av kommunen. Kommunens tilrettelegging for næringsutvikling og økt tilflytting, med utvikling av boligfelt (i Grovfjord og på Evenskjer), tilrettelegging for bygging av leiligheter er prioriterte innsatsområder fremover. Evenskjer syd som er under regulering og Rissan boligfelt som er ferdig regulert og boligutviklingstiltak i Grov vil være viktige i kommunens satsning for tilrettelegging for økt boligbygging i fremtiden. Kommunen har god tilgang på tomter i nord, midt og sørkommunen.

Kommunen har pågående to næringsutviklingsprosjekter;

Arbeidet med å utvikle Evenskjer som handelssentrum og tilrettelegging av næringsarealer på Elvemo (Hålogaland Næringspark) og Utviklingsprosjektet i Astafjorden (industrirettet inkubatortilbud)

Kommunen har en aktiv tilnærming til tilrettelegging og samarbeid med næringslivet gjennom disse prosjektene spesielt. Det er stor aktivitet i alle deler av kommunen med aktive næringsforeninger, lag, frivillige foreninger mv. En god motor i samfunnsutviklingene og relasjonsbyggingen mellom kommunen og frivillig sektor skjer gjennom en av regionens beste Frivillighetssentraler.

Skånland er heldig, svært heldig, som har så mye engasjerte frivillige, lag og foreninger som står for så mye aktiviteter og arrangementer som hver til sin tid, på sitt sted og med sin deltakelse skaper positive opplevelser som gjør Skånland kommune til et attraktivt sted å bo og leve sine liv.

Skånland bruker størst andel på plan og utvikling, mens Harstad bruker mest på tilrettelegging for næringsliv.

Dette området er trolig noe av det mest sentrale når man skal vurdere kommunestruktur. I hvilken utstrekning vil nykommunen ha forutsetninger for å kunne skape vekst og utvikling i hele den nye kommunen. I utgangspunktet blir det ikke mer midler til dette gjennom en sammenslåing, det må frigjøres fra øvrige områder – (administrasjon, barnehage, skoler, helse og omsorg).

En ny kommune vil ha en svært høy netto lånegjeld som kan medføre problemer med å gjennomføre grunnlagsinvesteringer på kort sikt.

Innenfor tjenestedelen vil en sammenslåing ikke utløse noen umiddelbare bygningsbehov. En samlokalisering av administrative ressurser vil trolig ikke kunne løses innenfor dagens bygningsmasse. Alternativene er da å foreta utbygging for å kunne samlokalisere, eller en fordeling av funksjoner innenfor dagens "rådhus". Kostnadene med fordeling vil være at det kan være vanskelig å oppnå effektiviseringsgevinster, samt å bygge gode servicetjenester knyttet til et kommunesenter, mens gevinstene vil være å unngå bygningsmessige investeringer og «støy».

8.3 Styringsgruppens konklusjon om samfunnsutviklerrollen i den nye kommunen

Styringsgruppen for kommunereformprosjektet behandlet temaet på møte 16.3.15.

Hva er viktigst i samfunnsutviklerrollen?

- Offentlige investeringer og drift av samfunnsmessig infrastruktur
- Næringsutvikling
- Lobbyisme for utvikling av regionen
- Arealplanlegging
- Tjenester og forvaltningsvirksomhet som legger til rette for samfunnsutvikling

Hva vil en ny kommune bety for samfunnsutviklerrollen?

- Større og mer «proff» administrasjon
- Viktig å sikre tilstrekkelig politisk kapasitet og beredskap
- Større gjennomslagskraft utad

Hvordan bør samspillet mellom politikk og administrasjon være i samfunnsutviklerrollen?

Administrasjon

- Forvaltningsmessig og planfaglig håndverk
- Foreslå strategier og tiltak
- Legge til rette og «spille politikerne god»

Politikken

- Velge strategier og tiltak
- Selge kommunen utad

9 Kartlegging og analyse kommunen som demokratisk arena

Styringsgruppen for kommunestrukturalternativet har vedtatt slikt mål for dette området:

9.1 Styringsgruppens mål 1: Styrking av lokaldemokratiet

Med dette forstås at en kommunesammenslåing skal bidra til:

- Økt lokalpolitisk innflytelse over spørsmål av betydning for kommunen og innbyggerne.
- Høy politisk deltakelse med et aktivt lokaldemokrati og tydelige medvirkningsorganer

9.2 Alternative modeller for politisk styring i kommunene

Formannskapsmodellen

- Kommunestyrets sammensetning gjenspeiles i formannskapet (forholdstallsprinsippet)
- Politikerne beslutter, mens rådmannen er utøvende/ iverksettende organ

- Rådmannen utreder saker på fritt grunnlag og har talerett og forslagsrett i formannskapet

Parlamentarisme

- Formannskap/ byråd/ kommuneregjering dannes av kommunestyrets flertall
- Det utøvende organ er altså folkevalgt og har instruksjonsrett over administrasjonen
- Politikerne er ledere for administrasjonen og det finnes ingen rådmann. Parlamentarisme som styringsform er primært praktisert i de store bykommunene.

9.3 Styringsgruppens konklusjon: «Kommunen som demokratisk arena/modeller for fremtidig politisk organisering»

Styringsgruppen for kommunestrukturprosjektet behandlet temaet «Kommunen som demokratisk arena/modeller for fremtidig politisk organisering» på møte 16.3.15.

Politisk organisering

En ny sammenslått kommune bør basere sin politiske organisering på:

- *Formannskapsmodellen*
- *Politiske utvalg inndelt etter saksområder som hovedmodell*
- *Det etableres en geografisk struktur med kommunedelsutvalg.*

Kommunedelsutvalgene bør:

- *være utviklingsorientert*
- *ha uttalerett i alle saker (budsjett mv), og særskilt uttalerett i saker som gjelder kommunedelen*
- *Kan sette saker på «dagsorden» saker som gjelder kommunens virksomhet – planlegging, drift, forvaltning og i samfunnsmessige spørsmål/politiske spørsmål for øvrig som gjelder kommunedelen*
- *Bør formelt utnevnes av kommunestyret etter prosesser i kommunedelen som sikrer lokal forankring og legitimitet*

Administrativ organisering

Hovedmålet for administrativ organisering er at den skal være effektiv og kostnads-besparende. Den administrative omorganiseringen skal gjennomføres ved en god prosess i nært samarbeid med tillitsvalgte og medarbeiderne. Denne prosessen starter først når rådmann for den nye kommunen er rekruttert.

10 Økonomisk potensial for kommunealternativet

10.1 Kostnader til administrasjon og styring med innsparingspotensiale

Styringsgruppen for kommunestrukturalternativet har vedtatt slikt mål for dette området:

10.2 Styringsgruppens mål 3: Effektiv ressursbruk og frigjøring av ressurser til tjenesteyting

Med dette forstås at en kommunesammenslåing skal bidra til:

- *Større kostnadseffektivitet i den kommunale oppgaveoppgaveløsningen/tjenesteproduksjonen*
- *Overføring av ressurser (økonomisk og personalmessig) fra administrasjon til direkte tjenesteproduksjon.*

Det forutsettes et innsparingspotensiale innenfor administrasjon, styring og fellesutgifter ved sammenslåing. Å realisere et innsparingspotensiale etter en sammenslåing vil måtte ta noe tid. Harstad kommune bruker i dag lite ressurser til administrasjon pr. innbygger.

Den omstillingsprosess som nødvendigvis må følge av en sammenslåing, vil generelt kunne legge til rette for endringer som bidrar til en mer effektiv tjenesteproduksjon og/eller bedre kvalitet på tjenesteproduksjonen. Det å realisere en slik mer effektiv tjenesteproduksjon kan erfaringsmessig ta noe tid. Tjenester i den nye kommunen må over tid tilpasse seg et felles kriteriesett for ressurstildeling/finansiering i hele den nye kommunen.

En kommunesammenslåing kan gi grunnlag for å hente ut stordriftsfordeler gjennom mer effektiv administrasjon og tjenesteproduksjon. Erfaringene fra tidligere kommunesammenslåinger viser at det er størst effektiviseringspotensiale knyttet til administrasjon. Dette fordi man gjennom en sammenslåing får én administrativ og én politisk organisasjon, og at man unngår doble funksjoner, oppgaver, rutiner og systemer på ulike områder.

De minste kommunene har klart høyere utgifter pr. innbygger, noe som viser at det er et klart effektiviseringspotensial i forhold til å slå sammen små kommuner. Når man nærmer seg kommunestørrelser på 15-20 000 tusen innbyggere, ser vi at stordriftsfordelene knyttet til administrasjon i stor grad er realisert.

Vi har derfor heller forsøkt å finne fram til mulige innsparingsgevinster ved å analysere KOSTRA-data. Dette vil være en metode som gir et bilde av mulige innsparingsgevinster. Vår definisjon av «administrasjonsutgifter» i denne analysen er netto driftsutgifter på følgende KOSTRA-funksjoner: 100 Politisk styring, 110 Kontroll og revisjon, 120 Administrasjon, 121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen og 130 Administrasjonslokaler.

Harstad har i dag lavest administrasjonskostnader av de 7 kommunene med 3.957,- kr per innbygger i 2014. Hvis den nye kommunen klarer å operere med et tilsvarende nivå på administrasjonsutgiftene, vil gevinsten kunne bli om lag 72 mill. kr sammenlignet mot summen for dagens 7 kommuner. Det antas at det er mer realistisk å sammenligne med gjennomsnittskostnader for landet på kr 4.681,-. Dette vil medføre en mulig innsparing på kr. 46 mill kr.

Det må understrekes at dette bare er teoretiske potensialer basert på noen grove forutsetninger. Det kan være særlige forhold i kommunene som gjør at innsparingspotensialet vanskelig kan realiseres i sin helhet. En grundigere gjennomgang og analyse av utgiftene til administrasjon og forutsetningene for disse, vil være nødvendig for å få sikrere anslag på mulighetene for innsparing. En slik innsparing forutsetter færre årsverk innenfor administrasjon etc. Det vil ta noe tid etter en sammenslåing før innsparingspotensialet er realisert. Jfr sammenslåing Bjarkøy Harstad. Det forutsettes da at ingen skal sies opp, men at en baserer seg på at enkelte vil få nye oppgaver og naturlig avgang.

10.2.1 På kort sikt

Kommunens vurdering: På kort sikt vil administrative stillinger innplasseres i stillingsfunksjoner de er kvalifisert for i den nye kommunen ut fra deres kompetanse og praksis. Disse stillingene vil også kunne anvendes til nødvendige utrednings, plan og utviklingsoppgaver for den nye kommunen.

10.2.2 På lengre sikt

På lang sikt vil antall adm. stillinger bli redusert ved naturlig avgang. Adm. kostnader vil da bli redusert tilsvarende, jfr kommunesammenslåing med Harstad Bjarkøy. Det antas likevel at det ikke vil være mulig å administrere den nye sammenslåtte kommunen med samme administrative ressurser som i dagens Harstad kommune.

10.3 Innsparingspotensiale tjenester

Ut fra mer generelle vurderinger og erfaringer vil vi trekke fram følgende momenter som har relevans for utvidet samarbeid eller sammenslåing:

Generelt antas det å være et effektiviseringspotensial i kommunal tjenesteproduksjon. Men det er ikke gitt at kommunesammenslåing (dvs. at kommunene er store) er nødvendig for å realisere slike potensialer. En del av effektiviseringspotensialene kan sannsynligvis realiseres internt i kommunene eller gjennom interkommunalt samarbeid. Empirisk er det vanskelig å fastslå hvilken tilleggsgevinst ift. effektivisering som kan oppnås gjennom sammenslåing. Likevel taler følgende for at sammenslåing vil gi større muligheter for effektivisering enn det som kan oppnås internt og gjennom samarbeid:

- Det er påvist stordriftsfordeler eller smådriftsulemper innenfor administrasjon, institusjonsbasert omsorg, grunnskole og tekniske tjenester.
- Den omstillingsprosess som nødvendigvis må følge av en sammenslåing, vil generelt kunne legge til rette for endringer som bidrar til en mer effektiv tjenesteproduksjon og/eller bedre kvalitet på tjenesteproduksjonen
- Større og mer kompetansetunge fagmiljøer vil sannsynligvis bidra til større kvalitet i tjenesteproduksjonen, evt. også høyere produktivitet.
- Skolestrukturen tilsier at økonomiske effektiviseringsgevinster kan vurderes oppnådd ved å slå sammen skoler. Et slikt effektiviseringspotensiale kan imidlertid realiseres innenfor hver av kommunene uavhengig av kommunesammenslåing. Den isolerte økonomiske gevinsten ved evt. sammenslåing av skoler må imidlertid vurderes opp mot negative konsekvenser som lengre skolevei for flere og dermed større behov for skoleskyss, forringing av lokalmiljø og store muligheter for redusert elev- og foreldretrivsel

- Samarbeid og sammenslåing vil i større grad kunne rettferdiggjøre større satsinger og investeringer og bidra til mer effektiv drift gjennom sambruk innenfor ulike tjenesteområder, f.eks. helse, kultur, teknisk sektor.

Følgende kan oppsummeres ang. forskjeller mellom interkommunalt samarbeid og kommunesammenslåing:

- For å realisere innsparingspotensialet innenfor administrasjon, styring og fellesutgifter er sammenslåing nødvendig.
- Effektiviseringspotensialer innenfor de sentrale områdene for tjenesteproduksjon kan langt på vei realiseres gjennom interkommunalt samarbeid, men for å oppnå optimal effekt (mht. effektivitet og kvalitet) er det sannsynligvis nødvendig med en kommunesammenslåing.

10.4 Statlige økonomiske virkemidler

Departementet vil, i henhold til bestemmelsene i inndelingsloven, dekke engangskostnader ved sammenslåing etter en fast modell hvor det ytes mellom 20 – 60 millioner kroner avhengig av antall innbyggere og antall kommuner i de ulike sammenslåingene. Med en omfattende kommunereform vil departementet gjøre dekningen av engangskostnader mer forutsigbar for kommunene, og unngå mange og tidkrevende søknadsprosesser. Det legges opp til at alle kommuner som slår seg sammen i reformperioden får dekket engangskostnader etter en standardisert modell. (§ 15 Ved samanslåing av kommuner eller fylke og deling som nemt i § 3 andre ledd bokstav b, gir staten delvis kompensasjon for engangskostnader som er direkte knyttet til disse prosessene. I en overgangsperiode gir staten også kompensasjon for bortfall av rammetilskot.)

Kommuner som får nasjonale vedtak om sammenslåing i reformperioden får reformstøtte fra staten. Dette for å lette overgangen til ny og større kommune. Utbetalingen blir gitt uten ytterligere søknad fra kommunene. Reformstøtten varierer fra 5-30 millioner kroner avhengig av den nye kommunestørrelsen og tildeles etter en standardisert modell.

Nye sammenslåtte kommuner beholder inndelingstilskuddet i noen år. Det vil si at basistilskudd og regionalpolitiske tilskudd i rammeoverføringene beholdes som om det fortsatt er samme antall kommuner som før sammenslåingen. Dette beholdes i 15 år før det trappes ned over 5 år.

Inndelingstilskuddet for de 7 kommunene kan ihht. dept. beregningsmodell ut fra 2014 tall fastslås til ca. kr 99 mill. kr. Da under forutsetning av at Nordlandskommunene får Nord-Norgestilskudd som for Tromskommuner.

Effekten av dette for kommunene/regionen etter 15-20 år medfører tilsvarende reduksjon i rammetilskudd (gitt dagens forutsetninger for innt. systemet.) Den nye kommunen må derfor i løpet av tidshorizonten på 15-20 år etter kommunesammenslåing tilpasse seg de nye vesentlig lavere årlige inntektsforutsetningene for kommunene. I praksis må den nye kommunen over tidsperioden tilpasse seg dette ved å avsette midler på fond.

Regjeringen har bestemt at inndelingstilskuddet for kommuner som slår seg sammen i kommunereformen, skal ta utgangspunkt i inntektssystemet slik det er i 2016.

Regjeringen varslet i årets kommuneproposisjon at de kommunene som vedtar sammenslåing innen våren 2016, vil beholde tilskuddene slik de er i dag i 15–20 år. De som ikke slår seg sammen, får merke endringene i inntektssystemet fra 2017.

Dersom alle 7 kommuner i utredningsalternativ Sør Troms regionen slår seg sammen betyr dette:

Engangsstøtte kr 55 000 000

Med en omfattende kommunereform vil departementet gjøre dekningen av engangskostnader ved en sammenslåing mer forutsigbar for kommunene og unngå mange og tidkrevende søknadsprosesser. Departementet legger opp til at alle kommuner som slår seg sammen i reformperioden får dekket engangskostnader ved sammenslåingen etter en standardisert modell. Tallene er hentet fra kommuneproposisjonen 2015.

Reformstøtte kr 25 000 000

Kommuner som fatter nasjonale vedtak om sammenslåing i reformperioden vil kunne få reformstøtte fra staten. Utbetalingen blir gitt uten ytterligere søknad fra kommunene, og utbetales på tidspunktet for sammenslåingen. Reformstøtten vil bli tildelt etter en standardisert modell.

11 Nytt inntektssystem

Forslag til nytt inntektssystem kommer i kommuneproposisjonen våren 2016. Det er gitt signaler om at inntektssystemet blir lagt om slik at dette er med å underbygge regjeringens målsetting om færre, større og mer robuste kommuner. Man kan derfor ikke tillegge dagens inntektssystem avgjørende betydning inn i vurderingen av hvilke kommuner som bør slå seg sammen.

Kommuner som slår seg sammen mottar kompensasjon for en reduksjon i rammetilskuddet som følge av sammenslåingen. Kommunene gis full kompensasjon for tap av basistilskuddet, som er et fast beløp per kommune, og netto nedgang i samlede regionalpolitiske tilskudd. Kommuner som får høyere arbeidsgiveravgift som følge av sammenslåing kan i tillegg få kompensasjon for dette. Kompensasjonen for tap av rammetilskudd gis i sin helhet gjennom inndelingstilskuddet, og dette vil også inngå i grunnlaget for beregning av inntektsgarantiordningen i inntektssystemet. Inndelingstilskuddet har en virkeperiode på totalt 20 år hvor de 5 siste er nedtrappingstid.

12 Styringsgruppens konklusjon om fremtidig fylkestilknytning

Styringsgruppen for kommunestrukturalternativet Ibestad, Kvæfjord, Evenes, Tjeldsund, Skånland, Lødingen og Harstad kommuner er enige om at disse 7 kommunene må tilhøre Troms fylkeskommune/region i fremtiden. Dette uavhengig av hvordan kommunestrukturen i området blir seende ut i fremtiden. Dette for å skape grenser som samsvarer med hvordan folk i området lever sine liv og hvor de etterspør offentlige tjenester.

Rent økonomisk vil det med dagens rammetilskuddsordninger også være fordelaktig å tilhøre Troms fordi det er høyere satser på Nord Norgestilskuddet i Troms enn Nordland.

13 Formalia nytt kommunealternativ (gjennomgås og avklares i senere prosessfaser)

13.1 Navn på ny kommune

(Kriterium: Best egnet for profilering av ny kommune)

Besluttes på felles kommunestyremøte.

13.2 Kommunevåpen

Etter at eventuelle vedtak om kommunesammenslåing er vedtatt i de respektive kommunestyre og søknad er sendt, igangsettes det en prosess for utarbeidelse av nytt kommunevåpen, nytt ordførerkjede og kommunens øvrige symboler avklares. Alternativene vil enten være å samle seg om ett av de eksisterende eller å lage et helt nytt.

Besluttes på felles kommunestyremøte.

13.3 Kommunesenter

Harstad vil være kommunesenter for den nye kommunen.

13.4 Samisk språk og kultur

Reformprosessen skal sikre en god ivaretagelse og fokus på å ta vare på samisk språk og kultur.

Evenes og Skånland har en sammenhengende markesamisk bosetting i Markebygdene. I tillegg er det spredt samisk bosetting i flere kommuner. Hvorvidt enkelte kommuner skal inngå i det samiske forvaltningsområdet vil være noe en ny kommune må ta stilling til, og er ikke vurdert i denne prosessen. Det pågår for tiden et utredningsarbeid i Sametinget vedrørende kommunereformen. Det vil være naturlig å ta dette inn i den videre prosessen.

14 Lokalisering av fellesadministrative funksjoner (gjennomgås og avklares i senere prosessfaser)

Telemarksforskning presenterer 3 modeller for hvordan administrative funksjoner kan organiseres.

Samlokaliseringsmodell

I denne modellen blir de fleste av kommunenes administrative oppgaver lokalisert til et sted. En slik modell vil i størst grad sikre økonomiske stordriftsfordeler og større fagmiljø. Samtidig vil det være modellen som gir minst fysisk tilgjengelighet til innbyggerne, med unntak av dem som bor der samlokaliseringen skjer. For samhandling mellom ulike sektorer vil dette og være en positiv modell. Vi forutsetter at ikke alle tjenester vil samlokaliseres i en slik modell, eksempelvis vil tjenester som skoler og barnehager fortsatt måtte ha en struktur som sikrer fysisk tilgjengelighet for innbyggerne. Når det gjelder spesialiserte tjenester som arealplanlegging, byggesaksbehandling, landbrukskontor

og så videre, er det ikke lenger så viktig for innbyggerne å ha fysisk tilgang til kontoret. Gode nettsider, med eksempelvis godt tilgjengelige søknader, er vel så viktig. Dersom det for eksempel skal behandles en konsesjonssøknad i landbruket, vil det være den ansatte i kommunene som drar ut på befarung.

Desentralisert modell

I en desentralisert modell ser vi for oss at tjenestetilbudet på mange måter blir videreført som i dag, med unntak av de mest sentrale lederstillingene. I en slik modell vil en fortsatt ha «kommunehus» med et bredt spekter av funksjoner i hver av de gamle kommunene. Dette alternativet vil i størst grad ivareta ønsket om fysisk tilgjengelighet for innbyggerne, men samtidig vil en verken oppnå større fagmiljø, økonomiske gevinster eller bedre samhandling i noen særlig grad ved en sammenslåing.

Funksjonsdelingsmodell

I en funksjonsdelingsmodell ser vi for oss at en samler oppgaver som naturlig hører sammen, eller kan dra nytte av hverandre, på et sted. Eksempelvis:

- lønningskontor
- post og arkiv
- sentralbord
- fakturamottak
- regnskap
- landbruksforvaltning
- geodata
- kommunal innfordring
- innkjøp

Dette betyr at man samler enkelte oppgaver som naturlig hører sammen på en plass. En eventuell ny kommune vil lokalisere fellesadministrative funksjoner etter en funksjonsdelingsmodell, og vil ta stilling til lokalisering når det er avklart hvilke kommuner som vil inngå.

Flere av de frivillige sammenslåingene som har blitt gjennomført de seneste årene har hatt en form for funksjonsdelingsmodell. I sammenslåingen mellom Frei og Kristiansund ble det gamle rådhuset til Frei omgjort til et familie- og helsehus for barnevern, helsestasjon, skolehelsetjeneste og legesenter. I sammenslåingen mellom Skjerstad og Bodø, ble hele landbrukskontoret i Bodø flyttet til Skjerstad. Vi har derimot ikke sett på erfaringer med tidligere sammenslåinger og hva som skjer på lang sikt med en slik modell.

14.1 Tjenestetilbud i ny kommune

Det vises til tidligere gjennomgang av utvalgte tjenesteområder.

Innbyggerne skal etter en sammenslåing ha minst like gode tjenester fra kommunen som det de har i dag.

Den nye kommunen skal sikre gode tjenester gjennom å ha tilstrekkelig kapasitet innenfor de ulike tjenesteområdene, relevant kompetanse med større fagmiljøer, god ledelse samt god internkontroll.

En rasjonell, effektiv og publikumsrettet tjenesteproduksjon skal opprettholdes lokalt. En del av effektiviseringsgevinstene tas ut i form av bedre tjenester til innbyggerne.

Innbyggerne skal i hovedsak få dekket sine behov for kommunale basistjenester der de bor.

Rådhusene søkes utnyttet til egnet virksomhet. I en overgangsfase kan det bli aktuelt med servicekontorer med noe kapasitet.

Øvrige lokaliseringsspørsmål og prioriteringer avklares i den videre prosessen.

Skolestruktur

Nåværende og gjeldende vedtak om skolestruktur videreføres fra sammenslåingstidspunktet. Endringer i skolestruktur må vurderes i egen sak når dette eventuelt aktualiseres. Skolekretsgrenser følger nærskoleprinsippet.

Barnehager

Den nye kommunen skal ha full barnehagedekning i hht krav i barnehagelov der familiene skal tilbys barnehageplass med så langt som mulig der de bor.

Nye barnehager skal tilpasses befolkningsveksten slik at nærhet til tjenestene og kostnadseffektiv drift sikres.

Helse og omsorg

Hele omsorgstilbudet skal ivareta nærhet og kvalitet til tjenestene for innbyggerne.

Sykehjemsplasser og omsorgsboliger mv. må dimensjoneres i forhold til faktiske behov, effektivitet og kvalitet. Hjemmetjenester skal tilbys med et naturlig geografisk utgangspunkt for å sikre en best tjeneste til brukerne.

Spesialistfunksjoner skal videreutvikles i tråd med de oppgaver har/får ansvar for, og de utfordringer som er i kommunen.

Synergier av etablering av ambulanshelikoptertjeneste på Harstad/Narvik lufthavn Evenes utvikles for å gi en best mulig akuttberedskap for den nye kommunen og regionen rundt.

Kultur, frivillighet, lag og foreninger

Frivillighet er en grunnpilar i kommunen, og både lag, foreninger og privatpersoner skal stimuleres til frivillighet.

Bibliotek og lokale servicekontor

Dagens biblioteker videreføres inntil videre. Videre samorganisering tas opp senere i prosessen. I tilknytning til bibliotekene kommunene vurderes opprettet midlertidige servicefunksjoner for innbyggerne. Hvilke servicetjenester som skal utføres avklares på et senere tidspunkt.

Beredskap

Trygghet og sikkerhet er viktig for kommunens innbyggere, og den nye kommunen skal prioritere beredskap. Dette skjer blant annet gjennom oppdaterte risiko- og sårbarhetsanalyser, beredskapsplaner og øvelser.

Miljøvern og arealutnyttelse

Gjennom en helhetlig arealpolitikk skal det legges opp til en effektiv, bærekraftig og fremtidsrettet arealplanlegging, hvor hensyn til prioritering av vekst- og utviklingsområder synliggjøres for all type næring, boligområder kan utvikles og hvor miljø og friluftsliv ivaretas.

15 Politisk organisering nytt kommunealternativ

15.1 Styringsgruppens konklusjon politisk styringsmodell

Styringsgruppen har konkludert med at en ny sammenslått kommune bør basere sin politiske organisering på:

- *Formannskapsmodellen*
- *Politiske utvalg inndelt etter saksområder som hovedmodell*
- *Det etableres en geografisk struktur med kommunedelsutvalg for deler av kommunen. Medlemmer til kommunedelsutvalg kan velges av kommunestyret selv, eller ved direkte valg samtidig som valg til kommunestyret. Kommunedelsutvalg kan tildeles avgjørelsesmyndighet.*

16 Administrativ organisering - nytt kommunealternativ

Fastsettes i en egen definert prosess etter at rådmann for den nye kommunen er rekruttert.

17 Vurderinger av nye oppgaver

Ekspertutvalget for kommunereformen ble satt ned i januar 2014 og har foreslått prinsipper og kriterier for en ny nasjonal kommuneinndeling. Utvalget er satt sammen av erfarne forskere og praktikere, som til sammen representerer en allsidig og god kompetanse på hele kommunesektoren.

Ekspertutvalget har levert sin sluttrapport til regjeringen i desember 2014. Rapporten inneholder en vurdering om kommunene skal få enda flere oppgaver, og i hvilke type oppgaver. Dette er nå lagt fram i Stortingsmelding 14 (2014-15) våren 2015.

17.1 Nye oppgaver i stortingsmeldingen

Regjeringen legger til rette for at kommuner som slår seg sammen skal få flere og større oppgaver.

Regjeringen foreslår 30 nye oppgaver til kommunene i meldingen som ble lagt fram 20.3.15.

Regjeringen foreslår å overføre ansvaret for følgende oppgaver til kommunene:

Innen velferd:

- Tannhelse
- Rehabilitering
- Forsøk DPS
- Hjelpemidler
- Boligtilskudd
- Varig tilrettelagt arbeid
- Arbeids- og utdanningsreiser
- Finansieringsansvar pasienttransport
- Statlig barnevern
- Familievern

Innen lokal utvikling:

- Forenkling av utmarksforvaltning
- Lokal nærings- og samfunnsutvikling
- Motorferdsel i utmark
- Forenklinger innen plan- og bygningsloven: Revisjon av forskrift om konsekvensutredninger og utviklingsavtaler på planområdet
- Vannscooter
- Tilskudd til nærings- og miljøtiltak skogbruk
- Tilskudd til tiltak i beiteområder
- Tilskudd til kulturlandskap jordbruk
- Tilskudd til verdensarvområdene
- Konesjonsbehandling småkraftverk
- Myndighet til enkelte utslippstillatelser, forurensningsloven
- Naturforvaltning: små verneområder, økt ansvar etter innlandsfiskeforskriften og jakt- og fangsttider for enkelte fremmede arter
- Tilskudd til frivilligsentralene

Andre oppgaver:

- Vigselsrett for borgerlige vielser
- Notarialforretninger
- Godkjenning svømmeanlegg
- Sivile politioppgaver

Til de største kommunene:

- Videregående skoler
- Kollektivoppgaver

18 Informasjon og kommunikasjon

God informasjon, dialog og medvirkning er en svært viktig suksessfaktor i reformen. Det er viktig og riktig at lokalsamfunnet får muligheten til å delta i og medvirke til planleggingen av fremtidens kommune, og uansett utfallet skal man ha opplevd prosessen som åpen og inkluderende. Dette gjelder blant annet folkevalgte, ansatte, tillitsvalgte, innbyggerne, næringsliv, frivillige organisasjoner nabokommuner med mer. Informasjonsarbeidet må tilpasses framdriften i prosjektet. Det er viktig at relevant informasjon gjøres tilgjengelig så fort den foreligger. Involvering forutsetter informasjon og innbyggerne må møtes gjennom de kanaler de benytter.

Tillitsvalgte og ansatte involveres og informeres gjennom hele prosessen.

Når det gjelder innbyggerne er kommunikasjon, informasjon og møter/arrangement på ulike måter viktig. Av paragraf 10 i inndelingsloven går det fram at innbyggerne bør høres før kommunestyrene gjør vedtak om sammenslåing. Slike høringer kan skje ved folkeavstemming, opinions-undersøkelser, folkemøter eller lignende.

18.1 Innbyggerhøring på sammenslåingsalternativene

Når sammenslåingsalternativene er klare bør kommunene gjennomføre en innbyggerundersøkelse, alternativt en folkeavstemming. KMD skal utarbeide en innbyggerundersøkelse som kommunene kan velge å bruke i arbeidet. Å bruke denne som utgangspunkt, vil etter departementets syn gi kommunestyrene et bredere og bedre beslutningsgrunnlag enn hva som er mulig i en rådgivende folkeavstemming. (Inndelingsloven § 10. Innbyggjarhøyring - Kommunestyret bør innhente innbyggjarane sine synspunkt på forslag til grenseendring. Høyringa kan skje ved folkerøysting, opinionsundersøking, spørjeundersøking, møte eller på annan måte.) En innbyggerundersøkelse er å foretrekke framfor en rådgivende folkeavstemming i denne reformen.

19 Retningslinjer for personalbehandling

Det er et mål å gjennomføre kommunesammenslåingen uten oppsigelser. Bortfall av arbeidsplasser impliserer at overflødige ansatte vil få andre tilbud i organisasjonen. En nedbemanningsordning vil arbeide for at overtallige ansatte får tilbud om annet passende arbeid. Ny kommune vil etterleve lov- og avtaleverk, og vil tilstrebe godt samarbeid med tillitsvalgte.

Gjeldende rett: Den nye kommunen skal videreføre de lovpålagte oppgavene som tidligere lå i den enkelte kommune. Kommunesammenslåingen innebærer en virksomhetsoverdragelse fra alle de opprinnelige kommuner til den nye kommunen og arbeidsmiljøloven kapittel 16 om virksomhetsoverdragelse kommer til anvendelse overfor alle ansatte. Arbeidsforholdet til de ansatte i de enkelte kommunene, blir overført til den nye kommunen som blir ny arbeidsgiver.

En kommunesammenslåing vil utløse overtallighet som kan tilsi behov for endringer i ansattes arbeidsoppgaver og en reell nedbemanning. I tillegg vil ny arbeidsgiver ha behov for å harmonisere de ulike ansattes lønns- og arbeidsvilkår.

I forhold til dette spørsmålet vil en egen personalstrategi bli utviklet i samarbeid med de ansattes organisasjoner.

Det vises for øvrig til KS veileder: Arbeidsrettslige spørsmål som oppstår ved kommunesammenslåinger - Et juridisk verktøy for de kommuner som omfattes av en sammenslåing.

Det må utarbeides en omstillingsavtale som felles plattform for etablering av den nye kommunen. Avtalen skal ivareta likheter og ulikheter i nye og felles avtaler som grunnlag for lik forvaltning av ansatte i forkant og etter kommunesammenslåing.

Avtalen skal bl.a. ivareta at ansatte og tillitsvalgte skal ivaretas på en felles og omforent måte.

- Felles personalpolitikk bør være utarbeidet og kjent så snart som mulig og senest 6 mnd. før sammenslåing
- Må omfatte rettigheter og plikter ifh til organisasjon, ledelse og like stillinger
- Fra 6 mnd før sammenslåing, bør kommunene forvalte ansatte etter disse retningslinjene
- Ingen ansatte sies opp som følge av sammenslåing de 2 første år.
- Driftstilpasning gjennomføres ved naturlig avgang i denne perioden.
- Informasjon, samtale og kompetansekartlegging med hver eneste ansatt skal gjennomføres og dokumenteres.
- Prosessen krever omfattende styring og ledelse.

19.1.1 På kort sikt

Kommunens vurdering: På kort sikt vil administrative stillinger innplasseres i stillingsfunksjoner de er kvalifisert for i den nye kommunen ut fra deres kompetanse og praksis. Disse stillingene vil også kunne anvendes til nødvendige utrednings, plan og utviklingsoppgaver for den nye kommunen.

19.1.2 På lengre sikt

På lengre sikt vil antall adm. stillinger bli redusert ved naturlig avgang. Adm. kostnader vil da bli redusert tilsvarende, jfr kommunesammenslåing med Harstad Bjarkøy. Det antas likevel at det ikke vil være mulig å administrere den nye sammenslåtte kommunen med samme administrative ressurser som i dagens Harstad kommune.

20 Styringsgruppens oppsummering og konklusjoner

Styringsgruppen beskriver at det er viktig og en forutsetning at skoletilbud, barnehager, hjemmebaserte tjenester, legetjenester og brannfunksjoner lokaliseres desentralisert i den nye kommunen. Det er viktig med tilrettelegging for god elektronisk kommunikasjon og god kollektivtransport. Styringsgruppen ønsker seg også desentraliserte kulturskoletilbud.

Fordelene med en ny kommune er større utviklingskraft, økt kompetanse/ sterkere fagmiljøer, mindre sårbar, bedre kommunikasjoner, større enheter, tilgang til bedre ressurser, utstyr, personell, robust til

nye oppgaver, større plan og utviklingskraft, bedre karriere muligheter for ansatte, rasjonell drift, bedre nærings og samfunnsutvikling, større gjennomslagskraft samt bedre beredskap.

Kommunealternativet må lykkes med å skape gode identitetsskapende holdninger i befolkningen, skape trygghet mot tap av arbeidsplasser blant ansatte, forståelse for regionale og lokale utfordringer, forskjellige kulturer i kommunene er en utfordring – kulturbygging er derfor viktig, gode strategier for involvering av befolkningen, gode veier, kollektivløsninger, digitale strukturer, lokalkunnskap og vilje til næringsutvikling.

20.1 Vurdering om grunnlag for felles intensjon jfr. mål i prosessplan milepæl 1

I prosessplan som alle kommunene har sluttet seg til for dette utredningsalternativet heter det;

Målsetting milepæl 1: «Innen 1. juli 2015 å ha et intensjonsgrunnlag som gir grunnlag for valg av utredningsalternativ for de kommuner som ønsker å begrense antall strukturalternativ.»

Problemstillingen blir derfor om kommunene i denne perioden har redusert antall utredningsalternativer. Det er ønskelig med reduksjon av antall utredningsalternativer for at prosessen videre skal bli realistisk og konkret for de kommuner som reelt ønsker dette alternativet mot Harstad.

Tilbakemelding fra den enkelte kommune om hvilke alternativer som foreligger for deres kommune:

Tjeldsund – 3 alternativ

- ETS
- Harstad med flere

Ingen avgjørelse før valget. Avventer kunnskapsutredning. ETS og Harstad alternativet er aktuell fortsatt. Avklares etter kommunevalget. Kan ikke binde fremtidig kommunestyre. Avsluttet Ofoten alternativet.

Kvæfjord – 2 alternativ

- Egen kommune
- Harstad med flere

Skal avholde folkeavstemning våren 2016. Statusbildet er under slutføring. Behandles 19.6.15 i Kommunestyret. Alene alternativ og 7 kommunealternativet står fremdeles. Folkeavstemming planlegges vår 2016. Kan være aktuelt å dele kommunen.

Ibestad – 3 alternativ

- Egen kommune
- Mot innlandet/Salangen (Ingen prosess/utredning)
- Harstad med flere

Åpen for flere muligheter. Forventning om at vi i videre prosess må ned på mer konkret nivå. Hvor skal ting være lokalisert? tjenester og funksjoner. Avventer folkemøte i august.

Lødingen – 3-4 alternativ

- Egen kommune
- Vesterålen
- Vågan (men der er ingen prosess)
- Harstad med flere

Ved sak 18.6.15 til kommunestyret søkes avklart vegvalg i utredningsprosessen videre.

Skånland – 3 alternativer

- Egen kommune
- ETS
- Harstad med flere

Velger alternativ våren 2016. Det jobbes videre med ETS og Harstad med flere. Må skje forhandlinger i forhold til disse alternativene. Harstad må konkret vise hva de kan tilby kommunen før valg gjøres. Innbyggerinvolvering til høsten.

Skånland kommunestyre fattet slikt vedtak 10.6.15.

«2. Kommunestyret legger opp til følgende videre prosess om kommunereformen:

Videre arbeid med alternativene:

3. ETS-kommune som foretrukket alternativ

4. Storkommune med Harstad som alternativ dersom ETS-kommunen ikke lar seg

realisere.»

- Oktober – desember 2015 gjennomføres det informasjonsmøter om alternativene
- for innbyggere, næringsliv, tillitsvalgte og politikere.
- Januar – februar 2016 gjennomføres det en innbyggerhøring.
- Februar – juni 2016 fokus på politiske prosesser og vedtak.
- Juni 2016 eventuelt vedtak om sammenslåing.

Evenes – 4 alternativer

- Egen kommune
- ETS
- Ofoten
- Harstad med flere

ETS, Ofoten og Harstad med flere er alternativene til å fortsette som egen kommune. Prosessen går ikke for sakte. Kommunen må få mer konkret frem i forhold til alle alternativer. Kommunen kan ikke binde seg politisk nå. Før 1.7.15 behandles fakta og intensjonsgrunnlag.

Harstad – to alternativ

- Harstad med flere
- Egen kommune

Det vurderes en oppsummering til kommunestyret med anbefaling om å gå videre med sammenslåingsprosessen for de kommuner som ønsker dette.

Konklusjon: Der er få kommuner som i løpet av prosessen så langt har realisert målsettingen om reduksjon i antall utredningsalternativer.

Kommunene bør bruke høsten for reduksjon av alternativer. Dette bør avklares så snart som mulig for at prosessen videre skal bli realistisk og meningsfullt for de kommuner som reelt ønsker kommunesammenslåing. Det kan være et alternativ at enkeltkommuner som reelt ønsker sammenslåing går inn i dialog med Harstad kommune uavhengig av de øvrige kommuner.

20.2 Styringsgruppens konklusjon om prosess videre

Kommunene bør bruke høsten for reduksjon av alternativer. Dette bør avklares så snart som mulig for at prosessen videre skal bli realistisk og meningsfullt for de kommuner som reelt ønsker kommunesammenslåing. Det kan være et alternativ at enkeltkommuner som reelt ønsker sammenslåing går inn i dialog med Harstad kommune uavhengig av de øvrige kommuner. Dette må skje i åpenhet overfor de andre kommunene.

Styringsgruppen har gjennom mange møter og utredning kjørt en lengere prosess med dette alternativet. Samtalene har bidratt til å klargjøre kommunestrukturprosessen med status, utfordringer og forventninger. Slik som prosessen står i dag, forventes det at den enkelte kommune behandler Fakta- og intensjonsgrunnlaget i det enkelte kommunestyre. Faktadelen gjenspeiler det bilde som man har tilgjengelige statistikker for i dag.

De politiske intensjoner som er nedfelt i intensjonsgrunnlaget vil bli et utgangspunkt for videre forhandlinger mellom kommunene. Fakta- og intensjonsgrunnlaget vil også gi et innblikk i fremtiden siden det beskriver hvordan en ny kommune blir seende ut både politisk, organisasjonsmessig og hvordan den vil ivareta lokaldemokratiet innenfor en ny struktur.

21 Kilder

Statistikk er hentet fra:

- SSB
- KOSTRA (KOMmune –Stat- RApportering)
- Utdanningsdirektoratet
- Folkehelseinstituttet
- Visveg.no
- Nykommune.no

Vedlegg : Generelt om kriteriene for god kommunestruktur

Samfunnsmessige hensyn	Kriterier
Tjenesteyting	
Kvalitet i tjenestene Effektiv bruk av samfunnets ressurser Likeverdighet	Tilstrekkelig kapasitet Relevant kompetanse Effektiv tjenesteproduksjon Økonomisk soliditet Valgfrihet Statlig rammestyring
Myndighetsutøvelse	
Rettsikkerhet	Tilstrekkelig kapasitet Relevant kompetanse Tilstrekkelig distanse
Samfunnsutvikling	
Helhetlig ivaretagelse av areal- og transportinteresser tilpasset klima- og miljøhensyn Tilrettelegging for positiv utvikling i lokalsamfunnet og storsamfunnet	Funksjonelle samfunnsutviklingsområder Tilstrekkelig kapasitet Relevant kompetanse
Demokratisk arena	
Betydningsfulle oppgaver og rammestyring Lokal politisk styring Levende lokalt folkestyre Aktiv lokal politisk arena	Høy politisk deltakelse Lokal politisk styring Lokal identitet Bred oppgaveportefølje Statlig rammestyring

Ekspertutvalget har anbefalt ti kriterier som er rettet mot kommunene, og to kriterier som er rettet mot staten. Kriteriene angir hva som skal til for at en kommune på en god måte skal kunne ivareta sine fire roller og oppgaveløsningen knyttet til disse. Kriteriene ivaretar samfunnsmessige hensyn som strekker seg ut over den enkelte kommunegrense, og anbefales som grunnlag for å vurdere kommunenes oppgaveløsning i dag og for å vurdere en framtidig kommunestruktur.

Kriterier rettet mot kommunene:

1. Tilstrekkelig kapasitet
2. Relevant kompetanse
3. Tilstrekkelig distanse

4. Effektiv tjenesteproduksjon
5. Økonomisk soliditet
6. Valgfrihet
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
8. Høy politisk deltakelse
9. Lokal politisk styring
10. Lokal identitet

Kriterier rettet mot staten:

1. Bred oppgaveportefølje
2. Statlig rammestyring

Nærmere om kriteriene

1. Tilstrekkelig kapasitet

Kommunene må ha en tilstrekkelig kapasitet både faglig og administrativt for å kunne løse oppgavene på en effektiv og god måte. Tilstrekkelig kapasitet henger nært sammen med tilgang til relevant kompetanse. Å få én stilling med god fagkompetanse vil ikke gi grunnlaget for et godt fagmiljø. Til det trenger man også kapasitet til å behandle en viss mengde saker, ha god kontroll og oversikt, og til å utvikle fagområdene.

2. Relevant kompetanse

I tillegg til tilstrekkelig kapasitet, er også relevant kompetanse avgjørende for å sikre sterke fagmiljøer og en god administrasjon. Dette innebærer også at det må være en bredde i kompetansen. Manglende kapasitet og kompetanse er også fremhevet som utfordringer for at kommunen skal ivareta sine roller som samfunnsutvikler og myndighetsutvikler. Innenfor kommunens rolle som demokratisk arena kan en kommunal administrasjon med kompetanse og kapasitet til å utarbeide gode beslutningsgrunnlag for de folkevalgte bedre den politiske styringen og utnytte det lokalpolitiske handlingsrommet. Av hensyn til lokaldemokratisk styring er det avgjørende at kommunen selv kan sikre tilstrekkelig kapasitet og kompetanse og ikke er avhengig av samarbeid eller hjelp fra andre.

3. Tilstrekkelig distanse

Kommunene må ha en slik størrelse at det er tilstrekkelig distanse mellom saksbehandler og innbyggerne. Dette for å sikre likebehandling og at det ikke tas utenforliggende hensyn i myndighetsutøvelsen, samt at innbyggerne sikres de rettigheter de har etter loven. I tillegg skal habilitetsreglene sikre tilliten til kommunene og beskytte den enkelte saksbehandler mot utidig press.

4. Effektiv tjenesteproduksjon

Større kommuner vil legge bedre til rett for økt rammestyring fra statens side og dermed økt mulighet for å tilpasse tjenestetilbudet til lokale forhold. Større kommuner kan gi bedre utnyttelse av potensielle stordriftsfordeler. Bosettingsmønsteret i kommunen og hensynet til innbyggernes ønske om nærhet til tjenestene kan gjøre det vanskelig å hente ut stordriftsfordeler på alle tjenester i kommunen. Men det vil trolig være effektiviseringsgevinster på enkelte områder – slik som i den overordnede styringen og planleggingen i sektoren.

5. Økonomisk soliditet

En viktig forutsetning for at kommunene skal kunne tilby sine innbyggere gode velferdstjenester er at kommunene har god kontroll på økonomien og kan håndtere uforutsette hendelser. Kommuner med sunn økonomi, som sørger for å ha et økonomisk handlingsrom, kan i større grad håndtere uforutsette hendelser uten at det får direkte konsekvenser for tjenestetilbudet til innbyggerne. Små kommuner er mer sårbare enn større kommuner i slike situasjoner, fordi de har et mindre budsjett å omdisponere innenfor.

6. Valgfrihet

Innbyggerne vil i større grad kreve flere valgalternativer innenfor tjenestene. Større kommuner kan tilby en større bredde i tilbudet til sine innbyggere, som vil være vanskelig å tilby i små kommuner.

7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder

Kommunene må ha en inndeling som er mest mulig funksjonell for de områder det er nødvendig å se i sammenheng for å sikre helhetlige løsninger, særlig på areal- og transportområdet. De siste tiårene har det vært en vedvarende regional integrasjon gjennom pendling og tettstedsutvikling, slik at kommunene i stadig mindre grad utgjør en funksjonell enhet. Denne utviklingen vil fortsette. Særlig i byområder gjør behovet for mer funksjonelle samfunnsutviklingsområder at kommunene bør vurdere sammenslåing. Erfaring tilsier at kommunene hver for seg har sterke insentiver for å ivareta egne behov og at de felles løsningene ikke blir optimale, verken i planleggingen eller i implementeringen av planene. I mindre sentrale strøk vil kriterier som kapasitet og kompetanse om samfunnsutvikling være viktigere når kommunesammenslåing skal vurderes.

8. Høy politisk deltakelse

Det er viktig å ha et aktivt lokaldemokrati med valgmuligheter både i forbindelse med stemmegivningen og at innbyggerne har mulighet til å få sin stemme hørt mellom valgene. Større kommuner legger i dag i større grad tilrette for deltakelse mellom valgene, og de har oftere ulike former for medvirkningsorgan. På noen indikatorer scorer de minste kommunene høyest – valgdeltakelsen ved lokalvalg er størst i de minste kommunene og flere innbyggere i små kommuner har vært i kontakt med ordfører enn i større kommuner. Men analyser viser at for noen av disse indikatorene har resultatet mer å gjøre med kjennetegn ved innbyggerne enn at kommunen er liten.

9. Lokal politisk styring

Det er avgjørende for lokal politisk styring at den kommunale administrasjonen har nødvendig kompetanse og kapasitet til å utarbeide gode beslutningsgrunnlag for de folkevalgte. Kommunene bør ha mulighet for en hensiktsmessig lokal organisering og prioritering, og ikke være nødt til å organisere sin tjenesteproduksjon i interkommunale ordninger for å levere lovpålagte velferdstjenester.

10. Lokal identitet

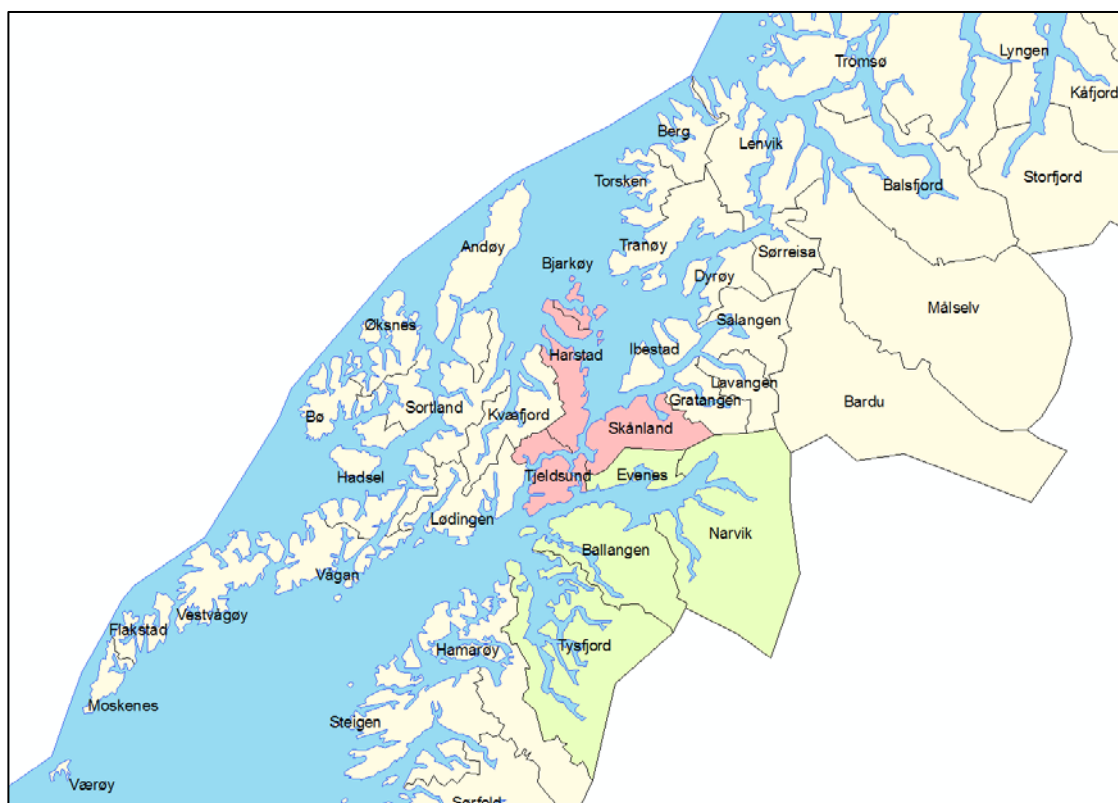
Det er etter utvalgets vurdering to dimensjoner som spiller inn på dette området, og som kommunene bør vurdere i spørsmålet om sammenslåing: opplevd tilknytning til et område og felles identitet med andre områder. Antakelsen om at noe av dagens nærhet vil forsvinne ved større kommuner, enten det gjelder til kommunehuset, lokalpolitikere eller tjenester, vil med stor sannsynlighet bli opplevd som problematisk og utfordrende av de berørte innbyggerne. En slik opplevelse vil kunne bli forsterket dersom dagens politiske og administrative system ikke tilpasses nye forutsetninger. Resultatet vil kunne bli et svekket lokalt demokrati. Utvalget tar også som utgangspunkt at det vil være lettere å gjennomføre sammenslåinger med kommuner som i stor grad opplever å ha interkommunal identitet, enn mellom kommuner som ikke har det.

11. Bred oppgaveportefølje

Utvalget mener at det er sentralt at kommunene fortsatt har ansvar for en bred oppgaveportefølje. Utvalget tar til følge signalene fra regjeringen om at nye robuste kommuner skal tilføres flere oppgaver, og mener i utgangspunktet at flere oppgaver under lokalpolitisk kontroll vil kunne styrke lokaldemokratiet. Etter utvalgets oppfatning er imidlertid det sentrale for kommunens ivaretagelse av sin rolle som demokratisk arena at kommunene allerede i dag ivaretar betydningsfulle oppgaver.

12. Statlig rammestyring

Etter utvalgets vurdering er det viktig at den statlige styringen blir avpasset slik at det lokale demokratiske handlingsrommet tillater at lokale preferanser i størst mulig grad blir bestemmende for hvordan tildelte oppgaver ivaretas, og for fordelingen av ressurser mellom ulike oppgaver. En kommunestruktur med større og mer robuste kommuner vil etter utvalgets vurdering redusere dagens behov for detaljert statlig styring.



Utredning av kommunestruktur i Ofoten

KJETIL LIE, ANJA HJELSETH, AUDUN THORSTENSEN, GUNN KRISTIN LEIKVOLL,
MARIT OWREN NYGAARD OG TOR ERIK BAKSÅS

TF-rapport nr. 344

2014

Tittel:	Utredning av kommunestruktur i Ofoten
TF-rapport nr.:	344
Forfatter(e):	Kjetil Lie, Anja Hjelseth, Audun Thorstensen, Gunn Kristin Leikvoll og Marit Owren Nygaard (Telemarksforsking) og Tor Erik Baksås (EY)
Dato:	12.09.2014
ISBN:	978-82-7401-723-8
ISSN:	1501-9918
Pris:	270,- (Kan lastes ned gratis fra www.telemarksforsking.no)
Framsidedfoto:	Telemarksforsking
Prosjekt:	Kommunestruktur Ofoten
Prosjektnr.:	20140340
Prosjektleder:	Kjetil Lie
Oppdrags-giver(e):	Ofoten regionråd

Spørsmål om denne rapporten kan rettes til:

Telemarksforsking

Postboks 4

3833 Bø i Telemark

Tlf.: +47 35 06 15 00

www.telemarksforsking.no

Resymé:

Fire av kommunene i Ofoten regionråd har vår/sommer 2014 fått utarbeidet denne rapporten om konsekvenser av ulike kommunestrukturalternativer i Ofoten. Samlet sett omfatter utredningen de fem kommunene som inngår i Ofoten regionråd, samt Skånland og Harstad. Rapporten er ment som et grunnlag for å gå videre med kommunestrukturordninger i Ofoten, og skal brukes både av politisk nivå og i høring av innbyggerne.



Kjetil Lie er utdannet samfunnsøkonom og bedriftsøkonom, og har vært ansatt ved Telemarksforsking siden 1995. Kjetil er fagkoordinator for kommunalforsking, og har vært ansvarlig for oppdraget mot Ofoten.



Anja Hjelseth er utdannet siviløkonom, og har vært ansatt ved Telemarksforsking siden høsten 2013. Anja har vært involvert i flere utredninger om kommunestruktur, blant annet mot Nordhordland, Helgeland og Vinje. Anja har vært prosjektleder for utredningen mot Ofoten.



Audun Thorstensen er utdannet statsviter, og har vært ansatt ved Telemarksforsking siden 2007. Han jobber spesielt med kommunaløkonomi og KOSTRA-analyser. Han har vært ansvarlig for spørreundersøkelsen og de økonomiske analysene i denne utredningen.



Gunn Kristin Leikvoll er utdanna journalist og økonom, og har vært ansatt ved Telemarksforskning siden januar 2014. Hun jobber både innenfor kommunal- og kulturforskning. Gunn Kristin har gjennomført intervjuer i forbindelse med utredningen i Ofoten.



Marit Owren Nygaard er utdannet samfunnsøkonom, og har vært ansatt ved Telemarksforskning siden 2013. Marit jobber med regional utvikling, og har gjennomført befolknings- og næringsanalysene i denne utredningen.



Tor Erik Baksås er utdannet statsautorisert revisor og siviløkonom. Han jobber som manager i EY (tidligere Ernst og Young) i Telemark. Telemarksforskning og EY har hatt flere samarbeidsprosjekter de siste årene, blant annet om utredning av kommunestruktur i Nordhordland.

Forord

Telemarksforskning har fått i oppdrag fra Ofoten regionråd å utrede konsekvenser av alternative kommunestrukturmodeller i Ofoten. Rapporten vurderer fordeler og ulemper knyttet til lokal-demokrati, samfunnsutvikling, tjenesteproduksjon og økonomi ved tre ulike strukturalternativer. I tillegg har en sett spesielt på fylkestilhørighet, og det er utarbeidet et kapittel om nasjonale rammevilkår. Det er laget et utfordringsnotat som skal legges fram på politisk nivå i kommunene.

Kjetil Lie fra Telemarksforskning har vært oppdragsansvarlig og Anja Hjelseth fra Telemarksforskning prosjektleder. I tillegg har Audun Thorstensen, Gunn Kristin Leikvoll og Marit Owren Nygaard fra Telemarksforskning, samt Tor Erik Baksås fra EY, vært viktige bidragsytere i arbeidet.

Vår kontaktperson hos oppdragsgiver har vært prosjektkoordinator Sigbjørn Astrup i Ofoten regionråd. Vi vil benytte anledningen til å takke for et godt samarbeid i forbindelse med gjennomføringen. Vi vil også takke alle i kommunene som har stilt opp på intervju, deltatt i spørreundersøkelser og bidratt med annen informasjon.

Utredningsarbeidet er gjennomført i perioden mai – august 2014.

Bø, 12.09.2014

Kjetil Lie

Oppdragsansvarlig

Anja Hjelseth

Prosjektleder

Innhold

Forord.....	4
Sammendrag.....	9
1. Innledning.....	12
1.1 Bakgrunn for utredningen.....	12
1.2 Formål med utredningen.....	12
1.3 Metode og gjennomføring.....	13
2. Nasjonale rammevilkår.....	17
2.1 Historikk.....	17
2.2 Kommunereform.....	18
2.2.1 Regjeringens ekspertutvalg.....	19
2.2.2 Gjennomføring av kommunereformen.....	20
Regionale prosesser.....	20
Tidslinje for kommunereformen.....	21
Økonomiske virkemidler.....	21
Andre tiltak.....	23
Forvaltningsområde for samiske språk.....	23
Fylkeskommunen.....	23
2.3 Når vedtaket er fattet – sammenslåingsprosessen.....	24
2.4 Uavklarte spørsmål på nåværende tidspunkt.....	25
3. Befolknings- og næringsutvikling.....	26
3.1 Befolkningsutvikling.....	26
3.2 Næringsutvikling.....	28
3.3 Pendling.....	35
3.4 Bostedattraktivitet.....	36
4. Interkommunalt samarbeid i Ofoten.....	41
5. Økonomiske rammebetingelser.....	48
5.1 Økonomisk status.....	48
5.1.1 Korrigerte frie inntekter.....	48

5.1.2	Finansielle nøkkeltall	49
5.1.3	Oppsummering økonomisk status	52
5.2	Effekter på overføringene fra inntektssystemet	52
5.2.1	Alternativ 1	54
5.2.2	Alternativ 2	55
5.2.3	Alternativ 3a.....	57
5.2.4	Alternativ 3b	58
5.2.5	Oppsummering.....	60
5.3	Endring i inntektssystemet	61
5.4	Konsesjonskraft	61
5.5	Andre statstilskudd og øremerkede tilskudd	62
5.6	Sone for arbeidsgiveravgift og distriktpolitisk virkeområde	63
5.7	Landbrukstilskudd.....	64
5.8	Eiendomsskatt og kommunal prissetting	64
5.9	Demografi og kommuneøkonomi	66
6.	Tjenesteproduksjon og administrasjon.....	70
6.1	Dagens organisering	70
6.2	Kvalitet i tjenestene.....	73
6.2.1	Dagens situasjon.....	74
6.2.2	Mål ved sammenslåing	77
6.2.3	Spesialisering av tjenester	77
6.3	Effektiviseringsgevinster	79
6.3.1	Innsparingspotensial innen administrasjon	79
6.3.2	Mulige effektiviseringsgevinster på tjenesteproduksjon	84
6.4	Kort oppsummering tjenester.....	88
7.	Samfunnsutvikling	89
7.1	Innledning.....	89
7.2	Konsekvenser for samfunnsutvikling ved endringer i kommunestruktur.....	89
7.3	Folketall, alderssammensetning og befolkningsframskrivning med dagens kommunestruktur	

7.3.1	Dagens kommunestruktur	91
7.3.2	Ulike sammenslåingsalternativ.....	92
7.4	Næringsutvikling i regionen.....	93
7.4.1	Arbeidsplasser i de ulike sammenslåingsalternativene.....	93
7.4.2	Lokaliseringskvotienter for ulike sammenslåingsalternativer	95
7.4.3	Vekst i antallet arbeidsplasser for alle sektorer - sammenslåingsalternativene	98
7.5	Kompetanse, kapasitet og stordriftsfordeler	100
7.6	Kort oppsummering samfunnsutvikling.....	102
8.	Lokaldemokrati og politisk styring	103
8.1	Innledning.....	103
8.2	Konsekvenser for lokaldemokrati ved endringer i kommunestruktur i Ofoten	104
8.2.1	Lokalpolitisk organisering	104
8.2.2	Lokalpolitisk kultur.....	104
8.2.3	Dagens politiske organisering i kommunene i Ofoten.....	106
8.2.4	Konsekvenser for lokaldemokratiet ved endringer i kommunestruktur	110
8.3	Kort oppsummering lokaldemokrati.....	114
9.	Fylkestilhørighet.....	116
9.1	Økonomi	116
9.2	Resultater fra spørreundersøkelsen	117
9.3	Geografiske forhold.....	119
9.4	Den regionale stat og øvrige regionalpolitiske forhold.....	120
9.5	Oppsummering om fylkestilhørighet	121
10.	Sammenslåingsalternativ – resultater fra spørreundersøkelsen	122
10.1	Alternativ 1+2 – Narvik + Tysfjord + Ballangen (+ Evenes).....	123
10.2	Alternativ 3a + 3b – Evenes + Tjeldsund + Skånland (+ Harstad)	125
10.3	Andre alternativer.....	126
11.	Sammenfattende konklusjoner	128
11.1	Alternativ 1 – Narvik + Tysfjord + Ballangen	128
11.1.1	Økonomi	128
11.1.2	Tjenesteproduksjon og administrasjon	129

11.1.3	Samfunnsutvikling.....	129
11.1.4	Lokaldemokrati.....	130
11.1.5	Fylkestilhørighet.....	130
11.2	Alternativ 2 – Narvik + Tysfjord + Evenes + Ballangen	131
11.2.1	Økonomi.....	131
11.2.2	Tjenesteproduksjon og administrasjon	131
11.2.3	Samfunnsutvikling.....	132
11.2.4	Lokaldemokrati.....	132
11.2.5	Fylkestilhørighet.....	133
11.3	Alternativ 3a – Evenes + Tjeldsund + Skånland	133
11.3.1	Økonomi.....	133
11.3.2	Tjenesteproduksjon og administrasjon	134
11.3.3	Samfunnsutvikling.....	134
11.3.4	Lokaldemokrati.....	134
11.3.5	Fylkestilhørighet.....	135
11.4	Alternativ 3b – Evenes + Tjeldsund + Skånland + Harstad	135
11.4.1	Økonomi.....	135
11.4.2	Tjenesteproduksjon og administrasjon	135
11.4.3	Samfunnsutvikling.....	136
11.4.4	Lokaldemokrati.....	136
11.4.5	Fylkestilhørighet.....	136
11.5	Anbefaling.....	136
	Referanser	139
	Vedlegg 1: Utfordringsnotat.....	141
	Vedlegg 2: Arbeidsplasser i de enkelte kommunene i 2013	153
	Vedlegg 3: Bostedsattraktivitet i kommunene	157

Sammendrag

Denne utredningen drøfter framtidig kommunestruktur i Ofoten. Rapporten anbefaler at kommunene bør gå videre med sammenslåingsprosessen rundt alternativet som innebærer sammenslåing av Narvik, Ballangen, Tysfjord og Evenes. Evenes bør allikevel ta et valg; om en ønsker seg i retning av Narvik eller mot Harstad. I Tysfjord bør en også velge om en skal dele kommunen slik at arealene på vestsiden av Tysfjorden går i retning av Salten. Styrken til alternativet som innebærer sammenslåing av kommunene Narvik, Ballangen og Tysfjord (+eventuelt Evenes) er uforandret av hvilke ovennevnte valg en gjør i henholdsvis Evenes og Tysfjord.

Denne utredningen om eventuelle endringer i kommunestruktur i Ofoten har inneholdt følgende utredningsalternativer:

1. Narvik, Ballangen og Tysfjord
2. Narvik, Ballangen, Tysfjord og Evenes
3. a. Evenes, Tjeldsund og Skånland
b. Evenes, Tjeldsund, Skånland og Harstad

Disse alternativene har blitt utredet med tanke på en rekke sider ved endringer i kommunestrukturen. Det har blitt lagt hovedvekt på forhold som økonomiske rammebetingelser, tjenesteproduksjon og administrasjon, samfunnsutvikling og lokaldemokrati. I tillegg er det gjort en vurdering av fylkestilhørighet.

Generelt har kommunene i Ofoten et inntektsnivå over landsgjennomsnittet. Tysfjord, Tjeldsund og Evenes peker seg ut med relativt høye korrigerede frie inntekter i forhold til landsgjennomsnittet. De sju kommunene har hatt varierende netto driftsresultater de siste årene. Ser vi årene 2011 til 2013 under ett, har ingen av kommunene hatt et netto driftsresultat over normen på 3 prosent.

For hvert av de nevnte strukturalternativene har vi beregnet hva som blir den nye kommunens inntekter fra staten gjennom inntektssystemet. På grunn av inndelingstilskuddet blir dette en todelt øvelse. Inndelingstilskuddet er et tilskudd som gis til sammenslåtte kommuner. Dette tilskuddet gis i de 15 første årene etter en kommunesammenslåing, og deretter er det en nedtrapping fram mot år 20. Innenfor de aktuelle alternativene ser vi at inndelingstilskuddet medfører at de nye kommunene vil få høyere frie inntekter enn summen av dagens kommuner i de ulike alternativene. Etter år 20, når inndelingstilskuddet er vekk, ser vi imidlertid at samtlige av strukturalternativene vil få et betydelig nedtrekk i sine inntekter med dagens inntektssystem. Imidlertid er det svært vanskelig å si noe om hvordan inntektssystemet ser ut om 20 år. Slik inntektssystemet er i dag, er de økonomiske effektene av eventuelle kommunesammenslåinger i Ofoten positive så lenge en mottar inndelingstilskuddet.

Det er ulik oppfatning rundt kvaliteten på tjenestetilbudet i de fire kommunene. Som vi skal få se er det og store variasjoner blant kommunene i forhold til hvor omfattende interkommunalt tjenestesamarbeid de ulike kommunene har. Det kan ha en innvirkning på hvordan en oppfatter kvaliteten på tjenestetilbudet. Alle kommunene mener de har god kvalitet på tjenestene. Det er Tysfjord som vurderer det slik at de har de største utfordringene, mens Evenes, som den minste kommunen, er mest fornøyd både med kvalitet og mulighet for å rekruttere kompetent personell. Det kan henge sammen med et omfattende interkommunalt samarbeid. Ballangen og Narvik plasserer seg et sted i mellom de to.

Når det gjelder eventuelle mål ved en kommunesammenslåing, er alle fire kommunene enige om at de viktigste målene innenfor tjenesteproduksjon er «å sikre større og bedre fagmiljø i kommunen» og «å være mer robuste for å møte framtidige utfordringer, nye oppgaver og framtidige krav til kommunene». Spesielt når det gjelder det siste tviler kommunene på om de, som selvstendige kommuner kan håndtere stadig økende krav til kommunale tjenester.

Innsparingspotensial innenfor administrasjon og tjenestetilbud varierer ut fra hvilke av sammenslåingsalternativene vi ser på. På begge områder ser det ut til at det er «mest å hente» på alternativ 1 og 2. Hvor stor innsparing en kan realisere vil avhenge av flere forhold, ikke minst hvordan strukturen på tjenestetilbudene og de administrative tjenestene blir i en eventuell storkommune.

Kommunene har en sentral rolle når det gjelder å skape en helhetlig utvikling av lokalsamfunnet og gode levekår for innbyggerne. Samfunnsutvikling handler om å se forhold som befolkningsutvikling, bostedsmønster, næringsutvikling og utdanning/kompetanse i sammenheng. Befolkningsutviklingen og bostedsmønsteret er avhengig av utviklingen på arbeidsmarkedet, som i sin tur er avhengig av tilgang på riktig kompetanse. For å kunne planlegge samt å legge til rette for befolkningsutvikling, næringsutvikling og ønsket bostedsmønster, må en kommune ha tilstrekkelig kapasitet og kompetanse.

En større kommune står sterkere når det gjelder muligheter til å skaffe utviklingsmidler, trekke til seg nye virksomheter (både offentlige og private) og delta i samarbeids- og utviklingsprosjekt både nasjonalt og internasjonalt. Vi har sett at det kun er Narvik og Harstad som har hatt en økning i antallet arbeidsplasser i perioden 2003-2013.

En viktig målsetting med en kommunesammenslåing er å få en mer handlekraftig kommune som kan spille en større rolle som samfunnsutvikler både lokalt og regionalt. En sammenslått kommune vil kunne føre en mer helhetlig strategi for utdanningsløpet for unge mennesker i regionen. En sammenslått kommune vil stå sterkere i dialogen med fylkeskommune og stat omkring tilbudene i henholdsvis videregående opplæring og høyskole.

Forskning viser at det både er fordeler og ulemper med små og store kommuner når det gjelder lokaldemokrati og politisk aktivitet. Ved en sammenslåing vil det være viktig å lage en lokalpolitisk organisering det er bred støtte om og arbeide med å skape en felles lokalpolitisk kultur. En ny organisering av politiske organ i en ny sammenslått kommune bør gjenspeile at kommunene i regionen i dag har valgt å ha en relativt enkel politisk organisering. Samtidig vil de fleste alternativene som er utredet, innebære at en får en relativt stor regionkommune, og en bør derfor ha en viss form for politisk spesialisering i de ulike hovedutvalgene.

Vi har sett på to ulike modeller for å sikre demokratisk deltagelse i hele den nye kommunen, valgkretser og lokalutvalg. Vi mener at en eventuell ny kommune i Ofoten ikke blir så stor at det skal være nødvendig med ulike valgkretser, noe som vil kunne føre til at gamle strukturer blir hengende igjen og kanskje skape unødvendig rivalisering. En ordning med lokalutvalg kan en derimot vurdere. Dette ble blant annet innført etter sammenslåingene mellom Skjerstad/Bodø og Ølen/Vindafjord. En må uansett være bevisst på hvilken rolle og oppgaver lokalutvalg skal ha.

Av de alternativene vi har utredet, mener vi det er alternativet med Narvik, Tysfjord, Ballangen og eventuelt Evenes som er det mest realistiske. Det er og dette alternativet som har sterkest støtte i spørreundersøkelsen, som er gjennomført i forbindelse med utredningen.

Når det gjelder Tysfjord og Evenes må de ta noen valg før en går videre i prosessen.

For Evenes sin del er valget om en skal se sørover eller nordover. En eventuell kommunesammenslåing i Ofoten bør inneholde sammenslåing med et regionsenter; enten Harstad eller Narvik. Av de alternative konstellasjonene som er utredet, er det kun alternativ 3a med Evenes, Tjeldsund og Skånland som framstår svakt i et samfunnsutviklingsperspektiv. Svak befolkningsutvikling, nedgang i antall arbeidsplasser

og lavt utdanningsnivå gjelder for disse kommunene i dag, og vil trolig også gjelde etter en sammenslåing. Vi har i tidligere sammenslåinger sett at samfunnsutviklingsbiten har vært avgjørende for at en har valgt å gå inn i en kommunesammenslåing. En viktig vurdering, dersom Evenes velger å gå mot sør, er hva som skjer med det eksisterende interkommunale samarbeidet mellom Evenes, Tjeldsund og Skånland (ETS-samarbeid) som på mange tjenesteområder er veldig integrert. Hva som skjer rundt Harstad er heller ikke avklart. Det er også andre kommuner enn Evenes, Tjeldsund og Skånland det kan være aktuelt for Harstad å slå seg sammen med.

For Tysfjord er det ingen tvil om at avstandene er store både til Narvik, og sørover mot de større kommunene i Salten. Uansett hvilken vei en vender seg vil det være viktig for Tysfjord i den videre prosessen å få gjennomslag for at de viktigste tjenestetilbudene er lokalisert i den «gamle» kommunen, og at en får ordninger for politisk deltagelse som ikke ekskluderer deltagelse fra Tysfjord på grunn av avstand. Det viktigste spørsmålet Tysfjord må ta stilling til på det nåværende tidspunkt er hvorvidt en ønsker å fortsette med kommunen samlet som i dag, eller om en skal dele kommunen i øst og vest.

Valgene Evenes gjør, om man vil til Narvik eller Harstad og uansett hva konklusjonen blir i Tysfjord når det gjelder deling av kommunen, rokker ikke det ved anbefalingen om å gå videre med sammenslåingsprosessen i Narvik, Ballangen og Tysfjord. Dette alternativet er noenlunde like robust uavhengig av hva som skjer med Evenes og halve Tysfjord. For den regionale identitetens del vil det imidlertid kunne være en fordel om kommunene som står bak denne utredningen går samlet videre i en eventuell sammenslåingsprosess.

Når det gjelder fylkestilhørighet, så er det ut fra det som er fremkommet i utredningen vanskelig å gi noen entydig anbefaling på om en slik kommune bør tilhøre Nordland og Troms.

1. Innledning

1.1 Bakgrunn for utredningen

Kommunestyrene i Ballangen, Evenes, Narvik og Tysfjord har fattet vedtak om å gå inn i et arbeid med å utrede kommunestruktur og mulig kommunesammenslåing for de fire kommunene. Disse kommunene er en del av Ofoten regionråd, som og har Tjeldsund som medlem. Tjeldsund ønsket ikke å utrede kommunestruktur nå. De har tidligere, på begynnelsen av 2000-tallet, vært igjennom en prosess med Skånland. I 2003 ble det gjennomført rådgivende folkeavstemning i Tjeldsund og Skånland kommuner om sammenslåing. Resultatet ble 55,6 % ja i Skånland, og 81 % nei i Tjeldsund. Dermed ble sammenslåingsprosessen mellom disse to kommunene lagt til side den gangen.

Regionen Ofoten ligger nord i Nordland, med Narvik som regionsenter. Dersom en inkluderer Tjeldsund, har regionen 25 943 innbyggere per 1. januar 2014. Disse er fordelt på 18 705 innbyggere i Narvik, 1 391 innbyggere i Evenes, 2 591 innbyggere i Ballangen, 2 000 innbyggere i Tysfjord og 1 256 innbyggere i Tjeldsund.

Kommunestrukturspørsmålet har det siste året fått ny aktualitet. Regjeringsplattformen mellom Høyre og Fremskrittspartiet, og samarbeidsavtalen de to regjeringspartiene har inngått med KrF og Venstre sier følgende om framtidig kommunestruktur: Regjeringen vil gjennomføre en kommunereform, hvor det sørges for at nødvendige vedtak fattes i perioden. Det er satt ned et ekspertutvalg som leverte sin første delrapport i mars 2014, og i kommuneproposisjonen 2015 som ble lagt fram i mai skisserer regjeringen rammer og tidsplan for reformen. Vi presenterer dette grundigere i kapittel 2.

Med dette som bakgrunn har det vært et ønske å utrede muligheten for endret kommunestruktur i Ofoten.

1.2 Formål med utredningen

Ofoten regionråd har bedt om at utredningen skal se på flere ulike forhold ved en ny, sammenslått kommune. Det gjelder spesielt økonomisk potensial, kvalitet i tjenesteproduksjon, lokaldemokrati og samfunnsutvikling. I tillegg ønsker en å få belyst tilhørighet til fylke, og konsekvenser av å endre fylkesgrense. Det har i flere omganger vært en debatt i Ofoten om en skal tilhøre Nordland eller Troms fylke.

I tillegg til det ovennevnte skal det utformes et utfordringsnotat som skal brukes overfor det politiske nivået i Ofoten-kommunene. Dette skal blant annet inneholde anbefaling til politisk styringsmodell og definere intensjoner for tjenestenivå og struktur på tjenesteproduksjon ved en eventuelt endret kommunestruktur. Utfordringsnotatet inneholder og anbefalinger om den videre prosessen, inkludert tidsplan og milepæler.

De alternative konstellasjonene som er valgt ut til å utredes er:

1. Narvik + Tysfjord + Ballangen
2. Narvik + Tysfjord + Ballangen + Evenes
3. a. Evenes + Tjeldsund + Skånland
b. Evenes + Tjeldsund + Skånland + Harstad

Det er kommunestyret i Evenes som har bedt om at alternativ 3 skal utredes. Siden Tjeldsund, Skånland og Harstad ikke deltar i utredningen er det ikke gjennomført intervjuer og spørreundersøkelser i disse

kommunene. Analysene knyttet til disse kommunene er derfor basert på tilgjengelig statistikk m.m. I tillegg har vi i rapporten, i den grad det er mulig, gitt en vurdering av konsekvenser ved å dele Tysfjord ved en eventuell kommunesammenslåing.

Utredningen skal være et grunnlag som innbyggerne skal inviteres til å uttale seg om, enten gjennom høringer, informasjonsmøter eller eventuell folkeavstemning. Hvordan innbyggerne skal høres vil kommunene ta stilling til på et senere tidspunkt.

1.3 Metode og gjennomføring

Utredningen omfatter ulike problemstillinger som krever ulike typer data og ulike metodiske innfallsvinkler. Som grunnlag for å beskrive en del sentrale utviklingstrekk for kommunene knyttet til befolkningsutvikling, næringsutvikling, pendling og tjenesteproduksjon, er det tatt utgangspunkt i eksisterende statistikk. I forbindelse med gjennomføring av årlige næringsanalyser for kommuner, regioner og fylker, har Telemarksforskning gjennom flere år sammenstilt et bredt spekter av data på kommunenivå som grunnlag for endringsanalyser. Disse er brukt for å si noe om kommunene sin utvikling i kapittel 3.

For å få et bedre inntrykk av situasjonen i kommunene har vi og gjennomført intervjuer med ordfører, varaordfører, opposisjonsleder, rådmann og administrative ledere i de 4 kommunene som er involvert i utredningen. I tillegg har vi intervjuet de ansatte i Ofoten regionråd og leder for Árran, lulesamisk senter i Tysfjord. Totalt ble det gjennomført 17 intervjuer, både enkeltintervjuer og gruppeintervjuer. Informasjonen vi fikk gjennom intervjuene ble og brukt til å utforme en spørreundersøkelse som ble sendt til kommunestyrerepresentanter, kommunalt ansatte med lederansvar, tillitsvalgte, ungdomsråd, eldreråd og sekretariatet i Ofoten regionråd.

219 respondenter mottok spørreundersøkelsen, det kom 10 i retur på grunn av feil e-postadresse. Det reelle utvalget er derfor 209 respondenter. Blant disse er det 108 som har svart helt eller delvis på spørreundersøkelsen, noe som gir en svarprosent i overkant av 50 prosent. Det er et rimelig tilfredsstillende resultat, som gir et godt grunnlag for å bruke resultatene fra undersøkelsen i analysene. Vi har mulighet for å differensiere svarene på kommune, posisjon/stilling og på alder. Antall respondenter på noen av aldersgruppene er derimot såpass lavt at vi ikke har benyttet dette i analysene. Det samme gjelder eldreråd og ungdomsråd. Spørreundersøkelsene ble gjennomført ved hjelp av det elektroniske spørreskjema-verktøyet SurveyXact. Undersøkelsen ble sendt ut onsdag 18. juni. Det ble sendt en purring onsdag 25. juni med endelig svarfrist fredag 27. juni.

For å beregne økonomiske konsekvenser av kommunesammenslåing, har vi bl.a. fokusert på endringene over inntektssystemet. Videre har vi sett på potensialet for innsparing og mulige stordriftsfordeler knyttet til administrasjon, og drøftet andre mulige økonomiske konsekvenser knyttet til tjenesteproduksjon. Vi har også innhentet informasjon om kommunene, som årsmeldinger og budsjetter, for å få nærmere informasjon om dagens situasjon i kommunene.

En kommunesammenslåing vil påvirke følgende fem kriterier i kommunenes inntektssystem:¹

- Basistillegget
- Reiseavstand innen sone
- Reiseavstand til nærmeste nabogrunnkrets
- Urbanitetskriteriet
- Opphopningsindeksen

¹ I tillegg vil korreksjonsordningen for elever i ikke-kommunale skoler bli påvirket ved at en «ny kommune» vil få tilbakeført midler på bakgrunn av en nytt beregnet utgiftsbehov.

Basistilskuddet er like stort for alle kommuner, med et fast beløp pr. kommune, og ikke pr. innbygger. Målt i kroner pr. innbygger blir dermed basistilskuddet for den enkelte kommune større dess færre innbyggere kommunen har. For små kommuner utgjør basistilskuddet en betydelig del av inntektene, noe som vil kunne påvirke valg om sammenslåing med en nabokommune. For å dempe denne negative effekten av en sammenslåing, kompenseres bortfall av basistilskuddet fullt ut over inndelingstilskuddet. De fire andre kriteriene som er listet opp, slår direkte ut på rammetilskuddet til den sammenslåtte kommunen, og omfattes ikke av noen tilsvarende overgangsordning.

Urbanitetskriteriet er en indikator som fanger opp en rekke sosioøkonomiske forhold som påvirker kommunenes beregnede utgiftsbehov knyttet til rus- og psykiatriområdet. Studier har vist at større kommuner har høyere utgifter til rus og psykiatri enn mindre kommuner. I kostnadsnøkkelen er det et eget urbanitetskriterium som kompenserer for dette. Kriteriet er en eksponentiell funksjon av innbyggertallet (innbyggertall opphøyet i 1,2), og skal fange opp utgiftsvariasjoner mellom store og mellomstore kommuner, og tilsvarende mellom mellomstore og små kommuner. Kriteriet fanger opp at sosialhjelpsutgiftene, målt i kroner pr. innbygger, normalt øker med økende innbyggertall. Ny verdi på urbanitetskriteriet vil være kurant å beregne siden dette kriteriet er definert som innbyggertall opphøyd i 1,2.

Kriterieverdiene knyttet til sone og nabokrets kan også bli påvirket gjennom en sammenslåing, avhengig av sone- og kretsinnndelingen i områdene som ligger inn mot kommunegrensene. Her vil utslagene kunne bli mer tilfeldige etter en sammenslåing.²

Reiseavstand innen sone (i km) er modellberegnet avstand til sonesenter. En sone er et geografisk sammenhengende område, sammensatt av grunnkretser.

Reiseavstand til nærmeste nabogrunnkrets (i km) er innbyggernes avstand fra senter i egen grunnkrets til senter i nærmeste nabogrunnkrets innenfor samme sone, summert for alle kommunene sine innbyggere.

Opphopingsindeksen består av kriteriene skilte/separerte, arbeidsledige, fattige og innbyggertall per 1. januar 2013. Indeksen er beregnet ved å multiplisere grunnlagstall fra de tre kriteriene og dividere på innbyggertall multiplisert med innbyggertall.³

Nye verdier for bosettingskriteriene "sone" og "nabo" er beregnet av SSB. Kriteriet for urbanitet, opphopingsindeks og netto tilskudd/trekk for elever i statlige og private skoler er beregnet av oss. Verdiene for de øvrige kriteriene ble konstruert ved å summere tilsvarende verdier for enkeltkommunene. Det samme gjorde vi for skatteinntektene. Verdien av et basistilskudd er satt til 12,331 mill. kr i beregningene av inndelingstilskudd.

Beregningene er gjennomført i prognosemodellen til KS, versjon "prok1404alternativskatttrear"⁴, ved å opprette nye, "konstruerte" kommuner og legge inn nye verdier for følgende kriterier:

- Alle kriteriene i kostnadsnøkkelen for utgiftsutjevning.
- Nytt antall kommuner i landet for beregning av basistilskuddet.
- Anslag på skatteinntekter som foreslått i KS-modellen
- Inndelingstilskudd.

Med disse dataene kjøres det partielle beregninger ved hjelp av KS sin prognosemodell både med og uten sammenslåing. De direkte økonomiske effektene av en sammenslåing slår bare ut på rammetilskuddet, men siden rammetilskuddet også inneholder et element koblet til skatt – nemlig inntektsutjevningen – går

² Grunnlagsdata knyttet til bosettingskriteriene «sone» og «nabo» er beregnet av SSB på oppdrag fra Telemarksforskning.

³ For nærmere detaljer om utgiftsutjevningen i inntektssystemet se NOU 2005:18

⁴ Dater 24.06.14. Modellen bygger på vedtatt statsbudsjett for 2015.

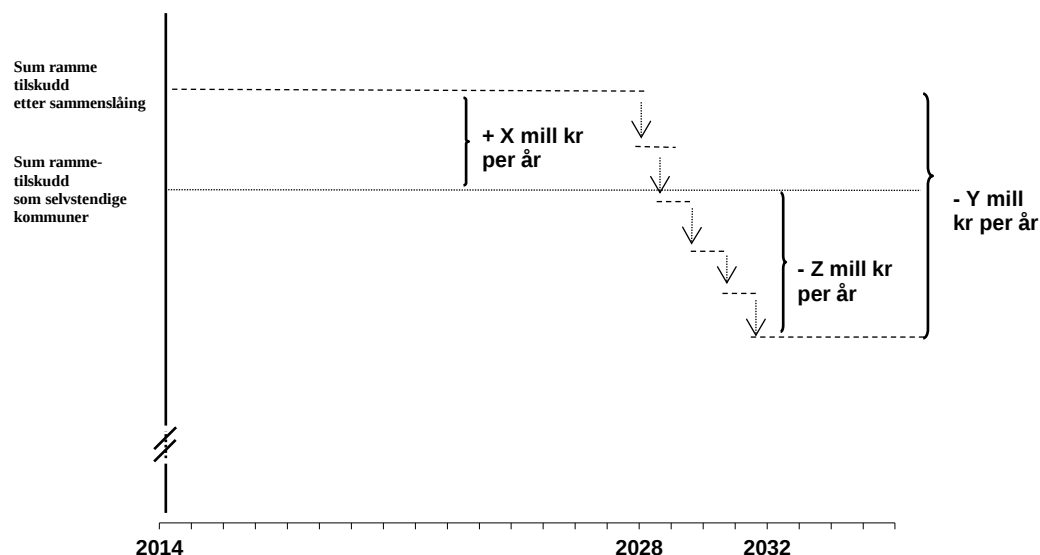
vi veien om ”frie inntekter” (skatt + rammetilskudd) for å finne fram til differansene mellom dagens nivå, nivået de 15 årene man har fullt inndelingstilskudd og nivået etter 20 år når inndelingstilskuddet er trappet ned og borte.

Et problem med å lage en slik framstilling, er at kommunenes inntektssystem ikke er en statisk størrelse. Våre beregninger er dermed kun gyldige for den situasjonen vi kjenner pr. i dag. For en sammenslått kommune er summene og differansene satt opp i tabell lik det eksempelet som er vist under.

Tabell 1 Frie inntekter pr år i mill. 2014-kr. Eksempelkommune.

	Mill 2014-kr
Sum frie inntekter pr. år før sammenslåing (A)	300
Frie inntekter pr. år i 15 år etter sammenslåing (B)	330
Frie inntekter pr. år fra og med år 20 etter sammen slåing (C)	280
Årlig effekt av sammenslåing de første 15 årene (B-A)	+30
Årlig effekt av sammenslåing fra og med år 20 (C-A)	-20

Figuren under illustrerer skjematisk et typisk utviklingsforløp for rammetilskuddet ved en sammenslåing av kommuner.



Figur 1 Skjematisk utviklingsforløp for rammetilskuddet ved sammenslåing

Den heltrukne linjen er summen av rammetilskudd de aktuelle kommunene får før sammenslåing. For enkelthets skyld forutsetter vi at de beholder akkurat det samme tilskuddsnivået ”for all framtid” hvis de fortsetter som selvstendige kommuner.

Den stiplede linjen viser hvordan rammetilskuddet vil utvikle seg i perioden etter en sammenslåing som skjer 1.1.2014. Vi ser at en sammenslåing først gir (X) millioner kr pr. år i større overføringer som følge av at reisetid og -avstander i den nye kommunen øker. Etter 15 år begynner nedtrappingen av inndelingstilskuddet(Y) som denne kommunen fikk ved sammenslåingen. Etter nye 5 år er den sammenslåtte kommunen nede på det tilskuddsnivået den skal ha på lang sikt.

2. Nasjonale rammevilkår

2.1 Historikk

Det er 50 år siden den siste store kommunereformen i Norge. Scheikomiteéns arbeid på midten av forrige århundre førte til 290 færre kommuner fra 1958 til 1967. Når vi ser på kommunene i Ofoten, var disse lite påvirket av dette. Går vi derimot over fylkesgrensa til Troms, ble Astafjord en del av Skånland i 1964 og Sandtorg og Trondenes en del av Harstad det samme året. Et av områdene som Scheikomiteén ikke behandlet nærmere var situasjonen rundt flere av byene, og noen av etterdønningene etter komitéens arbeid var at det ble gjennomført flere byutvidelser fra 1968 til 1974 (Brandtzæg et al., 2013). En av disse var i Narvik, hvor Ankenes i 1974 ble en del av Narvik kommune.

De følgende årene skjedde det forholdsvis lite rundt endringer i kommunestruktur. Tallaksenutvalget (NOU 1974:14) vurderte 21 delingssaker, noe som resulterte i 11 nye kommuner, mens Buvikutvalget i to omganger (NOU 1986:7 og NOU 1989:16) diskuterte byutvidelser i «inneklemt» byer. (Brandtzæg et al., 2013). Det resulterte i 19 færre kommuner fram mot 1994.

Christiansen-utvalget arbeidet fra 1989 til 1992. De hadde i mandat å evaluere fylkes- og kommuneinndelingen, og å foreslå nye inndelingsprinsipper. De konkluderte med at det er behov for en gjennomgang av kommune- og fylkesinndelingen på et mer generelt grunnlag (NOU 1992:15). I etterkant av Christiansen-utvalget la Brundtland-regjeringen våren 1995 fram St.meld. nr. 32 (1994-1995) Kommune- og fylkesinndelingen med forslag til reformer i kommune- og fylkesinndelingen. Før behandlingen i Stortinget fattet derimot Stortinget følgende vedtak: «Stortinget ber Regjeringen legge til grunn at framtidige endringer i kommunestrukturen ikke skal omfatte kommuner hvor kommunestyret eller innbyggerne i en folkeavstemning har gått imot kommunesammenslåinger.» (Brandtzæg et al., 2013). Dette vedtaket har senere blitt kalt frivillighetslinja, og siden det ble vedtatt har det blitt gjennomført 7 kommunesammenslåinger i Norge. Disse er:

- Våle og Ramnes i 2002
- Bodø og Skjerstad i 2005
- Ølen og Vindafjord i 2006
- Aure og Tustna i 2006
- Kristiansund og Frei i 2008
- Mosvik og Inderøy i 2012
- Harstad og Bjarkøy i 2013

De fleste sammenslåingene etter at frivillighetslinja ble innført, har blitt avgjort ved folkeavstemninger. I noen tilfeller har det bare vært folkeavstemning i den minste kommunen. I de fleste tilfellene har det vært ja-flertall med knappst mulig margin. Eksempelvis i Våle var det et ja-flertall med ti stemmers overvekt og i Skjerstad var det kun to stemmers overvekt. Det viser at frivillighetslinja er krevende dersom man ønsker større og raskere endringer av kommunestrukturen over hele landet (Brandtzæg et al., 2013).

Etter vedtaket i Stortinget i 1995 har det vært forsøk på å gjøre endringer i kommunestrukturen. Bondevik 2-regjeringen hadde «gulrøtter» i form av infrastrukturtiltak for å gjennomføre kommunesammenslåinger. Blant annet var fastlandsforbindelse mellom Aure og Tustna en forutsetning for at den sammenslåingen blir gjennomført. Høsten 2003 inngikk og Kommunenes Sentralforbund (KS) og Kommunal- og regionaldepartementet (KRD) et samarbeid, hvor kommunene ble oppfordret til å debattere kommunestruktur og rammebetingelser knyttet til struktur som virkemiddel for kommuneutvikling (Brandtzæg et al., 2013). Prosjektet i seg selv førte ikke til noen sammenslåinger, og de ble lagt fram 4 framtidige modeller for kommunestrukturen:

1. Etablering av færre og større kommuner
2. Videreføring av status quo
3. Ytterligere og mer forpliktende interkommunalt samarbeid
4. Oppgavedifferensiering mellom kommunene

I etterkant ser vi at det er alternativ 2 og 3 som har slått til. Det har vært noen få, frivillige sammenslåinger, men samtidig har det vært vekst i bruken av interkommunale samarbeid. Nasjonale myndigheter har og tilrettelagt for at kommunene kan samarbeide. Fra 1.1.2007 har det vært mulig å etablere vertskommunesamarbeid, og fra 2012 ble muligheten for å bruke samkommunemodellen som samarbeidsløsning lovfestet. I forbindelse med kommunereformen har regjeringen varslet at de vil starte et arbeid for å utvikle samkommunemodellen.

Høsten 2013 fikk Norge ny regjering, og Solberg-regjeringen har vært tydelig på at de ønsker større og færre kommuner.

2.2 Kommunereform

I den politiske plattformen til regjeringen⁵ slås det fast at *regjeringen vil gjennomføre en kommunereform, hvor det sørges for at nødvendige vedtak blir fattet i perioden*. Gjennom en samarbeidsavtale har Kristelig Folkeparti og Venstre forpliktet seg til å støtte dette. I Prop. 95 S (2013-2014) Kommuneproposisjonen 2015 angir regjeringen 4 overordnede mål for kommunereformen:

1. Gode og likeverdige tjenester til innbyggerne
2. Helhetlig og samordnet samfunnsutvikling
3. Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner
4. Styrket lokaldemokrati

Regjeringen begrunner behovet for en kommunereform med flere forhold. For det første peker de på befolkningsutviklingen i landet, og at det har vært en betydelig økning i folketallet i de store kommunene og en betydelig nedgang i folketallet i kommuner som har under 4 000 innbyggere. De viser og til at alderssammensetningen mellom kommunene varierer mye, og fram mot 2040 vil antallet eldre over 67 år fordobles. Det vil føre til økte utgifter til blant annet pensjoner og helse og omsorg, noe som vil være en utfordring for offentlige budsjetter. Videre peker regjeringen på at det har vært en sentralisering av befolkningen siden 1960-tallet, og regjeringen legger til grunn at sentraliseringen trolig vil fortsette. Regjeringen peker og på at utbygging av digital infrastruktur og bruk av digital kommunikasjon vil føre til betydelige endringer i arbeidsmøter og samhandling i og med kommunal sektor. Eksempelvis vil det kunne gjøre det lettere å administrere enheter med spredt lokalisering.

Regjeringen peker videre på at det er manglende samsvar mellom administrative og funksjonelle inndelinger. Befolknings- og kommunikasjonsutviklingen har endret de funksjonelle samfunnsutviklingsområdene, og samfunnsutviklingsområdene dekker i dag flere kommuner. Dette er spesielt en utfordring i byområdene, og det hindrer helhetlig og bærekraftig utvikling i areal-, transport- og boligplanlegging.

Regjeringen viser og til at kommunene de siste 50 årene fått nye, store oppgaver. Eksempler er utvidelse av barnehagetilbud, tidligere skolestart, universell videregående opplæring og utvidelse av helse- og omsorgstilbudet (sist samhandlingsreformen). Det stiller økte krav til kapasitet og kompetanse. Både økt oppgaveomfang og flere spesialiserte oppgaver sammen med økte krav til kvalitet i tjenestene og økte forventninger fra innbyggerne, stiller store krav til kommunene om kapasitet og kompetanse for å gi innbyggerne et godt og likeverdig tilbud uavhengig av hvor de bor i landet.

⁵ <http://www.regjeringen.no/pages/38500565/plattform.pdf>

Det siste område regjeringen peker på for å begrunne en kommunereform, er lokaldemokrati. Regjeringen er bekymret for at interkommunalt samarbeid har økt i omfang, og at både store og små kommuner har til dels omfattende interkommunalt samarbeid. Regjeringen mener det fører til redusert politisk styring og kontroll med kommunale tjenester. I tillegg har den statlige styringen økt i omfang, og den detaljerte styringen reduserer kommunenes mulighet til å tilpasse tjenestene til lokale forhold i kommunene. Regjeringen mener at større kommuner vil kunne redusere behovet for interkommunalt samarbeid, og redusere den statlige styringen.

De to viktigste dokumentene for den kommunereformen som regjeringen ønsker gjennomført, er så langt første delrapport fra regjeringens ekspertutvalg som kom i mars og kommuneproposisjonen for 2015 som kom i mai.

2.2.1 Regjeringens ekspertutvalg

KMD satte 3. januar ned et hurtigarbeidende ekspertutvalg som skal se på oppgaveløsning i kommunene. Utvalget har fått et todelt oppdrag:

1. På fritt faglig grunnlag skal utvalget gjennomgå og foreslå prinsipper og kriterier for en ny kommuneinndeling. Kriteriene skal i sum ivareta kommunens fire roller som demokratisk arena, tjenesteyter, samfunnsutvikler og myndighetsutøver.⁶ Den første delrapporten ble lagt fram 31. mars 2014.
2. Utvalgets neste oppgave er å analysere og vurdere eksempler på enkelte oppgaver som det kan være aktuelt å overføre til kommunene, forutsatt større og mer robuste kommuner. Utvalget skal vurdere eksempler på oppgaver innen tjenesteproduksjon, myndighetsutøvelse og samfunnsutvikling. Den neste delrapporten skal leveres 1. desember 2014.⁷

I sin første rapport anbefalte utvalget ti kriterier rettet mot kommunesektoren, og to kriterier rettet mot staten. Disse følger under.

Kriterier for kommunene:

1. Tilstrekkelig kapasitet
2. Relevant kompetanse
3. Tilstrekkelig distanse
4. Effektiv tjenesteproduksjon
5. Økonomisk soliditet
6. Valgfrihet
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
8. Høy politisk deltagelse
9. Lokal politisk styring
10. Lokal identitet

Kriterier for staten:

11. Bred oppgaveportefølje
12. Statlig rammestyring

⁶ <http://www.regjeringen.no/nb/dep/kmd/kampanjer/kommunereform/ekspertutvalg/delrapport-1.html?id=751493>

⁷ http://www.regjeringen.no/upload/KMD/KOMM/Ekspertutvalg_tilleggsmandat.pdf

Med bakgrunn i disse kriteriene kom utvalget med tre anbefalinger for en god kommunestruktur. For det første sier utvalget at kommunene bør ha minst 15 000 – 20 000 innbyggere for å sikre en god oppgaveløsning. Dette er blant annet begrunnet med at kommunene skal løse mer spesialiserte oppgaver med mindre bruk av interkommunalt samarbeid. Den største utfordringen knyttet til dette er avstander og demokrati. Mange kommuner med lavt innbyggertall, har og store arealer (Brandtzæg et al., 2014a).

Neste anbefaling fra utvalget er at kommunestrukturen i større grad bør nærme seg funksjonelle samfunnsutviklingsområder. Med det peker de på at over tid har infrastrukturen og samhandlingmønstre mellom kommuner endret seg. Vi ser mange steder i landet at bo- og arbeidsmarkedsregioner ikke samsvarer med kommunestrukturen. Spesielt kan dette være en utfordring i byområder, hvor bykjernen går over flere kommuner. Ekspertutvalget trekker fram samfunnsutvikling og helhetlige areal- og transportløsninger, som områder det kan være krevende om mange kommuner skal bli enige.

Den siste anbefalingen fra ekspertutvalget er at staten bør redusere detaljstyringen og at ordninger for politisk deltagelse bør videreutvikles og sikre gode og slagkraftige demokratiske arenaer. En kommunesammenslåing vil gi lavere politisk representasjon, så ekspertutvalget peker på at det må settes i gang tiltak for utvikling av folkevalgt arbeid og nye demokratiltak lokalt (Brandtzæg et al., 2014b).

Mange av anbefalingene fra ekspertutvalget har Regjeringen tatt med seg videre i kommuneproposisjonen som ble lagt fram i mai. Men en har valgt å gå bort fra et krav om et gitt innbyggertall i de nye kommunene.

2.2.2 Gjennomføring av kommunereformen

Kommuneproposisjonen for 2015, som ble lagt fram av regjeringen 14. mai 2014, har en egen meldingsdel om kommunereformen hvor regjeringen presenterer målene for reformen, begrunner behovet for en kommunereform (se ovenfor), presenterer en plan for gjennomføring og de økonomiske virkemidlene i reformen. Regjeringen legger opp til at reformperioden varer fram til 1. januar 2018. Da er det forventet at nasjonale vedtak er fattet.

Regionale prosesser

Regjeringen legger opp til at det skal startes opp regionale prosesser høsten 2014. Det er fylkesmannen som har ansvar for at kommunene setter i gang med å diskutere kommunestruktur, og det legges opp til at KS deltar i prosessene. Hos fylkesmannen vil det være en prosessveileder som har ansvar for arbeidet. De lokale og regionale prosessene må ta utgangspunkt i målene for reformen. Sammen med ekspertutvalgets kriterier for en god kommunestruktur og utvalgets anbefalinger mener Regjeringen dette vil gi grunnlag for gode og grundige diskusjoner, vurderinger og vedtak lokalt.⁸ De regionale prosessene avsluttes innen utgangen av 2016.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet vil utarbeide standardiserte faktaoppsett, som kommuner kan bruke til å sammenstille utfordringer, både i sin egen kommune og kommunene det kan være aktuelt å slå seg sammen med. I tillegg vil departementet dekke inntil 100 000 i utgifter til kommuner som ønsker å spørre innbyggerne om deres synspunkter på sammenslåing. Det er inndelingslova § 10 som regulerer innbyggerhøring ved folkeavstemningen, og den sier at kommunene bør innhente innbyggerne sine synspunkt på forslag til grenseendring enten ved folkeavstemning, opinionsundersøkelse, spørreundersøkelse, møter eller på annen måte.

⁸ <http://www.regjeringen.no/nb/dep/kmd/kampanjer/kommunereform/rammebetingelser.html?id=751062>

Tidslinje for kommunereformen

Kommunal- og moderniseringsdepartementet legger opp til to ulike løp i reformperioden:

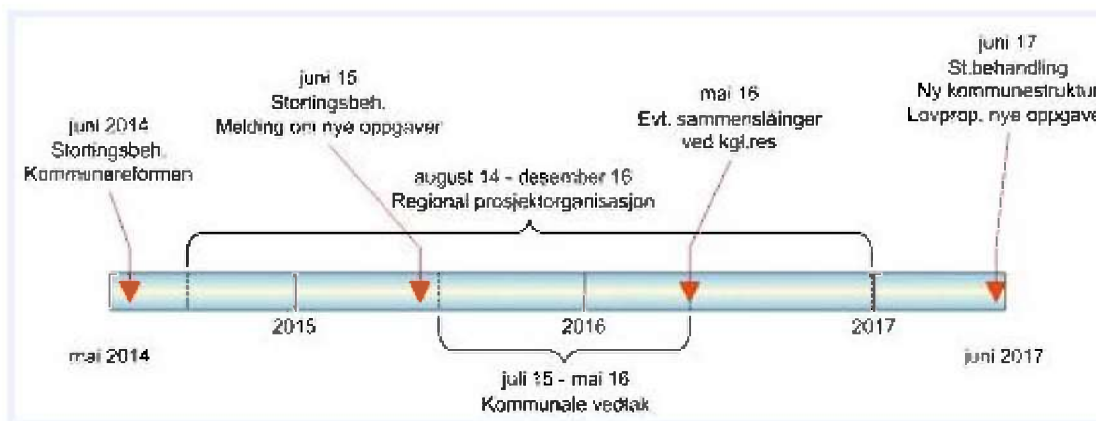
1. Kongelig resolusjon

For kommuner som gjør kommunestyrevedtak i løpet av høsten 2015, vil departementet legge til rette for at en sammenslåing skal kunne vedtas på nasjonalt nivå i løpet av våren 2016. Det betyr at sammenslåingene kan tre i kraft fra 1. januar 2018. Vedtakene i de aktuelle kommunene må være likelydende, de skal meldes inn til departementet via fylkesmannen og det vil bli gjort en vurdering om sammenslåingen er i tråd med målene i kommunereformen. Departementet peker på at dersom det blir mange søknader om sammenslåinger på tvers av fylkesgrenser, vil det kunne forsinke prosessen. Dersom det er flere enn en kommune som skal flyttes til et nytt fylke, vil det ikke kunne avgjøres med kongelig resolusjon våren 2016 siden saken må behandles i Stortinget.

2. Proposisjon om en helhetlig kommunestruktur til Stortinget våren 2017

Våren 2017 vil det legges fram en samlet proposisjon til Stortinget om ny kommunestruktur. Her understreker departementet at det vil bli lagt til grunn at enkeltkommuner ikke skal kunne stanse endringer som er ønsket eller hensiktsmessige ut fra regionale og nasjonale hensyn. I utgangspunktet er det lagt til grunn at sammenslåingene vil iverksettes senest 1. januar 2020.

Våren 2015 vil Regjeringen legge fram en melding til Stortinget med forslag til nye oppgaver.



Figur 2 Tidslinje kommunereform fra mai 2014 til juni 2017. Kilde: Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Figuren viser tidslinjen fra i år og fram til stortingsmeldingen legges fram for Stortinget våren 2017.

Økonomiske virkemidler

De økonomiske virkemidlene i kommunereformen kan deles i tre:

1. Engangskostnader

Engangskostnader er et gitt beløp for å dekke kostnader ved en kommunesammenslåing. Beløpet er regulert ut fra hvor mange kommuner som inngår i sammenslåingen, og hvor store kommunene er målt i antall innbyggere. Eksempler på engangskostnader er lønn og drift av felles folkevalgt nemnd, lønn til prosjektleder (eventuell prosjektmedlemmer/hovedtillitsvalgt), involvering av innbyggerne, tiltak for felles kultur, harmonisering av IKT, tilrettelegging av servicekontor m.m. Tabell 2 viser en sammenstilling av hva ulike konstellasjoner av kommuner får til dekning av engangskostnader.

Tabell 2 Engangskostnader ved kommunesammenslåing, i 1000 kroner. Kilde: Kommunal- og regionaldepartementet

Antall kommuner og innbyggere i sammenslåingen	0 – 19 999 innbyggere	20 – 49 999 innbyggere	50 – 99 999 innbyggerne	Over 100 000 innbyggere
2 kommuner	20 000	25 000	30 000	35 000
3 kommuner	30 000	35 000	40 000	45 000
4 kommuner	40 000	45 000	50 000	55 000
5 eller flere kommuner	50 000	55 000	60 000	65 000

2. Reformstøtte

Reformstøtte er et engangsbeløp som den nye kommunen får til fri benyttelse på tidspunktet kommunen slår seg sammen. Beløpet er basert på antall innbyggere i den sammenslåtte kommunen. Tabell 3 viser en oversikt over hvor mye kommunene kan få i reformstøtte.

Tabell 3 Reformstøtte til sammenslåtte kommuner, i 1000 kroner. Kilde: KMD

Antall innbyggere i sammenslåingen	Reformstøtte
0 – 10 000 innbyggere	0
10 – 14 999 innbyggere	5 000
15 – 29 999 innbyggere	20 000
30 – 49 999 innbyggere	25 000
Over 50 000 innbyggere	30 000

3. Inndelingstilskudd

Inndelingstilskuddet er en kompensasjon for sammenslåtte kommuner for bortfall av inntekter som småkommunetilskudd, basistilskudd, distriktstilskudd Sør-Norge, Nord-Norge og Namdalstilskudd også videre. De sammenslåtte kommunene får og beholde de «gamle» inntektene i 15 år, før de gradvis trappes ned over fem år. Ordningen med inndelingstilskudd er en videreføring av tidligere praksis, men regjeringen varsler at etter kommunereformperioden er over vil ordningen bli strammet inn.

Hvis vi ser nærmere på alternativene som utredes i denne rapporten, ser en i tabell 4 hvor mye de ulike alternativene vil få til dekking av engangskostnader og i reformstøtte. Det alternativet som vil utløse mest midler er alternativ 3b hvor Harstad inngår, siden en da får et innbyggertall over 30 000. Men og alternativ 2 med Narvik, Ballangen, Tysfjord og Evenes utløser 65 millioner. Det alternativet som utløser minst er 3a, som er Evenes, Tjeldsund og Skånland. Hovedgrunnen til det er at konstellasjonen ikke får noen midler i reformstøtte, siden innbyggertallet er under 10 000. Regjeringen har derimot siden kommuneproposisjonen ble lagt fram varslet at de også vil støtte kommuner med under 10 000 innbyggere, men det har ikke kommet noe avklaring rundt beløp.⁹

⁹ <http://www.nationen.no/article/sanner-lover-reformstotte-ogsaa-til-mindre-kommuner/>

Tabell 4 Oversikt over støtte til engangskostnader og reformstøtte ved kommunesammenslåinger, i 1 000 kroner.
Kilde: KMD

Alt.	Kommuner	Innbyggertall	Engangskostnader	Reformstøtte	Sum
1	Narvik + Tysfjord + Ballangen	22 687	35 000	20 000	55 000
2	Narvik + Tysfjord + Ballangen + Evenes	24 687	45 000	20 000	65 000
3a	Evenes + Tjeldsund + Skånland	5 598	30 000	0	30 000
3b	Evenes + Tjeldsund + Skånland + Harstad	30 039	45 000	25 000	70 000

Hvordan inndelingstilskuddet vil bli for de ulike alternativene er regnet ut i kapittel 5 om økonomiske rammebetingelser.

Andre tiltak

I tillegg til det som er nevnt over, har regjeringen lagt fram noen andre tiltak i kommunereformen.¹⁰ Det er sendt ut et lovforslag om at kommunenes låneopptak og langsiktige leieavtaler må godkjennes av fylkesmannen. Saken skal behandles i Stortinget høsten 2014. Forslaget kommer fordi en ønsker å unngå situasjonen hvor kommuner eksempelvis gjør strategiske investeringer før en sammenslåing.

For det andre varsler regjeringen at de vil utrede en generell hjemmel i kommuneloven som gir anledning til å pålegge interkommunalt samarbeid for å få et større fagmiljø der det er behov. Dette er spesielt aktuelt for de kommunene hvor det er så store avstander at en kommunesammenslåing kanskje ikke er hensiktsmessig.

I tillegg har regjeringen varslet at samkommunemodellen utvikles. Regjeringen mener at kommunesammenslåing er et bedre alternativ enn å samarbeide interkommunalt gjennom en samkommunemodell.

Forvaltningsområde for samiske språk

Forholdet til forvaltningsområde for samiske språk er særskilt omhandlet i kommuneproposisjonen som kom i mai. Dette er relevant i Ofoten, siden Tysfjord er en del av forvaltningsområde for samisk språk. Det betyr blant annet at en i Tysfjord har sterkere rett til opplæring i og på samisk, og kommunen har plikt til å tilrettelegge for samisk språk og kultur i barnehager og i helse- og omsorgssektoren.

Fra 2005 har det vært slik at det fastsettes i forskrift hvilke kommuner som inngår i forvaltningsområdet for samisk språk, og det er Sametinget som på bakgrunn av ønske fra kommunene søker departementet om dette. Regjeringen skriver i kommuneproposisjonen at når en kommune som er en del av forvaltningsområde skal slå seg sammen med andre kommuner som ikke er det, eller eventuelt deles, må en gjøre en vurdering av samiske språkbrukeres rettigheter. Det betyr at saken kan komme til å måtte behandles i Stortinget. Regjeringen legger vekt på at samiske språkbrukere ikke skal komme dårligere ut, og skriver at fylkesmennene i de aktuelle fylkene må sørge for at Sametinget involveres i de regionale prosessene på en hensiktsmessig måte.

Fylkeskommunen

I kommuneproposisjonen hadde ikke regjeringen lagt opp til å vurdere fylkeskommunen i denne kommunereformen, utover at en stilte seg positive til fylkeskommuner som vurderer sammenslåing. Ved Stortingets behandling av kommunereformen i juni vedtok flertallet at en ønsker at utredninger vedrørende

¹⁰ <http://www.regjeringen.no/nb/dep/kmd/kampanjer/kommunereform/rammebetingelser/Juridiske-virkemidler.html?id=759685>

mellomnivået skal gjennomgås og sammenstilles, og at disse skal sees i sammenheng med kommunereformen. I tillegg peker flertallet på at ved gjennomgang av kommunenes oppgaver, må oppgaver som skal ligge til et folkevalgt regionnivå/mellomnivå/færre fylkeskommuner inkluderes.¹¹ Flertallet peker også på at det må legges til rette for gode prosesser også for regionnivået, og at det må utvikles gode belønningsordninger også for dette nivået. Kommunal- og moderniseringsdepartementet har i ettertid lyst ut et oppdrag for å følge opp henstillingene fra Stortinget.

2.3 Når vedtaket er fattet – sammenslåingsprosessen

Det er lov om fastsetjing og endring av kommune- og fylkesgrenser (inndelingslova) som trer i kraft når det skal gjennomføres en kommunesammenslåing. Det er kommunestyrene som fatter vedtak om sammenslåing, og sender søknad om sammenslåing via fylkesmannen til departementet. Det er §§ 25-27 som gir bestemmelser om hvordan en sammenslåing skal gjennomføres.¹²

Etter at det er gjort vedtak om sammenslåing, skal fylkesmannen så «snart om mulig» innkalle til et fellesmøte med kommunestyrene i de kommunene som ønsker å så seg sammen. På slike fellesmøter skal følgende saker diskuteres:

- a) Forslag til navn på den nye kommunen
- b) Tallet på medlemmer i det nye kommunestyret
- c) Kriterium for sammensetning av og funksjoner til fellesnemnd
- d) Valg av revisor for aktiviteten i fellesnemnda
- e) Oppretting av eventuelle andre fellesorgan for å sikre gjennomføringen av sammenslåingen

Ved en sammenslåing skal det altså opprettes en fellesnemnd. Denne skal samordne og ta seg av forberedelsene av sammenslåingen. Fordelingen av plassene i nemnda bør speile innbyggertallet i de enkelte kommunene, men det skal uansett være minst tre medlemmer fra hver kommune. Fellesnemnda blir valgt av og blant medlemmene i kommunestyret og fylkestinget. Nemnda velger selv lederen og nestleder i nemnda. Kommunene kan og velge å opprette et felles partssammensatt utvalg som skal behandle saker som gjelder forholdet mellom den nye kommunen som arbeidsgiver og de ansatte.

Fellesnemnda skal ta hånd om arbeidet med økonomiplan og budsjett for det første driftsåret etter sammenslåingen. Fellesnemnda kan og få fullmakt til å ansette personer i den nye kommunen, eksempelvis rådmann og revisor. Kontrollutvalget skal innstille på revisor og kontrollutvalgssekretariat. Reglene i kommuneloven om møte- og talerett for ordførere, leder av kommuneråd, administrasjonssjef og ansatte gjelder tilsvarende for nemnda. Funksjonsperioden for nemnda går ut når det nye kommunestyret er konstituert.

Når det er gjennomført valg til kommunestyret i løpet av september måned året før en sammenslåing, skal det nyvalgte kommunestyret kalles sammen til et konstituerende møte innen utgangen av oktober. Lederen av fellesnemnda innkaller og leder møte inntil ny ordfører er valgt. Ellers gjelder reglene i kommuneloven om konstituerende møte. Funksjonstida for kommunestyret i de kommunene som slås sammen, varer inntil tidspunktet for iverksetting av sammenslåinga. Deres ansvar og fullmakter er derimot avgrensa til det som er nødvendig for å avslutte virksomheten i de eksisterende kommunene.

¹¹ <https://www.stortinget.no/Global/pdf/Innstillinger/Stortinget/2013-2014/Inns-201314-300.pdf>

¹² <http://lovdata.no/dokument/NL/lov/2001-06-15-70>

2.4 Uavklarte spørsmål på nåværende tidspunkt

Det er fortsatt flere forhold rundt kommunereformen som ikke er avklart og som kan være avgjørende for vedtaket om en skal gå for sammenslåing eller ikke, og hvilke kommuner som eventuelt skal inngå i en sammenslåing. Det som kanskje flest er opptatt av er hvilke nye oppgaver kommunene eventuelt skal få. Det svaret vil foreligge våren 2015. 1. desember i år skal ekspertutvalget levere sin delrapport om temaet, og våren 2015 vil regjeringen legge fram et samlet forslag til hvilke oppgaver som kan overføres til større og mer robuste kommuner. I kommuneproposisjonen skriver regjeringen at generalistkommuneprinsippet i utgangspunktet legges til grunn, men dersom resultatet av de lokale strukturprosessene er en svært variert kommunestruktur med kommuner av ulik størrelse, vil spørsmålet om pålagt interkommunalt samarbeid og oppgavedifferensiering bli aktualisert. Stortinget vedtok i juni at de ønsker et regionalt folkevalgt nivå, det vil legge føringer for hvordan en tenker oppgavefordeling mellom de tre nivåene.

Et annet spørsmål er hva som menes med en større, mer robust kommune. Ekspertutvalget foreslo en kommunestørrelse på 15 000 – 20 000 innbyggere for å ivareta dagens oppgaver, mens regjeringen har valgt og ikke sette en grense på antall innbyggere. I kommuneproposisjonen sier regjeringen likevel at de ønsker kommuner som kan ivareta gode tjenester innenfor områder som PPT, barnevern og legevakt, og en kommunestørrelse som gjør at det ikke er absolutt nødvendig for kommuner å inngå interkommunalt samarbeid.

Et siste uavklart spørsmål på nåværende tidspunkt, er hva som skjer dersom en velger å si nei til sammenslåing. Det vi vet er at de økonomiske virkemidlene som stilles til rådighet for kommunene, kun gjelder i reformperioden. I tillegg har regjeringen varslet at de vil endre ordningen med inndelingstilskuddet etter at reformperioden er over, men vi vet enda ikke hvilke endringer som vil komme. Som vist til over kan det bli aktuelt med pålagt interkommunalt samarbeid og oppgavedifferensiering for mindre kommuner som ikke slår seg sammen. I tillegg kan det potensielt komme endringer i inntektssystemet, som eksempelvis ikke tilgodeser smådriftsulempene til mindre kommuner som i dag. Et konkret grep ville vært å fjerne småkommunetilskuddet.

3. Befolknings- og næringsutvikling

3.1 Befolkningsutvikling

Hvis vi ser på innbyggertall per 1. januar 2014 som vist i tabell 5 under, er Narvik og Harstad de to største kommunene som inngår i den utredningen. De har henholdsvis 18 705 og 24 441 innbyggere. De to minste kommunene er Tjeldsund og Evenes med henholdsvis 1 256 og 1 391 innbyggere. De tre øvrige, Tysfjord, Ballangen og Skånland har mellom 2000 og 3000 innbyggere hver. Det betyr at alle kommunene, med unntak av Harstad og Narvik, er definert som småkommuner. Det vil si at de har under 3 200 innbyggere og har rett på småkommunetilskudd.

Harstad og Narvik er og de eneste kommunene i utredningen som har hatt vekst i folketallet fra 2004 og fram til i dag. For Harstad sin del inngår sammenslåingen med Bjarkøy kommune fra 1. januar 2012. Per 31. oktober 2012 var det 461 innbyggere i Bjarkøy, dermed ser vi at Harstad uavhengig av dette har hatt vekst i folketallet de siste ti årene. Alle de øvrige kommunene har hatt nedgang i folketallet, men vi ser at samlet sett har folketallet i regionen gått fra 52 504 innbyggere per 1. januar 2004 til 53 335 per 1. januar 2014. Vi gjør oppmerksom på at i tallene fra 2004 inngår ikke innbyggerne i daværende Bjarkøy kommune.

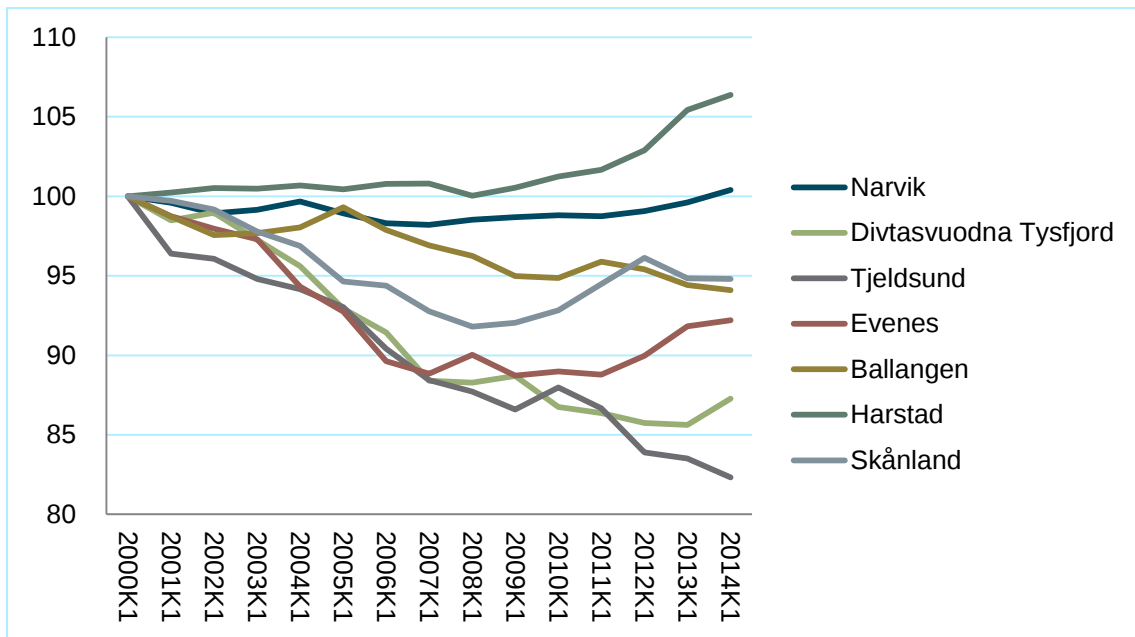
Tabell 5 Befolkningsutvikling i kommunene fra 2004-2014, per 1. januar. Kilde: SSB.

Navn	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Narvik	18542	18512	18365	18301	18384	18348	18402	18380	18473	18509	18705
Divtasvuodna Tysfjord	2209	2150	2118	2052	2028	2046	2007	2002	1956	1978	2000
Tjeldsund	1448	1421	1396	1352	1338	1333	1345	1325	1284	1278	1256
Evenes	1444	1417	1365	1361	1358	1345	1357	1342	1359	1376	1391
Ballangen	2693	2736	2701	2684	2652	2623	2616	2620	2616	2599	2591
Harstad	23163	23108	23228	23261	23108	23126	23257	23423	23640	24291 ¹³	24441
Skånland	3005	2954	2918	2883	2862	2841	2855	2896	2972	2940	2951

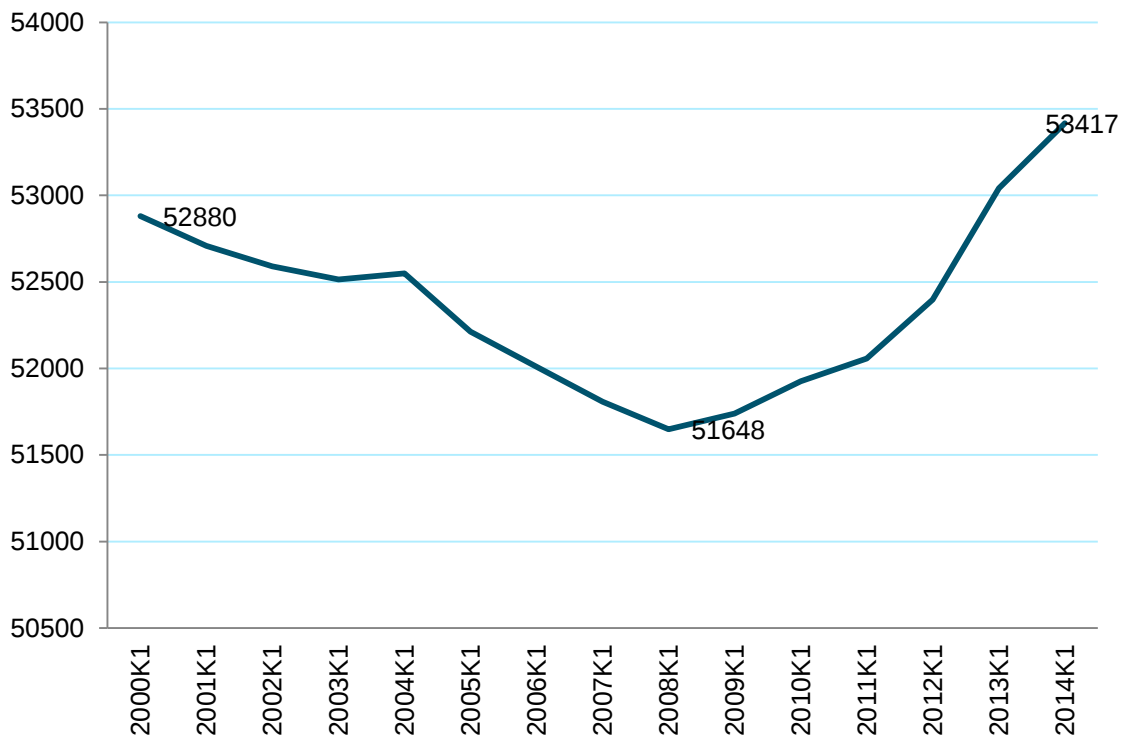
Figur 3 gir et bilde av befolkningsutviklingen over tid, målt ved utgangen av første kvartal i hvert av årene fra 2000 og fram til 2014. Som vist over er det bare Narvik og Harstad som har hatt vekst i perioden. Den mest positive trenden har kommet de seneste årene. Også Evenes og Tysfjord har hatt en positiv utvikling de siste årene, mens for Tjeldsund, Ballangen og Skånland har utviklingen vært negativ også de siste årene. Vi ser at Skånland hadde en positiv utvikling fra 2008 til 2012. Figur 4 viser befolkningsutviklingen i samme periode samlet for alle kommunene. Vi ser igjen tendensen ved at det har vært en mer positiv utvikling de seneste årene.

Utviklingen i perioden samlet sett må allikevel karakteriseres som svak. Samlet har den prosentvise veksten i regionen vært på 1,02 prosent, det tilsvarende tallet på landsbasis i samme periode er 14,27 prosent.

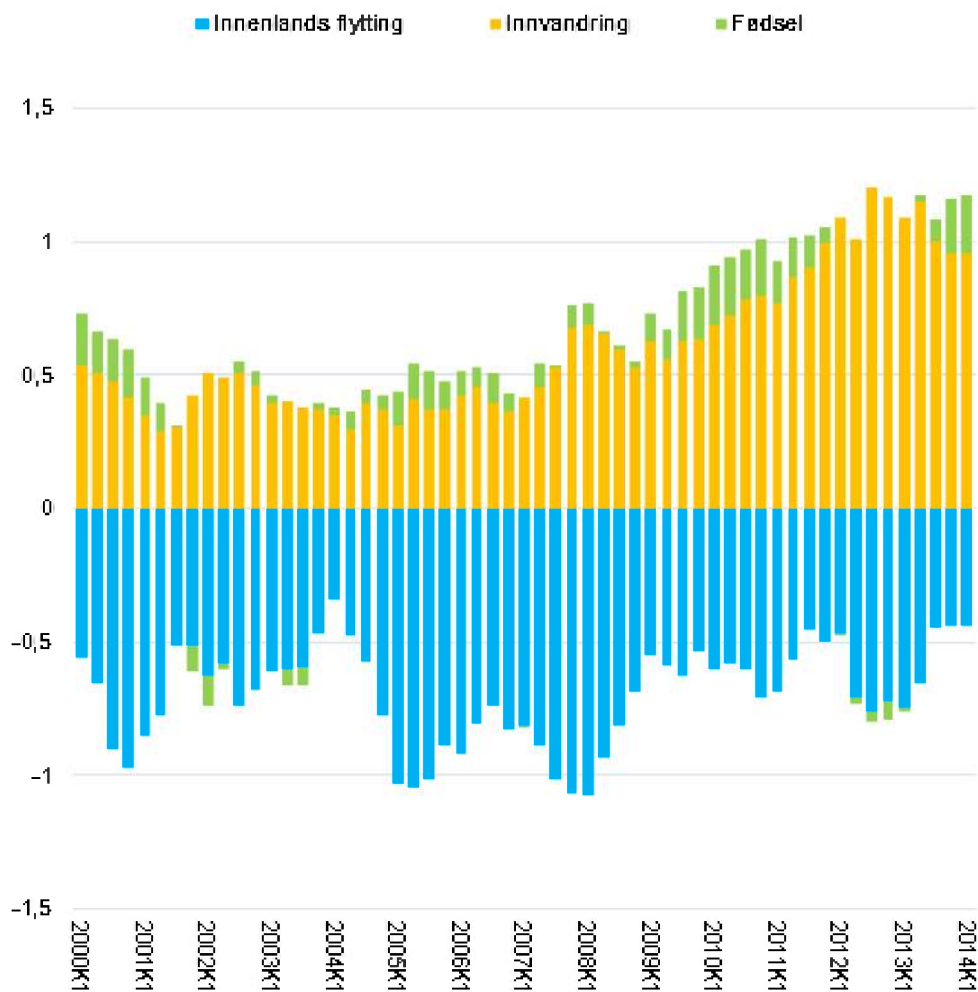
¹³ Harstad ble slått sammen med Bjarkøy kommune fra 1. januar 2013.



Figur 3 Befolkningsutvikling i kommunene fra 2000-2013. Indekserte tall slik at 2000K1=100. Kvartalsvise tall målt ved utgangen av første kvartal. Kilde: SSB.



Figur 4 Samlet befolkningsutvikling for de 7 utredningskommunene i perioden 2000-2013, målt ved utgangen av første kvartal. Kilde: SSB.



Figur 5 Årlig befolkningsutvikling målt hvert kvartal siden 2000. Dekomponert i innenlands flytting, innvandring og fødselsbalanse, samtlige kommuner. Kilde: Telemarksforsking/SSB.

For å kunne forklare utviklingen vi ser de seneste årene, har vi i figur 5 dekomponert befolkningsutviklingen i fødselsbalanse, innenlands flytting og innvandring. Figuren gjelder samlet for alle de 7 kommunene. Som vi ser av figuren er innenlandsflyttingen negativ, og at det første og fremst er innvandring som bidrar til befolkningsveksten. Det er variasjon i om fødselstallene er negative eller positive, de siste 4 årene har de vært positive. Dersom en sammenligner utvikling i Ofoten og omegn med landsgjennomsnittet, så er innvandringen høyere i Ofoten og Sør-Troms/Harstad enn i landet generelt. Innenlands flytting og fødselsbalansen er derimot lavere enn landsgjennomsnittet.

3.2 Næringsutvikling

Tabell 6 viser utviklingen i det samlede antallet arbeidsplasser (både offentlige og private) fra 2004 til og med 2013. Vi ser at Harstad har hatt høyest vekst i arbeidsplassene, etterfulgt av Narvik. Tysfjord har og hatt vekst i antall arbeidsplasser, mens Tjeldsund er omtrent på samme nivå. Både Evenes, Ballangen og Skånland har hatt nedgang i antall arbeidsplasser. Ser en alle kommunene samlet, har veksten i antall arbeidsplasser vært 1 262.

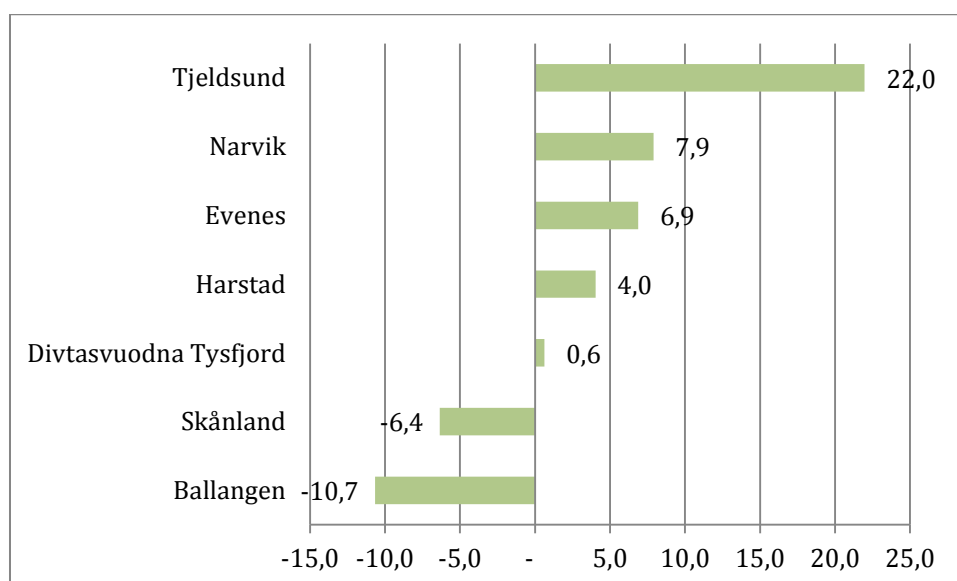
Tabell 6 Antall arbeidsplasser på slutten av året. Kilde: SSB

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Endring
Narvik	8711	8639	8824	9489	9564	9282	9276	9411	9351	9290	579
Tysfjord	805	819	815	827	855	789	814	845	835	836	31
Tjeldsund	498	466	458	474	463	469	451	530	524	500	2
Evenes	641	601	654	683	646	631	613	632	637	610	-31
Ballangen	852	829	857	842	825	836	826	852	812	811	-41
Harstad	11583	11455	11589	11834	11984	11819	12052	12180	12345	12352	769
Skånland	977	1018	1005	1023	999	973	985	933	920	930	-47
Sum	24067	23827	24202	25172	25336	24799	25017	25383	25424	25329	1262

Tabell 7 viser den samme perioden, men her har en kun tatt med arbeidsplasser i næringslivet. Da er bildet litt annerledes. Fortsatt er det Narvik og Harstad som har den største veksten, men vi ser at en større andel av veksten har kommet i privat næringsliv i Narvik enn i Harstad. Tysfjord og Tjeldsund har og vekst, og i tillegg ser vi at Evenes til tross for nedgang i antall arbeidsplasser generelt har vekst i privat næringsliv. Ballangen og Skånland har nedgang i arbeidsplasser i næringslivet.

Tabell 7 Antall arbeidsplasser i næringslivet på slutten av året. Kilde: SSB

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Endring
Narvik	5181	5193	5422	5999	6096	5707	5633	5732	5673	5590	409
Tysfjord	482	481	489	497	528	474	476	516	480	485	3
Tjeldsund	132	151	146	149	149	149	120	186	176	161	29
Evenes	378	368	437	476	459	442	413	428	413	404	26
Ballangen	497	477	499	492	484	469	445	445	440	444	-53
Harstad	7471	7583	7526	7749	7877	7604	7631	7641	7764	7772	301
Skånland	535	568	560	567	553	533	566	498	495	501	-34
	14676	14821	15079	15929	16146	15378	15284	15446	15441	15357	681



Figur 6 Prosentvis endring i antall arbeidsplasser i næringslivet fra 2004-2013. Kilde: SSB

Veksten i arbeidsplasser i næringslivet i Tjeldsund tilsvarer 22 prosent, se figur 6. Tilsvarende er veksten for Narvik 7,9, Evenes 6,9, Harstad 4,0 og Tysfjord 0,6 prosent. For Ballangen sin del har over 10 prosent av arbeidsplassene i næringslivet forsvunnet de siste 10 årene. Det er ikke unaturlig når en tar hensyn til at befolkningsnedgangen og har vært kraftig. Tilsvarende er nedgangen for Skånland på 6,4 prosent.

Videre er det interessant å se på hvordan arbeidsplassene i den enkelte kommune er fordelt mellom ulike sektorer. I vedlegg 2 har vi tatt med kakediagram som viser antall arbeidsplasser i de ulike næringstypene i privat sektor samt offentlig sektor i alle 7 kommunene. Med antall arbeidsplasser menes sysselsatte etter arbeidssted. Arbeidsplassen er fordelt på:

- Fylke og stat
- Lokal og kommune
- Basisnæringer
- Besøksnæringer
- Regionale næringer

Det totale antallet arbeidsplasser i kakediagrammene tilsvarer antall arbeidsplasser i 2013 i hver av kommunene som er listet opp i tabell 6.

Basisnæringer er næringsliv som konkurrerer på et nasjonalt eller internasjonalt marked. Basisnæringene produserer varer eller tjenester på et sted, som så selges og konsumeres hovedsakelig utenfor stedet der produksjonen foregår. Primærnæringer som landbruk og gruver og industri, tilhører basisnæringene. Samtidig er det en del tjenesteproduksjon som også defineres som basisnæringer. Dette er tjenester som IT, telekommunikasjon og teknologiske tjenester.

Besøksnæringer er næringsliv som kjennetegnes av at kunden må være personlig til stede. Besøksnæringene inkluderer all turisme, men også butikkhandel og en del personlige tjenester.

De *regionale* næringene består av bransjer som både har annet næringsliv, offentlige institusjoner og befolkningen som kunder, og som hovedsakelig retter seg mot et regionalt marked. Det er bransjer som bygg og anlegg, transport og forretningsmessig tjenesteyting. Vi finner ofte en konsentrasjon av de regionale næringene i byer og sentra.

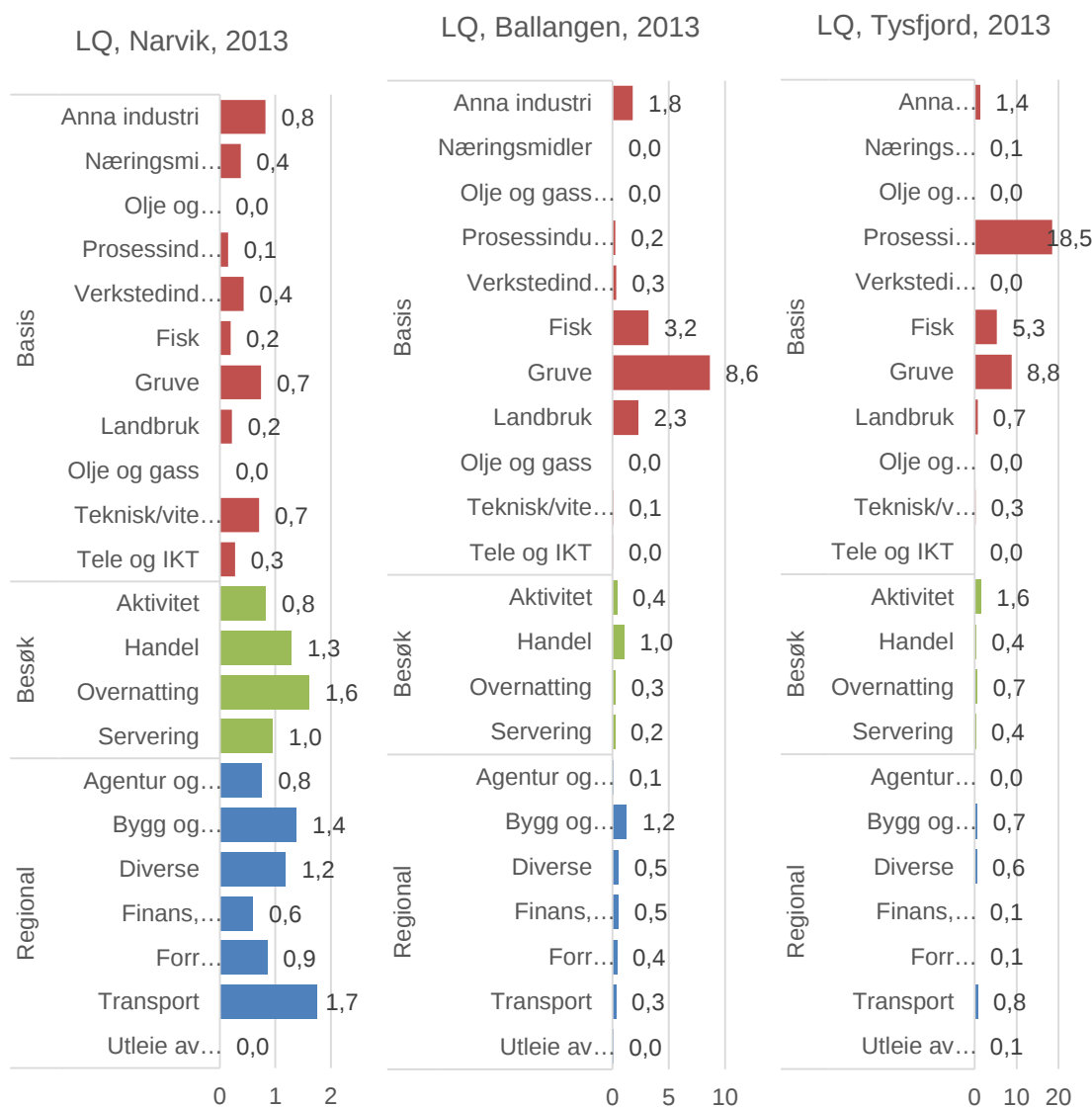
Lokale næringer er næringsliv som leverer tjenester til den lokale befolkningen, og som i stor grad substituerer tjenester fra offentlig sektor. Dette er tjenester som barnehager, skoler, primærhelsetjenester og renovasjon. De er ofte substitutter for offentlige tjenester.

Tabell 8: Antall arbeidsplasser i de ulike bransjene, 2013

Næring	Bransje	Ballangen	Evenes	Harstad	Narvik	Skånland	Tjeldsund	Tysfjord	Totalsum
Basis	Anna industri	39	3	223	147	20		24	456
	Næringsmidler			253	65			1	319
	Olje- og gassutvinning			332					332
	Prosessindustri	3		45	16			196	260
	Verkstedindustri	15	12	171	165	86	3	1	453
	Fisk	20		96	10	26	5	27	184
	Gruve	17		8	12			14	51
	Landbruk	38	20	115	30	25	21	10	259
	Olje og gass			117					117
	Teknisk/vitenskap	2		186	193	2	1	7	391
	Tele og IKT	1		219	62	1			283
Besøk	Aktivitet	11	1	358	194	11	12	37	624
	Handel	109	32	1 438	1 118	98	29	33	2 857
	Overnatting	3	4	127	157	27		7	325
	Servering	4	17	266	154	3	1	6	451
Regional	Agentur og Engros	4		474	323	3	1		805
	Bygg og anlegg	111	40	944	1 011	40	53	50	2 249
	Diverse	113	125	2 587	2 044	190	242	93	5 394
	Finans, eiendom, uteie	19	19	254	174	15		2	483
	Forretningsmessig tjenesteyting	22	36	549	421	15	3	7	1 053
	Transport	16	152	770	763	20	11	34	1 766
	Utleie av arbeidskraft	1	2	173	2	6		1	185
Totalsum		811	610	12 352	9 290	930	500	836	25 329

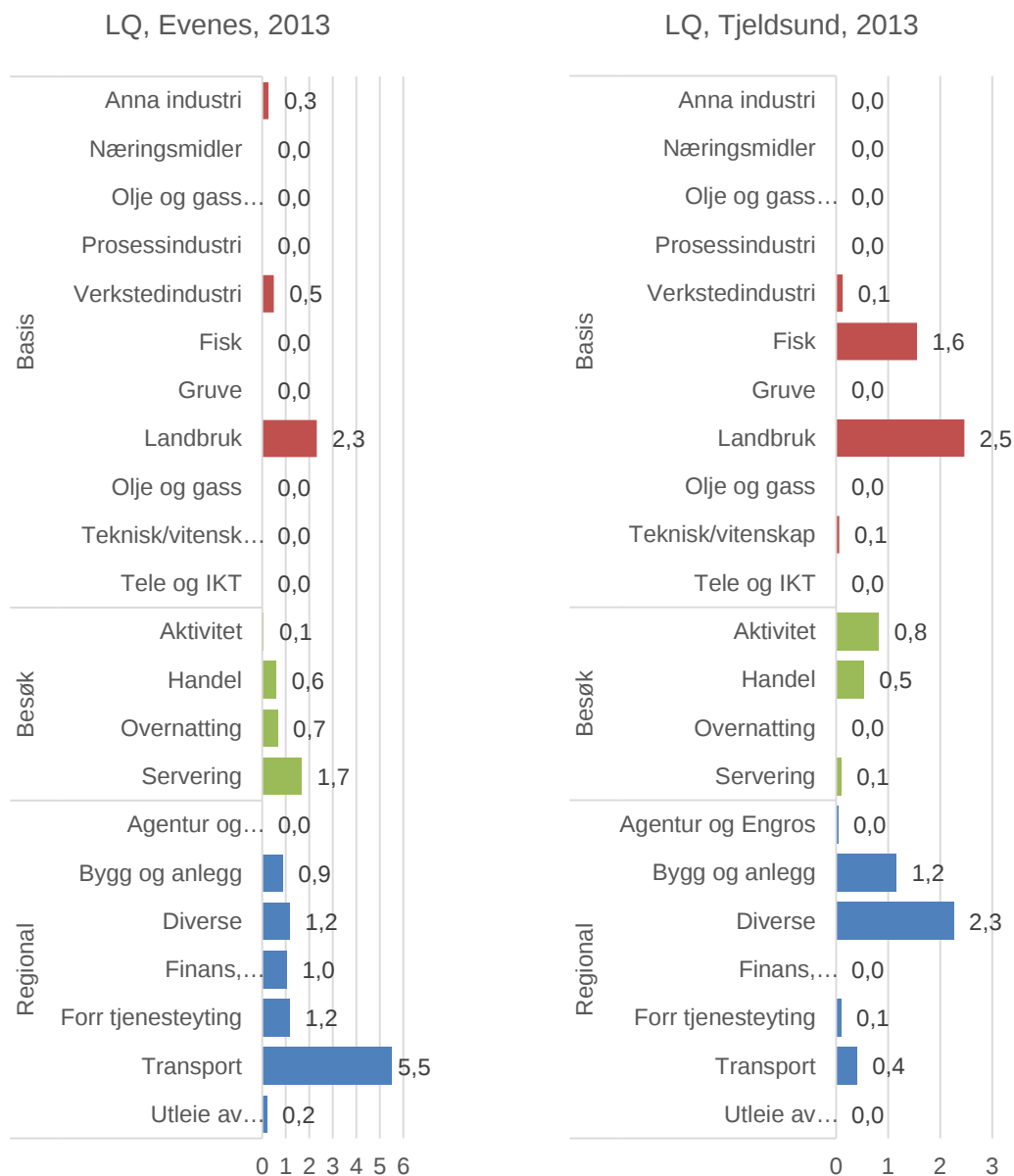
I tabell 8 har vi laget en oversikt over arbeidsplassene knyttet til basis- besøks- og regionale næringer i de 7 kommunene. Blå farge indikerer høy verdi, og rød farge indikerer lav verdi. Som vi ser er det ikke overraskende Harstad og Narvik som har flest arbeidsplasser innenfor alle de tre områdene. Spesielt innenfor regional- og besøksnæringer har de en rekke arbeidsplasser. Innenfor landbruk er det Ballangen, ved siden av Harstad, som har flest arbeidsplasser. Ser en på handel har Ballangen og Skånland forholdsvis mange arbeidsplasser sammenlignet med Evenes, Tjeldsund og Tysfjord. Evenes har hovedvekten av sine arbeidsplasser innenfor regionalnæringen, og spesielt transport. I Tjeldsund er det og regionalnæringen som er dominerende, blant annet med arbeidsplasser innenfor bygg og anlegg. Tysfjord har nesten 200 arbeidsplasser innenfor prosessindustri. Vi ser at flere av kommunene har en del arbeidsplasser i kategorien diverse under regional, denne inneholder blant annet arbeidsplasser knyttet til ulike organisasjoner (som frivillige), arbeidstaker- og arbeidsgiverorganisasjoner og trafikkskoler.

Lokaliseringskvotienter sier noe om hvor store bransjene er i kommunen/på stedet i forhold til resten av landet. Antall arbeidsplasser i bransjen er delt på totalt antall sysselsatte i kommunen. Denne andelen er delt på tilsvarende andel for landet. Når tallet er 1, er andelen den samme som for Norge. Det betyr at dersom andelen er lavere enn 1, er det en lavere andel som jobber i den bransjen sammenlignet med landet. Og omvendt dersom tallet er høyere enn 1. Under viser vi lokaliseringskvotienten (LQ) for de 7 kommunene.



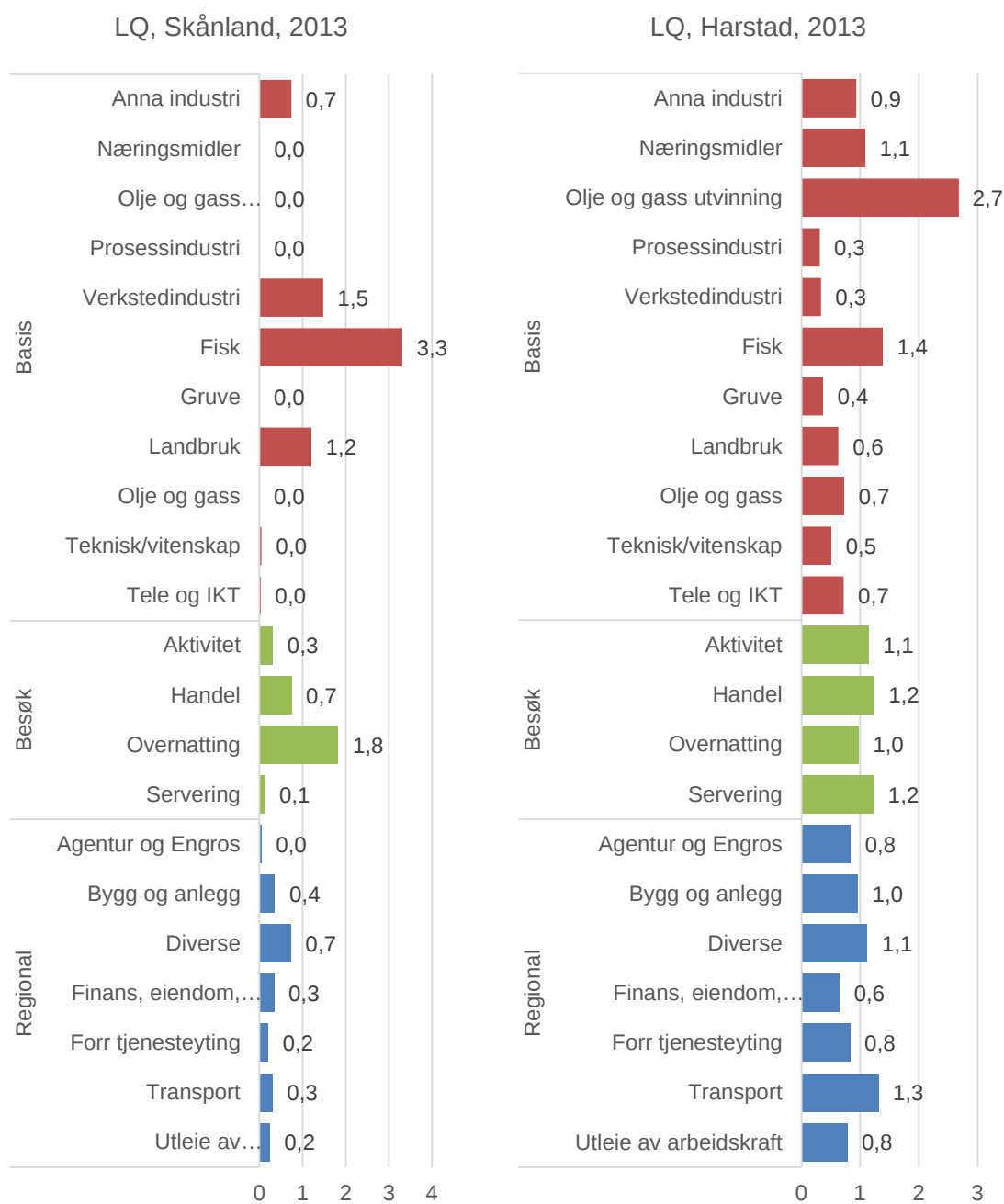
Figur 7-9 Lokaliseringskvotienter for bransjer innenfor basis-, besøk- og regionale næringer. Narvik, Ballangen og Tysfjord 2013. Kilde: Telemarksforskning.

Som vi ser av figurene over har Narvik en relativ høyere andel enn landsgjennomsnittet som jobber i handel, overnatting, bygg og anlegg, diverse og transport. At Narvik ligger godt an når det gjelder besøksnæringer er ikke overraskende, siden de er regionsenter og største kommunen i regionen. I Ballangen er det en høyere andel i anna industri, fisk, gruve, landbruk og bygg og anlegg. At Ballangen presenterer seg som landbruk- og bergverkskommunen i Ofoten, ser en igjen i fordelinga av arbeidsplasser. I Tysfjord er det anna industri, prosessindustri, fisk, gruve og aktivitet som har en høyere andel enn landsgjennomsnittet. Arbeidsplassene i prosessindustri er spesielt knyttet til Norcem sin aktivitet i Kjøpsvik. Både Tysfjord og Ballangen har en del arbeidsplasser knyttet til fisk, dette inkluderer oppdrett. Sammenlignet med Narvik, som har sagt nei til oppdrettsanlegg i kommunen, er andel høyere i Ballangen og Tysfjord.



Figur 10-11 Lokaliseringskvotienter for bransjer innenfor basis-, besøk- og regionale næringer. Evenes og Tjeldsund 2013. Kilde: Telemarksforskning.

I Evenes er det en høyere andel knyttet landbruk, servering, diverse, forretningsmessig tjenesteyting og transport enn landsgjennomsnittet. Med Harstad/Narvik lufthavn Evenes liggende i kommunen, er det ikke overraskende at transportnæringen er høy. Når det gjelder Tjeldsund, er det fisk, landbruk, bygg og anlegg og diverse som er større. Tjeldsund er den kommunen som har høyest andel i landbruket sammenlignet med de andre kommunene i utredningen.



Figur 12-13 Lokaliseringskvotienter for bransjer innenfor basis-, besøk- og regionale næringer. Skånland og Harstad 2013. Kilde: Telemarksforsking.

I Skånland er det verkstedsindustri, fisk, landbruk og overnatting som ligger høyere enn landet. I Harstad er det olje- og gassutvinning, fisk, aktivitet, handel, servering, diverse og transport. Harstad er og et regionsenter, og vi ser noe av det samme mønsteret som i Narvik når det gjelder besøksnæringer. Det som spesielt skiller de to er at Harstad ser for seg rollen som oljehovedstad i Nord-Norge og det ser en og igjen på statistikken over arbeidsplasser.¹⁴ Harstad er den eneste av kommunen i utredningen som har merkbart med arbeidsplasser knyttet til olje og gass, både utvinning og andre arbeidsplasser.

¹⁴ http://www.nrk.no/nordnytt/statoil_-harstad-var-oljehovedstad-1.8043702

3.3 Pendling

Under har vi satt opp en pendlingsmatrise. Det kan være nyttig for å si noe om interaksjonen på tvers av kommunegrensene og om kommunene er en del av et felles bo- og arbeidsmarked. Dersom kommunene utgjør et felles bo- og arbeidsmarked, tilsier dette at det blir lettere å hente ut potensielle gevinster av en eventuell kommunesammenslåing (Brandtzæg et al., 2014a).

		Arbeidssted							
		Narvik	Tysfjord	Tjeldsund	Evenes	Ballangen	Harstad	Skånland	Utenfor
Bosted	Narvik	89,6	0,1	0,1	0,2	0,7	0,7	0	8,5
	Tysfjord	2,5	80,2	-	-	0,2	0,4	-	16,6
	Tjeldsund	1,4	-	63,4	7,2	-	13,3	4,5	10,3
	Evenes	7,6	-	2,4	62,2	0,2	7,9	6,9	12,9
	Ballangen	23,1	0,6	-	0,1	63,6	0,8	0,1	11,6
	Harstad	0,7	0	0,3	0,5	0	85	0,6	12,9
	Skånland	1,6	-	3,7	7,9	0,3	23,2	53,3	10
	Utenfor	6,7	11,5	6	2,3	3	10,8	4	

Figur 14 Pendlingsmatrise mellom kommunene i Ofoten og omegn. Kilde. SSB

Radene angir bostedskommune mens kolonnene angir arbeidskommune. Verdiene viser andelen av den sysselsatte befolkningen etter bosted fordelt på hvor de jobber. Ta for eksempel første rad. Av den sysselsatte befolkningen i Narvik jobber 89,6 prosent i samme kommune. 0,1 prosent av den sysselsatte befolkningen i Narvik jobber i Tysfjord, 0,1 prosent i Tjeldsund osv. 8,5 prosent av den sysselsatte befolkningen i Narvik jobber i en kommune som ikke er med i denne utredningen. Den siste raden viser andelen av arbeidsplassene i kommunen som det pendles inn til fra en kommune som ikke er med i denne utredningen.

Som vi ser av matrisen er det Narvik, Harstad og Tysfjord som har klart minst utpendling. I Narvik jobber nesten 90 prosent av arbeidstakerne i kommunen. Tallet for Harstad er 85 prosent og for Tysfjord er det over 80 prosent. Grunnen til at tallene er høye for Narvik og Harstad, er at disse kommunene er regionsentre og har dermed flere arbeidsplasser. 23,1 prosent av den sysselsatte befolkningen i Ballangen jobbet i Narvik i 2013. Tilsvarende jobber over 13 prosent av arbeidstakerne i Tjeldsund i Harstad og over 20 prosent av arbeidstakerne i Skånland i Harstad. Når det gjelder Tysfjord, så er geografi i tillegg til noen store arbeidsplasser medvirkende til at mange finner seg arbeid innad i kommunen. Med 1 times kjøring til Ballangen, og 1,5 time til Narvik, ser vi fra matrisen at det ikke er noen strøm av pendlere i den retningen. 16,6 prosent av den sysselsatte befolkningen i Tysfjord jobber i en kommune som ikke er med i denne utredningen. Hamarøy og Bodø er kommunene det pendles mest til fra Tysfjord.

I Tjeldsund, Evenes og Ballangen er det mellom 60 og 65 prosent av den sysselsatte befolkningen som jobber i egen kommune. Det vil si at en forholdsvis stor andel pendler. For Ballangen sin del er det over 20 prosent som pendler til regionsenteret Narvik, tilsvarende er det over 13 prosent som pendler fra Tjeldsund til Harstad. Fra Evenes ser vi at mellom 7 og 8 prosent pendler til de to regionbyene Narvik og Harstad. Ellers ser vi at omtrent like mange pendler fra Evenes til Tjeldsund, og omvendt. Det kan både henge sammen med at de to kommunene har et utbredt interkommunalt samarbeid med fordeling

av funksjoner. Og med at Evenes har en stor arbeidsplass i Harstad/Narvik lufthavn, mens sjøforsvarets base i Nord ligger i Tjeldsund.

Kommunen med flest utpendlere er Skånland, hvor litt over 50 prosent av arbeidstakerne jobber i egen kommune. De fleste pendlerne, over 23 prosent, reiser til Harstadnærmere 8 prosent pendler til Evenes, og nesten 4 prosent til Tjeldsund.

Pendlingsmatrisen underbygger det bilde som inndeling i bo- og arbeidsmarkedsregioner gir. Som vi ser av tabell 9 er Narvik og Ballangen en bo- og arbeidsmarkedsregion, Harstad, Skånland, Tjeldsund og Evenes er en bo- og arbeidsmarkedsregion og Tysfjord er en egen bo- og arbeidsmarkedsregion (Gundersen og Frants 2013).

Tabell 9 Kommunene i Ofoten og omegn inndeling i bo- og arbeidsmarkedsregioner. Kilde: Gundersen og Frants 2013

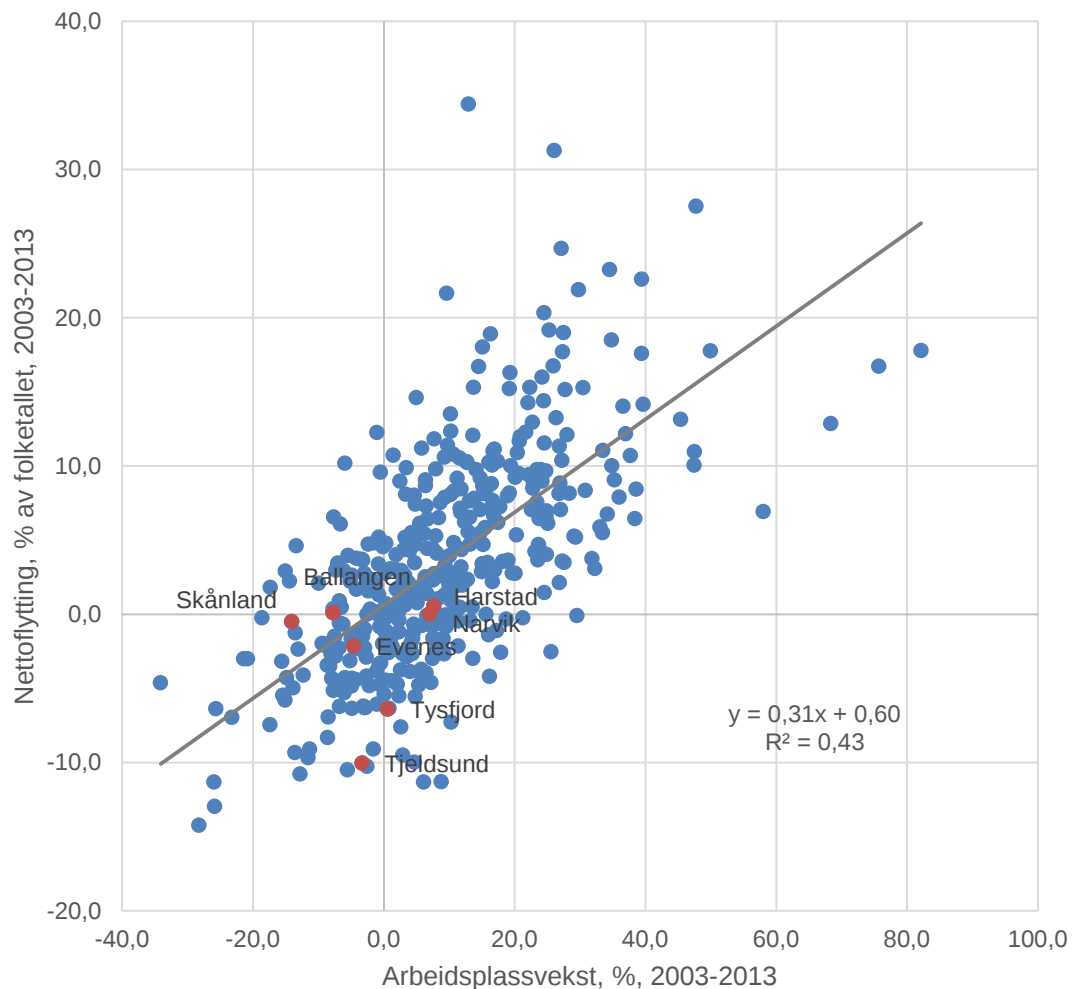
Bo- og arbeidsmarkedsregion	Kommuner
Narvik	Narvik og Ballangen
Harstad	Harstad, Skånland, Tjeldsund og Evenes
Tysfjord	Tysfjord

Dette bilde kan derimot endre seg noe i årene framover. Hålogalandsbrua, som skal gå mellom Narvik og Bjerkvik, vil så klar i 2016, og vil forkorte E6 med 18 km og redusere reisetiden mellom Narvik og Evenes med 15-20 minutter.¹⁵ Det betyr at reiseavstanden fra kommunesenteret i Evenes, Bogen, vil være kortere til Narvik enn til Harstad. I dag er det omtrent like langt med henholdsvis 53 minutters kjøring til Narvik og 49 minutter til Harstad.

3.4 Bostedattraktivitet

Flytting og arbeidsplassvekst er de dominerende størrelsene for å beskrive regional utvikling. Det er åpenbart en sterk positiv sammenheng mellom et steds nettoflytting og den samlede arbeidsplassveksten. Steder med sterk vekst i antall arbeidsplasser vil trekke til seg innflyttere og da vil den sterke arbeidsplassveksten være en årsak til innflyttingen. Andre steder kan ha sterk innflytting uten arbeidsplassvekst i en periode, og da vil denne innflyttingen føre til arbeidsplassvekst i skjermede sektorer i andre perioder. Flytting og arbeidsplassvekst vil dermed ha en gjensidig positiv påvirkning (Brandtzæg et al., 2014).

¹⁵ <http://www.regjeringen.no/nb/dokumentarkiv/stoltenberg-ii/sd/Nyheter-og-pressemeldinger/pressemeldinger/2012/e6-halogalandsbruaanleggsstart-for-halog.html?id=683680>



Figur 15: Kommunene i Norge i perioden 2003 – 2013 etter relativ nettoflytting og relativ arbeidsplassvekst. Kilde: Telemarksforsking.

Figur 15 viser hvordan sammenhengen mellom nettoflytting og arbeidsplassvekst har vært i kommunene i Norge i perioden 2003 – 2013. Verdiene er angitt i prosent av seg selv i begynnelsen av perioden. Streken viser den forventede nettoflyttingen, gitt arbeidsplassveksten.

Som vi ser har Harstad og Narvik, som ligger til høyre i diagrammet, omtrent lik arbeidsplassvekst. Samtidig har de en nettoflytting som ligger på landsgjennomsnittet. Ballangen og Skånland har og nettoflytting omtrent på landsgjennomsnittet, mens de har hatt en negativ arbeidsplassvekst i perioden. Tysfjord har en litt positiv arbeidsplassvekst, men allikevel netto utflytting. Både Evenes og Tjeldsund har en litt negativ utvikling i arbeidsplassvekst, men mens Evenes kun har en liten negativ nettoflytting så har Tjeldsund en svært negativ utvikling på nettoflytting.

Som vist vil arbeidsplassveksten på et sted påvirke nettoflyttingen på en positiv måte. Noen steder har bedre flyttebalanse enn arbeidsplassveksten tilsier, mens andre har mye dårligere flyttebalanse. Det er dermed faktorer ved siden av arbeidsplassveksten på et sted som har stor betydning for flyttebalansen. Dette har vi kalt strukturelle forhold. Det vil si forhold som ligger utenfor kommunens handlingsrom på kort og mellomlang sikt. Ting de ikke kan noe for, og bare må ta til etterretning.

Tre strukturelle forhold som vi har funnet at har betydning for kommuners nettoflytting i Norge er:

- Befolkningens størrelse

- Arbeidsmarkedsintegrasjonen
- Naboveksten, dvs. veksten i antall arbeidsplasser i kommunene som er i pendlingsavstand

Arbeidsmarkedsintegrasjon er et mål på graden av pendling i kommunen. Den måles gjennom å legge sammen den prosentvise andelen av den sysselsatte befolkningen i kommunen som pendler ut med den prosentvise andelen av arbeidsplassene i kommunen som det pendles inn til. Steder med høy arbeidsmarkedsintegrasjon har systematisk bedre flyttebalanse enn steder med lav. Det betyr at steder som ligger innenfor et større arbeidsmarked, og dermed har gode pendlingsmuligheter, får en gevinst i form av høyere netto innflytting.

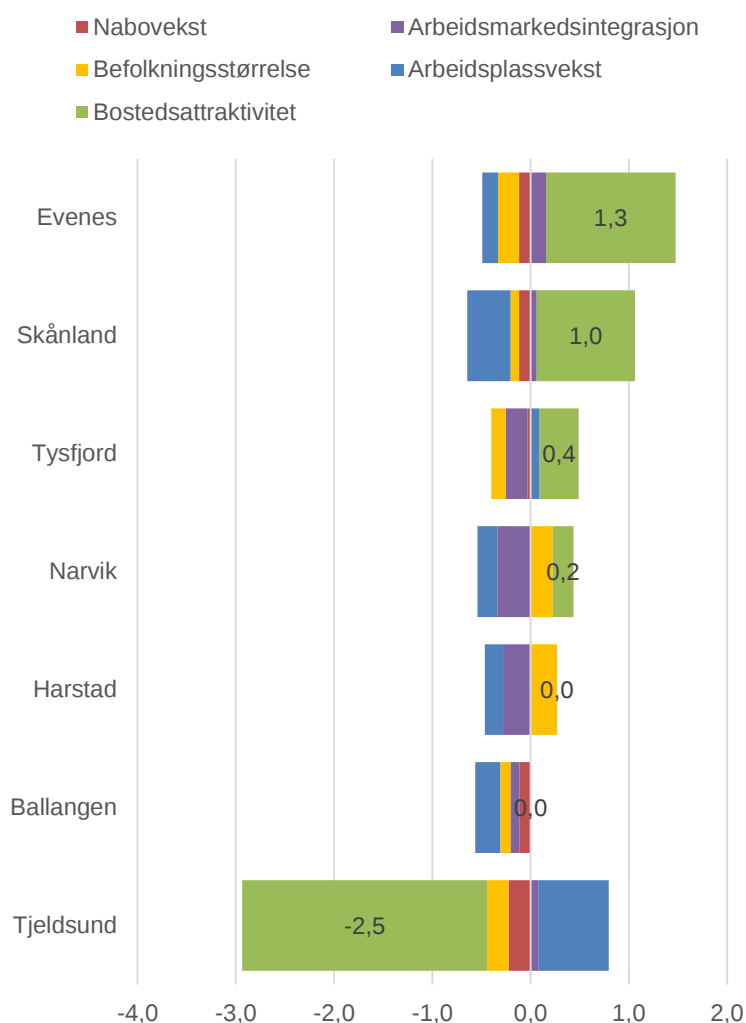
Befolkningsstørrelsen til stedet er tatt med som variabel fordi vi finner en positiv og signifikant effekt av et steds befolkningsstørrelse på nettoflyttingen. Steder med en stor befolkning har systematisk bedre flyttebalanse enn steder med lav befolkning. Det er et uttrykk for at steder med en høy konsentrasjon av folk virker tiltrekkende.

Den tredje strukturelle faktoren, *Nabovekst*, er vekst i antall arbeidsplasser på omkringliggende steder som ligger innenfor pendlingsavstand. Dersom det er arbeidsplassvekst i nabokommunene, vil dette føre til høyere netto innflytting.

Telemarksforskning har analysert hvordan disse faktorene påvirker nettoflyttingen i kommunene i Norge og Sverige i en regresjonsanalyse med input av data fra 2000 til og med 2013. Når vi kjenner disse sammenhengene, kan vi analysere hvordan disse faktorene hver for seg – og til sammen – har påvirket nettoflyttingen i en bestemt kommune.

Et steds *bostedsattraktivitet* blir målt som en restfaktor, dvs. avviket mellom den faktiske nettoflyttingen og den forventede nettoflyttingen når vi tar hensyn til stedets arbeidsplassvekst, nabovekst, befolkningsstørrelse og arbeidsmarkedsintegrasjon. Steder som har bedre nettoflytting enn forventet vil da bli karakterisert som attraktive som bosted. Slike steder har egenskaper som fører til høyere nettoflytting enn hva som er «statistisk normalt». Stedet får altså en nettoflytting som er bedre enn forutsetningene tilsier. Vi antar at dette skyldes kvaliteter ved stedet. Det kan være mange ulike stedskvaliteter som kan forklare hvorfor et sted har høyere innflytting enn forutsetningene skulle tilsa. Dette er stedskvaliteter som kan påvirkes lokalt. Bostedsattraktiviteten er dermed mulig å påvirke gjennom et lokalt handlingsrom, mens de strukturelle faktorene betegner stedets forutsetninger som vanskelig kan påvirkes.

2011-2013



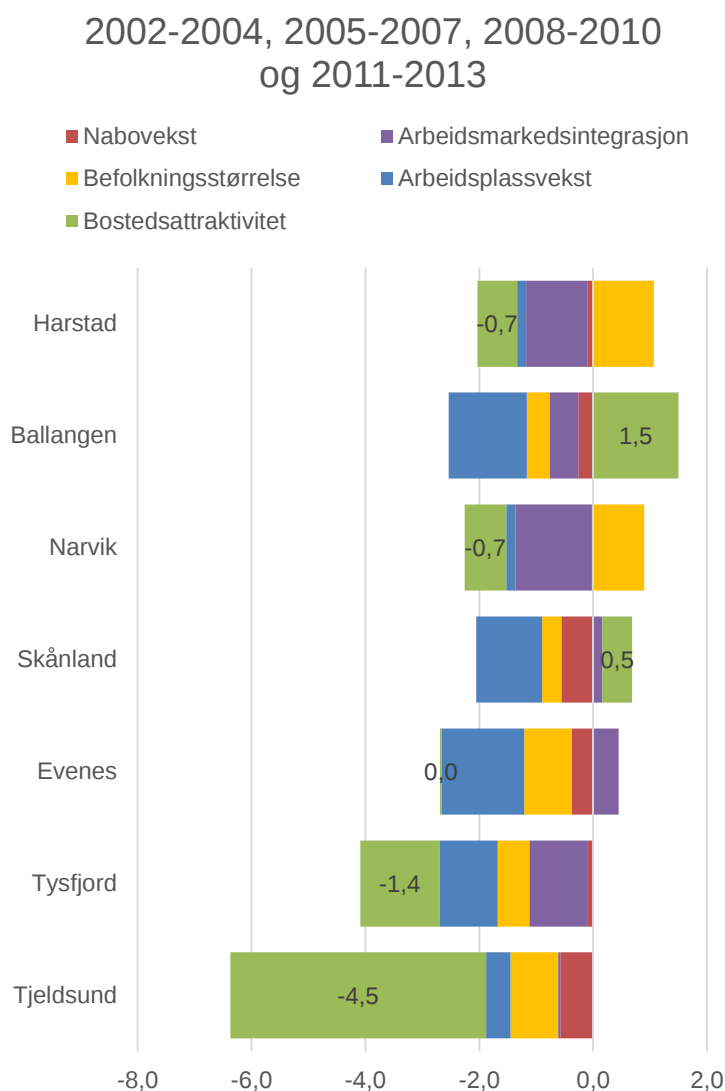
Figur 16: Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til kommunene i perioden 2011-2013 (tre års gjennomsnitt). Sortert med hensyn til nettoflytting (summen av alle variablene)

Figur 16 viser de ulike størrelsene for de 7 kommunene de tre siste årene fra 2011 – 2013. Som vi ser har Evenes, Skånland, Tysfjord og Narvik en positiv bostedsattraktivitet. Harstad og Ballangen er på 0, mens Tjeldsund har en negativ bostedsattraktivitet. Det betyr altså at Evenes, Skånland, Tysfjord og Narvik har en bedre utvikling enn en skulle forvente, Harstad og Ballangen har en utvikling som forventet mens Tjeldsund har en mer negativ utvikling enn en kunne vente.

Dersom vi ser på de siste fireårsperiodene samlet, som i figur 17, er derimot bilde noe annet. I hele denne perioden er det kun Ballangen og Skånland som har hatt en positiv bostedsattraktivitet, mens Evenes her er på 0 og Harstad, Narvik, Tysfjord og Tjeldsund har hatt en negativ.

I vedlegg 3 har vi lagt ved en slik analyse for hver av kommunene som beskriver de siste fireårsperiodene. Det kan bidra til forklaringer på hvorfor kommunene gjør det annerledes i figur 15 sammenlignet med figur 16. I **Evenes** er det en negativ utvikling i første del av perioden som gir et gjennomsnitt på null for hele perioden. Fra 2009 og framover har utviklingen vært veldig positiv, og spesielt i 2013. I **Skånland** ser vi den samme tendensen som i Evenes. Her er det og en dårlig utvikling i den første delen av perioden, mens det fra 2010 har vært en positiv utvikling. Spesielt i 2011 var netto tilflytting høy. I **Tysfjord** har det med noen små positive unntak i 2003, 2009 og 2013 vært en negativ nettoflytting. Det gir

og utslag i positiv bostedsattraktivitet 2011-2013, mens i hele perioden fra 2002 er bostedsattraktiviteten negativ. **Narvik** hadde en positiv utvikling i starten av perioden og i 2013, mens fra 2006-2012 hadde kommunen negativ bostedsattraktivitet. Det gir igjen et bedre bilde i figur 16 enn i figur 17. **Harstad** har hatt en varierende utvikling i perioden, og nettoflyttingen har gått opp og ned. I **Ballangen** ser vi en omvendt utvikling enn den vi så i Evenes og Skånland. Her var netto tilflytting høyest i første del av perioden, mens den fra 2007 til 2011 var negativ. De siste årene har utviklingen vært stabil. **Tjeldsund** har uansett hvordan en måler hatt en negativ utvikling i perioden, selv om den har vært varierende. Det mest bekymringsfulle er at spesielt de tre siste årene fra 2011-2013 har vært svært negative.



Figur 17: Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til kommunene i de siste fire treårsperiodene. Sortert med hensyn til nettoflytting (summen av alle variablene).

4. Interkommunalt samarbeid i Ofoten

De viktigste årsakene som blir trukket fram for å styrke det interkommunale samarbeidet, er små og sårbare fagmiljø og utfordringer ved rekruttering av kvalifisert arbeidskraft, kombinert med stadig økede krav til kommunene. Interkommunale samarbeid gir muligheten til å styrke fagmiljøene og heve kvaliteten på tjeneste- og forvaltningsoppgaver på en mer effektiv måte enn det den enkelte kommune er i stand til å klare på egenhånd. Samtidig kan det bli sett på som utfordrende at samarbeidene har utviklet seg i en tilfeldig retning etter hvert som nye utfordringer har dukket opp, noe som har resultert i at kommunene til dels samarbeider i ulike retninger uten faste samarbeidskonstellasjoner. På den annen side kan det også være naturlig at det utvikler seg undergrupper av samarbeidskonstellasjoner eksempelvis i et regionråd. Særlig i de regionene der det er mange kommuner med, kan det være unaturlig at alle samarbeider om alt, men at kommunene finner sammen i undergrupperinger. Det finnes også eksempler på samarbeidstiltak som også går utenfor regionens grenser (Lie et al., 2013).

Hvor utbredt interkommunalt samarbeid er blant kommunene i utredningen, kan si noe om hvordan samarbeidsklimaet er i regionen og hvordan strukturene for samarbeid går. Innad i Ofoten finner vi både kommunene som har flest interkommunale samarbeid i Nordland, som er Evenes og Tjeldsund med 50 ordninger, til den kommunen som har færrest, som er Ballangen med 19 ordninger (Vinsand og Langset, 2014). Rapporten til Vinsand og Langset viser at Narvik har 21 samarbeid og Tysfjord 27. Gjennomsnittlig antall samarbeid for kommunene i Ofoten er 33. Det som er spesielt interessant i denne sammenheng er at Narvik har betydelig lavere antall samarbeid enn andre regionbyer i Norge. Ifølge Vinsand og Langset har alle større regionsenterkommuner over 30 samarbeid, mens de fleste ligger på over 40 samarbeid og noen på over 50. Grunnen til at det er slik i Ofoten kan være at kommunene nord for Narvik (Evenes, Tjeldsund og Skånland) samarbeider tett i ETS-samarbeidet, og at det ikke har vært en like stor samarbeidskultur sørover mot Ballangen.

Tabell 10 viser en oversikt over ulike interkommunale samarbeid i Ofoten. Listen er ikke uttømmende og inneholder blant annet ikke kraftsamarbeid, samarbeid om veiprosjekter og flyplassinteresser. Ofoten regionråd, som og er oppdragsgiver for denne utredningen, er det formaliserte samarbeidet mellom alle kommunene i Ofoten. Kommunene Evenes, Tjeldsund og Skånland har også et ETS-råd, i tillegg til en rekke interkommunale tjenestesamarbeid. Oversikten gjenspeiler det vi beskrev over, nemlig at Evenes har flest interkommunale samarbeid etterfulgt av Tysfjord, Narvik og Ballangen. Evenes har, i tillegg til ETS-samarbeidet, en rekke samarbeid kun med Tjeldsund kommune. Blant annet gjelder dette administrative tjenester.

Hvis en ser på hvilke områder det samarbeides om, så er det tjenester som interkommunalt arkiv, kommunerevisjon, PPT og regionalt kompetanseutviklingskontor som alle kommunene deltar i. Evenes og Tjeldsund, og i en del av samarbeidene Skånland, har et utbredt samarbeid på administrasjon, helse- og omsorgstjenester, kulturskole, barnevern, NAV og andre sosiale tjenester, brannvern og tekniske tjenester. Tysfjord har barnevernsamarbeid med kommunene sør for seg, mens verken Ballangen eller Narvik inngår i et samarbeid om barnevern. Vi har fått oppgitt at Ballangen ønsker å inngå et interkommunalt samarbeid om barnevern med Narvik. Når det gjelder tjenester som er en del av samhandlingsreformen, som distriktsmedisinsk senter og øyeblikkelig hjelp, er det foreløpig lite utbredt med samarbeid på disse områdene (Vinsand og Landset, 2014). Evenes har inngått et samarbeid med Narvik om øyeblikkelig hjelp, og vi har fått opplyst at det var et samarbeid på gang om distriktsmedisinsk senter i Tysfjord. Men at dette arbeidet ikke ble sluttført på grunn av uenigheter.

Tabell 10 Oversikt over interkommunale samarbeid i Ofoten. Kilde: Vinsand og Langset 2014.

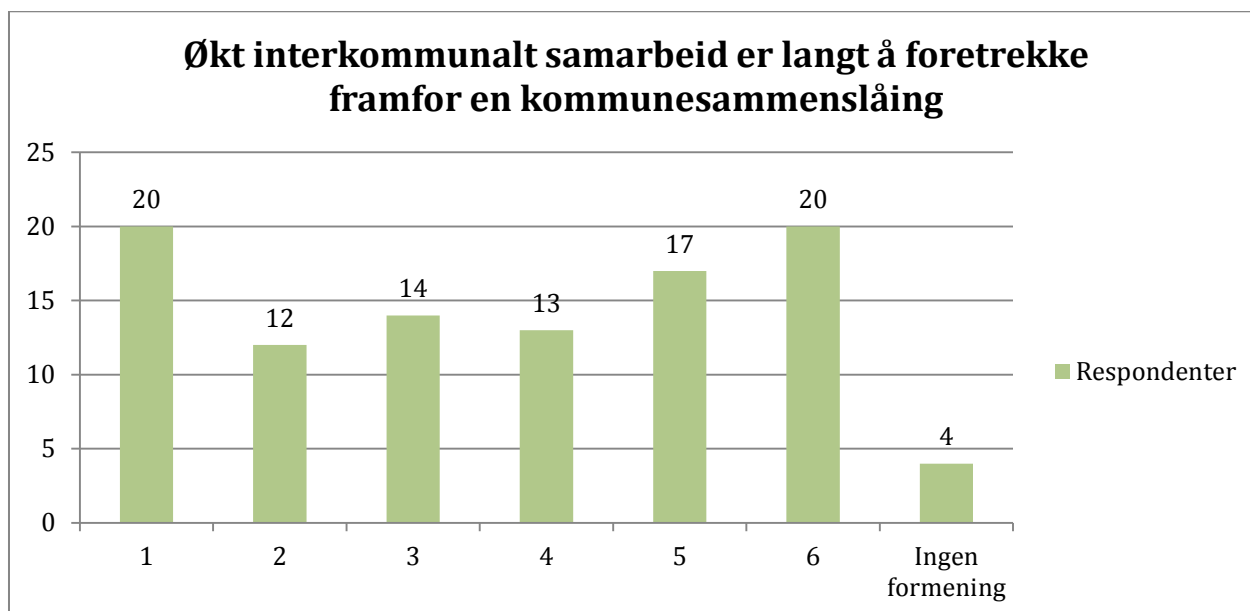
Område	Kommuner	Øvrige deltagere	Lokalisering
Ofoten regionråd	Narvik, Ballangen, Tysfjord, Evenes og Tjeldsund		Narvik/Evenes
ETS-rådet	Evenes, Tjeldsund og Skånland		
<i>Administrasjon</i>			
Interkommunalt arkivsamarbeid i Nordland	Narvik, Ballangen, Tysfjord, Evenes og Tjeldsund	De fleste kommunene i Nordland	Bodø
KomRev NORD IKS	Narvik, Ballangen, Tysfjord, Evenes og Tjeldsund		Harstad
Felles økonomiforvaltning ET	Evenes og Tjeldsund		Evenes
Felles kemner ET	Evenes og Tjeldsund		Evenes
Nord-Salten skatteoppkreverkontor	Tysfjord og Ballangen		
Innkjøpsamarbeid Ofoten			Narvik
IKT-samarbeid Evenes, Tjeldsund og Kvæfjord	Evenes og Tjeldsund		
Felles telefonisentral Evenes-Tjeldsund	Evenes og Tjeldsund		
Felles storkjøkken ET	Evenes og Tjeldsund		Evenes
<i>Undervisning og barnehage</i>			
PPT Ofoten	Narvik, Ballangen, Tysfjord, Evenes og Tjeldsund	Nordland fylke og Hamarøy	Narvik
Regional kompetanseutviklingskontor Ofoten	Narvik, Ballangen, Tysfjord, Evenes og Tjeldsund	Hamarøy	Hamarøy
ETS kulturskole	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Evenes
<i>Helse- og omsorgstjenester</i>			
Ø-hjelp Narvik-Evenes	Narvik, Evenes		Narvik
ETS medisinske senter	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Skånland
Kreftkoordinator Hamarøy, Tysfjord, Steigen, Sørfold	Tysfjord		Hamarøy
ETS kreftkoordinator	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Tjeldsund
Felles legevakt STH	Tysfjord	Steigen, Hamarøy	Steigen
ETS legevakt	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Skånland
ETS kommuneoverlege	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Skånland
ETS legedistrikt	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Skånland
ETS Legetjeneste	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Skånland
Felles vaktordning jordmødre STH	Tysfjord		??
ETS Jordmortjeneste	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Skånland
Felles helsesøstertjeneste Evenes og Tjeldsund	Evenes og Tjeldsund		Skånland
ETS Fysioterapi	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Skånland
ETS Mobil omsorg	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Skånland
<i>Sosialtjenester</i>			

Nord-Salten barneverntjeneste	Tysfjord	Steigen, Hamarøy	Tysfjord
ETS Barneverntjeneste	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Evenes
Narvik og omegn krisesenter	Narvik, Evenes++		Narvik
NAV Evenes og Tjeldsund	Evenes og Tjeldsund		Evenes
Psykisk helse Evenes og Tjeldsund	Evenes og Tjeldsund		Tjeldsund
ETS Rus- og pasientkoordinator	Evenes, Tjeldsund og Skånland		Skånland
Lødingen arbeidssenter AS	Evenes	Lødingen, Evenes	Lødingen, Evenes
<i><u>Landbruk og naturforvaltning</u></i>			
Felles landbrukskontor i Nord-Salten	Tysfjord	Steigen, Hamarøy	Steigen
Felles landbrukskontor Ballangen - Narvik	Ballangen og Narvik		Ballangen
Felles landbrukskontor ET	Evenes og Tjeldsund		Tjeldsund
Skadefelling av rovvilt i Ofoten	Narvik, Evenes, Gratangen med flere		Gratangen
Narvik veterinærvaktdistrikt	Narvik og Ballangen		Narvik
Hamarøy og Steigen veterinærvaktdistrikt	Tysfjord		
Harstad og Tjeldsund veterinærvaktdistrikt	Evenes og Tjeldsund	Harstad, Kvæfjord, Skånland	Tjeldsund
Ofoten friluftsråd	Narvik, Ballangen, Tysfjord, Evenes og Tjeldsund	Gratangen	Narvik
<i><u>Tekniske tjenester</u></i>			
Felles VAR ET	Evenes og Tjeldsund		Tjeldsund
Kvitfors felleskommunale vannverk	Evenes		Skånland
Hålogaland Ressursselskap IKS	Narvik, Ballangen, Tysfjord, Evenes og Tjeldsund	Harstad, Gratangen, Lavangen, Ibestad, Kvæfjord	Narvik
<i><u>Brannvern og beredskap</u></i>			
Ofoten IUA (beredskap mot akutt forurensning)	Narvik, Ballangen, Tysfjord, Evenes og Tjeldsund	Hamarøy, Lødingen	Narvik
Ofoten interkommunale brannvesen IKS	Narvik, Ballangen og Tysfjord		Narvik
Felles brannvern ET	Evenes og Tjeldsund		Tjeldsund
Feiing Harstas - Evenes	Evenes	Harstad	Harstad
<i><u>Planlegging og byggesak</u></i>			
Felles plan og utvikling ET	Evenes og Tjeldsund		Tjeldsund
Felles plankontor ET	Evenes og Tjeldsund		Tjeldsund
Felles byggesak og byggforvaltning ET	Evenes og Tjeldsund		Tjeldsund
Felles kart og oppmåling ET	Evenes og Tjeldsund		Tjeldsund
Geodatasamarbeid Ofoten			

Geodatasamarbeid EKT		Kvæfjord
<i>Næringsutvikling</i>		
Regionalt næringsfond Ofoten	Narvik, Ballangen, Tysfjord, Evesnes og Tjeldsund	Regionrådet
<i>Kulturtjenester</i>		
Lulesamisk bokbuss	Tysfjord	Hamarøy, Steigen, Salt- dal, Sørfold, Fauske, Nordland

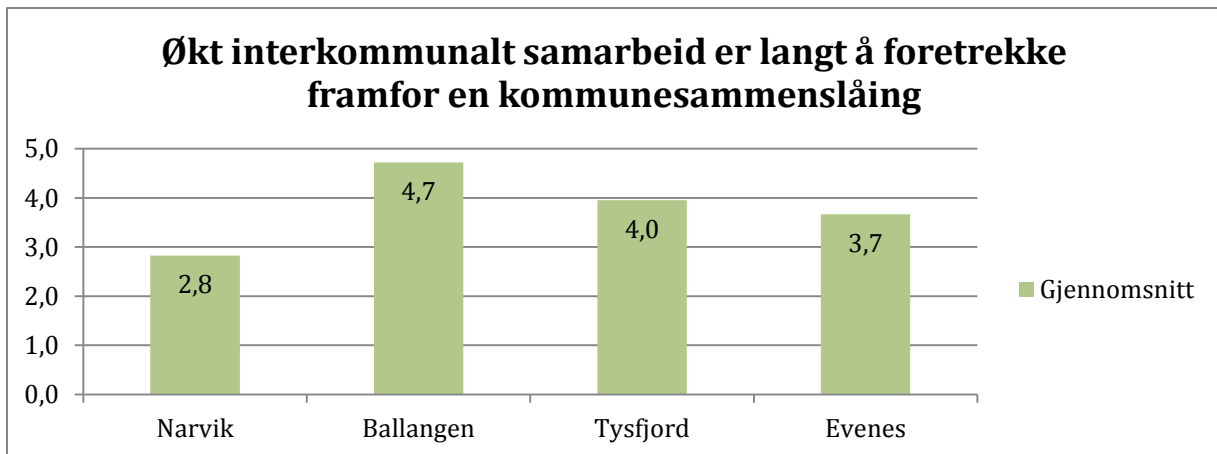
I spørreundersøkelsen som er gjennomført i forbindelse med denne utredningen, ble det presentert flere påstander til mottakerne om interkommunalt samarbeid. Disse var:

- Økt interkommunalt samarbeid er langt å foretrekke framfor en kommunesammenslåing.
- Det interkommunale samarbeidet er så omfattende at samarbeidsulempene begynner å bli større enn fordelene.
- Det går en grense for hvor omfattende de interkommunale samarbeidet kan være før en kommunesammenslåing blir mer fordelaktig.



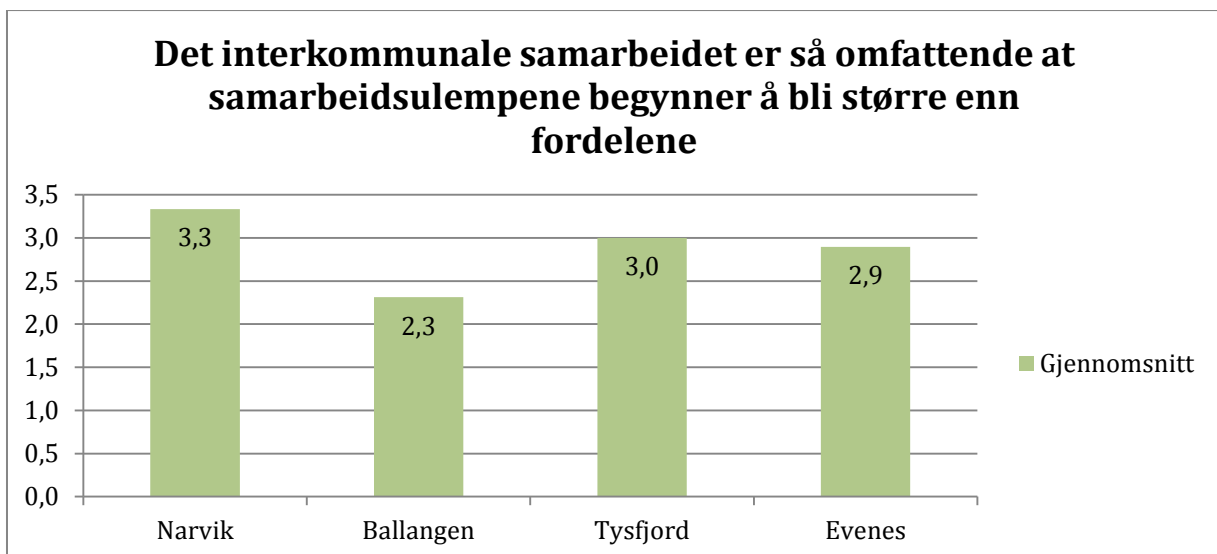
Figur 18 Svarfordeling på påstand «Økt interkommunalt samarbeid er langt å foretrekke framfor en kommunesammenslåing», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

Figur 18 viser svar fra alle respondenter på den første påstanden om at interkommunalt samarbeid er å foretrekke framfor kommunesammenslåing. Gjennomsnittet av svarene er 3,6, noe som viser en svært svak støtte til påstanden. Det betyr at respondentene verken er veldig enig eller uenig i at det er bedre med mer interkommunalt samarbeid framfor en kommunesammenslåing.



Figur 19 Gjennomsnittlig svar fra de ulike kommunene på påstanden «Økt interkommunalt samarbeid er langt å foretrekke framfor en kommunesammenslåing», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

Dersom vi ser på gjennomsnittet for hver av kommunene, så svinger det ganske mye. Som vi ser av figur 19 mener flertallet av respondentene i Ballangen, Tysfjord og Evenes at økt interkommunalt samarbeid er å foretrekke framfor kommunesammenslåing, mens bildet er motsatt i Narvik. For Ballangen sin del har vi tidligere sett at utbredelsen av interkommunalt samarbeid er lavere enn i de andre kommunene i Ofoten, noe som kan være en av grunnene til at en er mer positiv til mer bruk av interkommunalt samarbeid. Når det gjelder Narvik, hvor respondentene er mer positive til kommunesammenslåing, kan det henge sammen med at Narvik er regionhovedstad og dermed er mindre bekymret for eksempel for sentralisering av tjenester. I Evenes, som er den kommunen med flest interkommunale samarbeid, er respondentene forholdsvis nøytrale til påstanden.

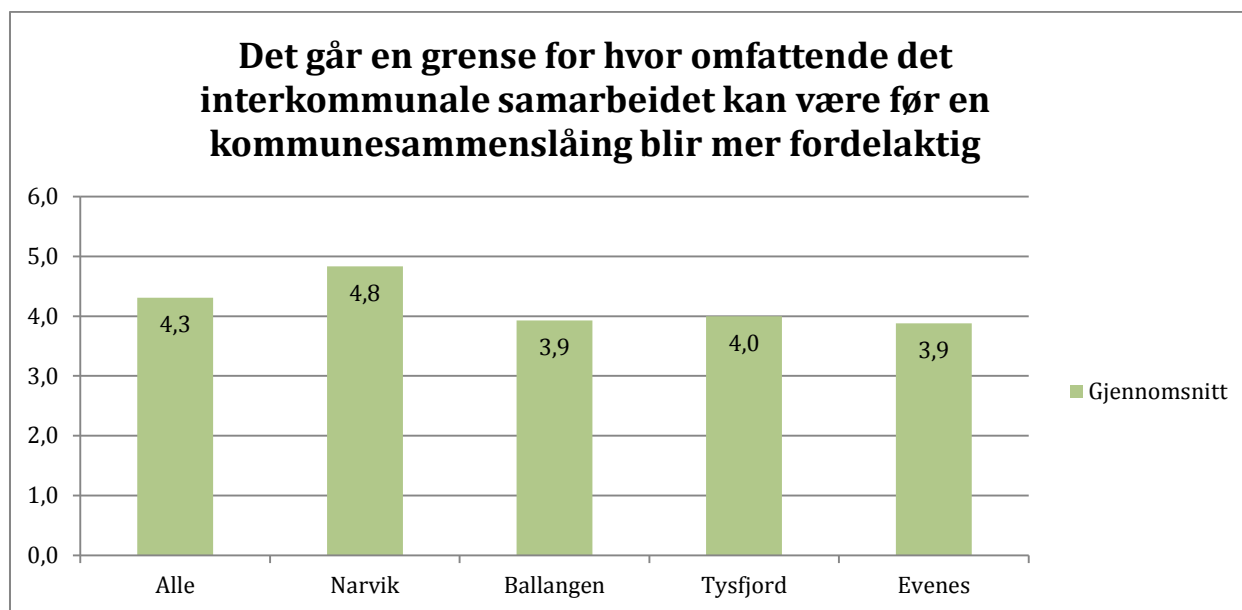


Figur 20 Gjennomsnittlig svar fra de ulike kommunene på påstanden «Det interkommunale samarbeidet er så omfattende at samarbeidsulempene begynner å bli større enn fordelene», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

Resultatene i figur 19 gjenspeiles i resultatene av neste påstand. Gjennomsnittet for alle respondenter på påstanden «det interkommunale samarbeidet er så omfattende at samarbeidsulempene begynner å bli større enn fordelene» er 3,0, noe som angir at en er uenig i påstanden. Figur 20 viser at respondentene i Ballangen er mest uenig i påstanden. Med tanke på at Ballangen ikke har så mye interkommunalt tjenestesamarbeid som en del andre kommuner, er det ikke et uventet resultat. Har en få samarbeid, er det mindre å administrere. Men vi ser og at Evenes har et gjennomsnitt på 2,9, selv om de har mange interkommunale samarbeid. Det går en grense for hvor langt det er fornuftig å utvikle et interkommunalt

samarbeid, ut fra hensynet til demokratisk styring. I en situasjon der en har et utstrakt interkommunalt samarbeid på en rekke sentrale tjenesteområder risikerer en å flytte beslutningsmyndighet ut fra de folkevalgte kommunestyrene og inn i de indirekte valgte regionrådene eller selskapsstyrer (Lie et al., 2014).

I Evenes mener en derimot at styring av det interkommunale samarbeidet ikke er noen stor utfordring, noe som kan tyde på at en har en god struktur på organiseringen av de interkommunale samarbeidene nord i Ofoten. I intervjuer med respondenter fra Evenes får vi oppgitt at styringen av det interkommunale samarbeidet fungerer bra, en har gode delegasjoner og rammer som fungerer. Politikerne føler og at en har kontroll, selv om det er mange interkommunale samarbeid. Mange av samarbeidene er også organisert som § 28-samarbeid, noe som gir klare rammer rundt hvem som er ansvarlig (vertskommunen).



Figur 21 Gjennomsnittlig svar fra alle respondenter og de ulike kommunene på påstanden «Det går en grense for hvor omfattende det interkommunale samarbeidet kan være før en kommunesammenslåing blir mer fordelaktig», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

Respondenter fra alle kommuner gir støtte til at «det går en grense for hvor omfattende det interkommunale samarbeidet kan være før en kommunesammenslåing blir mer fordelaktig». Som vi ser av figur 21 er det respondentene fra Narvik som er mest positive til påstanden, og dermed mener at kommunesammenslåing er å foretrekke framfor omfattende interkommunalt samarbeid. Respondentene i Evenes, Ballangen og Tysfjord er og positive til påstanden, men i mindre grad enn de i Narvik. Gjennomsnittet fra alle respondentene er på 4,3. Sett i forhold til kommunesammenslåing vil interkommunalt samarbeid i utgangspunktet virke mindre sentraliserende. Det kan være en av årsakene til at respondentene i Narvik er mer positive til påstanden enn de andre kommunene. Når det gjelder interkommunalt samarbeid (og kommunesammenslåinger) vil det være en trade-off mellom realiserede kostnadsbesparelser og strukturendringer. Dersom en skal hente ut maksimalt av kostnadsbesparelser må en ventelig gjøre en del upopulære grep knyttet til struktur (Lie et al., 2014).

Oppsummert kan en si at for kommunene i Ofoten, så er det stor variasjon i omfanget av interkommunalt samarbeid. Evenes har samarbeid på en rekke områder, mens Ballangen har langt færre samarbeid. Gjennomgående er det få områder som alle de fire kommunene som inngår i utredningen samarbeider om, selv om det er noen unntak. Siden det er store variasjoner i hvor mange samarbeid de ulike kommunene har, er det og stor variasjon i hvilke oppgaver det samarbeides om. Eksempelvis alle samarbeider om PPT, mens de ikke gjør det samme på barnevern. Evenes har et utstrakt interkommunalt samarbeid på administrasjon, helse- og tekniske tjenester, mens vi ikke ser det samme hos de andre kommunene.

Når vi ser på interaksjonen kommunene i mellom er det tydelig at Evenes har mest interaksjon med Tjeldsund, deretter Skånland og Narvik. Narvik har interaksjon både nordover mot Evenes og sørover mot Ballangen. Men det er få områder hvor bare Narvik og Ballangen har inngått interkommunalt samarbeid, landbruk er et unntak. Vi har fått oppgitt fra Ballangen kommune at de ønsker å gjøre en henvendelse mot Narvik kommune for et samarbeid innen barnevern. Tysfjord samarbeider både sørover mot Hamarøy og Steigen, og nordover mot Ballangen.

Når det gjelder mer spesialisert tjenester, som kommunen har fått ansvar for de siste årene, er det igjen Evenes som har det mest utbredte samarbeidet, ikke minst innenfor helse. Men vi ser og at Tysfjord har samarbeid sørover om felles legevakt, felles vaktordning for jordmødre og felles kreftkoordinator. Det kan tyde på at det er behov for mer interkommunalt samarbeid i årene framover, spesielt fra 2016 når kommunen vil ha fullt ansvar for øyeblikkelig hjelp som en del av samhandlingsreformen.

Alle kommunene støtter at det går en grense for hvor omfattende det interkommunale samarbeidet kan være før en kommunesammenslåing blir mer fordelaktig. Men det er ingen av kommunen som mener at det interkommunale samarbeidet på dagens nivå er så omfattende at det begynner å bli større utfordringer enn fordeler. I både Evenes, Tysfjord og Ballangen mener en at interkommunalt samarbeid er å foretrekke framfor kommunesammenslåing. Dermed er det bare Narvik som mener at kommunesammenslåing er å foretrekke framfor interkommunalt samarbeid.

5. Økonomiske rammebetingelser

I dette kapitlet ser vi på status og utfordringer knyttet til kommunenes økonomi, og økonomiske konsekvenser av ulike alternativer for kommunesammenslåing i Ofoten. Vi har drøftet effekter i forhold til inntektsoverføringer gjennom inntektssystemet og andre tilskuddsordninger.

5.1 Økonomisk status

Vi ser her nærmere på ulike økonomiske indikatorer, for å kunne si noe om dagens økonomiske status i de ulike kommunene, og hvilke utfordringer de står overfor. Hvordan er situasjonen i kommunene i forhold til økonomiske indikatorer som inntektsnivå, driftsresultat, gjeld- og fondsstatus. I hvilken grad er det forskjeller mellom kommunene?

5.1.1 Korrigerte frie inntekter

Korrigerte frie inntekter er en indikator som gir uttrykk for kommunens reelle inntektsnivå. Kommunens frie inntekter består av rammetilskudd og skatt, og utgjør om lag 80 prosent av de samlede inntektene. Korrigerte, frie inntekter viser nivået på de frie inntektene justert for variasjon i utgiftsbehov. Indikatoren viser dermed inntekts- og utgiftssiden samlet. Kommuner med et lavt beregnet utgiftsbehov ("billig" i drift) får justert opp sine inntekter, mens kommuner med et høyt beregnet utgiftsbehov ("dyre" i drift) får justert ned sine inntekter.

Det er først og fremst variasjoner i omfanget av regionalpolitiske overføringer, skjønnstilskudd og skatteinntekt som forklarer variasjoner i utgiftskorrigerte inntekter mellom kommunene. Dessuten bør det nevnes at frie inntekter ikke omfatter for eksempel utbytteinntekter og annen finansavkastning.

For å få et mest mulig komplett bilde av kommunenes frie inntekter, viser vi i tabellen under nivået på korrigerte frie inntekter både med og uten eiendomsskatt og konsesjonskraftsinntekter.

Tabell 11 Frie inntekter i 2013 korrigert for variasjon i utgiftsbehov. Tabellen viser prosent av landsgjennomsnittet av inntekt pr. innbygger. Landsgjennomsnittet = 100. Kilde: Kommuneproposisjonen 2015.

Kommune	Korrigerte frie inntekter, ekskl. e-skatt og konsesjonskraftinnt.	Korrigerte frie inntekter, inkl. e-skatt og konsesjonskraftinnt.
Narvik	100	106
Tysfjord	110	121
Tjeldsund	114	111
Evenes	111	112
Ballangen	103	103
Harstad	105	107
Skånland	106	104
Nordland	102	105
Troms	106	107
Hele landet	100	100

Tabell 11 viser at alle de aktuelle kommunene, har et inntektsnivå over landsgjennomsnittet. Tysfjord, Tjeldsund og Evenes peker seg ut med relativt høye korrigerte frie inntekter i forhold til landsgjennomsnittet.

I KOSTRA er kommunene delt inn i ulike kommunegrupper etter folkemengde og økonomiske rammebetingelser (bundne kostnader og frie inntekter). Hensikten er å gjøre det mulig å sammenligne ”like kommuner” (jfr. tabell 12).

Tabell 12 Kommunegruppeoversikt og definisjon. Kilde: KOSTRA 2013

Kommunegruppe (definisjon)	
Narvik	11 (mellomstore kommuner med middels bundne kostnader per innbygger, middels frie disponible inntekter)
Tysfjord	6 (små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger, høye frie disponible inntekter)
Tjeldsund	5 (små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger, middels frie disponible inntekter)
Evenes	5 (små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger, middels frie disponible inntekter)
Ballangen	2 (små kommuner med middels kostnader per innbygger, middels frie disponible inntekter)
Harstad	13 (store kommuner utenom de fire største byene)
Skånland	2 (små kommuner med middels kostnader per innbygger, middels frie disponible inntekter)

De økonomiske rammebetingelsene vil være styrende for det tjenestetilbudet kommunene kan tilby sine innbyggere. Vi skal under se nærmere på noen indikatorer som sier litt mer om hvordan kommunene forvalter de disponible midlene.

5.1.2 Finansielle nøkkeltall

Teknisk beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU)¹⁶ betrakter netto driftsresultat som en hovedindikator for økonomisk balanse i kommunesektoren. Netto driftsresultat er et mål på hvor mye kommunene sitter igjen med av driftsinntekter etter at driftsutgifter, netto renter og avdrag er betalt. Målt i prosent av driftsinntektene uttrykker netto driftsresultatet således hvor stor del av de tilgjengelige driftsinntektene kommunene kan disponere til avsetninger og egenfinansiering av investeringer. TBU har gjort beregninger som indikerer at netto driftsresultat over tid bør ligge på 3 prosent av driftsinntektene for at kommunene skal sitte igjen med tilstrekkelige midler til avsetninger og investeringer. Et netto driftsresultat på 3 prosent vil sikre økonomisk balanse. Enkelt sagt tilsvarer et netto driftsresultat på 3 prosent et regnskapsresultat på nær 0 i privat sektor. Et netto driftsresultat over 3 prosent for kommunesektoren som helhet vil innebære at kommunene bygger opp en «buffer» mot uforutsette økte utgifter eller reduserte inntekter. God økonomistyring tilsier at kommunene budsjetterer med en slik buffer.

Narvik, Tysfjord, Tjeldsund, Ballangen og Skånland hadde et netto driftsresultat på under 3 prosent i 2013. Av disse hadde samtlige, med unntak av Narvik, et negativt netto driftsresultat dette året. Evenes og Harstad hadde et netto driftsresultat på hhv. 3,8 prosent og 4,0 prosent i 2013. Ser vi på årene 2011

¹⁶ TBU er et partssammensatt utvalg for rapportering, statistisk bearbeidelse og faglig vurdering av data som gjelder økonomien i kommunene og fylkeskommunene.

til 2013 under ett, er det Ballangen og Tjeldsund som kommer dårligst ut med et gjennomsnittlig netto driftsresultat på hhv. -1,1 prosent og -0,6 prosent.

Tabell 13 Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter 2011-2013. Kilde: KOSTRA (konsern).

	2011	2012	2013	Gj.snitt 2011-2013
Narvik	3,1	2,1	1,9	2,4
Tysfjord	11,7	-7,1	-4,1	0,2
Tjeldsund	-0,4	0,7	-2,1	-0,6
Evenes	1,5	0,1	3,8	1,8
Ballangen	-2,5	0,6	-1,5	-1,1
Harstad	-3,6	2,9	4,0	1,1
Skånland	2,6	3,2	-1,0	1,6
Nordland	3,1	1,8	1,6	2,2
Troms	1,4	2,4	1,7	1,8
Landet	2,5	3,2	2,8	2,8

Det er ikke økonomisk bærekraftig for en kommune å ha et netto driftsresultat under 3 % over tid. De sju kommunene har hatt varierende netto driftsresultater de siste årene. Ser vi på årene 2011 til 2013 under ett, har ingen av kommunene hatt et netto driftsresultat over normen på 3 prosent.

De kommunale fondene viser hvor mye kommunen har satt av til senere års drifts- og investeringsformål. Kommunenes fondsverdier fordeler seg på disposisjonsfond, bundne driftsfond, ubundne investeringsfond og bundne investeringsfond. Disposisjonsfondet er det eneste fondet som fritt kan benyttes til dekning av utgifter i både drifts- og investeringsregnskapet. Disposisjonsfondet er derfor den delen av «reservene» som gir best uttrykk for den økonomiske handlefriheten.

Nivået på disposisjonsfondet kan si noe om hvilken økonomisk «buffer» kommunen har ved uforutsette hendelser, eller som egenfinansiering av investeringer. Samtlige av de aktuelle kommunene hadde et nivå på disposisjonsfondet i prosent av brutto driftsinntekter som lå under landsgjennomsnittet i 2013 (jf. tabell 14).

Tabell 14 Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter 2011-2013. Kilde: KOSTRA (konsern).

	2011	2012	2013
Narvik	0,3	0,2	0,1
Tysfjord	10,2	0,1	0,1
Tjeldsund	5,1	5,2	5,0
Evenes	6,0	..	5,0
Ballangen	0,2	0,2	0,1
Harstad	0,1	0,1	0,5
Skånland	1,4	2,0	1,7
Nordland	4,2	4,1	4,0
Troms	1,2	1,5	2,0
Landet	5,5	5,9	6,2

Norske kommuner har mulighet til å ta opp lån, og gjeldsbelastning og konsekvensen låneopptakene har for driften er svært viktig for den økonomiske styringen i norske kommuner. Netto lånegjeld er et uttrykk for kommunens gjeldsbelastning, soliditet og finansieringsstruktur. Jo lavere tall, jo bedre er det for kommunens økonomi. De beste kommunene i landet er helt nede i under 30 prosent på dette nøkkeltallet, mens gjennomsnittet på landsbasis var 71,0 prosent i 2013. Narvik, Tysfjord, Tjeldsund og Evenes hadde en netto lånegjeld under landsgjennomsnittet i 2013, mens Ballangen, Harstad og Skånland hadde en netto lånegjeld over landsgjennomsnittet. Harstad hadde en netto lånegjeld på 110 prosent i 2013, mens Evenes hadde netto lånegjeld på 40 prosent.

Tabell 15 Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter 2011-2013. Kilde: KOSTRA (konsern)

	2011	2012	2013
Narvik	69,4	66,7	65,7
Tysfjord	60,0	65,1	63,7
Tjeldsund	63,9	58,8	55,8
Evenes	39,7	..	40,2
Ballangen	64,7	74,8	80,4
Harstad	103,0	99,9	110,1
Skånland	89,2	90,3	87,9
Nordland	68,6	66,3	71,8
Troms	90,4	89,5	90,3
Landet	69,9	68,7	71,0

Narvik, Tysfjord og Ballangen ligger i ROBEK. ROBEK er et register over kommuner og fylkeskommuner som må ha godkjenning fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet for å kunne foreta gyldige vedtak om låneopptak eller langsiktige leieavtaler. Det er varierende årsaker til dette, men samlet for de tre kommunene er at de har betydelige akkumulerte regnskapsmessige merforbruk. Situasjonen er mest alvorlig for Tysfjord og Ballangen siden disse to kommunene er betydelig mindre en Narvik, og de har akkumulerte underskudd på henholdsvis over 20 millioner og over 30 millioner. Vi ser og av tabellen under at Tjeldsund hadde et akkumulert underskudd på litt over 5 millioner ved utgangen av 2013.

Tabell 16 Akkumulert regnskapsmessig merforbruk 2013. Kilde:

	Akkumulert regnskapsmessig merforbruk 2013 (1000 kr)
Narvik	-19 352
Tysfjord	-20 088
Ballangen	-30 420
Tjeldsund	-5 133

5.1.3 Oppsummering økonomisk status

Generelt har kommunene i Ofoten et inntektsnivå over landsgjennomsnittet. Tysfjord, Tjeldsund og Evenes peker seg ut med relativt høye korrigerede frie inntekter i forhold til landsgjennomsnittet.

De sju kommunene har hatt varierende netto driftsresultater de siste årene. Ser vi på årene 2011 til 2013 under ett, har ingen av kommunene hatt et netto driftsresultat over normen på 3 prosent. Samtlige av de aktuelle kommunene hadde et nivå på disposisjonsfondet i prosent av brutto driftsinntekter som lå under landsgjennomsnittet i 2013. Narvik, Tysfjord, Tjeldsund og Evenes hadde en netto lånegjeld under landsgjennomsnittet i 2013, mens Ballangen, Harstad og Skånland hadde en netto lånegjeld over landsgjennomsnittet.

Et regnskapsmessig merforbruk innebærer at kommunen har brukt mer penger enn budsjettet, og brukes gjerne som en indikator på hvor god den økonomiske styringen og kontrollen er. Både Narvik, Tysfjord, Ballangen og Tjeldsund hadde et akkumulert regnskapsmessig merforbruk per 31.12.13.

5.2 Effekter på overføringene fra inntektssystemet

Kommunenes inntektssystem har som formål å sikre fordeling av inntektene mellom kommunene slik at de kan yte et mest mulig likeverdige tjenestetilbud til innbyggerne. Dette gjøres ved å korrigere for ulikheter mellom kommunene i inntektsnivået (skatteinntektene) og i utgiftsbehovet.

Slik inntektssystemet er utformet, vil ikke rammetilskuddet for en ny sammenslått kommune være lik summen av rammeoverføringene for de «gamle» kommunene. Hvordan rammetilskuddet – og dermed de frie inntektene – blir påvirket ved en kommunesammenslåing, vil være forskjellig avhengig av hvilke kommuner som slår seg sammen.

For å stimulere til frivillige kommunesammenslåinger, ble det fra og med budsjettåret 2002 innført et særskilt inndelingstilskudd som en del av inntektssystemet. Denne ordningen skal sikre at kommunene ikke får reduserte rammeoverføringer som følge av sammenslåing. Inndelingstilskuddet kompenserer for bortfall av basistilskudd (basistillegget) og en eventuell nedgang i regionalpolitiske tilskudd.

Inndelingstilskuddet varer over en 20-års periode, der det etter de 15 første årene skjer en gradvis nedtrapping. Etter 20 år er så rammetilskuddet nede på det nivået som skal gjelde på lang sikt. Det er viktig

å være oppmerksom på at inntektssystemet er under stadig endring, og at langsiktige konsekvenser derfor er beheftet med stor usikkerhet. Våre beregninger er gjort på bakgrunn av dagens inntektssystem.

Utgiftsutjevningdelen i kommunenes inntektssystem påvirkes av følgende komponenter:¹⁷

- Basistillegget
- Reiseavstand innen sone
- Reiseavstand til nærmeste nabogrunnkrets
- Urbanitetskriteriet
- Opphopningsindeksen

Bortfall av basistillegget blir kompensert fullt ut over inndelingstilskuddet. De fem andre kriteriene som er listet opp, slår direkte ut på rammetilskuddet til den sammenslåtte kommunen – og omfattes ikke av noen overgangsordninger.

Grunnlagsdata knyttet til kriteriene «sone» og «nabo» er beregnet av SSB. Ny verdi på urbanitetskriteriet vil være kurant å beregne siden dette kriteriet er definert som innbyggertall opphøyd i 1,2. Opphopningsindeksen består av kriteriene skilte/separerte, arbeidsledige, fattige per 1.1.2013.¹⁸

Også inntektsutjevningen vil kunne bli påvirket av en kommunesammenslåing. Inntektsutjevningen vil bli påvirket hvis kommunene ligger i ulike «skatteinntektsklasser», dvs. har hatt forskjellig kompensasjonsgrad. Siden innføringen av mer symmetrisk inntektsutjevning i 2005, har det vært to slike «skatteinntektsklasser»; skatteinntekt per innbygger som utgjør mer eller mindre enn 90 % av landsgjennomsnittet. Alle de sju kommunene ligger under dette nivået. En eventuell sammenslåing vil derfor ikke påvirke inntektsutjevningen over rammetilskuddet.

Regionaltilskuddene i inntektssystemet som tildeles som et gitt beløp til den enkelte kommune, kompenseres fullt over inndelingstilskuddet. I 2014 kvalifiserer 5 av de 7 kommunene til småkommunetilskudd. Alle disse tilskuddene vil med andre ord bli påvirket ved en sammenslåing. Dersom kommuner med ulik sats for Nord-Norge-tilskudd slår seg sammen, vil kommunen kompenseres gjennom inndelingstilskuddet for eventuelt tap av tilskudd på sammenslåingstidspunktet.¹⁹ I beregningene har vi lagt til grunn at alternativ 3a blir en kommune i Nordland, mens alternativ 3b blir en kommune i Troms. Redusert Nord-Norgetilskudd i alternativ 3a vil dermed bli kompensert over inndelingstilskuddet.

Beregningene er gjort på følgende sammenslåingsalternativer:

1. Narvik + Tysfjord + Ballangen
2. Narvik + Tysfjord + Ballangen + Evenes
3. a) Evenes + Tjeldsund + Skånland
b) Evenes + Tjeldsund + Skånland + Harstad²⁰

¹⁷ I tillegg vil korreksjonsordningen for elever i statlige og private skoler bli påvirket ved en eventuell kommunesammenslåing.

¹⁸ Indeksen blir beregnet ved å multiplisere grunnlagstallene fra de tre kriteriene og dele på innbyggertall multiplisert på innbyggertall.

¹⁹ Kommuner som slår seg sammen vil kompenseres for netto nedgang i samlede regionalpolitiske tilskudd. Det vil si at dersom den nye sammenslåtte kommunen mottar regionalpolitiske tilskudd, skal kommunen kompenseres for differansen mellom tidligere og nye regionalpolitiske tilskudd.

²⁰ Harstad mottar i dag inndelingstilskudd på 17,6 mill. kr fra kommunesammenslåingen med Bjarkøy i 2013. I beregningene (alternativ 3b) har vi lagt til grunn at dette inndelingstilskuddet blir kompensert over et nytt inndelingstilskudd.

Tabell 17 Dokumentasjon av beregnet inndelingstilskudd (1000 kr)

	Skattenivå 14 (anslag)	Småkommune-tilskudd	Basistillegg	Sum inndelingstilskudd
Narvik	90,0 %		12 331	
Tysfjord	76,5 %	5 316	12 331	
Tjeldsund	71,0 %	5 316	12 331	
Evenes	71,7 %	5 316	12 331	
Ballangen	63,8 %	5 316	12 331	
Harstad	82,7 %		12 331	
Skånland	75,6 %	5 316	12 331	
Alternativ 1	86,0 %	10 632	36 993	35 294
Alternativ 2	85,2 %	15 948	49 324	52 941
Alternativ 3a	73,6 %	15 948	36 993	44 916
Alternativ 3b	81,0 %	15 948	49 324	70 548

5.2.1 Alternativ 1

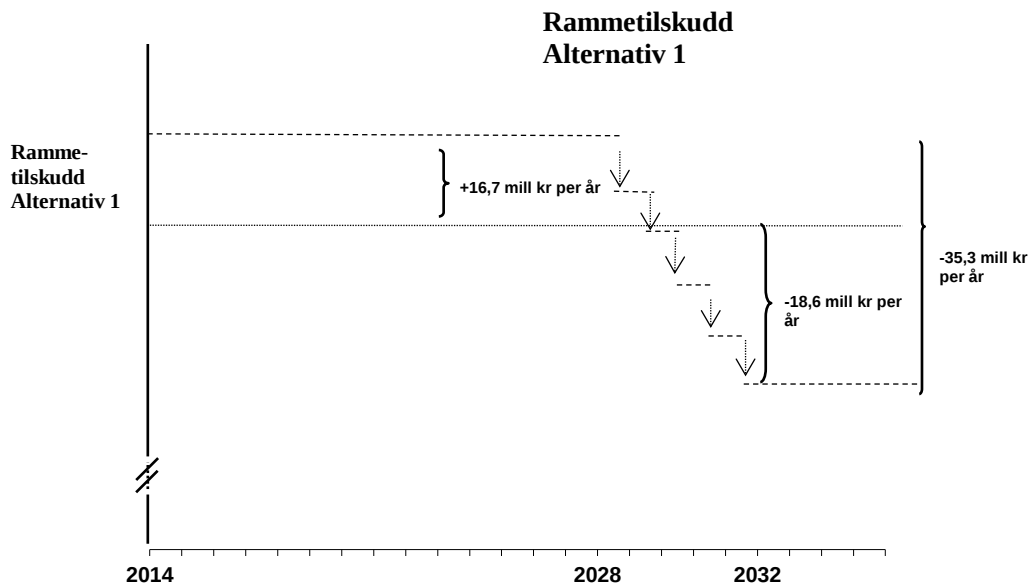
Tabell 18 viser kortsiktige og langsiktige effekter ved en eventuell sammenslåing av Narvik, Tysfjord og Ballangen, mens figur 22 viser hvordan rammetilskuddet vil utvikle seg over tid. Som tabellen og figuren viser vil alternativ 1, få økt sitt rammetilskudd med 16,7 mill. kr hvert år de første 15 årene etter sammenslåing. Dette utgjør 1,0 prosent av dagens brutto driftsinntekter. Når inndelingstilskuddet er ferdig trappet ned, vil kommunen være nede på et langsiktige tilskuddsnivå som ligger 18,6 mill. kr pr år under det man mottok som enkeltkommuner. Dette utgjør 1,1 prosent i forhold til dagens brutto driftsinntekter.

I perioden 2014-2028 vil den nye kommunen ha mottatt 251,2 mill. kr mer enn de selvstendige kommunene vil få i sum.²¹

Tabell 18 Frie inntekter per år i mill. 2014-kr. Alternativ 1.

Sum frie inntekter pr år før sammenslåing (A)	1 182
Frie inntekter pr år i 15 år etter sammenslåing (B)	1 199
Frie inntekter pr år fra og med år 20 etter sammenslåing (C)	1 163
Årlig effekt av sammenslåing de første 15 årene (B-A)	16,7
Årlig effekt av sammenslåing fra og med år 20 (C-A)	-18,6

²¹ Beregnet som 15 år à 16,744 mill. kr. Inndelingstilskuddet trappes deretter ned med 7,059 mill. kr per år i en femårsperiode (=35,294 mill. kr).



Figur 22 Rammetilskuddsutvikling med og uten sammenslåing. Alternativ 1.

Hvordan rammetilskuddet fordeler seg på de ulike elementene er vist i tabellen under. Beregningene viser at sammenslåingsalternativ 1 vil få en økning i den delen av rammetilskuddet som skriver seg fra kriteriene sone (15,123 mill.) og urbanitetskriteriet (1,728 mill.). Kriteriene nabo (-25 tusen), netto virkning for elever i statlige og private skoler (-44 tusen) og opphopningsindeksen (-39 tusen) slår negativt ut på rammetilskuddet for den nye kommunen. Inndelingstilskuddet er på 35,294 mill. kr og består av 2 basistilskudd og 2 småkommunetilskudd.

Tabell 19 Endring i ulike tilskuddselement. 1000 kr. Alternativ 1.

	Endring i 1000 kr
Sone	15 123
Nabo	-25
Nto.virkn. statl/priv. skoler	-44
Opphopningsindeks	-39
Urbanitetskriterium	1 728
Basistillegg	-24 662
Småkommunetilskudd	-10 632
Inndelingstilskudd	35 294
Sum	16 744

5.2.2 Alternativ 2

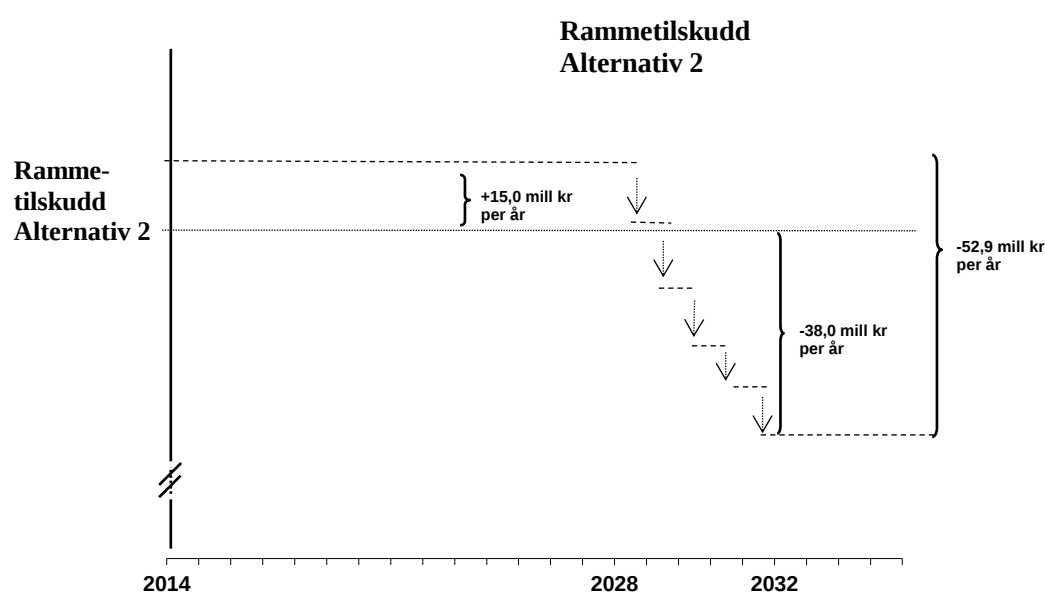
Tabell 20 viser kortsiktige og langsiktige effekter ved en eventuell sammenslåing av Narvik, Tysfjord, Evenes og Ballangen, mens figur 23 viser hvordan rammetilskuddet vil utvikle seg over tid. Som tabellen og figuren viser vil alternativ 2, få økt sitt rammetilskudd med 15,0 mill. kr hvert år de første 15 årene etter sammenslåing. Dette utgjør 0,8 prosent av dagens brutto driftsinntekter. Når inndelingstilskuddet er ferdig trappet ned, vil kommunen være nede på et langsiktige tilskuddsnivå som ligger 38,0 mill. kr pr

år under det man mottok som enkeltkommuner. Dette utgjør 2,0 prosent i forhold til dagens brutto driftsinntekter.

I perioden 2014-2028 vil den nye kommunen ha mottatt 224,5 mill. kr mer enn de selvstendige kommunene vil få i sum.²²

Tabell 20 Frie inntekter per år i mill. 2014-kr. Alternativ 2.

Sum frie inntekter pr år før sammenslåing (A)	1 272
Frie inntekter pr år i 15 år etter sammenslåing (B)	1 287
Frie inntekter pr år fra og med år 20 etter sammenslåing (C)	1 235
Årlig effekt av sammenslåing de første 15 årene (B-A)	15,0
Årlig effekt av sammenslåing fra og med år 20 (C-A)	-38,0



Figur 23 Rammetilskuddsutvikling med og uten sammenslåing. Alternativ 2.

Hvordan rammetilskuddet fordeler seg på de ulike elementene er vist i tabellen under. Beregningene viser at sammenslåingsalternativ 2 vil få en økning i den delen av rammetilskuddet som skrives seg fra kriteriene sone (12,945 mill.), nabo (3 tusen) og urbanitetskriteriet (2,337 mill.). Kriteriene netto virkning for elever i statlige og private skoler (-121 tusen) og opphopningsindeksen (-195 tusen) slår negativt ut på rammetilskuddet for den nye kommunen. Inndelingstilskuddet er på 52,941 mill. kr og består av 3 basis-tilskudd og 3 småkommunetilskudd.

²² Beregnet som 15 år à 14,969 mill. kr. Inndelingstilskuddet trappes deretter ned med 10,588 mill. kr per år i en femårsperiode (=52,941 mill. kr).

Tabell 21 Endring i ulike tilskuddselement. 1000 kr. Alternativ 2.

	Endring i 1000 kr
Sone	12 945
Nabo	3
Nto.virkn. statl/priv. skoler	-121
Opphopningsindeks	-159
Urbanitetskriterium	2 337
Basistillegg	-36 992
Småkommunetilskudd	-15 948
Inndelingstilskudd	52 941
Sum	14 969

5.2.3 Alternativ 3a

Tabell 22 viser kortsiktige og langsiktige effekter ved en eventuell sammenslåing av Tjeldsund, Evenes og Skånland, mens figur 24 viser hvordan rammetilskuddet vil utvikle seg over tid. Som tabellen og figuren viser vil alternativ 3a, få økt sitt rammetilskudd med 4,6 mill. kr hvert år de første 15 årene etter sammenslåing. Dette utgjør 0,9 prosent av dagens brutto driftsinntekter.

I beregningene har vi lagt til grunn at alternativ 3a vil bli en kommune i Nordland. Ny kommune vil dermed kompenseres gjennom inndelingstilskuddet for tap av Nord-Norgetilskudd ved bruk av Nordlandssatser på sammenslåingstidspunktet.

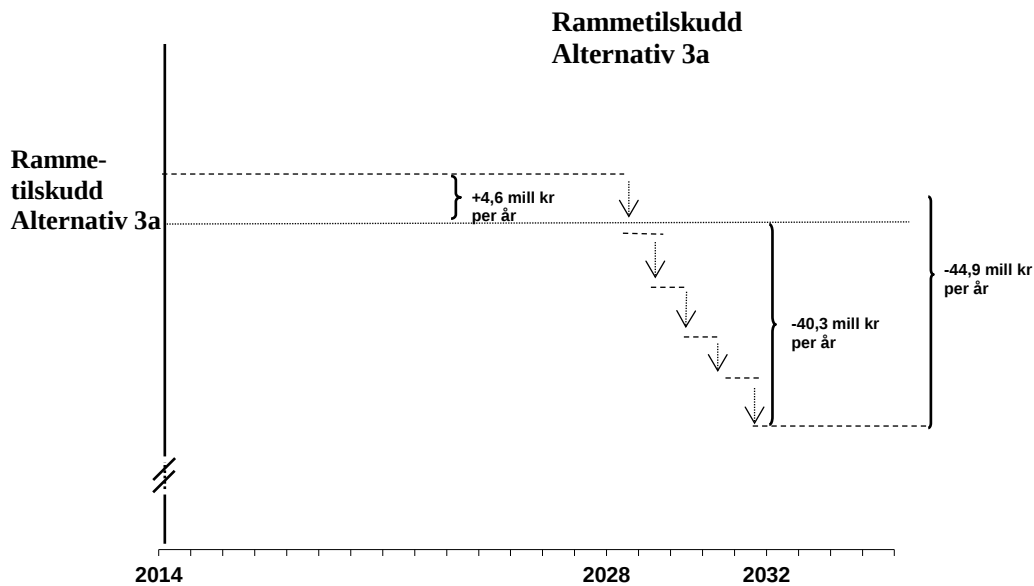
Når inndelingstilskuddet er ferdig trappet ned, vil kommunen være nede på et langsiktig tilskuddsnivå som ligger 40,3 mill. kr pr år under det man mottok som enkeltkommuner. Dette utgjør 7,7 prosent i forhold til dagens brutto driftsinntekter.

I perioden 2014-2028 vil den nye kommunen ha mottatt 69,3 mill. kr mer enn de selvstendige kommunene vil få i sum.²³

Tabell 22 Frie inntekter per år i mill. 2014-kr. Alternativ 3

Sum frie inntekter pr år før sammenslåing (A)	352
Frie inntekter pr år i 15 år etter sammenslåing (B)	357
Frie inntekter pr år fra og med år 20 etter sammenslåing (C)	312
Årlig effekt av sammenslåing de første 15 årene (B-A)	4,6
Årlig effekt av sammenslåing fra og med år 20 (C-A)	-40,3

²³ Beregnet som 15 år à 4,617 mill. kr. Inndelingstilskuddet trappes deretter ned med 8,983 mill. kr per år i en femårsperiode (=44,916 mill. kr).



Figur 24 Rammetilskuddsutvikling med og uten sammenslåing. Alternativ 3

Hvordan rammetilskuddet fordeler seg på de ulike elementene er vist i tabellen under. Beregningene viser at sammenslåingsalternativ 3a, vil få en økning i den delen av rammetilskuddet som skriver seg fra kriteriene sone (4,295 mill.) og urbanitetskriteriet (534 tusen). Kriteriene nabo (-91 tusen) og netto virkning for elever i statlige og private skoler (-110 tusen) og opphopningsindeksen (-12 tusen) slår negativt ut på rammetilskuddet for den nye kommunen. Inndelingstilskuddet er på 53,9 mill kr og består av 2 basistilskudd og 3 småkommunetilskudd. I tillegg er kommunen kompensert for tap av Nord-Norgetilskudd ved bruk av Nordland-satser.

Tabell 23 Endring i ulike tilskuddselement. 1000 kr. Alternativ 3a.

	Endring i 1000 kr
Sone	4 295
Nabo	-91
Nto.virkn. statl/priv. skoler	-110
Opphopningsindeks	-12
Urbanitetskriterium	534
Basistillegg	-24 662
Småkommunetilskudd	-15 948
Nord-Norgetilskudd (Nordland satser)	-4 306
Inndelingstilskudd	44 916
Sum	4 617

5.2.4 Alternativ 3b

Tabell 24 viser kortsiktige og langsiktige effekter ved en eventuell sammenslåing av Tjeldsund, Evenes, Harstad og Skånland, mens figur 25 viser hvordan rammetilskuddet vil utvikle seg over tid. Som tabellen og figuren viser vil alternativ 3b, få økt sitt rammetilskudd med 10,3 mill. kr hvert år de første 15 årene etter sammenslåing. Dette utgjør 0,4 prosent av dagens brutto driftsinntekter.

I beregningene har vi lagt til grunn at alternativ 3b vil bli en kommune i Troms.

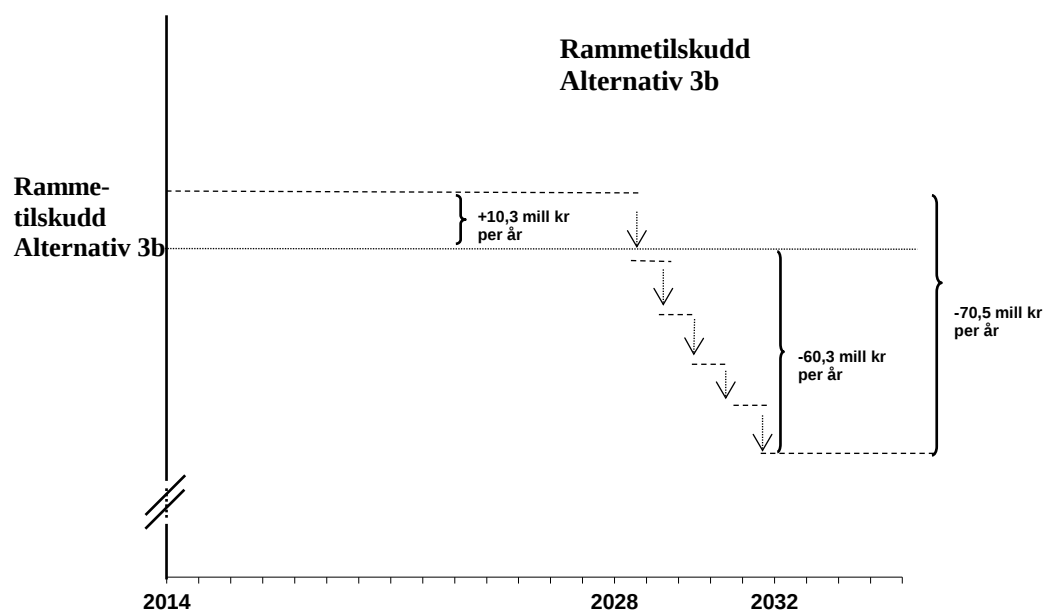
Harstad mottar i dag inndelingstilskudd på 17,6 mill. kr fra kommunesammenslåingen mellom Harstad og Bjarkøy i 2013. I beregningene har vi lagt til grunn at dette inndelingstilskuddet blir kompensert over et nytt inndelingstilskudd.²⁴

Når inndelingstilskuddet er ferdig trappet ned, vil kommunen være nede på et langsiktige tilskuddsnivå som ligger 60,3 mill. kr pr år under det man mottok som enkeltkommuner. Dette utgjør 2,6 prosent i forhold til dagens brutto driftsinntekter.

I perioden 2014-2028 vil den nye kommunen ha mottatt 154,2 mill. kr mer enn de selvstendige kommunene vil få i sum.²⁵

Tabell 24 Frie inntekter per år i mill. 2014-kr. Alternativ 3b.

Sum frie inntekter pr år før sammenslåing (A)	1 541
Frie inntekter pr år i 15 år etter sammenslåing (B)	1 551
Frie inntekter pr år fra og med år 20 etter sammenslåing (C)	1 481
Årlig effekt av sammenslåing de første 15 årene (B-A)	10,3
Årlig effekt av sammenslåing fra og med år 20 (C-A)	-60,3



Figur 25 Rammetilskuddsutvikling med og uten sammenslåing, Alternativ 3b.

Hvordan rammetilskuddet fordeler seg på de ulike elementene er vist i tabellen under. Beregningene viser at sammenslåingsalternativ 3b vil få en økning i den delen av rammetilskuddet som skriver seg fra kriteriene sone (4,439 mill.) og urbanitetskriteriet (2,415 mill.). I tillegg vil Nord-Norgetilskudd med bruk av

²⁴ Eksisterende inndelingstilskudd for Harstad er 17,607 mill. kr for 2014. Reelt sett vil dette tilskuddet bli redusert med 3,521 mill. kr pr år i perioden 2027 til 2031, dvs. et år før nedtrappingsperioden for det nye inndelingstilskuddet.

²⁵ Beregnet som 15 år à 10,279 mill. kr. Inndelingstilskuddet trappes deretter ned med 14,110 mill. kr per år i en femårsperiode (=70,548 mill. kr).

Troms-satser gi et økt rammetilskudd på 3,889 mill kr. Kriteriet nabo (-226 tusen), netto virkning for elever i statlige og private skoler (-169 tusen) og opphøringsindeksen (-70 tusen) slår negativt ut på rammetilskuddet for den nye kommunen. Inndelingstilskuddet er på 70,548 mill. kr og består av 3 basistilskudd og 3 småkommunetilskudd og ett eksisterende inndelingstilskudd.

Tabell 25 Endring i ulike tilskuddselement. 1000 kr. Alternativ 3b.

	Endring i 1000 kr
Sone	4 439
Nabo	-226
Nto.virkn. statl/priv. skoler	-169
Opphøringsindeks	-70
Urbanitetskriterium	2 415
Basistillegg	-36 992
Småkommunetilskudd	-15 948
Nord-Norgetilskudd (Troms-satser)	3 889
Inndelingstilskudd (Harstad-Bjarkøy 2013)	-17 607
Inndelingstilskudd	70 548
Sum	10 279

5.2.5 Oppsummering

Tabellen under oppsummerer kortsiktige og langsiktige effekter ved sammenslåing for de ulike alternativene som vi har presentert foran. Beregningene viser at de fire alternativene vil få en økning i rammetilskuddet hvert år de første 15 årene på mellom 4,6 mill. og 16,7 mill. Inndelingstilskuddet kompensere for bortfall av basistillegg og regionaltilskudd over en periode på 20 år, med gradvis nedtrapping etter 15 år. Etter 20 år er rammetilskuddet nede på det nivået som skal gjelde på lang sikt. For at kommunesammenslåing skal være økonomisk lønnsomt, må kommunene innen 20 år ha realisert et innsparingspotensial tilsvarende reduksjonen i rammetilskuddet.

Tabell 26 Frie inntekter i mill. 2014-kr. Alternativ 1-3b.

	Alternativ 1	Alternativ 2	Alternativ 3a	Alternativ 3b
Sum frie inntekter pr år før sammenslåing (A)	1 182	1 272	352	1 541
Frie inntekter pr år i 15 år etter sammenslåing (B)	1 199	1 287	357	1 551
Frie inntekter pr år fra og med år 20 etter sammenslåing (C)	1 163	1 235	312	1 481
Årlig effekt av sammenslåing de første 15 årene (B-A)	16,7	15,0	4,6	10,3
Årlig effekt av sammenslåing fra og med år 20 (C-A)	-18,6	-38,0	-40,3	-60,3

Tabellen under viser endring i ulike tilskuddselement for de ulike sammenslåingsalternativene.

Tabell 27 Oversikt over endring i ulike tilskuddselement. 1000 kr. Alternativ 1-3b.

Tilskuddselement	Alternativ 1	Alternativ 2	Alternativ 3a	Alternativ 3b
Sone	15 123	12 945	4 295	4 439
Nabo	-25	3	-91	-226
Nto.virkn. statl/priv. skoler	-44	-121	-110	-169
Opphopningsindeks	-39	-159	-12	-70
Urbanitetskriterium	1 728	2 337	534	2 415
Basistillegg	-24 662	-36 992	-24 662	-36 992
Småkommunetilskudd	-10 632	-15 948	-15 948	-15 948
Nord-Norgetilskudd (Nordland)				
Nord-Norgetilskudd (Troms)			-4 306	3 889
Inndelingstilskudd (Harstad)				-17 607
Inndelingstilskudd	35 294	52 941	44 916	70 548
Sum	16 744	14 969	4 617	10 279

For at kommunesammenslåing skal være økonomisk lønnsomt, må kommunene innen 20 år ha realisert et innsparingspotensial tilsvarende reduksjonen i rammetilskuddet. Vi vil i kapittel 6 om tjenesteproduksjon og administrasjon se nærmere på innsparingspotensialet til de ulike sammenslåingsalternativene.

5.3 Endring i inntektssystemet

Regjeringen legger opp til en helhetlig gjennomgang av inntektssystemet for kommunene i løpet av reformperioden. Gjennomgangen vil sees i sammenheng med kommunereformen.

Det vil bli gitt en vurdering av smådriftsulemper, og hvorvidt dette er en ufrivillig kostnad for kommunene eller om kommunestørrelse kan sees som en frivillig kostnad for kommunene. Utforming og omfang av regionalpolitiske tilskudd vil bli vurdert (Nord-Norge- og Namdalstilskudd, småkommunetilskudd, distriktstilskudd Sør-Norge og storbytilskudd). Regjeringen ønsker også at kommunene skal beholde mer av skatteinntektene enn i dag. Det betyr at skatteelementene i inntektssystemet og systemet for inntektsutjevning vil bli vurdert. Regjeringen vil legge fram et nytt opplegg for inntektssystemet for kommunene i kommuneproposisjonen for 2017.

Dagens inndelingstilskudd videreføres, det vil si at en ny, sammenslått kommune får beholde tilskudd som om den fortsatt var to (eller flere) kommuner i 15 år etter sammenslåingen, før inndelingstilskuddet trappes ned over fem år. Etter reformperioden vil ordningen bli strammet inn. Hvordan omfanget og innretningen på ordningen skal være, herunder perioden for inndelingstilskuddet, vil bli vurdert.

5.4 Konesjonskraft

Kraftverkseier skal avstå inntil 10 prosent av kraftgrunnlaget som konesjonskraft til kommunene og fylkeskommunen der kraftanlegget ligger. Kommunene sin rett til konesjonskraft er derimot avgrensa til kommunenes behov for allmenn elektrisitetsforsyning. I kommuner med lavt folketall – men med store utbygginger – innebærer dette at fylkeskommunen får overført den overskytende mengden. En kommunesammenslåing mellom små kraftkommuner og kommuner med et større innbyggertall, innebærer et

større behov for allmenn el-forsyning. En større del av konsesjonskraften vil dermed gå til den nye kommunen, mens fylket sin mengde blir tilsvarende redusert. På den måten kan en si at regelverket og regimet som er knyttet til fordelinga og uttak av konsesjonskraft, ikke er sammenslåingsnøytralt (Brandtzæg et al. 2011).

I tabell 28 har vi laget en oversikt over konsesjonskraftmengde i kommunene, alminnelig forbruk og overskytende konsesjonskraftmengde. Alle tallene er i GWh. Alminnelig forbruk er definert som alt forbruk av elektrisk energi til husholdning, jordbruk, bedrifter og så videre unntatt kraftintensiv industri.²⁶ Tallene på konsesjonskraftmengde er hentet fra NVE, og tallene på alminnelig forbruk er hentet fra lokale energiutredninger i tidsrommet 2009 – 2013. Vi har ikke fått tallene på alminnelig forbruk bekreftet fra nettselskapene med unntak av Ballangen, og tar dermed forbehold om at det kan forekomme avvik fra tallene i tabellen. Men dette er ikke avgjørende for resultatet. Det er lagt til grunn et tap i nettet på 9 prosent, som kommer i tillegg til tallene oppgitt i energiutredningene.

Tabell 28 Oversikt over konsesjonskraftmengde og alminnelig forbruk i kommunene. Kilde: NVE og lokale energiutredninger²⁷

Kommune	Konsesjonskraftmengde	Alm. forbruk	Overskytende konsesjonskraft
Narvik	128	403	-275
Ballangen	23	49	-26
Tysfjord	26	55	-29
Evenes	3	33	-29

Status for kommunene i Ofoten er at alle bruker den konsesjonskraftmengden de har tilgjengelig og vel så det. Som vi ser er det Narvik som har høyest «underskudd», mens de andre tre kommunene har mellom 20 og 30 GWh høyere forbruk en tilgjengelig mengde. Det betyr at ved en kommunesammenslåing vil ikke det gi økte inntekter til kommunene i form av konsesjonskraftsinntekter.

5.5 Andre statstilskudd og øremerkede tilskudd

I tillegg til frie inntekter mottar kommuner en rekke statlige tilskudd inkl. kompensasjonsordninger som ikke omfattes av rammeoverføringene (inntektssystemet). Det vil for eksempel gjelde:

- Integreringstilskudd
- Tilskudd ressurskrevende tjenester
- Kompensasjonstilskudd (rente- og avdragsrefusjon) for investeringer knyttet til handlingsplanen for eldreomsorg og opptrappingsplanen for psykisk helse
- Rentekompensasjon skoleanlegg²⁸, skolebygg og svømmeanlegg²⁹ og kirkebygg
- Kompensasjon renter og avdrag for investeringer fra gjennomføringen av reform '97
- Momskompensasjon

Barnehagemidlene ble innlemmet i rammetilskuddet f.o.m. 2011 og fordeles etter den generelle kostnadsnøkkelen. Fra og med 2012 ble det innført kommunal medfinansiering av spesialisthelsetjenesten og

²⁶ http://snl.no/alminnelig_forbruk

²⁷ Lokale energiutredninger:

- Ballangen: http://g3.aktiweb.no/Kundearkiv/9411/MineDokumenter/LokalEnergiutredningBallangen_2009.pdf
- Tysfjord: <http://nordsaltenkraft.no/sites/n/nordsaltenkraft.no/files/e18df63974e372e509b8597d519efea9.pdf>
- Narvik: <http://www.nordkraftnett.no/PageFiles/235/Energiutredning%20Narvik%202013.pdf>
- Evenes: <http://www.eveneskraft.no/Energiutredning%202010.pdf>

²⁸ Fra ordningen innfaset i perioden 2002-08

²⁹ Fra den nye ordningen som ble faset inn f.o.m. 2009.

kommunalt betalingsansvar for utskrivningsklare pasienter. Fordeling av midlene skjer etter den generelle kostnadsnøkkelen. Generelt kan det forventes at de nevnte tilskuddene og overføringspostene vil være sammenslåingsnøytrale. Regjeringen har og varslet at kommunal medfinansiering skal avvikles fra 1.1.2015.

5.6 Sone for arbeidsgiveravgift og distriktpolitisk virkeområde

En sammenslåing vil også reise problemstillinger avhengig av om kommunene ligger i ulike soner når det gjelder arbeidsgiveravgiftssats og distriktpolitisk virkeområde. En sammenslått kommune vil her få kompensert eventuelt inntektsbortfall/kostnadsøkning over inndelingstilskuddet – og vil således ikke ha noen betydning de 15 første årene etter en sammenslåing.

Regional- og distriktpolitiske ordninger som differensiert arbeidsgiveravgift og bedriftsstøtte er definert gjennom ulike virkeområder. Til grunn for inndelingen av det distriktpolitiske virkeområdet ligger det en vurdering av hvilke deler av landet som har spesielle utfordringer i forhold til distrikts- og regionalpolitiske mål om bosetting og verdiskaping.

Tabell 29 Oversikt over sone for arbeidsgiveravgift og distriktpolitisk virkemiddelområde. Kilde: KMD.

	Sone for arbeidsgiveravgift	Sone for distriktpol. virkemiddelområde
Narvik	4	IV
Tysfjord	4	IV
Tjeldsund	4	IV
Evenes	4	IV
Ballangen	4	IV
Harstad	4	IV
Skånland	4	IV

Differensiert arbeidsgiveravgift innebærer at landet er delt inn i ulike arbeidsgiveravgiftssoner hvor det betales lavere satser i distriktene enn i sentrale strøk. Ordningen er delt i sju arbeidsgiveravgiftssoner hvor satsene varierer fra 14,1 % i sentrale strøk til 0 % i Finnmark og Nord-Troms. Alle de aktuelle kommunene i Ofoten er plassert i sone 4 (sats 5,1 %).

Virkeområdet for distriktsrettet investeringsstøtte bestemmer hvor offentlige myndigheter (stat, fylkeskommuner, kommuner og deres underliggende virksomheter) kan gi støtte til næringsvirksomhet. Virkeområdet er hjemlet i felles regionalpolitiske retningslinjer som gjelder i hele EU/EØS-området. Ordninger eller enkelttildelinger knyttet til denne geografien må meldes eller notifiseres til ESA etter reglene om offentlig støtte. ESA godkjente 26. februar 2014 Norges forslag til nytt virkeområde for distriktsrettet investeringsstøtte. Det nye virkeområdet er i all hovedsak en videreføring av virkeområdet for perioden 2007-2013. Det nye virkeområdet trådte i kraft fra 1. juli 2014 og vil gjelde fram til 31. desember 2020.

Alle kommuner i Nordland og Troms ligger innenfor virkeområdet for distriktsrettet investeringsstøtte.

5.7 Landbrukstilskudd

Innenfor landbruket er det forskjellige soner for distriktstilskudd for melk, kjøtt og areal- og kulturlandskapstilskudd. Høyere sonenummer gir høyere tilskudd. Ut fra erfaringer med tidligere kommunestrukturutredninger vil ikke en kommunesammenslåing ha betydning for soneinndelingen for kjøtt og melk. Her følger ikke soneinndelingen alltid kommunegrensene. Det gjør derimot areal- og kulturlandskapstilskuddet. Dersom kommunene hadde ligget i ulike soner her, ville det ha utløst behov for nærmere avklaringer av soneplasseringen, fordi endringer av soneplasseringen kan påvirke bøndernes inntektsgrunnlag. I forbindelse med sammenslåingen av Mosvik og Inderøy var det behov for slike avklaringer fordi kommunene var plassert i ulike soner. Utfordringene ble spilt inn overfor landbruksdepartementet som tok spørsmålet opp med ansvarlige parter for å få en avklaring. Resultatet av dette ble at eksisterende soneinndeling ble opprettholdt for den nye kommunen. I og med at alle kommunene i Nordland og Troms ligger i sone 5, vil ikke dette være en aktuell problemstilling her.

5.8 Eiendomsskatt og kommunal prissetting

En sammenslått kommune kan naturligvis ikke praktisere utskrivning av eiendomsskatt lik «summen av» de gamle kommunenes praksis. Eiendomsskatten kan gjelde hele kommunen eller avgrensede områder som er ”utbygd på byvis”. Etter § 3 i eiendomsskatteloven er det fire hovedalternativ for avgrensning av eiendomsskatt:

- a. Eiendomsskatt i hele kommunen
- b. Eiendomsskatt i klart avgrensede områder som er utbygd helt eller delvis på byvis
- c. Eiendomsskatt bare på verker og bruk
- d. Eiendomsskatt på næringseiendom
- e. Alternativ b + c
- f. Alternativ b + d
- g. Alternativ a, unntatt alternativ d

Tabellen under viser at Narvik, Tysfjord og Harstad har eiendomsskatt i hele kommunen, mens Tjeldsund, Evenes, Ballangen og Skånland har eiendomsskatt bare på verk og bruk. Evenes har i tillegg eiendomsskatt på annen næringsseiendom.³⁰

Tabell 30 Oversikt over praksis for eiendomsskatt 2013. Kilde: KOSTRA.

	Hele kommunen	Kun på verk og bruk
Narvik	x	
Tysfjord	x	
Tjeldsund		x
Evenes		x (+ annen næringsseiendom)
Ballangen		x
Harstad	x	
Skånland		x

Det er ikke bare områdene som eiendomsskatten blir skrevet ut for som må harmoniseres, også nivået/takstgrunnlaget på eiendomsskatten må harmoniseres ved en kommunesammenslåing. Eiendomsskatten skal være minst 0,2 prosent og maks. 0,7 prosent av takstgrunnlaget. Tabellen under viser nivået på kommunenes inntekter fra eiendomsskatt. Narvik og Tysfjord har høyest inntekter fra eiendomsskatt, med hhv. 8,3 og 7,5 prosent av sum driftsinntekter. Tjeldsund og Skånland har lavest inntekter fra eiendomsskatt av de sju kommunene, tilsvarende 0,5 prosent av sum driftsinntekter.

Tabell 31 Eiendomsskatt 2013. 1000 kr. Kilde: KOSTRA.

	Annen eiendom	Boliger og fritidseiendommer	Eiendomsskatt totalt	Eiendomsskatt i % av sum driftsinntekter
Narvik	69 813	40 644	110 457	8,3 %
Tysfjord	13 917	2 358	16 275	7,5 %
Tjeldsund	701	0	701	0,5 %
Evenes	2 671	0	2 671	1,8 %
Ballangen	1 564	0	1 564	0,7 %
Harstad	24 060	42 255	66 315	3,6 %
Skånland	1 167	0	1 167	0,5 %

Hvordan eiendomsskatten vil bli utformet i en ny kommune, er vanskelig å spå noe om. Uansett må eiendomsskatten harmoniseres ved en kommunesammenslåing og dette kan vise seg å bli en krevende øvelse.

³⁰ Til annen næringsseiendom regnes blant annet kontorlokale, parkeringshus, butikk, varelager, hotell, serveringssted mv.

En annen problemstilling er at kommunene har ulike priser på kommunale tjenester. Dette kan være alt fra barnehagesatser til kommunale avgifter. Sentrale spørsmål vil være om en kommunesammenslåing medfører høyere priser og avgifter i en av de «gamle» kommunene. Er forskjellene store eller vil det være relativt enkelt å harmonisere prissettingen?

Prissettingen av tjenestene varierer noe mellom kommunene, og satsene må bli harmonisert i en ny kommune. Foreldrebetaling i barnehagene er lik mellom kommunene, som følge av innføring av makspris på foreldrebetaling. Tysfjord har lavest foreldrebetaling for en SFO-plass, mens foreldrebetalingen er høyest i Evenes. Årsgebyr vann varierer fra kr 1 657 i Narvik til kr 5 000 i Tysfjord. Ballangen har høyest årsgebyr på avløp på kr 5 359, mens Evenes har høyest årsgebyr på avfall.

Tabell 32 Eksempel på kommunale satser 2013. Kilde: KOSTRA.

	Foreldrebetaling		Årsgebyr	
	SFO (20t)	Vann	Avløp	Avfall
Narvik	2 000	1 657	1 969	2 600
Tysfjord	1 673	5 000	3 500	4 000
Tjeldsund	..	3 201	2 420	2 958
Evenes	2 351	3 542	2 720	4 105
Ballangen	2 025	4 615	5 359	3 766
Harstad	2 249	3 046	2 846	2 769
Skånland	1 900	4 460	2 152	3 400

5.9 Demografi og kommuneøkonomi

Kommunene har ansvaret for blant annet barnehage, grunnskole og pleie- og omsorgstjenester. Dette er tjenester som i hovedsak er rettet mot bestemte aldersgrupper av befolkningen, og hvor utgiftene i stor grad påvirkes av den demografiske utviklingen. Innbyggertallsutvikling og alderssammensetning har stor betydning for nivået på de statlige rammeoverføringene. Meningen er at rammetilskuddet skal reflektere at de ulike aldersgruppene ikke koster kommunekassa det samme. Yrkesaktive mennesker klarer seg i hovedsak selv, mens de yngste skal ha barnehage og skoleplass. De eldste gir kostnader på helse- og omsorgstjenestene. Samtidig er det ikke sikkert at en kommune får reduserte kostnader i tjenestetilbudet på grunn av demografiske endringer. Kommunen vil da oppleve at det blir mindre penger til rådighet.

Kommunene i Ofoten har generelt en eldre befolkning enn landsgjennomsnittet. Andelen eldre over 67 år utgjorde 16,2 prosent av befolkningen pr. 1.1.2014. Tilsvarende andel for landet var 13,7 prosent.

Tabell 33 Prosentandel av befolkningen i ulike aldersgrupper per 1.1.2014. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforskning.

	0-5 år	6-15 år	16-66 år	67-79 år	80-89 år	90 år og eldre	0-66 år	Over 67 år
Narvik	6,8	10,9	66,4	10,2	4,6	1,1	84,1	15,9
Tysfjord	5,4	10,3	65,2	13,5	4,4	1,4	80,8	19,2
Tjeldsund	5,6	9,9	60,6	15,7	6,7	1,6	76,0	24,0
Evenes	6,2	12,1	60,6	14,2	5,2	1,7	78,9	21,1
Ballangen	5,8	12,0	62,8	13,5	4,4	1,5	80,5	19,5
Harstad	6,9	11,8	66,5	10,3	3,8	0,7	85,2	14,8
Skånland	6,2	10,9	64,3	12,9	4,6	1,1	81,4	18,6
Samlet	6,6	11,3	65,9	10,9	4,3	1,0	83,8	16,2
Alternativ 1	6,5	10,9	65,9	10,9	4,6	1,2	83,4	16,6
Alternativ 2	6,5	11,0	65,6	11,0	4,6	1,2	83,2	16,8
Alternativ 3a	6,1	11,0	62,5	13,9	5,2	1,3	79,5	20,5
Alternativ 3b	6,7	11,6	65,8	11,0	4,1	0,9	84,1	15,9
Hele landet	7,4	12,1	66,9	9,4	3,5	0,8	86,3	13,7

I forbindelse med konsultasjonsmøtene mellom staten og kommunesektoren om kommende års statsbudsjett legger teknisk beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU) fram beregninger om hvordan den demografiske utviklingen antas å påvirke kommunesektorens utgifter. I rapporten fra mai i år har TBU beregnet at kommunesektoren kan få merutgifter på om lag 3,1 mrd. kr i 2015 som følge av den demografiske utviklingen. Hele den beregnede merutgiften er knyttet til kommunene.³¹ KR D har anslått at om lag 2,7 mrd. kr (=3,1-0,4) av disse merutgiftene må dekkes innenfor veksten i frie inntekter. Anslagene er basert på uendret standard, dekningsgrad og effektivitet i tjenesteytingen, og er et uttrykk for hva det vil koste kommunesektoren å bygge ut tjenestetilbudet for å holde tritt med befolkningsutviklingen. Flere barn og unge i aldersgruppene 0-5 år og 6-15 år trekker isolert sett i retning av økte utgifter til barnehage og grunnskole. Flere eldre i aldersgruppen 67-79 år og over 90 år bidrar isolert sett til økte utgifter til pleie- og omsorgstjenesten, mens færre eldre i alderen 80-89 år trekker i motsatt retning.

I tabellen under er mer- og mindreutgifter knyttet til de enkelte aldersgruppene beregnet med utgangspunkt i TBUs beregningsopplegg knyttet til den demografiske utviklingen. På bakgrunn prognostisert befolkningsutvikling i 2014, viser tabellen under at Narvik, Tjeldsund, Evenes, Harstad og Skånland vil få økte utgifter i 2015, mens Tysfjord og Ballangen vil få reduserte utgifter. Alternativ 1, 2 og 3a er anslått å få merutgifter på rundt 3 mill. kr, mens alternativ 3b er anslått å få merutgifter på rundt 11 mill. kr.

³¹ Fylkeskommunene forventes i disse beregningene ikke å få verken mer- eller mindreutgifter.

Tabell 34 Beregnede mer-/mindreutgifter 2015 knyttet til den demografiske utviklingen. Mill 2014-kr. Kilde: TBU/beregninger ved Telemarksforskning.³²

	0-5 år	6-15 år	16-18 år	19-66 år	67-79 år	80-89 år	90 år og eldre	Sum	Ekskl 16-18
Narvik	-1,7	5,7	-3,1	2,9	3,5	-3,6	-1,7	1,9	5,0
Tysfjord	-0,8	-0,7	-0,8	-0,3	1,9	0,3	-1,3	-1,7	-0,9
Tjeldsund	-0,1	0,0	-1,8	-0,1	0,7	-0,2	0,8	-0,5	1,3
Evenes	0,1	-0,9	1,8	-0,2	0,6	1,0	0,0	2,4	0,6
Ballangen	-1,1	0,4	1,6	-0,6	1,4	0,2	-1,7	0,3	-1,3
Harstad	2,5	-5,1	-1,0	1,3	7,1	-2,1	4,6	7,4	8,3
Skånland	0,0	-0,4	2,8	-0,4	1,7	-0,8	0,8	3,6	0,8
Alternativ 1	-4	5	-2	2	7	-3	-5	0	3
Alternativ 2	-3	4	-1	2	7	-2	-5	3	3
Alternativ 3a	0	-1	3	-1	3	0	2	5	3
Alternativ 3b	3	-6	2	1	10	-2	6	13	11
Hele landet	-80	764	-211	599	1 382	-336	357	2 474	2 685

³² Aldersgruppen 16-18 år kan i stor grad knyttes til fylkeskommunen. Denne aldersgruppen er derfor holdt utenfor i kolonnen ekskl. 16-18 år.

Under har vi også sett på utviklingen i perioden fram til 2020. Beregningsopplegget er ellers det samme som i tabellen over. Som oppstillingen viser er Narvik, Tysfjord, Harstad og Skånland anslått å få merutgifter i denne perioden, mens Tjeldsund, Evenes og Ballangen er anslått å få mindreutgifter. Alternativ 1 og 2 er begge anslått å få merutgifter på om lag 47 mill. kr, mens alternativ 3a er anslått å få mindreutgifter på rundt 1 mill. kr. Alternativ 3b er anslått å få merutgifter på ca. 82 mill. kr.

Tabell 35 Beregnede mer-/mindreutgifter 2015-2020 knyttet til den demografiske utviklingen. Akkumulert. Faste mill. 2014-kr. Kilde: TBU/beregninger ved Telemarksforskning.

	0-5 år	6-15 år	16-18 år	19-66 år	67-79 år	80-89 år	90 år og eldre	Sum	Ekskl. 16-18
Narvik	4,0	18,7	-30,7	6,3	22,3	-7,4	4,6	17,8	48,4
Tysfjord	-0,8	0,0	-4,1	-1,0	3,8	0,7	-1,3	-2,8	1,4
Tjeldsund	-3,3	-3,6	0,0	-1,4	2,1	-1,6	0,0	-7,9	-7,9
Evenes	0,0	-1,6	1,8	0,0	3,5	-0,2	-2,1	1,4	-0,4
Ballangen	0,2	-4,3	2,8	-1,5	3,9	3,9	-5,0	-0,1	-2,9
Harstad	14,5	11,6	-25,2	5,2	37,9	-0,7	14,6	57,9	83,1
Skånland	-1,4	5,7	2,9	-0,9	6,6	0,0	-2,5	10,5	7,5
Alternativ 1	3	14	-32	4	30	-3	-2	15	47
Alternativ 2	3	13	-30	4	33	-3	-4	16	47
Alternativ 3a	-5	0	5	-2	12	-2	-5	4	-1
Alternativ 3b	10	12	-20	3	50	-2	10	62	82
Hele landet	1 389	4 310	-1 550	3 378	6 740	688	833	15 787	17 337

6. Tjenesteproduksjon og administrasjon

En sentral målsetning ved en kommunesammenslåing vil være å hente ut stordriftsfordeler i form av mer effektiv drift, større og sterkere fagmiljøer og bedre tjenester. Hva som vil være målsetningene, vil avhenge av hvordan utgangspunktet er. Det kan tenkes at tjenestene blir bedre fordi en større kommune har mer ressurser, og dermed mulighet til å bygge opp et større og bedre fagmiljø. På den andre siden kan en mindre kommune ha bedre kjennskap til lokalmiljøet, være mer fleksibel og tilpasningsdyktig, sånn at en kan forvente mer tilfredse innbyggere i små kommuner.

Christiansenutvalget (NOU 1992: 15) pekte på at smådriftsulemper i kommunal administrasjon for de minste kommunene, og at en sammenslåing til større enheter gir mulighet til å flytte ressurser fra administrasjon til tjenesteproduksjon. Det har vi sett eksempler på ved flere av de frivillige sammenslåingene som har blitt gjennomført (Brandtzæg 2009). Samtidig skal en ikke overvurdere innsparingsmuligheter innen tjenesteområdene, erfaringer tilsier at det er vanskelig å hente ut direkte økonomiske effektiviseringsgevinster for førstelinjetjenester. Spesielt for tjenester hvor nærhet til innbyggerne er viktig. Erfaringer fra de gjennomførte kommunesammenslåingene er at skoler, barnehager, sykehjem og lignende gjerne blir liggende hvor de er (Brandtzæg 2009). Det kan være en fordel for prosessen å avklare på et tidlig tidspunkt hvilke områder som vil være gjenstand for vurdering av ny lokalisering og hvilke områder som eventuelt skjermes for slike endringer. Vi har skrevet mer om dette i utfordringsnotatet som ligger ved rapporten som vedlegg 1.

6.1 Dagens organisering

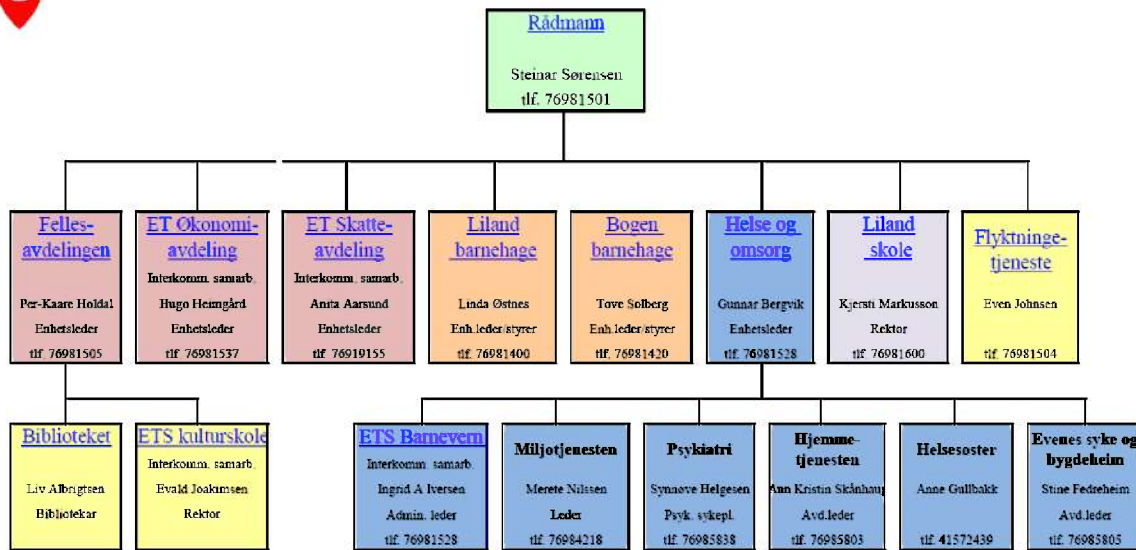
Narvik og Ballangen er styrt etter en såkalt to-nivåmodell hvor tjenesteområdene er underlagt rådmannen, mens Tysfjord er styrt etter en trenivå-modell hvor det er delt opp i etater med egne ledere. Evenes har en variant av dette, med blanding av både to-nivå og tre-nivå. Her følger en kort beskrivelse og organisasjonskart for hver av kommunene. Narvik har ikke organisasjonskart, men vi beskriver hvordan organiseringen er.

Narvik er som nevnt en tonivå-kommune, hvor enhetene ligger direkte under rådmannen. Rådmannens kontor består i tillegg til rådmannen av to kommunalsjefer og en rådgiver. Narvik har følgende enheter innenfor de ulike fagområdene:

- Administrasjon (6 enheter)
 - Fag og forvaltning
 - HR
 - IT, drift og utvikling
 - Kemner
 - Samfunnskontakt og service
 - Økonomi
- Grunnskolene og Narvik voksenopplæring (10 enheter)
 - Ankenes skole
 - Beisfjord skole
 - Bjerkvik skole og barnehage
 - Framnes ungdomsskole
 - Frydenlund skole

- o Håkvik skole
- o Praken ungdomsskole
- o Skistua skole
- o Skjomen skole og barnehage
- o Narvik voksenopplæring
- Barnehagene og spesialpedagoger (11 enheter)
 - o Barnebo barnehage
 - o Bjerkvik skole og barnehage
 - o Emmenes barnehage
 - o Flåklypa barnehage
 - o Måseveien barnehage
 - o Rallar'n barnehage
 - o Skarpen barnehage
 - o Skistua barnehage
 - o Skjomen skole og barnehage
 - o Villaveien barnehage
 - o Spesialpedagogisk team
- Kultur og fritid (1 enhet)
 - o Kultur
- Hjemmetjenester (3 enheter)
 - o Bjerkvik omsorgsdistrikt
 - o Hjemmetjenesten
 - o Oscarsborg bo- og servicesenter
- Funksjonshemmede og avlastning barn og unge (1 enhet)
 - o Funksjonshemmede og avlastning barn og unge
- UH-tjeneste (1 enhet)
 - o UH-tjenesten
- Omsorgsinstitusjoner (3 enheter)
 - o Ankenes bo- og servicesenter
 - o Bjerkvik omsorgsdistrikt
 - o Furumoen sykehjem
- Sosial og flytning (1 enhet)
 - o NAV Narvik
- Helsetjenester og miljø (3 enheter)
 - o Barn, unge og familie
 - o Rus og psykiatri
 - o Helsetjenester
- Byggesak, plan- og arealtjenester (1 enhet)
 - o Areal- og samfunnsutvikling
- Veg og park (1 enhet)
 - o Veg og park
- Eiendomsforvaltning (2 enheter)
 - o Renhold
 - o Byggforvaltningen

Narvik hadde per 31.12.2013 1331 årsverk i kommunen, og ca. 1 400 ansatte

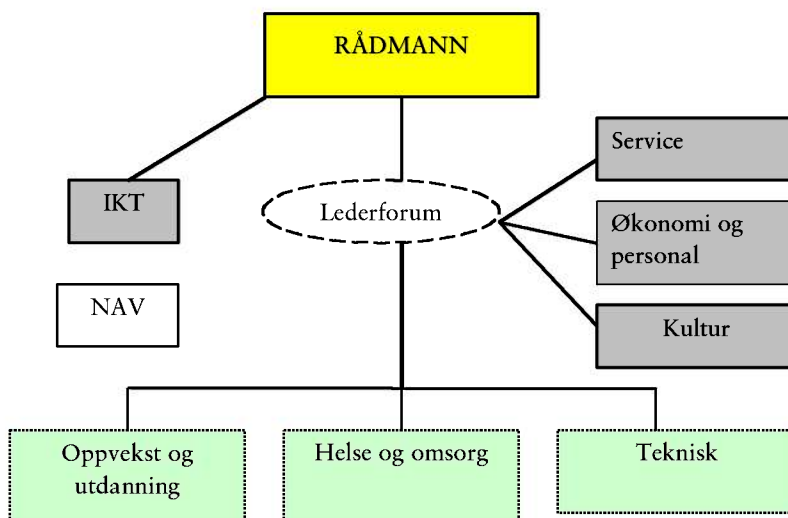


Figur 26 Organisasjonskart Evenes kommune

Evenes har en organisering som hovedsakelig består av en to-nivå modell, mens en innenfor fellesavdelingen og helse- og omsorgs delvis har tre-nivåmodell. Organiseringen har og tatt hensyn til at Evenes har en rekke interkommunale samarbeid, som er presisert i organisasjonsmodellen med de områdene som Evenes har ansvar for. Dette gjelder økonomiavdelingen, skatteavdelingen, barnevernet og voksenopplæring. I tillegg har legetjenesten blitt interkommunal. De ulike områdene har følgende fordeling:

- Skole og barnehage (3)
- Helse og omsorg (1) – med 6 underavdelinger
- Fellesavdelingen (1) – med 1 underavdeling
- Flyktningetjeneste (1)

Evenes kommune har 121,5 årsverk og 160 ansatte.



Figur 27 Organisasjonskart Tysfjord kommune

I Tysfjord har en tre etater som er helse- og omsorgsetaten, oppvekst- og utdanningsetaten og teknisk etat. Rådmannen og lederne for de ovennevnte etater utgjør kommunens ledergruppe. I rådmannens stab inngår IKT, økonomi og personal, service og kultur som støttefunksjoner. NAVs leder rapporterer til rådmannen, men er ikke en del av ledergruppen. Tysfjord hadde per 31.12.2012 ca. 200 årsverk og 238 ansatte i kommunen.



Figur 28 Organisasjonskart Ballangen

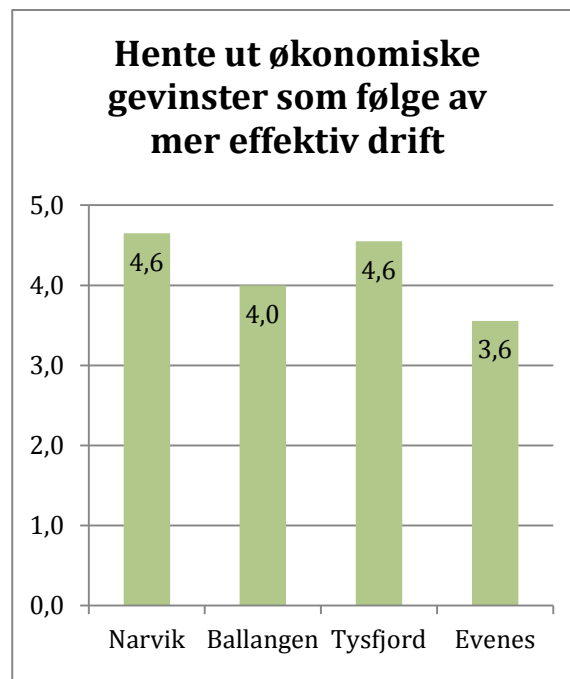
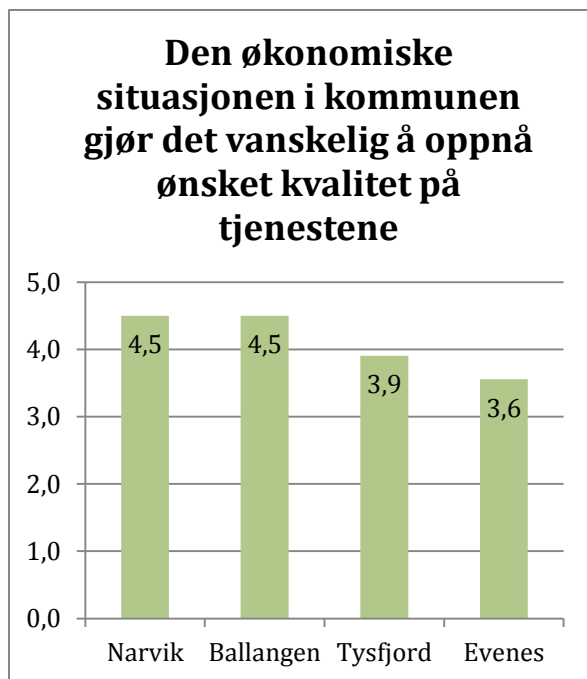
Ballangen har også to-nivå modell hvor tjenesteområdene ligger direkte under rådmannen. Rådmannen har en rådgiver, assisterende rådmann og nærings- og utviklingssjef i sin nærmeste stab. Som vi ser av organisasjonskartet har Ballangen følgende fordeling av sine 11 enheter:

- Skole og barnehage (4)
- Helse og omsorg (3)
- NAV (1)
- Tekniske tjenester (1)
- Kultur- og voksenopplæring (1)
- Økonomi og stab (1)

Som vi ser har altså kommunene ulik organisering og ved en eventuell sammenslåing er det behov for en ny styringsmodell for den nye kommunen. Vi går ikke nærmere inn på det i denne utredningen, men utarbeidelse av det vil være en del av prosessen dersom en går videre med kommunesammenslåing. I denne regionen, hvor det er en større og flere små kommuner, kan det være naturlig å ta utgangspunkt i den største kommunens organisasjonsmodell. Samtidig bør en ha en drøftelse av hvor hensiktsmessig det er med en to-nivåmodell dersom kommunen blir av en viss størrelse. En svakhet med en to-nivåmodell er at ledelsen blir veldig driftsorientert, og en mister noe av det strategiske perspektivet som er nødvendig i styringen av kommunen. Samtidig vil omlegging til trenivåmodell føre til flere mellomledere, og dermed mer byråkrati. Så det blir en vurdering av ulike hensyn når en skal legge en framtidig organisasjonsmodell.

6.2 Kvalitet i tjenestene

Når en tar utgangspunkt i dagens situasjon og spør respondentene i spørreundersøkelsen om den økonomiske situasjonen i kommunen gjør det vanskelig å oppnå ønsket kvalitet på tjenesten, er gjennomsnittet i alle kommunene positive til denne påstanden som vi ser i figur 29 nede til venstre, men i varierende grad. De som opplever størst utfordring er Narvik og Ballangen, etterfulgt av Tysfjord og Evenes. Ved spørsmål om å hente ut økonomiske gevinster som følge av en mer effektiv drift er en sentral målsetning ved kommunesammenslåing, er det Narvik og Tysfjord som er mest positive til den påstanden. Men også Ballangen og så vidt Evenes støtter dette. Dette ser vi i figur 30.

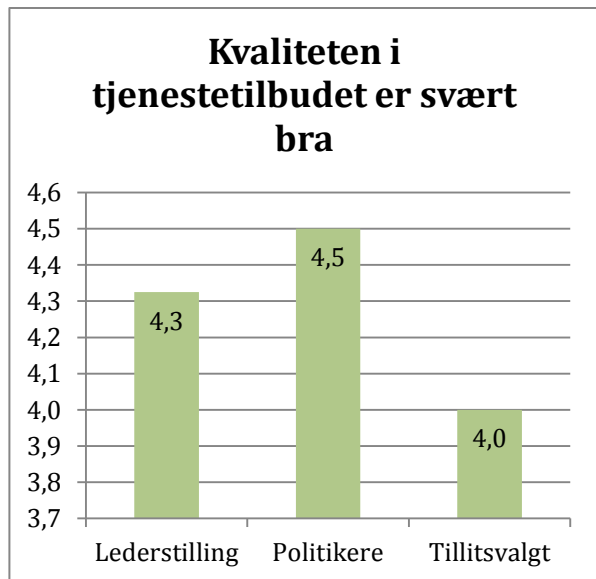
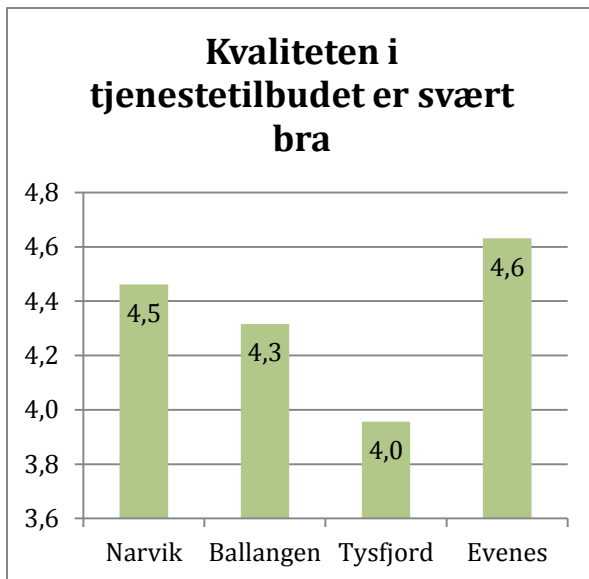


Figur 29 og 30 Svarfordeling på kommunenivå til påstanden «den økonomiske situasjonen i kommune gjør det vanskelig å oppnå ønsket kvalitet på tjenestene» og spørsmål om og «hente ut økonomiske gevinster som følge av mer effektiv drift» vil være et viktig mål ved kommunesammenslåing Gjennomsnitt.

Hvordan økonomien er i en kommune, og hvordan handlingsrommet oppleves, er selvsagt viktig for kvaliteten på tjenesten i en kommune. Men det er også viktig at en lykkes med å trekke til seg kompetent arbeidskraft og bygger opp fagmiljøer som har variert kompetanse. I tillegg kan organisering og tilgjengelighet si noe om hvor god kvaliteten i tjenestene er. I spørreundersøkelsen ble respondentene spurt om en rekke påstander som gjelder tjenestetilbud og kvalitet, både om dagens situasjon og om hvilke målsetninger de anser som viktigst ved en eventuell kommunesammenslåing.

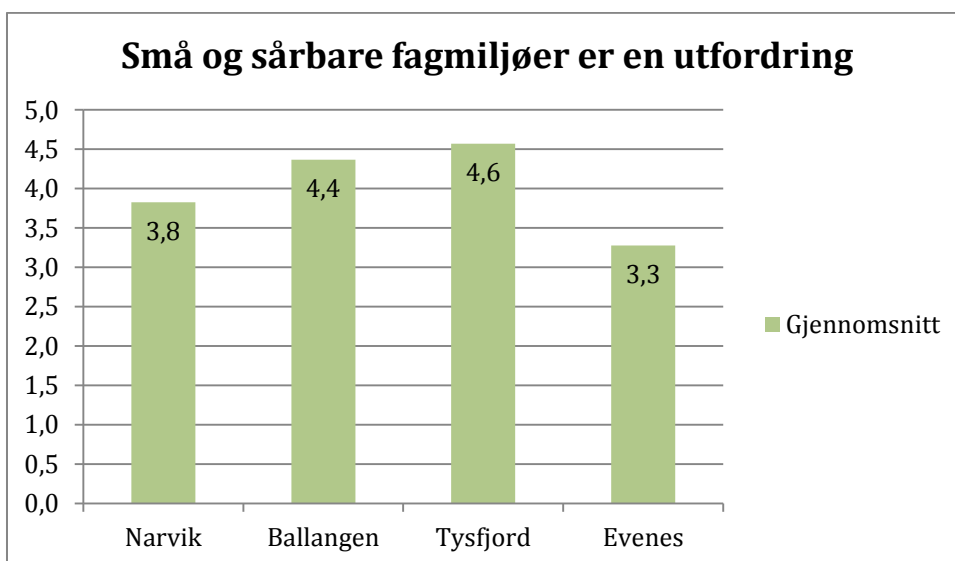
6.2.1 Dagens situasjon

Figur 31 og 32 viser svar på påstanden «kvaliteten i tjenestetilbudet er svært bra». Som vi ser av figur 31 mener gjennomsnittet av respondentene i alle kommunene at kvaliteten i tjenestetilbudet er bra. Sterkest støtte til påstanden ser vi i Evenes med et gjennomsnitt på 4,6, mens den svakeste støtten ser vi i Tysfjord med gjennomsnitt på 4,0. Figur 32 viser et interessant bilde. Politikerne er mer positive enn både lederne i kommunen og de tillitsvalgte til at kvaliteten i tjenestetilbudet er svært bra.



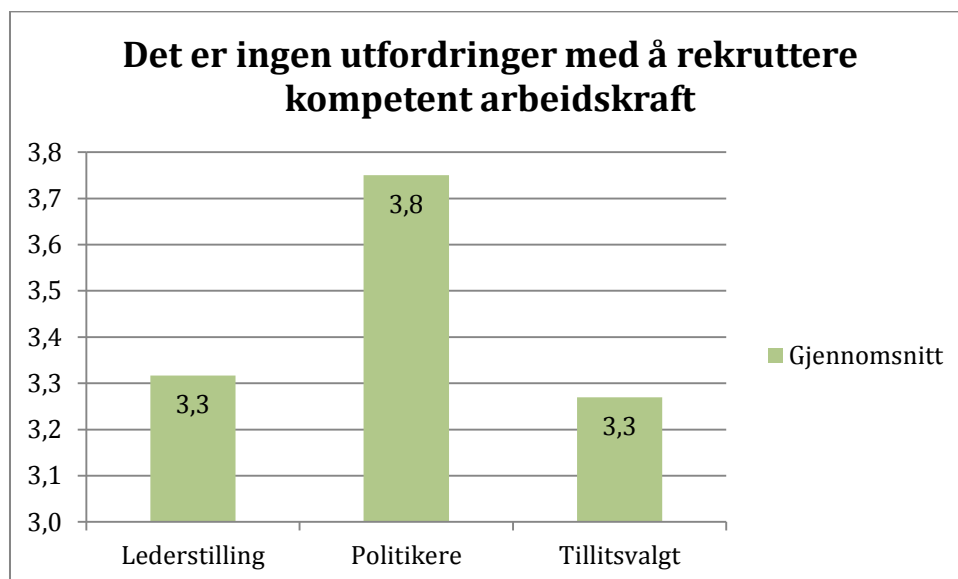
Figur 31 og 32 Svarfordeling på kommunenivå og fordelt på lederstilling, politikere og tillitsvalgte til påstanden «kvaliteten i tjenestetilbudet er svært bra». Gjennomsnitt.

Med unntak av Evenes gir gjennomsnittet i de andre kommunene støtte til påstanden om at «små og sårbare fagmiljøer er en utfordring». Dette ser vi i figur 33. En av grunnene til at respondentene i Evenes ikke støtter dette, kan være det omfattende interkommunale samarbeidet de har spesielt med Tjeldsund og Skånland kommuner. Dette samarbeidet reduserer sårbarheten innenfor en rekke tjenester som administrasjon, tekniske tjenester og helse. Det er Tysfjord som mener de har størst utfordringer. Det kan henge sammen med svarfordelingen på påstanden om at «det er ingen utfordringer med å rekruttere kompetent arbeidskraft». Når vi ser på svarfordelingen på denne påstanden har Tysfjord et gjennomsnitt på 2,8, noe som ikke gir støtte til påstanden. Narvik ligger helt på gjennomsnittet med 3,5, mens Ballangen har en svak støtte til påstanden på 3,6 og Evenes en støtte til påstanden med 4,2. Igjen opplever Evenes færre utfordringer, og det at en har interkommunalt samarbeid som gir større fagmiljøer kan bidra til å gjøre det enklere å rekruttere kompetent arbeidskraft. Samtidig kan geografi være avgjørende. Evenes med sin plassering mellom Narvik og Harstad, gir forholdsvis kort avstand til regionsentrene. I Tysfjord er avstanden til regionsentre betydelig høyere. Som vi så i kapittel 3 er bostedsattraktiviteten høyere i Evenes enn i de andre tre kommunene.



Figur 33 Svarfordeling på kommunenivå til påstanden «små og sårbare miljøer er en utfordring». Gjennomsnitt.

Når det gjelder rekruttering av kompetent arbeidskraft, ser vi fordelingen mellom ledere, politikere og tillitsvalgte i figur 34 under. Som vi ser er lederne og tillitsvalgte negative til påstanden, det betyr at de mener det er en utfordring. Mens politikerne er positive. Årsaken til det kan være at det ikke er politikere som daglig håndterer rekruttering og ansettelse av personer, og at de generelt ønsker at ting fungerer bedre enn de kanskje gjør.



Figur 34 Svar fordelt på lederstilling, politikere og tillitsvalgte til påstanden «det er ingen utfordringer med å rekruttere kompetent arbeidskraft». Gjennomsnitt.

I spørreundersøkelsen ble og respondentene bedt om å gi tilbakemelding på hvilke tjenesteområder som er mest utfordrende for kommunen. De områdene som ble nevnt flest ganger var:

- Helsetjenester/omsorg/sosial
- Byggforvaltning/tekniske tjenester
- Skole

Ellers ble flere andre tjenester nevnt i mer eller mindre grad, men det var de ovenstående som skilte seg ut. Generelt ble økonomi trukket fram som en utfordring flere steder, ikke minst at stram økonomi har ført til etterslep på vedlikehold og nedbemanning. Innenfor skole pekes det på utfordringer med å rekruttere kompetente lærere i realfag, økende bruk av spesialundervisning og utfordring ved at elevtallet går ned mens kostnadene er konstante. Dette er en kjent problemstilling i mange kommuner. Dersom det eksempelvis blir tre færre elever i hvert årskull, så reduseres inntektene, mens en fortsatt ofte må ha det samme klassesallet som tidligere og dermed mer eller mindre de samme kostnadene.

Innenfor byggforvaltning og tekniske tjenester pekes det spesielt på sårbare fagmiljøer og utfordring med å rekruttere kompetent personell. Innenfor helse er det utfordring med rekruttering av leger, i intervjuene ble dette spesielt nevnt som en utfordring i Tysfjord kommune. Flere peker og på samhandlingsreformen, og at det er krevende med økende og mer komplekse oppgaver, utvikling av velferdsteknologi og IKT, økningen i antall eldre som trenger omsorg og kvalifisert personell som spesialsykepleiere. Generelt peker det og på at det er krevende å prioritere forebygging innenfor de fleste tjenester, og krevende å sette av tid til utvikling og endring av tjenester i tråd med forventning og behov. Vi ser mer på spesialisering av tjenester nedenfor.

Alle kommunene i Ofoten har selvsagt ikke de samme utfordringene. Men det generelle bildet er at innenfor enkelte tjenester er det mer krevende å rekruttere kompetent arbeidskraft, for eksempel innen helse

og tekniske tjenester. Og det kan være krevende å bygge opp fagmiljøer som er store nok til eksempelvis å takle en langsiktig sykemelding, her er områder som byggesaksbehandling og oppmåling nevnt.

6.2.2 Mål ved sammenslåing

Når vi ser på hvilke mål respondentene mener er viktigst ved en kommunesammenslåing, kan det se ut til at de mener kommunesammenslåing kan løse noen av de utfordringene kommunen har i dag. Ikke minst gjelder dette målet om å «sikre større og bedre fagmiljø i kommunen». De 6 målsetningene knyttet til økonomi og tjenester som respondentene ble spurt om, får samtlige støtte til at det er viktig mål med et gjennomsnitt på over 3,5. Som vi ser i tabell 36 mener Ballangen, Tysfjord og Evenes at større og bedre fagmiljø i kommunen er den viktigste målsetningen, mens respondentene i Narvik mener at målet om å «være mer robust for å møte framtidige utfordringer, nye oppgaver og framtidige krav til kommunene» er det viktigste.

Tabell 36 Svarfordeling på kommunenivå til påstander om hvilke mål som er viktige ved kommunesammenslåing. Gjennomsnitt.

Viktige mål ved en sammenslåing	Narvik	Ballangen	Tysfjord	Evenes
Sikre større og bedre fagmiljø i kommunen	4,8	4,9	5,2	4,3
Gjøre det lettere å rekruttere arbeidskraft til kommunale stillinger	4,4	4,4	4,9	3,7
Sikre og forbedre kvaliteten på de kommunale tjenestene	4,5	4,3	4,7	4,1
Hente ut økonomiske gevinster som følge av mer effektiv drift	4,6	4,0	4,6	3,6
Sikre god tilgang til de kommunale tjenestene	4,6	4,1	4,2	4,1
Være mer robust for å møte framtidige utfordringer, nye oppgaver og framtidige krav til kommunene	5,1	4,5	5,0	4,2

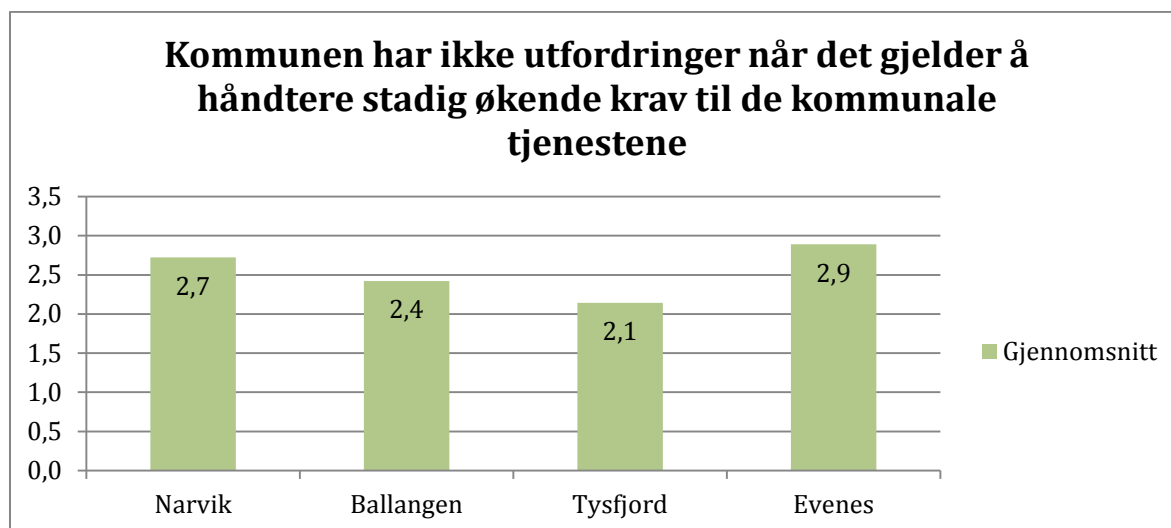
I **Narvik** mener respondentene som sagt at det viktigste målet med en sammenslåing er å være rusta for framtida, videre har større og bedre fagmiljø også stor støtte. Narvik er og opptatt av en skal sikre tilgangen til kommunale tjenester, og hente ut økonomiske gevinster som følge av mer effektiv drift. **Evenes** er enig i at de to første påstandene er viktigst, men målet om å hente ut økonomiske gevinster som følge av mer effektiv drift er de minst enig i. Det kan være flere årsaker til det resultatet, men informantene i Evenes mente selv at de har foretatt den strukturrasjonaliseringa som er mulig for å sikre effektiv drift av tjenestene i kommune. Blant annet er det kun en skole igjen i kommunen. **Ballangen** er og enig i de to viktigste målene, men på tredjeplass har de påstanden om å «gjøre det lettere å rekruttere arbeidskraft til kommunale stillinger». **Tysfjord** har og denne på tredjeplass. Det var også disse kommunene som i intervjuene pekte spesielt på at det kunne være krevende å rekruttere kompetent personell til noen typer stillinger. Generelt er det Narvik og Tysfjord som i høyest grad er enige i de ulike påstandene, etterfulgt av Ballangen og til sist Evenes.

6.2.3 Spesialisering av tjenester

I både intervjuer og spørreundersøkelsen blir det trukket fram at kommunene stadig får flere, og mer spesialiserte oppgaver, som det krever høyere kompetanse og handlingsrom for å levere. Samhandlingsreformen er det eksempelet som oftest blir tatt fram, inkludert ansvaret for rus og psykisk helse. Flere respondenter i spørreundersøkelsen peker på at ordningen med utskrivningsklare pasienter innenfor sam-

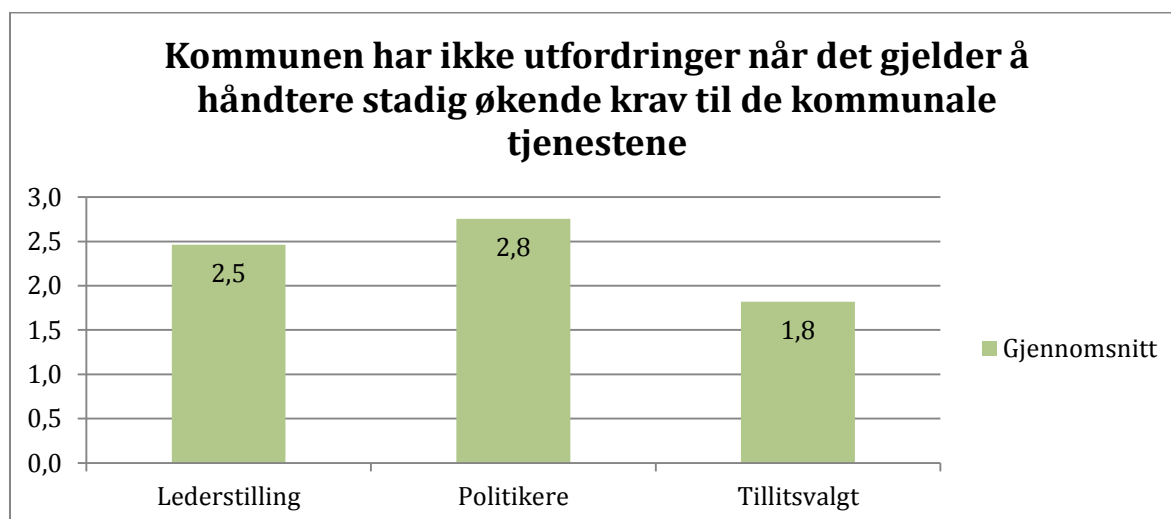
handlingsreformen krever mye ressurser. Også områder som planarbeid og behandling av søknader som byggesak m.m. har blitt mer krevende med en stadig mer omfattende plan- og bygningslov. Barnevern er og et tjenesteområde med et utbredt interkommunalt samarbeid, fordi de minste kommunene spesielt ikke klarer å etablere et tilfredsstillende fagmiljø og tjenestetilbud på egen hånd (Brandtzæg 2009). Som nevnt tidligere i rapporten har vi fått oppgitt fra Ballangen, som er den eneste av småkommunene i Ofoten som ikke har samarbeid på barnevern, at de ønsker et samarbeid med Narvik.

Når respondentene blir utfordret på påstanden «Kommunen har ikke utfordringer når det gjelder å håndtere stadig økende krav til de kommunale tjenestene», er det ingen som støtter den påstanden. Mest uenig er Tysfjord med et gjennomsnitt på 2,1, mens Evenes er minst uenig med et gjennomsnitt på 2,9.



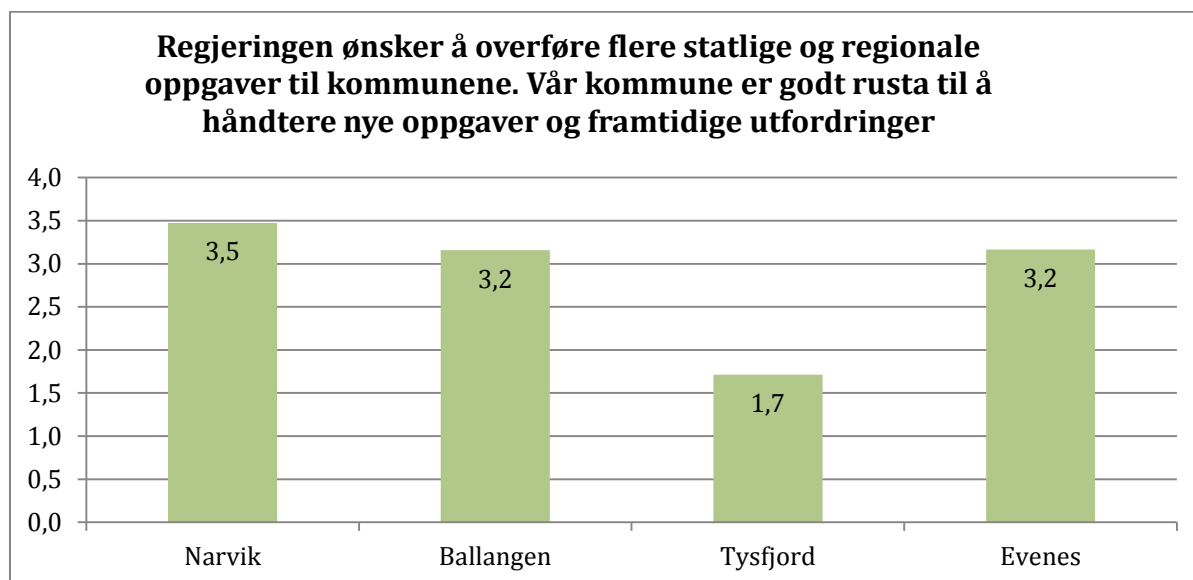
Figur 35 Svarfordeling på kommunenivå til påstanden «kommunen har ikke utfordringer når det gjelder å håndtere stadig økende krav til de kommunale tjenestene». Gjennomsnitt.

Igjen kan det være interessant å se fordelingen mellom ledere, politikere og tillitsvalgte. Alle gruppene er uenig i påstanden, men igjen ser vi at politikerne er mest optimistiske på egne vegne mens de tillitsvalgte er mest pessimistiske. Det er den samme fordelingen som vi så i påstanden om at kvaliteten i tjenestetilbudet er svært bra, og hvilke utfordringer det er med å rekruttere kompetent arbeidskraft.



Figur 36 Svar fordelt på lederstilling, politikere og tillitsvalgte til påstanden «det er ingen utfordringer med å rekruttere kompetent arbeidskraft». Gjennomsnitt.

En av målsetningene med kommunereformen, som vi så i kapittel 2, er at større og mer robuste kommuner skal kunne få flere oppgaver. I spørreundersøkelsen ble respondentene spurt om kommunen er godt rusta til å håndtere nye oppgaver og framtidige utfordringer. Figur 37 viser svarfordelingen. I Narvik er en verken enig eller uenig i påstanden, mens respondentene i både Ballangen, Tysfjord og Evenes mener en ikke er godt rusta. Riktignok i varierende grad, og det er respondentene fra Tysfjord som er mest negative.



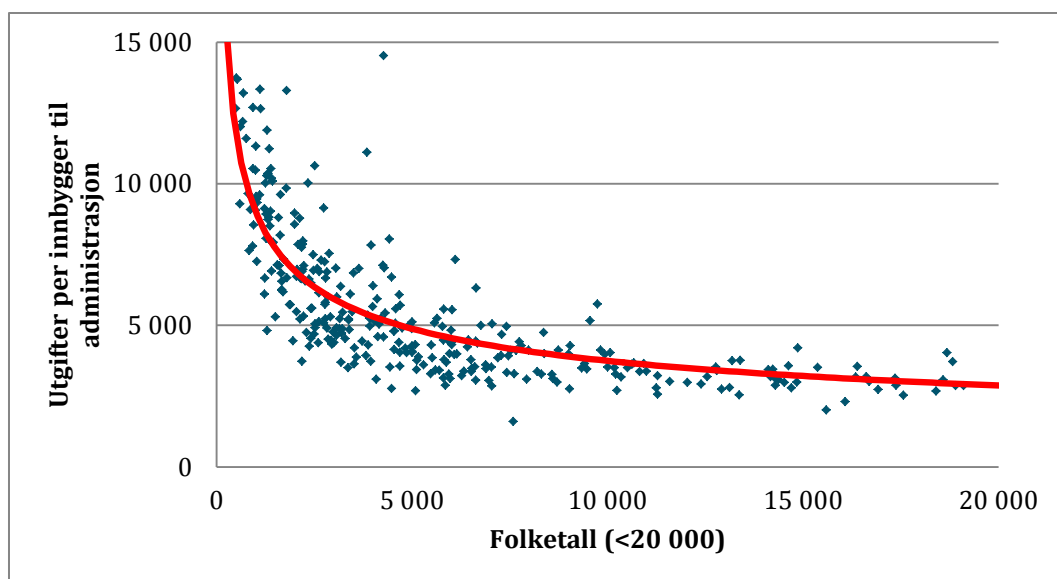
Figur 37 Svarfordeling på kommunenivå til påstanden «regjeringen ønsker å overføre flere statlige og regionale oppgaver til kommunene. Vår kommune er godt rusta til å håndtere nye oppgaver og framtidige utfordringer». Gjennomsnitt.

6.3 Effektiviseringsgevinster

Det vil være flere faktorer som avgjør hvilke og hvor mye effektiviseringsgevinster det er mulig å ta ut ved en kommunesammenslåing. I det videre har vi sett på innsparingspotensial innen administrasjon og mulige effektiviseringsgevinster innenfor tjenesteproduksjon.

6.3.1 Innsparingspotensial innen administrasjon

Erfaringene fra tidligere kommunesammenslåinger viser at det er størst effektiviseringspotensiale knyttet til administrasjon. Dette fordi man gjennom en sammenslåing får én administrativ og politisk organisasjon, og at man unngår doble funksjoner, oppgaver, rutiner og systemer på ulike områder.



Figur 38 Sammenhengen mellom administrasjonsutgifter og innbyggertall 2013. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforskning.

De minste kommunene har klart høyere utgifter pr. innbygger, noe som viser at det er et klart effektiviseringspotensial i forhold til å slå sammen små kommuner. Når man nærmer seg kommunistørrelser på 15-20 000 tusen innbyggere, ser vi at stordriftsfordelene knyttet til administrasjon i stor grad er realisert.

Vi har ikke foretatt noen detaljert vurdering av effektiviseringspotensialet innen administrasjon, noe som ville krevd at vi konkret gikk inn i den enkelte kommune og vurderte hver enkelt stilling og måten kommunene er organisert på. Vi har derfor heller forsøkt å finne fram til mulige innsparingsgevinster ved å analysere KOSTRA-data fra 2013. Dette vil være en metode som gir et bilde av mulige innsparingsgevinster. Vår definisjon av "administrasjonsutgifter" i denne analysen er netto driftsutgifter på følgende KOSTRA-funksjoner:

100 - Politisk styring

110 – Kontroll og revisjon

120 – Administrasjon

121 – Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen

130 – Administrasjonslokaler

Hvor mye innsparingspotensialet vil være, vil og avhenge av hvordan en organiserer tjenestene, hvor de blir plassert og hvilke hensyn som tas. I utfordringsnotatet i vedlegg 1 har vi skissert tre ulike modeller for fordeling av administrasjon (og eventuelt tjenester):

- Samlokaliseringsmodellen
- Funksjonsdelingsmodellen
- Desentralisert modell

Alternativ 1

Tabellen under viser administrasjonsutgiftene i dag og mulig innsparingspotensial ved kommunesammenslåing for alternativ 1 (Narvik + Tysfjord + Ballangen).

Narvik har i dag lavest administrasjonskostnader av de tre kommunene (3 661 kr per innbygger i 2013). Hvis den nye kommunen klarer å operere med et tilsvarende nivå på administrasjonsutgiftene, vil gevinsten kunne bli om lag 25,7 mill. kr sammenlignet mot summen for dagens tre kommuner. Innsparingspotensialet for den nye kommunen i forhold til landsgjennomsnittet er beregnet til om lag 22,7 mill. kr årlig. Vi sammenligner også alternativ 1 med større sammenlignbare kommuner i landsdelen. Innsparingspotensialet i forhold til hva Harstad og Rana bruker på administrasjon er på mellom 24,2 og 25,6 mill. kr.

Tabell 37 Administrasjonsutgifter 2013 og mulig innsparingspotensial alternativ 1. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforsking.

	Innbyggere (1.1.2014)	Netto driftsutgifter pr innb. 2013 (kr)	Netto driftsutgifter (1000 2013-kr)
Narvik	18 705	3 661	68 479
Tysfjord	2 000	14 172	28 344
Ballangen	2 591	5 475	14 186
Sum	23 296	4 765	111 009
Landsgjennomsnittet	11 900	3 792	-
Rana	25 943	3 665	-
Harstad	24 441	3 728	-
Gevinst ved nivå som Narvik			25 722
Gevinst ved nivå som Landsgjennomsnittet			22 670
Gevinst ved nivå som Rana			25 629
Gevinst ved nivå som Harstad			24 161

I tillegg til administrasjon vil kommunen kunne hente ut effektiviseringsgevinster ved å harmonisere tjenestetilbudet. Dette er omtalt nærmere i påfølgende avsnitt.

Alternativ 2

Tabellen under viser administrasjonsutgiftene i dag og mulig innsparingspotensial ved kommunesammenlåing for alternativ 2 (Narvik + Tysfjord + Evenes + Ballangen).

Narvik har i dag lavest administrasjonskostnader av de fire kommunene (3 661 kr per innbygger i 2013). Hvis den nye kommunen klarer å operere med et tilsvarende nivå på administrasjonsutgiftene, vil gevinsten kunne bli om lag 32,6 mill. kr sammenlignet mot summen for dagens fire kommuner. Innsparingspotensialet for den nye kommunen i forhold til landsgjennomsnittet er beregnet til om lag 29,4 mill. kr årlig. Vi sammenligner også alternativ 2 med større sammenlignbare kommuner i landsdelen. Innsparingspotensialet i forhold til hva Harstad og Rana bruker på administrasjon er på mellom 31,0 og 32,5 mill. kr.

Tabell 38 Administrasjonsutgifter 2013 og mulig innsparingspotensial alternativ 2. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforsking.

	Innbyggere (1.1.2014)	Netto driftsutgifter pr innb. 2013 (kr)	Netto driftsutgifter (1000 2013-kr)
Narvik	18 705	3 661	68 479
Tysfjord	2 000	14 172	28 344
Evenes	1 391	8 623	11 995
Ballangen	2 591	5 475	14 186
Sum	24 687	4 983	123 003
Landsgjennomsnittet	11 900	3 792	-
Rana	25 943	3 665	-
Harstad	24 441	3 728	-
Gevinst ved nivå tilsvarende Narvik			32 624
Gevinst ved nivå tilsvarende landsgjennomsnittet			29 390
Gevinst ved nivå tilsvarende Rana			32 525
Gevinst ved nivå tilsvarende Harstad			30 970

I tillegg til administrasjon vil kommunen kunne hente ut effektiviseringsgevinster ved å harmonisere tjenestetilbudet. Dette er omtalt nærmere i påfølgende avsnitt.

Alternativ 3a

Tabellen under viser administrasjonsutgiftene i dag og mulig innsparingspotensial ved kommunesammenlåing for alternativ 3a (Tjeldsund + Evenes + Skånland).

Skånland har i dag lavest administrasjonskostnader av de tre kommunene (5 801 kr per innbygger i 2013). Hvis den nye kommunen klarer å operere med et tilsvarende nivå på administrasjonsutgiftene, vil gevinsten kunne bli om lag 13,5 mill. kr sammenlignet mot summen for dagens tre kommuner. Innsparingspotensialet for den nye kommunen i forhold til landsgjennomsnittet er beregnet til om lag 24,8 mill. kr årlig. Vi sammenligner også alternativ 3a med sammenlignbare kommuner i landsdelen. Innsparingspotensialet i forhold til hva Målselv og Vågan bruker på administrasjon er på mellom 19,8 og 23,1 mill. kr.

Tabell 39 Administrasjonsutgifter 2013 og mulig innsparingspotensial alternativ 3a. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforsking.

	Innbyggere (1.1.2014)	Netto driftsutgifter pr innb. 2013 (kr)	Netto driftsutgifter (1000 2013-kr)
Tjeldsund	1 256	13 447	16 889
Evenes	1 391	8 623	11 995
Skånland	2 951	5 801	17 119
Sum	5 598	8 218	46 003
Landsgjennomsnittet	11 900	3 792	-
Vågan	9 223	4 092	-
Måselv	6 634	4 680	-
Gevinst ved nivå tilsvarende Skånland			13 529
Gevinst ved nivå tilsvarende landsgjennomsnittet			24 775
Gevinst ved nivå tilsvarende Vågan			23 096
Gevinst ved nivå tilsvarende Måselv			19 804

I tillegg til administrasjon vil kommunen kunne hente ut effektiviseringsgevinster ved å harmonisere tjenestetilbudet. Dette er omtalt nærmere i påfølgende avsnitt.

Alternativ 3b

Tabellen under viser administrasjonsutgiftene i dag og mulig innsparingspotensial ved kommunesammenslåing for alternativ 3b (Tjeldsund + Evenes + Harstad + Skånland).

Harstad har i dag lavest administrasjonskostnader av de fire kommunene (3 728 kr per innbygger i 2013). Hvis den nye kommunen klarer å operere med et tilsvarende nivå på administrasjonsutgiftene, vil gevinsten kunne bli om lag 25,1 mill. kr sammenlignet mot summen for dagens fire kommuner. Innsparingspotensialet for den nye kommunen i forhold til landsgjennomsnittet er beregnet til om lag 23,2 mill. kr årlig. Vi sammenligner også alternativ 3a med større sammenlignbare kommuner i landsdelen. Innsparingspotensialet i forhold til hva Bodø og Rana bruker på administrasjon er på mellom 21,3 og 27,0 mill. kr.

Tabell 40 Administrasjonsutgifter 2013 og mulig innsparingspotensial alternativ 3b. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforsking.

	Innbyggere (1.1.2014)	Netto driftsutgifter pr innb. 2013 (kr)	Netto driftsutgifter (1000 2013-kr)
Tjeldsund	1 256	13 447	16 889
Evenes	1 391	8 623	11 995
Harstad	24 441	3 728	91 116
Skånland	2 951	5 801	17 119
Sum	30 039	4 565	137 119
Landsgjennomsnittet	11 900	3 792	-
Bodø	49 731	3 854	-
Rana	25 943	3 665	-
Gevinst ved nivå tilsvarende Harstad			25 133
Gevinst ved nivå tilsvarende landsgjennomsnittet			23 211
Gevinst ved nivå tilsvarende Bodø			21 349
Gevinst ved nivå tilsvarende Rana			27 026

I tillegg til administrasjon vil kommunen kunne hente ut effektiviseringsgevinster ved å harmonisere tjenestetilbudet. Dette er omtalt nærmere omtalt i kapittel 6.

6.3.2 Mulige effektiviseringsgevinster på tjenesteproduksjon

I tillegg til innsparing i administrasjon vil en sammenslått kommune også kunne hente ut innsparingsgevinster på tjenesteområdene gjennom realisering av stordriftsfordeler og harmonisering av utgiftsnivået. Som vist til i innledning av kapittelet er det vanskelig å hente ut direkte økonomiske effektiviseringsgevinster for førstelinjetjenester, spesielt for tjenester hvor nærhet til innbyggerne er viktig.

Innen administrasjon har vi definert et mulig innsparingspotensial som en nedjustering til den av de sammenslåtte kommunene som i dag har lavest utgifter. Etter vår vurdering vil det være urealistisk for tjenesteområdene, og vi har derfor sett på hvilket innsparingspotensial som kan hentes ut i de nye kommunekonstellasjonene dersom de hadde samme driftsutgifter som landsgjennomsnittet på utvalgte sentrale tjenesteområder. Om man klarer å hente ut innsparingspotensialet er blant annet avhengig av samlokalisering og om man klarer å redusere stillinger ved naturlig avgang.

Under er vist netto driftsutgifter på ulike tjenesteområder i dag og mulig innsparingspotensial for den nye kommunen dersom utgiftene per innbygger legges på det som er dagens nivå for landsgjennomsnittet.

Tabell 41 Netto driftsutgifter i kr per innbygger på utvalgte tjenesteområder 2013. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforskning.

	Narvik	Tysfjord	Tjeldsund	Evenes	Ballangen	Harstad	Skånland	Hele landet
Barnehage (1-5 år)	118 970	131 000	141 576	98 250	119 097	120 474	122 316	120 137
Grunnskole (6-15 år)	104 482	156 078	166 210	124 815	132 861	102 591	127 190	100 469
Barnevern (0-17 år)	5 304	10 381	22 653	28 059	10 301	9 364	10 949	7 298
Sosialtjeneste (20-66 år)	2 945	2 465	1 566	1 518	3 384	3 069	1 755	3 320
Pleie og omsorg (67 år +)	128 928	145 328	111 478	130 721	121 712	118 527	120 715	111 842
Kommunehelse	2 029	5 008	3 029	2 763	2 964	2 069	2 317	2 134
Brann/ulykkesvern	932	1 184	1 205	891	898	938	790	677
Fysisk planlegging	577	496	944	528	261	494	982	562
Samferdsel	951	4 716	2 350	2 403	2 151	587	2 042	793
Kirke	602	1 695	979	1 102	855	490	923	521
Kultur	1 618	2 702	2 580	991	2 860	2 182	1 214	1 948

I vurderingen av det samlede utgiftsnivået for alle tjenesteområdene har vi tatt høyde for kommunenes samlede utgiftsbehov og nivå på korrigerede frie inntekter – for på den måten å gi et fullstendig bilde av om kommunen ligger høyere eller lavere på samlet ressursbruk enn hva det reelle inntektsnivået (og utgiftsutjevningen over inntektssystemet) skulle tilsi. Vi vil imidlertid presisere at et slikt beregnet utgiftsnivå generelt ikke må oppfattes som en slags fasit på et ”riktig” nivå. Beregningene er mer en illustrasjon på hvordan kommunene faktisk har tilpasset seg et forbruksnivå på de aktuelle tjenesteområdene i sum - sammenlignet med hva utgiftsbehovet (ifølge kriteriene i inntektssystemet) og de reelle, frie inntektene ideelt sett skulle tilsi. Dessuten skal det nevnes at frie inntekter ikke omfatter for eksempel utbytteinntekter og annen finansavkastning, og at kriteriene i inntektssystemet ikke inkluderer alle tjenesteområder.

Kommunene i Ofoten har i dag generelt høye utgifter på de fleste tjenesteområdene i forhold til landsgjennomsnittet. Dersom netto driftsutgifter for disse tjenesteområdene blir harmonisert ned til nivå for gjennomsnittskommunen, vil kommunene samlet sett ha et effektiviseringspotensial på om lag 207 mill. kr. Etter justering for utgiftsbehov og nivå på korrigerede frie inntekter, viser beregningen et samlet innsparingspotensial på om lag 5 mill. kr. I kr og øre er pleie og omsorg den sektoren der det blir beregnet

høyest merforbruk i forhold til landsgjennomsnittet. På grunnskole, barnevern og samferdsel blir det også beregnet et relativt høyt merforbruk i forhold til landsgjennomsnittet. På sosialtjeneste og fysisk planlegging er det beregnet mindreforbruk i forhold til landsgjennomsnittet. Etter justering for utgiftsbehov og nivå på korrigerte frie inntekter får samtlige kommuner, med unntak av Narvik og Harstad, beregnet et merforbruk/innsparingspotensiale. Narvik og Harstad får samlet sett beregnet et mindreforbruk på hhv. om lag 6 mill. kr og 40 mill. kr.

Tabell 42 Innsparingspotensial i 1000 kr på utvalgte tjenesteområder sammenlignet mot landsgjennomsnittet i 2013. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforskning.

	Narvik	Tysfjord	Tjeldsund	Evenes	Ballangen	Harstad	Skånland	Kommunene samlet
Barnehage (1-5 år)	-1 272	999	1 265	-1 488	-129	471	338	184
Grunnskole (6-15 år)	8 162	11 455	8 152	4 090	10 042	6 097	8 577	56 575
Barnevern (0-17 år)	-7 593	1 101	3 317	5 979	1 586	10 665	2 088	17 142
Sosialtjeneste (20-66 år)	-4 272	-1 028	-1 237	-1 413	96	-3 746	-2 768	-14 368
Pleie og omsorg (67 år +)	50 814	12 859	-110	5 550	4 974	24 246	4 880	103 214
Kommunehelse	-1 964	5 748	1 124	875	2 151	-1 589	540	6 885
Brann/ulykkesvern	4 770	1 014	663	298	573	6 379	333	14 030
Fysisk planlegging	281	-132	480	-47	-780	-1 662	1 239	-621
Samferdsel	2 955	7 846	1 956	2 240	3 519	-5 035	3 686	17 166
Kirke	1 515	2 348	575	808	865	-758	1 186	6 541
Kultur	-6 173	1 508	794	-1 331	2 363	5 719	-2 166	714
Sum	47 223	43 718	16 979	15 560	25 259	40 788	17 934	207 461
Behovsjustering (-)	-705	9 418	4 432	3 720	3 760	-1 800	2 578	21 402
Inntektsjustering (-)	54 100	20 246	6 660	8 046	3 747	82 472	5 690	180 963
Sum etter justering	-6 172	14 055	5 887	3 795	17 752	-39 885	9 666	5 097

Tabellen under sammenfatter effektberegningene for de fire sammenslåingsalternativene. Etter justering for utgiftsbehov (kostnadsindeks) og nivå på korrigerte frie inntekter er det beregnet et samlet innsparingspotensiale for alternativ 1, 2, 3a på hhv. om lag 26 mill. kr, 29 mill. kr og 19 mill. kr. For alternativ 3b er det beregnet et mindreforbruk på om lag 21 mill. kr.

Tabell 43 Innsparingspotensial i 1000 kr på utvalgte tjenesteområder sammenlignet mot landsgjennomsnittet i 2013. Alternativ 1, 2, 3a og 3b. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforsking

	Alt 1	Alt 2	Alt 3a	Alt 3b
Barnehage (1-5 år)	-402	-1 890	114	585
Grunnskole (6-15 år)	29 659	33 750	20 819	26 916
Barnevern 0-17 år	-4 907	1 072	11 384	22 049
Sosialtjeneste (20-66 år)	-5 204	-6 617	-5 418	-9 164
Pleie og omsorg (67 år +)	68 647	74 197	10 321	34 568
Kommunehelse	5 935	6 809	2 539	950
Brann/ulykkesvern	6 356	6 654	1 294	7 673
Fysisk planlegging	-631	-679	1 672	10
Samferdsel	14 320	16 559	7 881	2 846
Kirke	4 728	5 537	2 570	1 812
Kultur	-2 302	-3 633	-2 703	3 016
Sum	116 200	131 761	50 474	91 261
Behovsjustering (-)	12 472	16 191	10 730	8 930
Inntektsjustering (-)	78 094	86 140	20 396	102 869
Sum etter justering	25 635	29 429	19 347	-20 538

Vi må presisere at det ikke nødvendigvis er realistisk eller ønskelig å hente ut hele innsparingspotensialet slik vi har beregnet det i disse tilfellene. Beregningene gir likevel et bilde av områder som det er mulig å se nærmere på, uavhengig av en sammenslåing eller ikke. I forhold til tjensteproduksjon vil ikke direkte økonomiske innsparinger være blant de viktigste effektene av en sammenslåing. De største gevinstene knyttet til en sammenslåing må være muligheter for større fagmiljøer og bedre og mer fleksibel utnyttelse av de ressurser som kommunene samlet sett har. Større og sterkere fagmiljøer vil være viktig som grunnlag for å kunne håndtere de framtidige utfordringene som kommunene står overfor.

Erfaringene fra de siste, frivillige kommunesammenslåingene er at det største innsparingspotensialet på kort sikt ligger innenfor administrasjon. Dette gir seg også utslag i at delen av utgiftene til administrasjon har blitt redusert til fordel for en økning av delen av utgiftene som går til tjensteproduksjon. I den sammenhengen er det også viktig å være oppmerksom på at det i alle disse sammenslåingsprosessene har vært gitt garantier om at ingen av de ansatte skulle miste jobben som følge av kommunesammenslåingene. Slike garantier har vært viktig for å skape trygghet blant de ansatte. Ansatte som har vært direkte påvirket av kommunesammenslåing har fått tilbud om nye jobber, og overskudd av ansatte har vært håndtert gjennom naturlig avgang. Når slike garantier blir gitt, tar det lengre tid å hente ut stordriftsfordelene. Inndelingstilskuddet som kommunen mottar de første 20 årene etter sammenslåing, tar nettopp hensyn til at det tar tid å hente ut effektiviseringsgevinster i en ny kommune.

6.4 Kort oppsummering tjenester

Kommunene i Ofoten har noe ulike organisering. Mens Narvik og Ballangen har tonivå-modell, har Evenes en variant mellom to-nivå og tre-nivå, mens Tysfjord har trenivåmodell. Vi har ikke gått nærmere inn på her hvilken modell en sammenslått kommune bør velge, men det må være en del av prosessen dersom en velger å gå videre med sammenslåing.

Rundt kvaliteten på tjenestetilbudet er det ulike oppfatninger rundt dette i de fire kommunene. Som vi så i kapittel 4 er det og store variasjoner blant kommunene om hvor omfattende interkommunalt tjenestesamarbeid de ulike kommunene her. Det kan ha en innvirkning på hvordan en oppfatter kvaliteten på tjenestetilbudet. Alle kommunene mener de har god kvalitet på tjenestene. Det er Tysfjord som vurderer det slik at de har de største utfordringene, mens Evenes som en minste kommune er mest fornøyd både med kvalitet og mulighet for å rekruttere kompetent personell. Det kan henge sammen med et omfattende interkommunalt samarbeid. Ballangen og Narvik plasserer seg et sted i mellom de to.

Når det gjelder eventuelle mål ved en kommunesammenslåing, er alle fire kommunene enig om at det er «å sikre større og bedre fagmiljø i kommunen» og «å være mer robuste for å møte framtidige utfordringer, nye oppgaver og framtidige krav til kommunene» som er de viktigste målene innenfor tjenesteproduksjon. Spesielt når det gjelder det siste tviler kommunene på om de kan håndtere stadig økende krav til kommunale tjenester.

Innsparingspotensial innenfor administrasjon og tjenestetilbud varierer ut fra hvilke av sammenslåingsalternativene vi ser på. På begge områder ser det ut til at det er «mest å hente» på alternativ 1 og 2. Hvor stor innsparing en kan realisere vil avhenge av flere forhold, ikke minst hvordan strukturen på tjenestetilbudene og de administrative tjenestene er. Vi skriver mer om dette i kapittel 11.

7. Samfunnsutvikling

7.1 Innledning

Kommunene har en sentral rolle når det gjelder å skape en helhetlig utvikling av lokalsamfunnet og gode levekår for innbyggerne. I analyser av kommunenes rolle som samfunnsutviklingsaktør er det vanlig å legge til grunn en vid definisjon av samfunnsutvikling, noe som innebærer innsats på en rekke områder.

En viktig målsetting med en kommunesammenslåing er å få en mer handlekraftig kommune som kan spille en større rolle som samfunnsutvikler både lokalt og regionalt. Dette er m.a. avhengig av kommunene sin evne til å drive god og effektiv planlegging, og legge til rette for aktiv oppfølging av dette arbeidet. Dette forutsetter også at kommunene har tilstrekkelig kompetanse og ressurser både til arealplanlegging, næringsarbeid, kulturtiltak, nettverksbygging og etablering av gode partnerskap.

I mange kommuner er det vanskelig å drive en helhetlig og langsiktig planlegging fordi kommunegrensene ikke automatisk samsvarer med bo-, arbeids- og serviceregioner, ensartede naturområder osv. Dette kan føre til ugunstige planer og investeringer som kunne vært unngått dersom større områder kunne vært sett i sammenheng.

En viktig målsetting for kommunene er å stimulere til næringsutvikling og økt sysselsetting. Dette er noe som også krever kompetanse, evne til nettverksbygging, gode planer og god infrastruktur. Dersom flere kommuner innenfor den samme bo-, arbeids- og serviceregionen driver næringsrettet arbeid på hver sin måte, er det fare for at kommunene ender opp med konkurrerende tiltak i stedet for tiltak som støtter og bygger opp om hverandre. Dersom forutsetningene ellers er til stede, kan en samlet næringspolitikk hjelpe til med å styrke grunnlaget for næringsutviklingen i hele regionen.

En større kommune står sterkere når det gjelder muligheter til å skaffe utviklingsmidler, trekke til seg nye virksomheter (både offentlige og private) og delta i samarbeids- og utviklingsprosjekt både nasjonalt og internasjonalt. Det er en klar styrke å kunne tale til omverdenen med en felles stemme, i stedet for å krangle seg imellom. Kommuner som har slått seg sammen de senere årene har gode erfaringer med en slik samlet opptreden. En sammenslått kommune vil kunne reagere raskere enn om man må vente på likelydende vedtak i et stort antall kommunestyrer.

7.2 Konsekvenser for samfunnsutvikling ved endringer i kommunestruktur

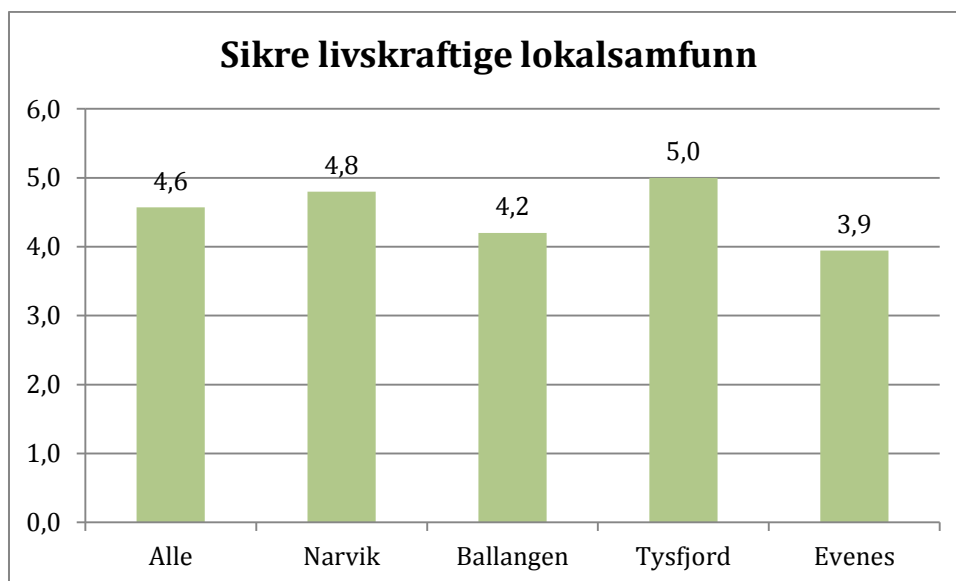
Med rollen som samfunnsutvikler menes særlig kommunenes evne og kapasitet til å bidra til befolkningsutvikling, næringsutvikling, utvikling av livskraftige kommunesentra og styrking av den lokale og regionale identiteten.

For å snu den negative befolkningsutviklingen i deler av Ofoten, er det behov for en offensiv og koordinert samfunns- og næringsutviklingspolitikk. Våre undersøkelser tyder på at det eksisterer en del interkommunalt samarbeid i regionen, men tallene varierer mye mellom kommunene. Det kan være behov for å styrke samarbeidet. Vi har vært innom at Narvik har betydelig lavere antall samarbeid enn andre regionbyer i Norge. Som vi har sett i en tidligere tabellfremstilling i denne rapporten, er det Evenes kommune som deltar i klart flest av de oppramsede interkommunale samarbeidstiltakene blant kommunene i Ofoten. De øvrige kommunene i denne utredningen har jevnt over mindre interkommunalt samarbeid enn en skulle forvente, sammenlignet med andre kommuner.

Gjennom en kommunesammenslåing vil den sammenslåtte kommunen ta steget opp fra flere små og mellomstore kommuner til å bli en relativt stor kommune. En ny og sammenslått kommune vil framstå med større tyngde. Dette kan bety at kommunen blir en mer attraktiv samarbeidspartner for eksterne interesser, f.eks. næringslivet, statlig sektor med tanke på lokalisering av statlige arbeidsplasser osv.

En kommunesammenslåing vil bidra til å samle de kommunale fagområdene som arbeider med utvikling, spesielt næringsutvikling og arealplanlegging. I spørreundersøkelsen som er gjennomført i denne utredningen har det blant annet blitt pekt på at Narvik kommune trenger næringsarealer. En slik utfordring kan en kommunesammenslåing bidra til å løse, ved at en ikke lenger må se på kommunegrensene som en avgrensning for næringsarealer mv. En utfordring for en ny og sammenslått kommune blir å skape vekst i hele kommunen. I dag er det relativt stor forskjell, blant annet i befolkningsutvikling mellom de ulike kommunene i Ofoten. I tillegg til å skape et sterkt regionsenter, som er viktig for kommunens tyngde, vil det være viktig at kommunen har fokus på utviklingen også for de øvrige tettstedene i distriktskommunene rundt Narvik. I seg selv kan en kommunesammenslåing bidra til en regional sentralisering rundt regionsenteret. Dersom en ikke ønsker dette er det viktig at kommunen er bevisst på dette ved innledningen til en eventuell kommunesammenslåing, blant annet gjennom valg av modell for fordeling av og organisering av det kommunale tjenestetilbudet. Dette er omtalt i utfordringsnotatet som er vedlagt denne rapporten.

Problemstillingen med regional sentralisering i eventuell ny kommune er også et tema vi har belyst i vår spørreundersøkelse. Her har vi spurt om hvor viktig det er å sikre livskraftige lokalsamfunn ved en eventuell kommunesammenslåing. Her ser vi at dette temaet oppfattes å være like viktig for Narvik som regionsenter som de mindre kommunene. Det kan tyde på at det eksisterer en felles virkelighetsoppfatning om at dette er viktig for hele regionen.



Figur 39 Svar fra de ulike kommunene og alle respondenter på påstanden «Hvilke mål vil være viktig dersom din kommune slår seg sammen med andre kommuner: - Sikre livskraftige lokalsamfunn», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig. Gjennomsnitt.

I den påfølgende delen av dette kapittelet vil vi gå nærmere inn på ulike sider ved samfunnsutviklingen som kan påvirkes ved en eventuell endring i kommunestruktur. Vi vil presentere konkrete tall for hvordan samfunnsutviklingen kan se ut i de ulike sammenslåingsalternativene. Vi vil blant annet se på hvordan folketallet og alderssammensetningen kan se ut i de ulike alternativene. Videre vil vi se på hvordan næringsstrukturen og utvikling i arbeidsplasser kan se ut, og hvilke tendens en kan se på lokalisering av arbeidsplasser i en ny og sammenslått kommune. Til slutt vil vi se på kompetanse og hvilken kapasitet de ulike kommunene i regionen har.

7.3 Folketall, alderssammensetning og befolkningsframskriving med dagens kommunestruktur

7.3.1 Dagens kommunestruktur

Som vi ser av avsnittet om befolkningsutvikling i kapittel 3.1, er Harstad og Narvik de eneste kommunene i utredningen med vekst i folketallet fra 2004 og fram til i dag. Tabellen nedenfor angir SSBs framskrivninger for folketallet i de aktuelle kommunene fram til 2030.

Tabell 44 Befolkningsframskriving med dagens kommunestruktur. Kilde: Statistikkbanken, SSB (alternativ MMMM)

Kommune	Aldersgruppe	2015	2020	2025	2030
Narvik	0-17 år	3818	3886	4002	4003
	18 år eller eldre	15080	15557	15779	16125
Tysfjord	0-17 år	352	342	322	305
	18 år eller eldre	1647	1650	1631	1618
Tjeldsund	0-17 år	212	172	154	129
	18 år eller eldre	1042	989	939	896
Evenes	0-17 år	280	277	285	298
	18 år eller eldre	1119	1162	1185	1198
Ballangen	0-17 år	517	500	476	467
	18 år eller eldre	2071	2077	2066	2048
Harstad	0-17 år	5172	5308	5583	5720
	18 år eller eldre	19437	20200	20815	21496
Skånland	0-17 år	572	602	627	601
	18 år eller eldre	2394	2456	2508	2589

Tysfjord, Tjeldsund og Ballangen kan forvente en befolkningsnedgang, mens de øvrige kommunene kan forvente en befolkningsvekst med dagens kommunestruktur. Spesielt Harstad vil ha en betydelig vekst i folketallet – omkring 10 prosent fram mot 2030. Veksten i Harstad har sammenheng med byens satsing innenfor oljesektoren. De kommunene i regionen som kan forvente en reduksjon i folketallet, har i dag en lav andel innbyggere i aldersgruppen 0-17 år. SSBs framskrivninger indikerer likevel at andelen innbyggere i denne aldersgruppen skal reduseres ytterligere i årene som kommer. SSBs framskrivninger kan dermed tyde på at Tysfjord, Tjeldsund og Ballangen er mindre attraktive for barnefamilier, og at denne trenden vil forsterkes i årene som kommer. Dersom kommunene mangler unge i alderen 0-17 år forplanter dette problemet seg etter hvert videre til de øvrige aldersklassene dersom andre faktorer holdes uendret. Det vil føre til at kommunene får en uforholdsmessig stor andel eldre innbyggere. Dette vil i neste omgang blant annet føre til press på kommunale tjenester innenfor pleie og omsorg, samtidig som det vil føre til en reduksjon i antall innbyggere i arbeidsfør alder. Dette bidrar også til å redusere arbeidsstyrken til å ta del i f.eks. nye arbeidsplasser. Denne alderssammensetningen, som er ufordelaktig for flere av kommunene i Ofoten, medfører at en havner i en spiral som på sikt er selvforsterkende. Demografisk utvikling i et samfunn vil alltid gå i bølger, i takt med forplantningen, men likefullt er den nåværende situasjonen for kommunene det her er snakk om svært ufordelaktig.

7.3.2 Ulike sammenslåingsalternativ

Tabellene i dette avsnittet angir befolkningsutviklingen innenfor de alternative kommune-konstellasjonene som utredes. Vi ser på hvordan befolkningsmengden og befolknings sammensetningen forventes å utvikle seg fram mot 2030.

Tabell 45 Alternativ 1: Narvik, Tysfjord og Ballangen. Kilde: Statistikkbanken, SSB (alternativ MMMM).

Alternativ 1	Aldersgruppe	2015	2020	2025	2030
Narvik, Tysfjord og Ballangen	0-17 år	4687	4728	4800	4775
	18 år eller eldre	18798	19284	19476	19791
	Totalt	23485	24012	24276	24566

Tabell 46 Alternativ 2: Narvik, Tysfjord, Evenes og Ballangen. Kilde: Statistikkbanken, SSB (alternativ MMMM).

Alternativ 2	Aldersgruppe	2015	2020	2025	2030
Narvik, Tysfjord, Evenes og Ballangen	0-17 år	4967	5005	5085	5073
	18 år eller eldre	19917	20446	20661	20989
	Totalt	24884	25451	25746	26062

Tabell 47 Alternativ 3a: Tjeldsund, Evenes og Skånland. Kilde: Statistikkbanken, SSB (alternativ MMMM).

Alternativ 3a	Aldersgruppe	2015	2020	2025	2030
Tjeldsund, Evenes og Skånland	0-17 år	1064	1051	1066	1028
	18 år eller eldre	4555	4607	4632	4683
	Totalt	5619	5658	5698	5711

Tabell 48 Alternativ 3b: Tjeldsund, Evenes, Harstad og Skånland. Kilde: Statistikkbanken, SSB (alternativ MMMM).

Alternativ 3 b	Aldersgruppe	2015	2020	2025	2030
Tjeldsund, Evenes, Harstad og Skånland	0-17 år	6236	6359	6649	6748
	18 år eller eldre	23992	24807	25447	26179
	Totalt	30228	31166	32096	32927

Alternativ 1 og 2 gir en sammenslått kommune med positiv befolkningsutvikling fram mot 2030, både totalt og innenfor aldersgruppen 0-17. Det er Narvik som er lokomotivet for denne positive utviklingen. Dersom en skal sammenligne med befolkningsveksten i landet for øvrig, så er veksten i disse kommunene lavere enn veksten på landbasis. Det betyr at disse kommunenes andel av landets totale befolkning vil reduseres. Dette vil blant annet få konsekvenser for statens overføringer til kommunen gjennom inntektssystemet.

Alternativ 3a gir en sammenslått kommune med et relativt stabilt folketall fram mot 2030, men kommunen kan imidlertid forvente en reduksjon i antallet personer i aldersgruppen 0-17. Det vil på sikt kunne føre til en befolkningsnedgang. Med tanke på befolkningsutvikling framstår dette kommunestrukturalternativet dermed som lite attraktivt.

Alternativ 3b gir en sammenslått kommune med vekst i folketallet både totalt og innenfor aldersgruppen 0-17. Det er Harstad som er lokomotivet for denne positive utviklingen. Dette alternativet vil være det

alternativet av de som utredes i denne rapporten, som har en vekst nærmest den estimerte befolkningsveksten for landet totalt sett.

Oppsummert kan det se ut som om alternativ 3b er det mest robuste alternativet i et framtidsperspektiv med hensyn til både folketall og alderssammensetning. Alternativ 3a framstår som det svakeste alternativet i et framtidsperspektiv, ettersom andelen barn og unge synker.

7.4 Næringsutvikling i regionen

Den nasjonale trenden er at stadig flere kommuner samarbeider om næringsutvikling i interkommunale organ. I dette ligger det en erkjennelse av at næringsutvikling i liten grad kjenner kommunegrenser, og at det er naturlig å samarbeide om denne viktige oppgaven interkommunalt.

Som presentert i kapittel 3, har Telemarkforskning utviklet en egen klassifisering av arbeidsplasser for å si noe om næringsstruktur. Vi gjentar fremstillingen fra kapittel 3 her:

- Fylke og stat
- Lokal og kommune
- Basisnæringer
- Besøksnæringer
- Regionale næringer

Basisnæringer er næringsliv som konkurrerer på et nasjonalt eller internasjonalt marked. Basisnæringene produserer varer eller tjenester på et sted, som selges og konsumeres hovedsakelig utenfor stedet der produksjonen foregår. Primærnæringer som landbruk og gruver og industri, tilhører basisnæringene. Samtidig er det en del tjenesteproduksjon som også defineres som basisnæringer. Dette er tjenester som IT, telekom og teknologiske tjenester.

Besøksnæringer er næringsliv som kjennetegnes av at kunden må være personlig til stede. Besøksnæringene inkluderer all turisme, men også butikkhandel og en del personlige tjenester.

De *regionale næringene* består av bransjer som både har annet næringsliv og offentlige institusjoner og befolkningen som kunder, og som hovedsakelig retter seg mot et regionalt marked. Det er bransjer som bygg og anlegg, transport og forretningsmessig tjenesteyting. Vi finner ofte en konsentrasjon av de regionale næringene i byer og sentra.

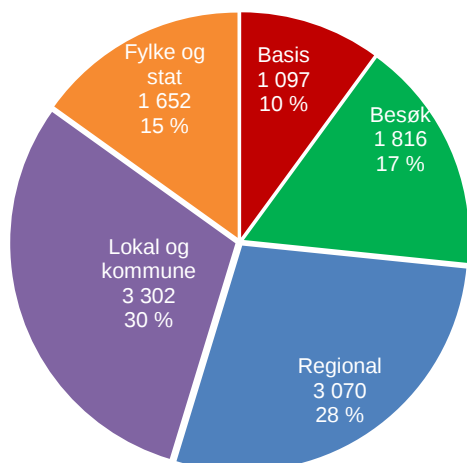
Lokale næringer er næringsliv som leverer tjenester til den lokale befolkningen, og som i stor grad substituerer tjenester fra offentlig sektor. Dette er tjenester som barnehager, skoler, primærhelsetjenester og renovasjon. De er ofte substitutter for offentlige tjenester.

Figur 40 Klassifisering av næringsstrukturer

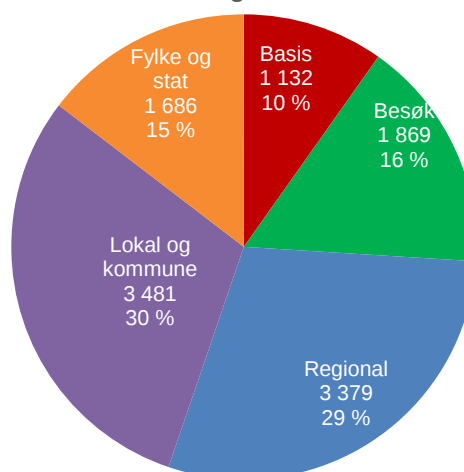
7.4.1 Arbeidsplasser i de ulike sammenslåingsalternativene

Figurene nedenfor angir antall og andel arbeidsplasser i ulike næringstyper i privat sektor samt offentlig sektor. Vi har her tatt utgangspunkt i klassifiseringen som er omtalt i tekstboksen over.

Narvik, Tysfjord og Ballangen, 2013

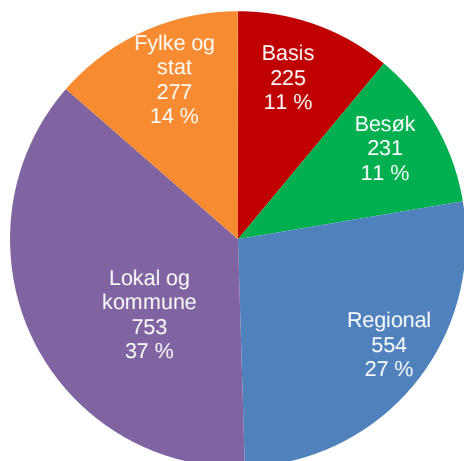


Narvik, Tysfjord, Evenes, Ballangen, 2013

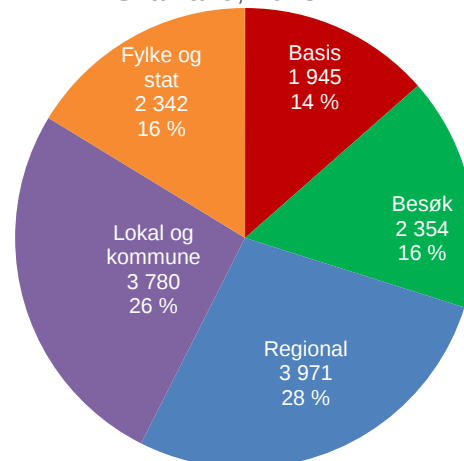


Figur 41 og 42 Sammensetning av arbeidsplasser i alternativ 1; Narvik, Tysfjord og Ballangen og alternativ 2; Narvik, Tysfjord, Evenes og Ballangen.

Tjeldsund, Evenes og Skånland, 2013



Tjeldsund, Evenes, Harstad og Skånland, 2013



Figur 43 og 44 Sammensetning av arbeidsplasser i alternativ 3a; Tjeldsund, Evenes og Skånland og alternativ 3b; Tjeldsund, Evenes, Harstad og Skånland.

Som det framgår av figurene er arbeids- og næringsstrukturen relativt lik med tanke på hvilke hovedkategorier næringer en har i regionen. En forskjell en imidlertid kan se er at offentlig sektor står for en større andel av arbeidsplassene i alternativene der det er overvekt av små kommuner. Det er som forventet at kommunen som arbeidsgiver i større grad blir dominerende i et lite lokalsamfunn. Denne fremstillingen er imidlertid noe farget ved at regionsentrene Narvik og Harstad tillegges svært stor vekt, siden det her er absolutte tall som sammenlignes. Det ser en blant annet når en sammenligner alternativene 1 og 2. I alternativ 1 er Evenes ikke med, mens Evenes er med i alternativ 2. Endringen i arbeidsplassstrukturen ved at Evenes trer inn i alternativet er helt marginal, selv om det ser ut som om Evenes har en litt annen arbeidsplassstruktur enn Narvik når vi ser på alternativ 3a.

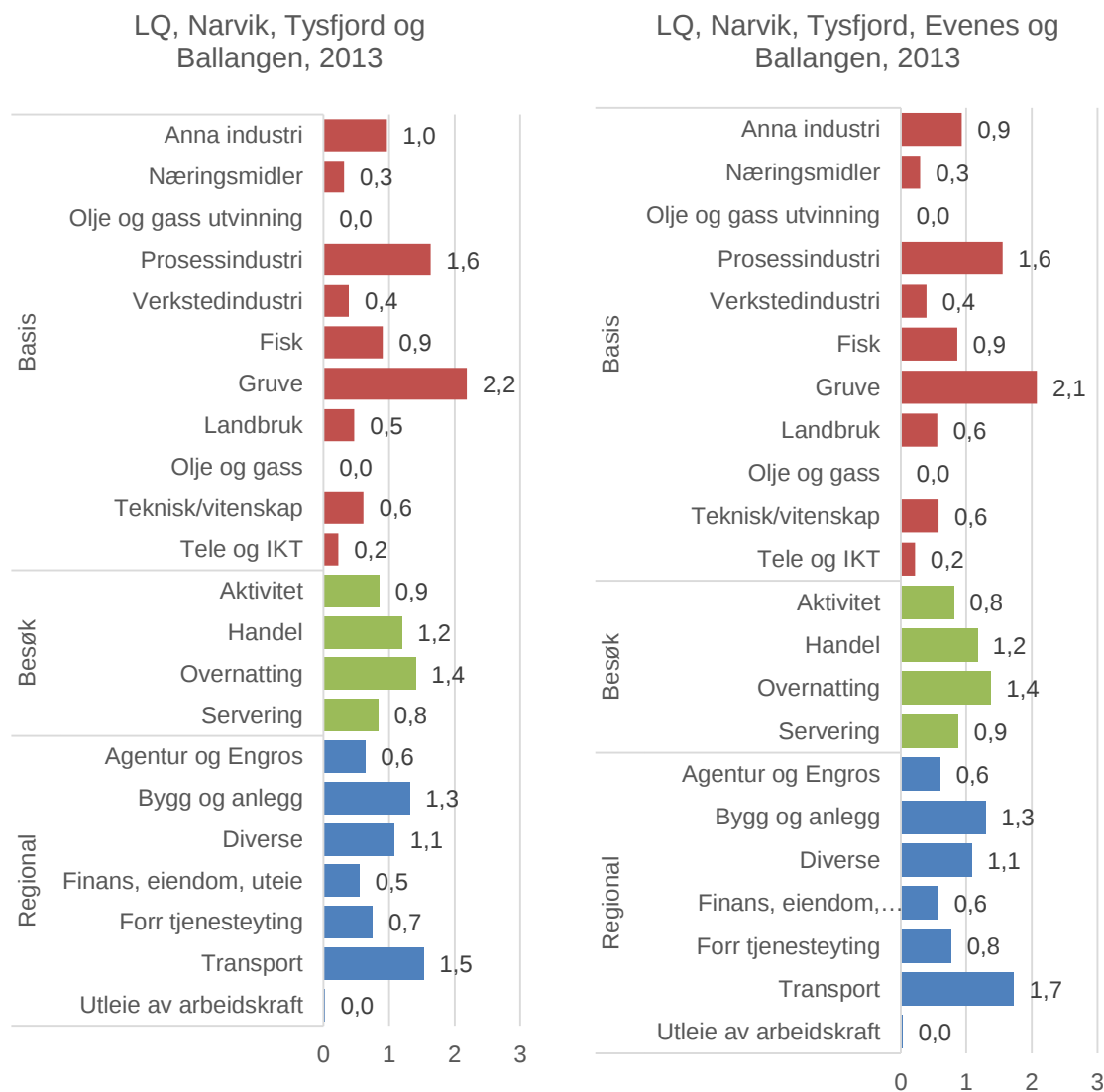
7.4.2 Lokaliseringskvotienter for ulike sammenslåingsalternativer

Som beskrevet i kapittel 3 går vi ett hakk videre fra å se på det totale omfanget av forskjellige arbeidsplasser og fordelingen av disse. Vi ønsker også å se på kommunenes relative næringsstruktur sammenlignet med resten av landet. Telemarksforskning har utviklet begrepet lokaliseringskvotienter, som er definert i kapittel 3. Vi gjengir definisjonen av lokaliseringskvotienter her:

Lokaliseringskvotienter sier noe om hvor store bransjene er i kommunen/på stedet relativt til resten av landet. Antall arbeidsplasser i bransjen er delt på totalt antall sysselsatte i kommunen. Denne andelen er delt på tilsvarende andel for landet. Når tallet er 1, er andelen den samme som for Norge. Det betyr at dersom andelen er lavere enn 1, er det en lavere andel som jobber i den bransjen sammenlignet med landet. Og omvendt dersom tallet er høyere enn 1. Under viser vi lokaliseringskvotienten (LQ) for de 7 kommuner.

Figur 45 Definisjon av begrepet lokaliseringskvotienter

I kapittel 3 ble lokaliseringskvotientene for de eksisterende kommunene i Ofoten som deltar i denne utredning, gjennomgått. I den følgende fremstillingen har vi sett hvordan nærings- og arbeidsplassstrukturen vil se ut i en ny og sammenslått kommune, ut fra de ulike sammenslåingsalternativene angitt i utredningen.

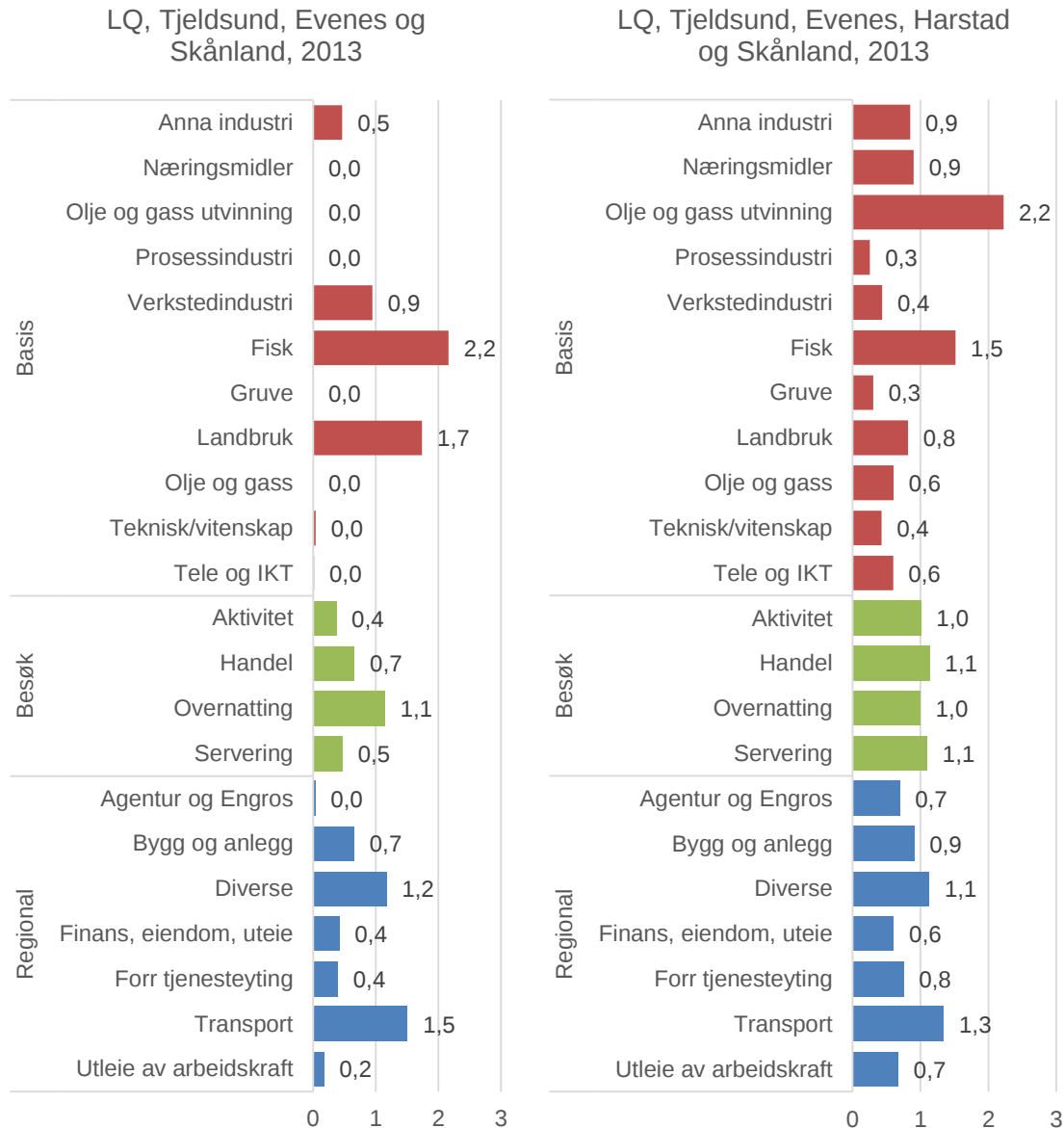


Figur 46 Lokaliseringskvotienter for alternativ 1; Narvik, Tysfjord og Ballangen.

Figur 47 Lokaliseringskvotienter for alternativ 2; Narvik, Tysfjord, Evenes og Ballangen.

Som figurene over viser har disse alternativene en relativt høyere andel som jobber i prosessindustri, gruvedrift, handel, overnatting, bygg og anlegg og transport, enn landsgjennomsnittet. Vi ser her at næringsstrukturen er veldig lik den som ble presentert i kapittel 3 for Narvik kommune. Grunnen til dette er at Narvik er så stor at den teller i stor grad inn på totalen for sammenslåingsalternativene. Det er imidlertid to punkter der Tysfjord og Ballangen gjør vesentlige innslag på indeksen; prosessindustri og gruvedrift.

I det strukturalternativet som også inkluderer Evenes, i tillegg til Narvik, Tysfjord og Ballangen, ser vi at det er små endringer.



Figur 48 Lokaliseringskvotienter for alternativ 3a; Tjeldsund, Evenes og Skånland.

Figur 49 Lokaliseringskvotienter for alternativ 3b; Tjeldsund, Evenes, Harstad og Skånland.

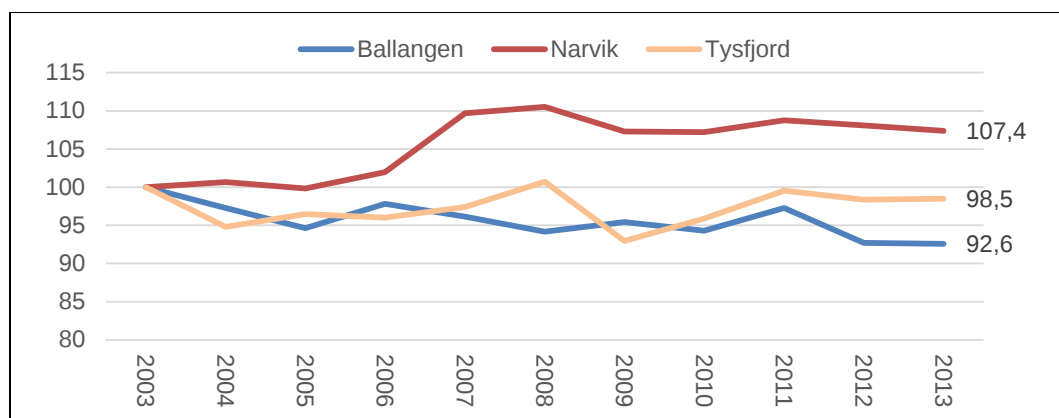
I figuren over til venstre er den relative næringsstrukturen for sammenslåingsalternativet Evenes, Tjeldsund og Skånland satt opp. Her ser vi at det er en høyere andel knyttet til primærnæringene, overnatting og transport enn landsgjennomsnittet. Med Harstad/Narvik lufthavn Evenes liggende i Evenes, er det ikke overraskende at transportnæringen er høy. På primærnæringene er det særlig Tjeldsund som trekker opp. Vi ser imidlertid at det er ganske mange næringer som er mer eller mindre fraværende i dette alternativet. På den måten kan en si at arbeidsplass- og næringsstrukturen i dette sammenslåingsalternativet blir for ensidig. Dersom en ser på alternativ 3b i figur 49, hvor også Harstad er med, ser vi at mange næringer relativt sett beveger seg tett opp mot landsgjennomsnittet. Olje og gass er, ikke overraskende, den næringen som skiller seg mest ut med en stor konsentrasjon i Harstad.

De fire figurene over viser lokaliseringkvotientene for de alternative kommunesammenslåingene. Dette sier som nevnt noe om hvor store bransjene er for den sammenslåtte kommunen relativt til resten av landet. Vi ser at sammenslåingsalternativene 1 og 2 ikke skiller seg vesentlig fra hverandre. Begge alternativene gir arbeidsplasser i de fleste bransjer, og innenfor besøk og regional ligger de to alternativene nær landsgjennomsnittet. Når det gjelder alternativ 3a, så mangler denne sammenslåingen arbeidsplasser innenfor en rekke bransjer, i hovedsak innenfor basisnæringer. Alternativ 3b framstår imidlertid som et mer robust alternativ i denne sammenheng med arbeidsplasser innenfor alle bransjer, og andelen arbeidsplasser i de fleste bransjene ligger tett opp mot landsgjennomsnittet.

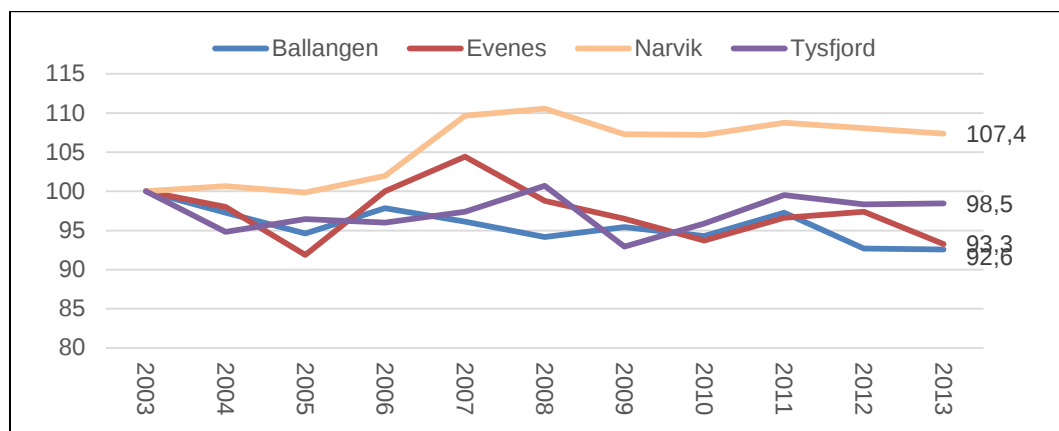
7.4.3 Vekst i antallet arbeidsplasser for alle sektorer - sammenslåingsalternativene

I tillegg til å se på næringsstruktur har vi også sett på utviklingen i antall arbeidsplasser de siste 10 årene for de ulike sammenslåingsalternativene. Vi ser at det er en del forskjeller mellom kommunene, men hovedtrekkene er at det er positiv utvikling i antall arbeidsplasser i regionsentrene, og nedgang i distriktskommunene i regionen.

For alternativ 1 og 2 som inkluderer Ballangen, Narvik og Tysfjord, både med og uten Evenes, ser utviklingen i antall arbeidsplasser ut som i figur 50 og 51.



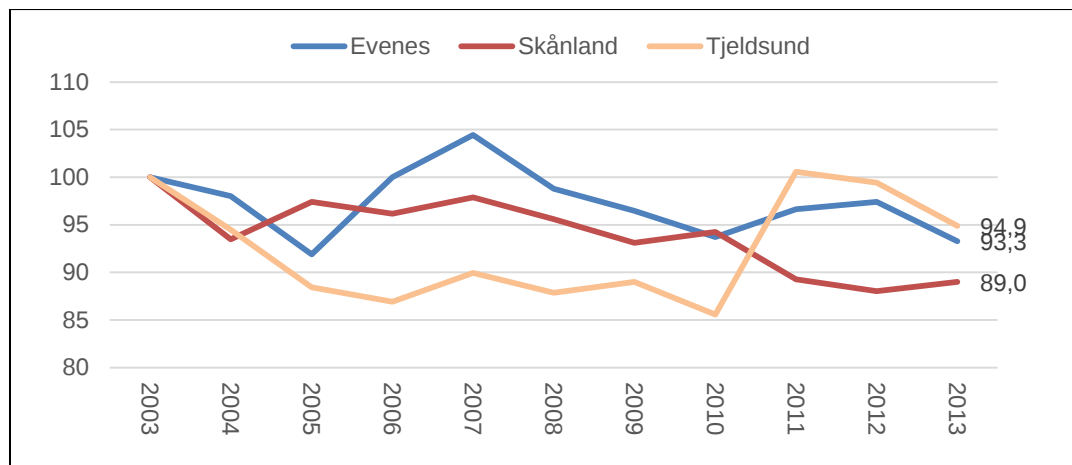
Figur 50 Vekst i antall arbeidsplasser for alle sektorer for sammenslåingsalternativ 1; Narvik, Tysfjord og Ballangen



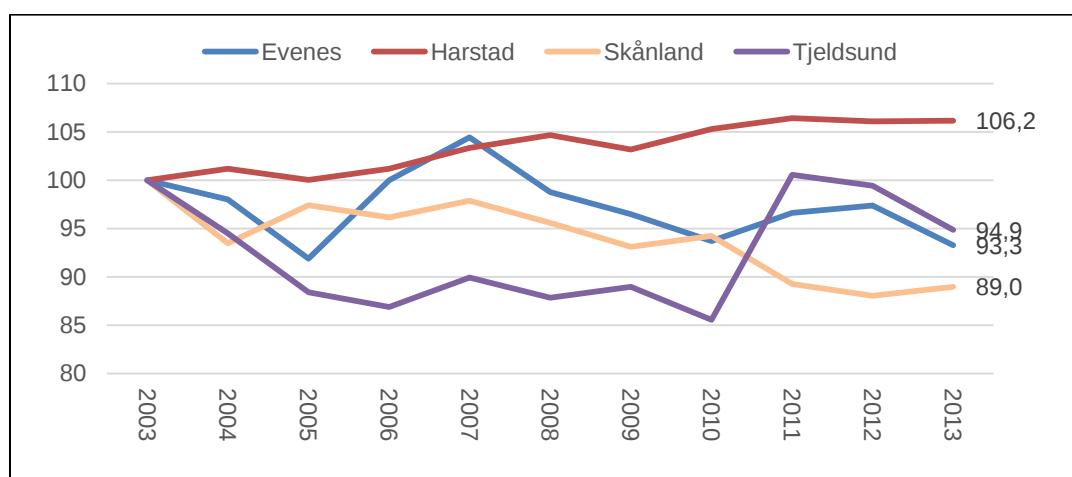
Figur 51 Vekst i antall arbeidsplasser for alle sektorer for sammenslåingsalternativ 2; Narvik, Tysfjord, Evenes og Ballangen

Trenden er her relativt entydig. Det er vekst i antall arbeidsplasser i Narvik, som er regionsenter, og sakte, men sikkert relativt stabil nedgang i de andre kommunene.

Vi har også sett på tilsvarende utvikling for alternativ 3a og 3b, som inkluderer Evenes, Skånland og Tjeldsund, både med og uten Harstad. Her har utviklingen de siste 10 årene vært som figur 52 og 53 viser.



Figur 52 Vekst i antall arbeidsplasser for alle sektorer for sammenslåingsalternativ 3a; Tjeldsund, Evenes og Skånland



Figur 53 Vekst i antall arbeidsplasser for alle sektorer for sammenslåingsalternativ 3b; Tjeldsund, Evenes, Harstad og Skånland

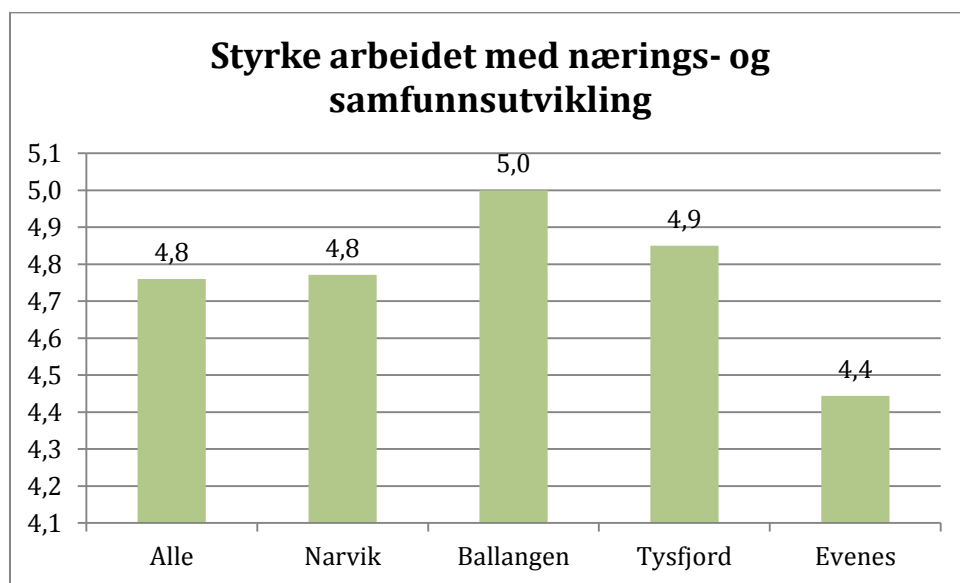
Tendensen er den samme her, som for alternativene 1 og 2. Det er økning i antall arbeidsplasser i regionsenteret Harstad, og nedgang i de øvrige kommunene. Det er noe mer variasjon her enn i alternativene 1 og 2, men trenden er den samme; nedgang i kommunene utenfor regionsentrene.

7.5 Kompetanse, kapasitet og stordriftsfordeler

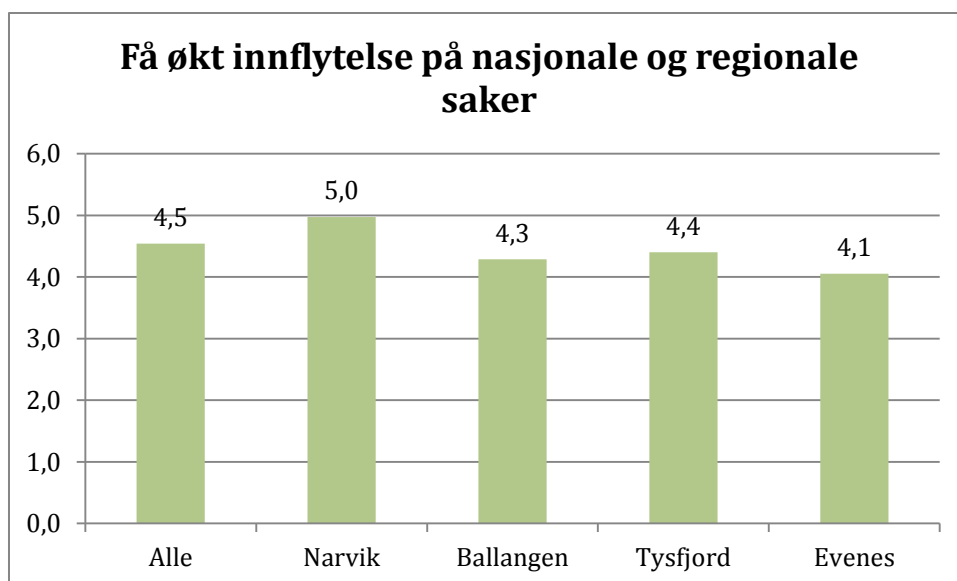
For å kunne planlegge og legge til rette for befolkningsutvikling, næringsutvikling og ønsket bostedsmønster, må en kommune ha tilstrekkelig kapasitet og kompetanse. Små kommuner har ofte begrenset kapasitet til å arbeide med vekst og utvikling. I mange kommuner er det dessuten vanskelig å drive en helhetlig og langsiktig planlegging, ettersom kommunegrensene ikke samsvarer med bo-, arbeids- og serviceregioner. Dette kan føre til at en region ender opp med ugunstige planer og investeringer som kunne vært unngått dersom det geografiske området hadde blitt sett i sammenheng. Med dagens kommunegrenser er det en fare for at dette skjer også i Ofoten. Med større kommuner er det mulig å drive et mer effektivt og helhetlig utviklingsarbeid for kommunene samlet sett.

En sammenslått kommune kan i den sammenheng gi økt tyngde utenfor regionen, ved at den nye kommunen blir fleksibel og handlekraftig. Det vil med andre ord være lettere å komme til enighet om strategier og tiltak for veien framover. Å skaffe utviklingsmidler, trekke til seg bedrifter og delta i samarbeids- og utviklingsprosjekt både nasjonalt og internasjonalt, krever kapasitet og kompetanse.

I spørreundersøkelsen framkommer det, som det vises i de to påfølgende figurene, at å styrke arbeidet med nærings- og samfunnsutvikling og å sikre økt regional tyngde med innflytelse i flere nasjonale og regionale saker er viktige mål ved en eventuell kommunesammenslåing. Her viser det seg at det er relativt samstemmighet mellom kommunene om hvor viktig dette arbeidet er.



Figur 54 Svar fra de ulike kommunene og alle respondenter på påstanden «Hvilke mål vil være viktig dersom din kommune slår seg sammen med andre kommuner: - Styrke arbeidet med nærings- og samfunnsutvikling», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig. Gjennomsnitt.



Figur 55 Svar fra de ulike kommunene og alle respondenter på påstanden «Hvilke mål vil være viktig dersom din kommune slår seg sammen med andre kommuner: - Få økt innflytelse på nasjonale og regionale saker», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig. Gjennomsnitt.

En sammenslåing vil gjøre det mulig å realisere stordriftsgevinster og bygge opp kompetanse som kommunene har behov for. En større kommune vil framstå som mer attraktiv for arbeidstakere med høy utdanning. Tabellen nedenfor angir utdanningsnivået i de ulike kommunene i Ofoten.

Tabell 49 Andel av befolkningen over 16 med universitets- og høyskoleutdanning. Kilde SSB, Statistikkbanken 2013.

Kommune	Andel av befolkning over 16 år med universitets- og høyskoleutdanning
Harstad	28,9
Narvik	26,6
Skånland	22,7
Evenes	18,3
Tysfjord	17,6
Tjeldsund	17,1
Ballangen	15,3

Som tabellen over viser, er det relativt store forskjeller i andelen personer med universitets- og høyskoleutdanning i regionen. Eksempelvis er andelen innbyggere med høyere utdanning nesten dobbelt så høy i Harstad sammenliknet med Ballangen. Tabellen viser klart at befolkningen i de store kommunene i Ofoten har høyere utdanningsnivå enn befolkningen i de små kommunene. Dette tyder på at de største kommunene i denne regionen tiltrekker seg flere arbeidstakere med høy utdanning, ikke minst fordi de har en mer variert næringsstruktur. En sammenslått kommune kan også være mer attraktiv for arbeidstakere med høy utdanning. På den måten vil en sammenslått kommune kunne knytte til seg riktig kompetanse i nøkkelroller.

En sammenslått kommune vil kunne føre en mer helhetlig strategi for utdanningsløpet for unge mennesker i regionen. En slik strategi må ta utgangspunkt i regionens behov for kompetanse, og hvordan kommunen kan imøtekomme dette behovet. En sammenslått kommune vil stå sterkere i dialogen med fylkeskommune og høyskolesystem omkring tilbudene i henholdsvis videregående opplæring og høyskole. Studievalgene elevene tar i videregående skole og høyskole er avgjørende for attraktivitet på arbeidsmarke-

det og framtidige jobbmuligheter. Kommunene bør ta en aktiv rolle i denne utviklingen, eksempelvis ved en mer bevisst bruk av rådgivningstjenesten i grunnskolen.

Petroleumsvirksomheten er et eksempel på en næring der regionen bør ha en felles strategi. Statoil har besluttet å legge administrasjonen for et nytt driftsområde til Harstad, noe som skaper framtidstro for næringslivet i kommunen og regionen. Det er første gang Statoil legger en administrasjon av virksomheten til landsdelen. Innenfor petroleumssektoren legges det spesielt vekt på at leverandørene skal være tilstrekkelig kvalifiserte. I mange petroleumsprosjekter er det krav til at leverandørene er ISO-sertifiserte. For å kunne ta en større del av petroleumsoppdragene bør Ofoten-regionen ha en felles strategi for kompetanseutvikling og samarbeid.

7.6 Kort oppsummering samfunnsutvikling

Kommunene har en sentral rolle når det gjelder å skape en helhetlig utvikling av lokalsamfunnet og gode levekår for innbyggerne. Samfunnsutvikling handler om å se forhold som befolkningsutvikling, bostedsmønster, næringsutvikling og utdanning/kompetanse i sammenheng. Befolkningsutviklingen og bostedsmønsteret er avhengig av utviklingen på arbeidsmarkedet som i sin tur er avhengig av tilgang på riktig kompetanse. For å kunne planlegge samt å legge til rette for befolkningsutvikling, næringsutvikling og ønsket bostedsmønster, må en kommune ha tilstrekkelig kapasitet og kompetanse.

I dette kapitlet har vi sett at både befolkningsveksten, veksten i antallet arbeidsplasser og utdanningsnivået er svært skjevfordelt mellom kommunene. Tysfjord, Tjeldsund og Ballangen kan forvente en befolkningsnedgang, mens de øvrige kommunene kan forvente en befolkningsvekst med dagens kommunestruktur.

En større kommune står sterkere når det gjelder muligheter til å skaffe utviklingsmidler, trekke til seg nye virksomheter (både offentlige og private) og delta i samarbeids- og utviklingsprosjekt både nasjonalt og internasjonalt. Vi har sett at det kun er Narvik og Harstad som har hatt en økning i antallet arbeidsplasser i perioden 2003-2013.

En viktig målsetting med en kommunesammenslåing er å få en mer handlekraftig kommune som kan spille en større rolle som samfunnsutvikler både lokalt og regionalt. En sammenslått kommune vil kunne føre en mer helhetlig strategi for utdanningsløpet til unge mennesker i regionen. En sammenslått kommune vil stå sterkere i dialogen med fylkeskommune og høyskolesystem omkring tilbudene i henholdsvis videregående opplæring og høyskole.

8. Lokaldemokrati og politisk styring

8.1 Innledning

Det er viktig at kommunestrukturen er slik at hensynet til demokrati og deltagelse blir ivaretatt. Et levende lokaldemokrati er grunnmuren i folkestyret og er nødvendig for tilliten og legitimiteten til det nasjonale folkestyret. Kriterier som kan legges til grunn for å karakterisere hva som er et godt lokaldemokrati, er blant annet følgende forhold:

- Nærhet mellom de som styrer og de som blir styrt.
- Innbyggerne og deres engasjement og deltagelse, både gjennom valg og gjennom pågående prosesser knyttet til aktuelle politiske saker, som f.eks. kommuneplanarbeid, skolestrukturendringer osv.
- Politisk handlefrihet; det vil si at lokalpolitikkerne har verktøy i sin verktøykasse til reelt å kunne foreta prioriteringer og lede samfunnsutviklingen.

I tidligere forskning om kommunestruktur og kommunestørrelse, er det vanskelig å vise enkle og entydige sammenhenger mellom kommunestruktur og demokrati, f.eks. Bukve (1999). På den ene siden blir det hevdet at små kommuner gir større muligheter for deltagelse i folkevalgte verv og utvikling av politisk engasjement. På den andre siden kan ulike former for deltakelse som ikke er koblet opp mot politiske valg og formell politisk representasjon, ha større utbredelse i større kommuner. Politisk engasjement har også sammenheng med hvilket politisk handlingsrom som er tilgjengelig, og hvilke muligheter en har til å påvirke samfunnsutviklingen.

Undersøkelser viser at større kommuner har størst egenfinansiering og større muligheter til å finansiere tiltak som spenner over mer enn de sentrale kommunale tjenestene. Større kommuner har også større og sterkere fagmiljø som gjør at disse kommunene får større slagkraft i en regionalpolitisk kontekst.

Grefsrud & Hagen (2003) konkluderer med at småkommuner kommer bedre ut enn større kommuner på noen av demokratikriteriene, mens større kommuner kommer bedre ut på andre. Små kommuner kan komme noe bedre ut på forhold som går på nærhet til de som sitter i politiske organ. I større kommuner har en bedre rammebetingelser for i større grad å kunne frikjøpe folk til å drive med politikk mer eller mindre på heltid, og det gir større fleksibilitet i det politiske arbeidet. Det blir også pekt på at det i små kommuner er en tendens til at det oftere kan være utfordringer knyttet til habilitet, siden forholdene er små og enkelte politikere kan finne seg selv i situasjoner der de sitter på flere sider av bordet. Videre blir det understreket at det er små forskjeller mellom store og små kommuner. Fra nyere utredninger i små kommuner ser vi også at det innenfor det politiske system er utfordringer i forhold til inhabilitet, og at lite politisk handlingsrom gjør det vanskelig å rekruttere folk inn i kommunepolitikken (Brandtzæg et al. 2010).

Videre er det naturlig å tro at bedre samsvar mellom bo- og arbeidsmarkedsregionene kan gi ”bedre” lokaldemokrati. Økt mobilitet har ført til at flere benytter seg av ulike tilbud i nabokommunene. Det kan være hyggelig å være gratispassasjer, men en får ikke anledning til å være med på å påvirke tilbudet.

I forbindelse med sammenslåingen av Våle og Ramnes til Re kommune, ble det gjennomført både en undersøkelse før sammenslåingen (Brandtzæg 2001) og en følgeundersøkelse (Agenda 2006), for blant annet å kartlegge endringer knyttet til innbyggernes oppfatninger av det kommunale tjenestetilbudet, forvaltningen og deltagelse i politisk arbeid. Ut fra dette ser det ut til at sammenslåingen har hatt relativt

liten effekt på lokaldemokratiet. Brandtzæg viser også til gode erfaringer med tiltak som har som formål å kompensere for lavere politisk representasjon som følge av etablering av større kommuner. Opprettelsen av lokalutvalg har blant annet blitt trukket fram som et mulig tiltak for å opprettholde og videreutvikle lokaldemokratiet. (Ekspertutvalg, 2014). Imidlertid ser en nok at lokalutvalgsmodellen er en modell som historisk sett ble brukt som bydelsutvalg i større byer. Den senere tiden har en imidlertid sett at modellen med lokalutvalg har blitt tatt i bruk i forbindelse med kommunesammenslåinger, blant annet med gode erfaringer i Bodø og Vindafjord (Ekspertutvalg, 2014).

8.2 Konsekvenser for lokaldemokrati ved endringer i kommunestruktur i Ofoten

Dersom det gjøres endringer i kommunestrukturen i Ofoten må det også bygges opp en ny politisk organisering og en ny politisk styringskultur i en eventuell ny kommune. Gjennom vårt arbeid, både i form av intervjuer, spørreundersøkelse og gjennomgang av materiale som er oversendt fra kommunene, har vi sett at det er forskjeller både i hvordan lokalpolitikken er organisert og hvordan den lokalpolitiske dynamikken fungerer i de ulike kommunene.

8.2.1 Lokalpolitisk organisering

Som vi skal se i neste avsnitt er det forskjeller i hvordan lokalpolitikken er organisert, der det varierer fra minimumsmodellen med kun kommunestyre og formannskap til en modell med flere hovedutvalg der også flere politikere enn ordfører er frikjøpt til å drive politisk arbeid mer eller mindre på heltid. I hvilket omfang en har valgt å bygge ut det politiske styringssystemet ser ut til ha en klar sammenheng med kommunistørrelse. I Evenes, som er den minste kommunen i denne utredningen, har en valgt å ha en minimumsvariant med kun kommunestyre og formannskap (Helt ut en minimumsvariant er det dog ikke, siden det er 17 representanter i kommunestyret, og minimumskravet er 11). I motsatt fall har Narvik formannskap og 2 hovedutvalg i tillegg til kommunestyret. Her har en også valgt å ha helt eller delvis frikjøp av flere politikere enn kun ordfører, noe som ikke er uvanlig i litt større bykommuner.

Nærmere om den politiske organiseringen i de ulike kommunene i denne utredningen vil bli omtalt i påfølgende avsnitt.

8.2.2 Lokalpolitisk kultur

I tillegg til å harmonisere den politiske organiseringen ved en eventuell kommunestrukturendring, må en også harmonisere den politiske kulturen i regionen. I tidligere utredninger om kommunestruktur har vi ofte sett at det er forskjeller, ofte betydelige forskjeller i den politiske kulturen i nærliggende, og ellers svært sammenlignbare kommuner.

Det mest tydelige punktet der vi ofte har sett forskjeller er hvordan opposisjonsrollen fylles. I tradisjonell politisk teori er det normalt slik at opposisjonen er litt «friskere i frasparket» enn partiene som sitter i posisjon. Dette ser en ofte tydeligst i behandlingen av budsjett og økonomiplan der opposisjonspartiene gjerne har litt mer penger til diverse gode formål enn partiene i posisjon, som er ansvarlig for kommunens totale ressursbruk. Imidlertid ser vi ofte unntak fra denne grunntesen. Vi har observert opposisjonspartier som kan være mer forsiktige med pengebruken enn posisjonspartiene. Vi har også sett situasjoner der det er vanskelig å skille mellom posisjon og opposisjon, siden det er et utpreget konsensusprinsipp som er den overordnede rettesnoren for det lokalpolitiske arbeidet. Andre steder har vi sett at den politiske kulturen i større grad er preget av sterke motsetninger (både politiske og personlige), med

et betydelig konfliktnivå mellom partiene i posisjon og opposisjon. Noen steder har vi også funnet den fremste opposisjonen innad i posisjonen, siden det kan være vanskelig å holde en koalisjon samlet gjennom hele valgperioden. Dette har vist seg særlig å gjelde når det dukker opp saker i lokalpolitikken som er preget av sterke motsetninger, f.eks. ved endringer i skolestruktur osv.

Det er både fordeler og ulemper ved både å ha en politisk kultur preget av konsensus og en kultur preget av motsetninger. Dersom det politiske arbeidet i stor grad er preget av konsensus, kan en oppleve at en har en felles virkelighetsoppfatning og godt utviklet arbeidslagsmentalitet i de store, viktige sakene. Ved at en samler seg om de prioriteringene som er viktige for kommunen og i stor grad arbeider mot felles mål, vil det kunne gi positive resultater for både kommunen og for samfunnsutviklingen generelt. På den annen side kan et lokalpolitisk miljø preget av for stor grad av konsensus miste en del av sin dynamikk. Det er et ordtak som heter at der alle tenker likt, tenker ingen særlig mye. En slik form for gruppetenking kan føre til at kommunen går glipp av de nytenkende og visjonære innspillene, som er nødvendig for å drive lokalsamfunnet framover.

På den annen side kan et lokalpolitisk miljø preget av sterke motsetninger føre til at det meste dreier seg om kampen, og lite om resultatene. Dersom det viktigste er å score poeng på motstanderne, kan den dynamikken en oppnår ved å ha motsetninger mellom posisjon og opposisjon raskt utvikle seg til å være mer destruktiv enn konstruktiv for utviklingen av lokalsamfunnet.

Det er flere faktorer som bidrar til å påvirke den politiske kulturen i en kommune.

Ordføreren har naturlig nok en nøkkelrolle i dette arbeidet. Gjennom sin ledelse av det lokalpolitiske arbeidet og møter i kommunestyret, formannskap osv., har ordføreren en unik mulighet til å «sette tonen» for det lokalpolitiske arbeidet. Gjennom sin autoritet og lederrolle kan ordføreren, mer enn noen andre, bidra til et godt samarbeidsklima i lokalpolitikken. Dette forutsetter selvsagt at de ulike lokalpolitiske aktørene ønsker å samarbeide for å nå felles mål for kommunen.

De øvrige medlemmene og lederskikkelsene i de politiske fora i lokalpolitikken har også et ansvar for å bidra til et politisk miljø i kommunen, som er til gangs for utviklingen av lokalsamfunnet. For eksempel kan opposisjonens rolle være å gi posisjonen korreks og gi kommunens innbyggere et tydelig styringsalternativ, noe som er et viktig demokratisk prinsipp. På den annen side er det av og til nødvendig å slutte rekkene om en valgt politisk retning, som kan være det beste for kommunens innbyggere.

I denne utredningen vil vi ikke gi en dyptgående analyse av den politiske kulturen i de ulike kommunene i Ofoten, siden vi anser det for å være på siden av mandatet for vår utredning. Men vi vil påpeke at vi gjennom vårt arbeid, blant annet ved intervju av en rekke lokalpolitikere fra alle kommunene, har oppdaget at det er betydelige forskjeller i den politiske kulturen i kommunene. Noe av dette kan henge sammen med organisering, siden noen av kommunene i kraft av sin størrelse har hatt muligheten til i større grad å profesjonalisere det lokalpolitiske arbeidet ved å kunne frikjøpe flere av sine politikere på hel- eller deltid. Utover dette ser vi også at det er andre forskjeller i den politiske kulturen i de ulike kommunene. I noen av kommunene er det et utpreget konsensusprinsipp som styrer det politiske arbeidet. Det er i disse tilfellene svært lite uenighet om de politiske prioriteringene i kommunen. På den annen side er det i andre kommuner i større grad politisk konflikt som preget det politiske arbeidet. Dersom det skal gjøres endringer i kommunestrukturen er det nødvendig også å harmonisere den politiske kulturen i en ny kommune. Mye av dette kan komme naturlig ved at det skal settes sammen et nytt kommunestyre av noe folk og grupperinger som kan bidra til at en starter med blanke ark, slik at en fra dag én vil utvikle sin egen politiske kultur for den nye kommunen. Like fullt vil det antagelig være slik at det i et nytt kommunestyre vil være et betydelig innslag av at flere sentrale politikere fra de opprinnelige kommunene som kommer inn og tar viktige posisjoner i et nytt kommunestyre. På den måten kan en del av den politiske arven fra de opprinnelige kommunene bli med inn i et nytt kommunestyre.

Dersom en skal få et levende lokaldemokrati i en eller flere nye og sammenslåtte Ofoten-kommuner tror vi det vil være nødvendig både å ha en tydelig lokalpolitisk dynamikk, som blant annet oppnås ved at både posisjon og opposisjon fyller sine roller på en konstruktiv måte. Det innebærer at det vil være tydelig uenighet mellom posisjon og opposisjon på en del saker. Samtidig vil det være sentralt for en ny kommune at det er en viss grad av konsensus knyttet til de store linjene i samfunnsutviklingen av en ny kommune.

8.2.3 Dagens politiske organisering i kommunene i Ofoten

Som et ledd i denne utredningen har vi undersøkt hvordan kommunene i Ofoten er organisert i dag. Etter vår oppfatning er dette viktig informasjon når en i neste omgang eventuelt skal sette sammen en ny politisk organisering, dersom to eller flere av kommunene skal slås sammen. Ved etablering av en ny kommune er det nødvendig å harmonisere de politiske strukturene slik at en får en ensartet og framtidrettet organisering av det lokalpolitiske arbeidet.

I det følgende har vi gått gjennom dagens politiske organisering i de 4 kommunene i Ofoten som deltar i denne utredningen. I utfordringsnotatet som ligger som vedlegg til denne utredningen, har vi presentert mulige løsninger for hvordan en kan organisere det politiske arbeidet i en ny kommune.

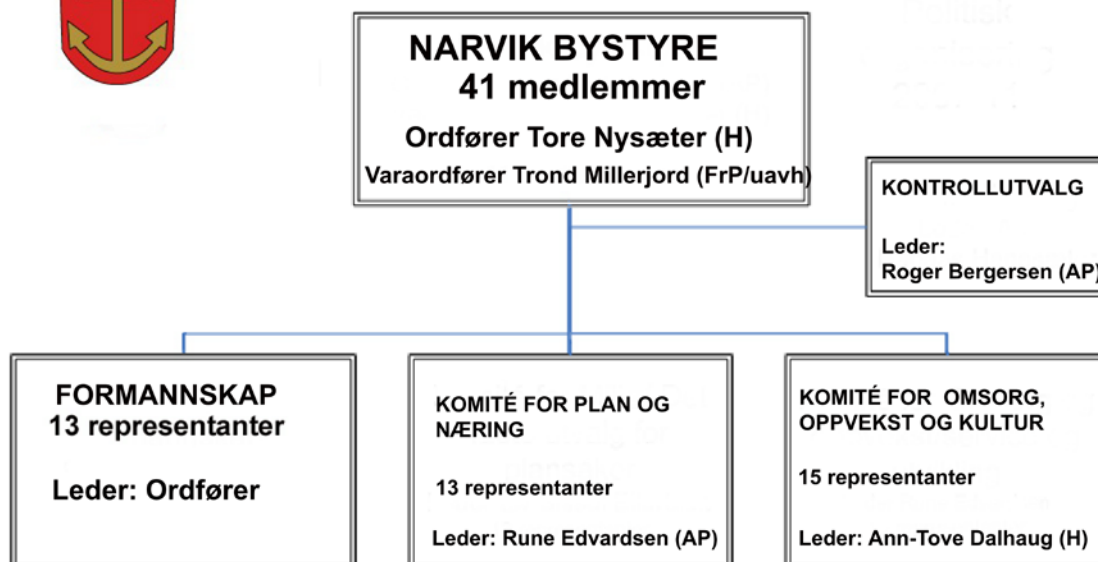
Narvik kommune

NARVIK KOMMUNE



Politisk organisering 2011 - 2015

gjeldende fra 3. mai 2012



Figur 56 Politisk organisering i Narvik kommune

Narvik kommune er den klart største kommunen i Ofoten, og har et bystyre med 41 medlemmer. Narvik styres etter formannskapsmodellen. Under bystyret er Narvik organisert med formannskap og to komiteer.

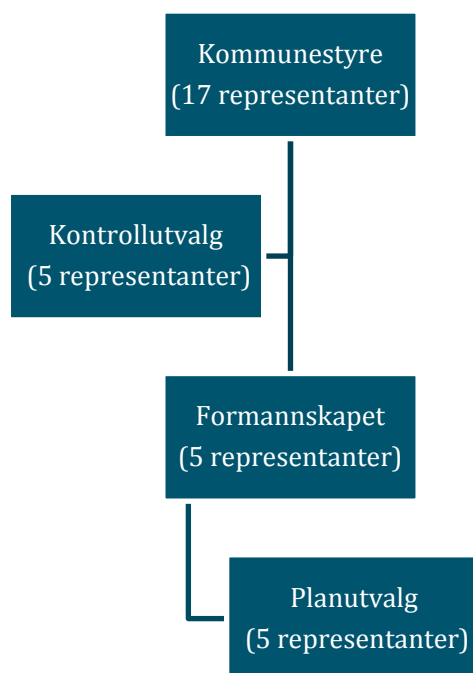
De to komiteene er komite for plan og næring, og en komité for omsorg, oppvekst og kultur. Gjennom denne organiseringen har Narvik valgt å ha relativt få komiteer som har hvert sitt klart definerte ansvarsområde. De to komiteene er delt inn i et utvalg som har ansvar for tekniske tjenester og utvikling,

og et utvalg som i større grad har ansvar for de rene kommunale driftsoppgavene innenfor særlig de tunge sektorene pleie og omsorg og oppvekst.

I en kommune på Narviks størrelse ser en gjerne at en har flere komiteer, hvor en i større grad fordeler de ulike saksområdene. Etter vår oppfatning ser Narvik ut til å ha valgt en nøktern organisering på sitt politiske arbeid når det gjelder antall komiteer. Det bidrar til å redusere kostnadene til politisk styring, både i form av frikjøp av politikere og ressurser som trengs til administrativ oppfølging av politiske utvalg.

Narvik kommune har i noe mer utstrakt grad valgt å frikjøpe, helt eller delvis, flere av sine politikere. I tillegg til ordfører og varaordfører på heltid, er også komiteelederne og gruppeledere frikjøpt på hel- eller deltid. Etter vår oppfatning er nivået på frikjøp av politikere i Narvik ikke uvanlig for kommuner på størrelse med Narvik, gitt at politikerne er tillagt en særskilt saksporfølje som krever mer eller mindre daglig oppfølging. Et slikt frikjøp kan også bidra til å avlaste det administrative apparatet i kommunen. Narvik kommune fortjener også ros for sin åpenhet rundt frikjøp av politikere. Hvilke politikere som er frikjøpt til å drive politisk arbeid, og i hvor stor grad de er frikjøpt, er lett tilgjengelig på kommunens nettside.

Ballangen kommune



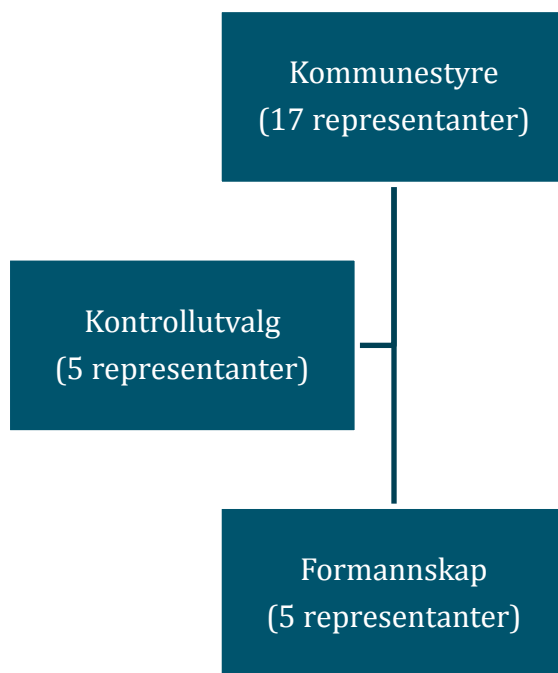
Figur 57 Politisk organisering i Ballangen kommune

Ballangen kommune styres også etter formannskapsmodellen, og har et kommunestyre på 17 representanter.

Ballangen, som er en liten kommune, har ikke så omfattende politisk organisering som Narvik. I Ballangen har en i tillegg til kommunestyret, kontrollutvalg, formannskap og ett hovedutvalg. Kontrollutvalg og formannskap er lovpålagt. Hovedutvalget er planutvalget, som har ansvaret for plansaker, som reguleringsplaner mv. Det er naturlig at mindre kommuner velger en modell med færre hovedutvalg. På den annen side er det heller ikke uvanlig at små kommuner velger å ha flere hovedutvalg. Det er et virkemiddel for å aktivisere flere lokalpolitikere tettere i det lokalpolitiske arbeidet.

I en slik modell med kun ett hovedutvalg, et hovedutvalg som ikke har ansvaret for de ulike tjenesteområdene i kommunen, vil det være formannskapet som blir tillagt en mer sentral rolle. Fordelen med en slik modell er at den er enklere å følge opp administrativt, og dermed også rimeligere økonomisk. På den annen side er en av ulempene med en slik modell at veldig mye blir liggende hos formannskapet. Det kan føre til at færre blir involvert i det politiske arbeidet, og det kan lettere oppstå et lokalpolitisk A-lag bestående av de som sitter i formannskapet, og et lokalpolitisk B-lag bestående av de som kun sitter i kommunestyret. Dette kan imidlertid blant annet motvirkes ved at en lar de fleste politiske sakene gå helt til kommunestyret for sluttbehandling der.

Evenes kommune



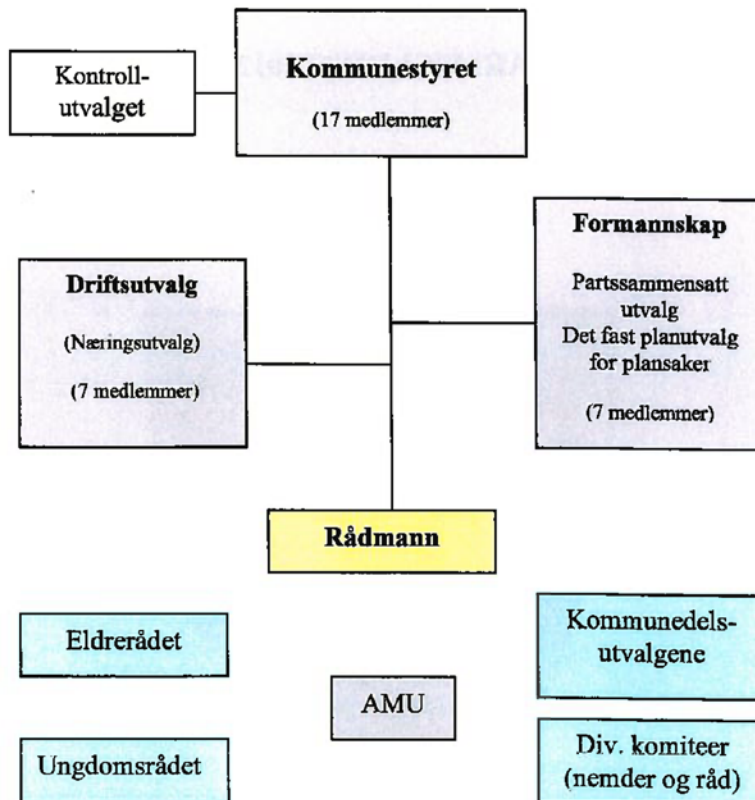
Figur 58 Politisk organisering i Evenes kommune

I Evenes er det 17 medlemmer i kommunestyret, og 5 medlemmer i formannskapet. I Evenes er det ingen hovedutvalg. Dette er det åpning for i kommuneloven, så lenge en har formannskap og kontrollutvalg i tillegg til kommunestyret.

Gjennom denne organiseringen bidrar en til å ha en så enkel og rimelig drift av det politiske systemet som mulig. En kan også se for seg at en gjennom et slikt grep kan ha et effektivt politisk system, siden sakene ikke trenger å gå gjennom så mange utvalg før de er ferdigbehandlet. Imidlertid er det også noen ulemper ved en slik organisering; isolert sett blir færre personer involvert i kommunens politiske system. Veldig mange saker og dermed også innflytelse og mulighet til å sette dagsorden, blir samlet i formannskapet. Det kan bidra til å gjøre lokalpolitikken slagkraftig, men det kan også bidra til å skape et A-lag blant dem som sitter formannskapet, og et B-lag med dem som «bare» sitter i kommunestyret. Imidlertid er Evenes en liten kommune, slik at en også må ta inn over seg at en liten kommune også bør ha et noe mindre utbygd system med hovedutvalg av hensyn til kostnader og administrative ressurser som trengs for å betjene de ulike politiske styringsorganene.

Tysfjord kommune

Politisk organisering i Tysfjord kommune:



Figur 59 Politisk organisering i Tysfjord kommune

I likhet med Ballangen og Evenes, har også Tysfjord kommune et kommunestyre bestående av 17 representanter. I formannskapet er det 7 medlemmer, og det samme er det i driftsutvalget. I driftsutvalget er det fokus på de kommunale driftsområdene innenfor de ulike tjenesteområdene. Formannskapet fungerer også som planutvalg, i tillegg til å være det partssammensatte utvalg. Her kan en og velge å sette ned et eget administrasjonsutvalg.

I likhet med Ballangen har Tysfjord, som også er en liten kommune, en relativt enkel politisk organisering. I Tysfjord har en i tillegg til kommunestyre, kontrollutvalg og formannskap, som alle er lovpålagte organ, ikke flere enn ett hovedutvalg. Dette er tilsvarende som for Ballangen, men på mange måter med motsatt fortegn. I Ballangen har de formannskapet med ansvar for driftsoppgavene, i tillegg til et planutvalg. I Tysfjord har de det motsatt, med formannskapet med ansvar for planoppgaver og et eget hovedutvalg som er driftsutvalg. Dette hovedutvalget er driftsutvalget, som har ansvaret for de ulike kommunale tjenesteområdene, som pleie og omsorg, skole og barnehage osv. Det er naturlig at mindre kommuner velger en modell med færre hovedutvalg. På den annen side er det heller ikke uvanlig at små kommuner velger å ha flere hovedutvalg. Det er et virkemiddel for å aktivisere flere lokalpolitikere tettere i det lokalpolitiske arbeidet.

Som nevnt under Ballangen vil en slik modell med kun ett hovedutvalg, gjerne føre til at formannskapet blir tillagt en mer sentral rolle. I Tysfjord vil imidlertid hovedutvalget fortsatt være sentralt, siden utval-

get har ansvar for flere av de tunge tjenesteområdene til kommunen. Fordelen med en slik modell er at den er enklere å følge opp administrativt, og dermed også rimeligere økonomisk. På den annen side er en av ulempene med en slik modell at veldig mye blir liggende hos formannskapet. Det kan føre til at færre blir involvert i det politiske arbeidet, og det kan lettere oppstå et lokalpolitisk A-lag bestående av de som sitter i formannskapet, og et lokalpolitisk B-lag bestående av de som kun sitter i kommunestyret. Dette kan imidlertid motvirkes blant annet ved at en lar de fleste politiske sakene gå helt til kommunestyret for sluttbehandling der.

8.2.4 Konsekvenser for lokaldemokratiet ved endringer i kommunestruktur

Dersom en gjør endringer i kommunestrukturen vil det også i stor grad påvirke det lokalpolitiske arbeidet. Rammene for politisk arbeid, og deltagelse fra innbyggere blir forandret. Det oppstår både trusler og muligheter for å skape et godt og levende lokaldemokrati ved slike strukturelle endringer. I dette avsnittet vil vi legge vekt på noen grep kommunen kan gjøre for å sikre nærhet til lokalsamfunnet også etter at kommunen har blitt en større enhet. Videre vil vi omtale representasjon og politikernes ulike roller. Vi vil også omtale interkommunalt samarbeid i et lokaldemokratisk perspektiv, siden interkommunalt samarbeid ofte er motsatsen til å gjennomføre kommunesammenslåinger.

Flere valgkretser eller lokalutvalg?

I diskusjoner om endringer i kommunestruktur er ulike modeller som ivaretar de eksisterende kommuners ønske om fortsatt å være relevante og ha et politisk system som oppnår tilstrekkelig nærhet til befolkningen, ofte oppe til vurdering. Flere modeller kan vurderes I tillegg til en mer tradisjonell politisk organisering er det to alternativer som framstår som mest aktuelle: å etablere flere valgkretser i en ny kommune eller opprette lokalutvalg. Begge disse modellene er nok kjennetegnet ved at de i utgangspunktet framstår mest aktuelle for områder som har en større befolkning og befolkningstetthet enn en har i Ofoten. For eksempel er det ganske vanlig i dag å ha lokalutvalg i større bykommuner, og historisk mindre vanlig i mer landlige kommuner. Imidlertid ser dette ut til å endre seg de senere årene, ofte i forbindelse med kommunestrukturendringer.

En begrunnelse for å etablere flere valgkretser er å sikre best mulig representasjon i de politisk styrende organene. Vår oppfatning er likevel at dette bør være et ansvar som tilfaller de enkelte politiske partiene i forbindelse med nominasjonsarbeidet. De enkelte partiene har også en sterk egeninteresse av å nominere folk som bor spredt i kommunen, siden det er en kjent sak at mange ved kommunevalg stemmer på folk de kjenner. Det å etablere flere valgkretser vil også legge forholdene godt til rette for rivalisering mellom de ulike lokalsamfunnene i en ny og sammenslått kommune. For å bygge en felles identitet er flere valgkretser et uheldig tiltak. Kommunen vil også, selv etter en eventuell kommunesammenslåing, være av en størrelse som ikke tilsier noe behov for å innføre valg med flere valgkretser. Erfaringene fra flere frivillige sammenslåinger på 2000-tallet er også at stemmegivningen sjelden eller aldri følger de gamle kommunegrensene, men at velgerne stemmer på partiene som tidligere (Brandtzæg, 2009).

De frivillige kommunesammenslåingene som har blitt gjennomført den senere tiden har i større grad enn tidligere valgt å opprette lokalutvalg, for å sikre representasjon og deltagelse fra kommunene før kommunestrukturendringer. Blant annet har man ved Bodø – Skjerstad sammenslåingen gode erfaringer med å tillegge lokalutvalgene formelle oppgaver og høringsmuligheter (Ekspertutvalget, 2014). Det er også gjort følgeevalueringer av de siste kommunesammenslåingene her til lands, og i tillegg til Bodø-Skjerstad valgte også Ølen-Vindafjord å opprette en variant av lokalutvalg. I nye Bodø kommune ble kommunestyret i Skjerstad omgjort til ett av fem lokalutvalg i den nye kommunen. Lokalutvalgene har blitt tildelt oppgaver med å ivareta lokalsamfunnets interesser, være kontaktforum mellom kommunen og lokalmiljøet, utarbeide strategier for samfunnsutvikling i lokalmiljøet, og avgi råd i saker som omhandler lokalsamfunnet til kommunen (Brandtzæg, 2009). I Vindafjord kommune ble det også etablert grendeutvalg.

Her ble grendeutvalgene i mindre grad tillagt formelle oppgaver, da dette ble vurdert til å være tungrodd. Grendelagene fikk isteden frihet og ansvar til å engasjere seg i de sakene de selv mener er viktig (Brandtzæg, 2009). I disse tilfellene blir det også trukket fram at det å ha lokalutvalg er positivt på den måten at de lokalpolitikere som sitter i kommunestyret i større grad kan være tillitsvalgte for hele kommunen framfor å være «bygdepolitikere» fra sitt lokalsamfunn (Brandtzæg, 2009).

Hvilke oppgaver som ligger i lokalutvalgene varierer altså i de kommunene som i dag har en slik modell, men en fellesnevner er gjerne at lokalutvalgene i tillegg til å være høringsinstans i en rekke saker, har ansvaret for det en med en samlebetegnelse kan kalle nærmiljøtiltak. Generelt mener vi at lokalutvalgene må gis meningsfylte oppgaver dersom de skal fungere på en god måte. Hensikten må være at det oppleves som en viktig arena for innflytelse og deltagelse. I forbindelse med kommunereformen er det ikke utenkelig at det vil opprettes flere lokalutvalg rundt omkring i landet, noe som vil og bidra til erfaringer om hvilke oppgaver og myndighet lokalutvalg kan få. Det er viktig å unngå at lokalutvalg eventuelt bidrar til rivalisering mellom «gamle» kommuner og forsinker arbeidet med å etablere en felles politisk kultur i en ny kommune.

For å sikre den politiske deltagelsen og forankringen i størst mulig grad, bør derfor en eller flere nye kommuner i Ofoten legge ressursene inn på å bygge opp og utvikle det nye kommunestyret og øvrige politiske organ med formannskap og hovedutvalg. På en slik måte kan en oppnå at det blir kortest mulig veg mellom de som styrer, og de som blir styrt. En bør for eksempel være lydhør for innbyggernes synspunkter fra ulike deler av kommunen. Dette kan blant annet løses ved å arrangere folkemøter om store saker. En kan også sette ned egne lokale arbeidsgrupper, gjerne med utgangspunkt fra lokalutvalget, dersom en ønsker å etablere det. Et slikt grep vil også bidra til å øke legitimiteten til den politiske ledelsen i alle deler av kommunen.

Dersom en skulle velge å gå for en av modellene med etablering av valgkretser eller lokalutvalg, vil lokalutvalg være modellen å foretrekke. Vi begrunner dette med at alternativet i størst mulig grad vil bygge videre på gjeldende samfunnsstrukturer i regionen, og i mindre grad skape nye og til dels motstridende strukturer og økt rivalisering slik som en etablering av flere valgkretser er egnet til å gjøre.

Representasjon og politikernes roller

I forrige avsnitt drøftet vi konkrete forslag som kan iverksettes for å opprettholde et politisk system, og funksjoner i det som i dag er de geografiske områdene og avgrensningene til de nåværende kommunene; lokalutvalg og flere valgkretser. For å unngå for høye administrative kostnader, og for å unngå å bygge opp en slitende og rivaliserende kultur der en ikke er godt rustet for å bygge en felles identitet til en ny kommune, bør en være bevisst både på målet og veien dersom en ønsker å iverksette tiltak for valgkretser og lokalutvalg. Erfaringene fra tidligere kommunesammenslåinger den senere tid er blant annet at en har sett at bygdelistene ved lokalvalg har forsvunnet i forbindelse med kommunesammenslåinger. Dette blir tolket som et tegn på at en i sammenslåingene har lyktes i å få fram et helhetlig fokus på utviklingen i hele kommunen (Ekspertutvalget, 2014).

I dette avsnittet vil vi drøfte ulike sider ved hvordan kommunen kan oppnå deltagelse fra både innbyggerne og politikere, og hvordan politikere kan fylle sine roller sett i lys av eventuelle endringer i kommunestrukturen.

Lokalpolitikere og innbyggernes reelle og opplevde deltakelse og medvirkning er viktig også i et interkommunalt samarbeid. Å fange opp innbyggerens ønsker og behov og legge til rette for deres medvirkning, både gjennom valg og indirekte gjennom deltagelse i politiske prosesser om aktuelle saker for lokalsamfunnet, er blant lokaldemokratiets viktigste oppgaver.

Her vil vi i framstillingen se særlig på to forhold; hvordan politikerrollen fungerer og fylles med relevant innhold, og i hvilken grad innbyggerne har en arena for deltagelse.

Med uttrykket politikerrollen mener vi hvordan en skal vurdere den lokalpolitiske hverdagen, og politikernes oppgaver som ombudsmenn og –kvinner, bidragsyttere til samfunnsutviklingen, og ansvarlige for kommunens daglige drift og tjenestetilbud. Hvordan dette vil utarte seg vil avhenge blant annet av kommunistørrelse. I små kommuner blir politikere veldig fort «tett på» den daglige driften av kommunen, og de enkeltsakene som dukker opp i så måte. Dette kan føre til at skillene mellom politikk og administrasjon viskes ut ved at politikere engasjerer seg på områder som strengt tatt hører hjemme i den administrative delen av forvaltningen. Denne avstanden er gjerne lengre i større kommuner, fordi skillene mellom politikk og administrasjon blir tydeligere, og fordi sakene blir så mange at politikere vanskelig kan gå inn i enkeltsaker i detalj. På den annen side oppleves avstanden fra innbyggere til politikere for å påvirke i en bestemt sak å være mindre i mindre kommuner. Når det er sagt er avstanden mellom innbyggere og politikere i Norge liten, sammenlignet med andre land. Dette gjelder både på lokal-, fylkes-, og riksplan. Opplevelsen av at det er kortere veg fra innbyggerne til politikere i mindre kommuner henger sammen med at det normalt er færre innbyggere bak hver kommunestyrerepresentant i mindre kommuner. Det er med andre ord relativt sett flere politikere i mindre kommuner. På den annen side er det som regel flere heltidspolitikere i større kommuner, noe som gir grunnlag for at flere politikere kan gå grundigere inn i flere saker. I mindre kommuner er det som regel bare ordføreren som er heltidspolitiker, i tillegg til mindre frikjøp av varaordfører og opposisjonsleder. I enkelte kommuner er også ordførervervet et deltidsverv. Ved å fortsette med uendret kommunestruktur vil en både samlet sett og relativt sett ha flere folkevalgte til å ivareta politikerrollen.

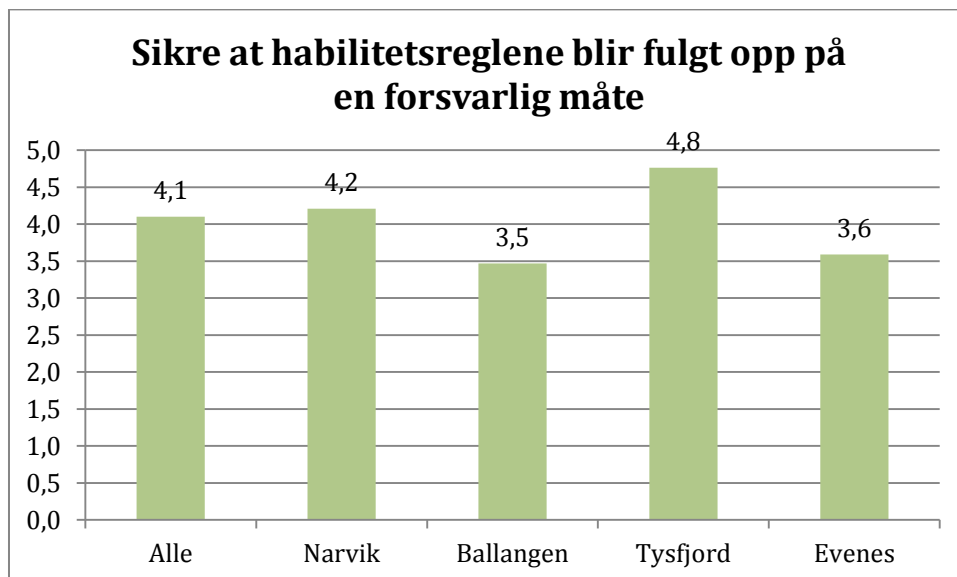
Interkommunalt samarbeid og styringen av disse er også relevant i vurdering av politisk representasjon og ivaretagelse av politikerrollen. Med interkommunalt samarbeid fører dette til at flere av kommunens oppgaver, og mer av ansvaret for en rekke tjenesteområder blir flyttet ut av det enkelte kommunestyre og inn i de felles styringsmekanismene til de interkommunale samarbeidstiltakene. Utstrakt interkommunalt samarbeid fører slik sett til å lage to politiske lag; «A-laget», det vil si de som deltar i formannskap og styring av de interkommunale samarbeidstiltakene, og «B-laget», som ikke er deltagende i det sentrale arbeidet i de interkommunale samarbeidstiltakene. En ser ofte at politikere på «B-laget» i kommuner med utstrakt interkommunalt samarbeid har liten innvirkning på og deltagelse i styring av de interkommunale samarbeidstiltakene.

For innbyggernes del vil avstanden til det politiske miljøet, med muligheter til direkte påvirkning også mellom de 4-årige valgcyklusene, være kortest dersom en fortsatt har dagens kommuner som selvstendige kommuner. Særlig for de minste kommunene vil avstanden til politiske beslutninger være kort. Det er også i de minste kommunene at endringene blir størst dersom det blir endringer i kommunestrukturen. Dette går blant annet på representasjon. Mens en liten kommune i dag har et fullt kommunestyre av politikere som jobber i lokalsamfunnets beste interesse, vil det sannsynligvis bli vesentlig færre politikere i kommunestyret fra dette lokalsamfunnet i en ny og sammenslått større kommune. Til tross for dette vil avstanden til politikere fortsatt være relativt kort også dersom det skulle bli én ny kommune av alle Ofoten-kommunene. Med det mener vi at det fortsatt ikke vil være en veldig stor kommune målt i antall innbyggere, og at en slikt sett sannsynligvis vil ha relativt få innbyggere bak hver kommunestyrerepresentant.

En større kommune vil ha færre kommunestyrerepresentanter enn summen av de tidligere kommunene. Likevel kan nærheten til de folkevalgte og deres beslutninger for innbyggernes del, være relativt tett. I større kommuner har en også større muligheter til å kunne drive det politiske engasjementet på heltid, siden en har større muligheter til å frikjøpe politikere.

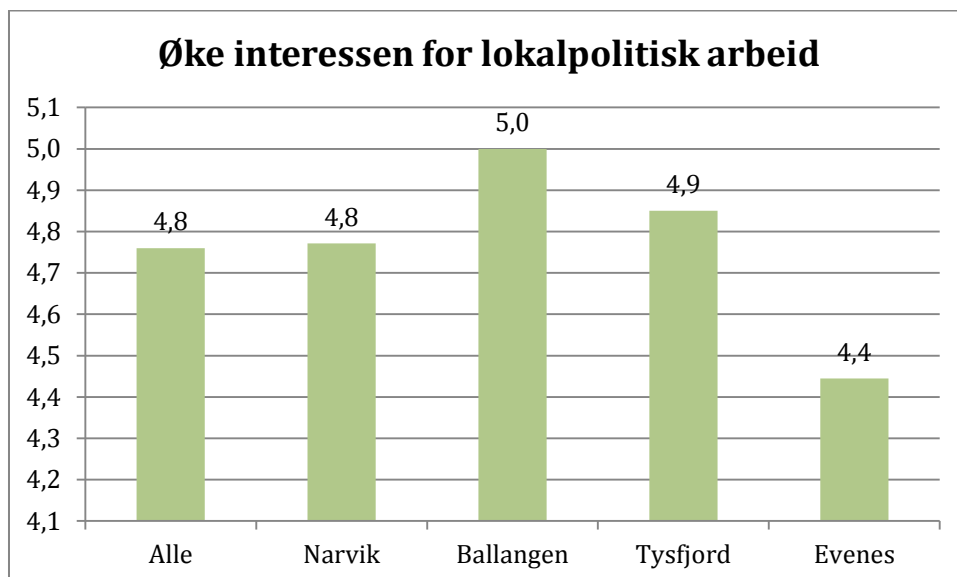
Fra nyere utredninger om kommunestruktur som omhandler særlig mindre kommuner, ser en at det er utfordringer knyttet til inhabilitet, og at lite politisk handlingsrom gjør det vanskelig å rekruttere folk inn i lokalpolitikken (Brandtzæg et al., 2010). I en større kommune vil politikere som regel oppleve et større handlingsrom og få noe mer avstand til de nære ting og enkeltsaker, slik at utfordringene knyttet til inhabilitet blir redusert.

Problemstillinger knyttet til habilitet har også vært tema i spørreundersøkelsen vi har gjennomført i forbindelse med denne utredningen. Her spurte vi i hvilken grad det å sikre at habilitetsreglene blir fulgt var viktig dersom en skulle gjennomføre en kommunesammenslåing. Her ser vi gjennomgående at kommunene er opptatt av dette, med en del variasjon mellom Tysfjord, der en er veldig opptatt av det, og Ballangen og Evenes som ikke mener dette er en like sentral problemstilling.



Figur 60 Svar fra de ulike kommunene og alle respondentene på påstanden «Hvilke mål vil være viktig dersom din kommune slår seg sammen med andre kommuner: - Sikre at habilitetsreglene blir fulgt opp på en forsvarlig måte», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig. Gjennomsnitt.

Å sikre en god rekruttering til lokalpolitikken er avgjørende for å ha et levende lokaldemokrati. I vår spørreundersøkelse spurte vi også om dette som en målsetting ved en eventuell kommunestrukturering.



Figur 61 Svar fra de ulike kommunene og alle respondenter på påstanden: «Hvilke mål vil være viktig dersom din kommune slår seg sammen med andre kommuner: - Øke interessen for lokalpolitisk arbeid», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig. Gjennomsnitt.

Gjennomgående er rekruttering til lokalpolitikken oppfattet å være et sentralt tema og målsetting ved en eventuell sammenslåing, og det er relativt liten forskjell mellom kommunene.

Lokaldemokratiet og interkommunalt samarbeid

I Ofoten er det ulik utstrekning på interkommunalt samarbeid. Det er tidligere i rapporten laget en oppsummering av interkommunale samarbeidstiltak i Ofoten i tabell 10. Som det framgår av tabellen er det en stor del av samarbeidstiltakene som i ulike varianter involverer kommunene Evenes, Tjeldsund og Skånland. De øvrige kommunene har et mindre utbygd nettverk av interkommunale samarbeidstiltak.

Regionen har i begrenset grad hatt en felles samkjøring av de ulike samarbeidstiltakene. Dette påvirker også ulike økonomiske fordelingsnøkler som er et hjelpemiddel for å finansiere de ulike samarbeidstiltakene. Det varierer også hvilke kommuner som er med på hvilke tiltak. I og for seg er det både naturlig og formålstjenlig, at en gjennom interkommunalt samarbeid i noen grad kan velge hvilke områder de enkelte kommunene ønsker eller trenger å samarbeide om. Likevel bidrar en slik organisering fra sak til sak til å gradvis fjerne samarbeidstiltakene fra politisk styring. For politikerne vil dermed et utstrakt interkommunalt samarbeid gradvis føre til at samarbeidstiltakene blir fjernet fra politisk kontroll og tilsyn. Som det også nevnes i rapporten vil også interkommunale samarbeid føre til at en oppretter to lag av politikere, et «A-lag» der de mest sentrale politikerne deltar, også i styringen av de interkommunale samarbeidstiltakene, og et «B-lag» som i liten grad har befattning med samarbeidstiltakene.

Et mulig tiltak for å kompensere for manglende politikerpåvirkning i samarbeidstiltakene, vil være å utvide den politiske representasjonen i de styrende organene til samarbeidstiltakene. Dette vil imidlertid være kostnadsdrivende og effektivitetsdempende for samarbeidstiltakene. På den måten kan det ideelle med størst mulig politisk representasjon være vanskelig å gjennomføre i praksis. Uansett bidrar interkommunale samarbeid, isolert sett, til å fjerne beslutningsmyndighet fra kommunestyrene, og det har i diskusjon om kommunereform og interkommunalt samarbeid ofte blitt hevdet at interkommunalt samarbeid er en trussel mot lokaldemokratiet. Fra et prinsipielt ståsted er dette unektelig et godt poeng, men på den annen side kan styringen av samarbeidstiltakene innrettes slik at de lokaldemokratiske hensyn ivaretas. Imidlertid ser en ofte i praksis at styringen av interkommunale samarbeidstiltak gradvis blir fjernere for lokalpolitikere etter hvert som tiden går.

Fra innbyggernes ståsted vil en normalt ha større avstand fra innbyggerne til de interkommunale samarbeidstiltakene, enn til de øvrige av kommunens tjenester. Dette kan i noen grad kompenseres dersom en har en godt utviklet regional identitet, men knyttet til de rent driftsmessige konsekvensene har innbyggerne få reelle muligheter til å påvirke de interkommunale samarbeidstiltakene. I mange tilfeller er det, sett fra innbyggernes ståsted, ofte uklart hvem som styrer og hvordan de interkommunale samarbeidstiltakene blir styrt. Dette poenget forsterkes i de tilfeller der en i liten grad har hatt en felles samkjøring av samarbeidstiltakene i regionen.

8.3 Kort oppsummering lokaldemokrati

Forskning viser at det både er fordeler og ulemper med både små og store kommuner når det gjelder lokaldemokrati og politisk aktivitet. Ved en sammenslåing vil det være viktig å lage en lokalpolitisk organisering det er bred støtte om, og arbeide med å skape en felles lokalpolitisk kultur. Til det siste vil spesielt ordfører og andre lederskikkelser i lokalpolitikken ha en viktig rolle. En ny politisk organisering i en ny sammenslått kommune bør både gjenspeile at kommunene i regionen i dag har valgt å ha en relativt enkel politisk organisering. Samtidig vil de fleste alternativene som er utredet innebære at en får en relativt stor regionkommune, og en bør derfor har en viss form for politisk spesialisering i de ulike hovedutvalgene. Det er skissert løsningen for politisk styringsmodell i utfordringsnotatet i vedlegg 1.

Vi har sett på to ulike modeller for å sikre demokratisk deltagelse i hele den nye kommunen, valgkretser og lokalutvalg. Vi mener at en eventuell ny kommune i Ofoten ikke blir så stor at det skal være nødvendig med ulike valgkretser, det vil og kunne føre til at gamle strukturer blir hengende igjen og unødvendig rivalisering oppstår. En ordning med lokalutvalg kan en derimot vurdere. Dette ble blant annet innført

etter sammenslåingene mellom Skjerstad/Bodø og Ølen/Vindafjord. En må imidlertid være bevisst på hvilken rolle og oppgaver lokalutvalg skal ha.

Slik respondentene ser det er en sentral målsetning ved kommunesammenslåing å øke interessen for lokalpolitisk arbeid. Spesielt var dette tilfelle i Ballangen, Tysfjord og Narvik. Disse kommunene ga og i intervjuene uttrykk for at det var krevende å rekruttere folk til å stå på listene til de politiske partiene. En annen målsetning er at en skal sikre at habilitetsregler blir fulgt på en god måte. Spesielt Tysfjord er opptatt av det.

9. Fylkestilhørighet

Regionrådet i Ofoten ønsket en særskilt vurdering av hvorvidt en ny, sammenslått kommune bør tilhøre Troms eller Nordland fylke. I intervjuene var det ulike meninger om dette, blant annet ble det nevnt at det uansett vil være stor avstand til fylkeshovedstaden og en vil uansett være en utkant enten en blir liggende i Nordland eller Troms fylke. Respondentene i spørreundersøkelsen ble også bedt om å svare på dette, og vi gjengir resultatet nedenfor.

9.1 Økonomi

Når det gjelder økonomi, er det med unntak av Nord-Norgetilskuddet ikke andre faktorer som vil påvirkes av hvilket fylke en eventuell framtidig, sammenslått kommune vil tilhøre. Nord-Norgetilskudd er et særskilt regionalpolitisk virkemiddel. Tilskuddet skal bidra til å gi kommuner i Nord-Norge muligheter til å gi et bedre tjenestetilbud enn kommuner ellers i landet. Tilskuddet skal også bidra til å gjøre det mulig med høy kommunal sysselsetting i områder med konjunkturavhengig næringsliv. I 2014 blir det fordelt om lag 1 500 mill. kr gjennom Nord-Norge- og Namdalstilskuddet til kommunene. Tilskuddet blir beregnet på grunnlag av en sats per innbygger, som blir differensiert etter ulike geografiske områder. Som vi ser av tabellen under, så er det andre satser på Nord-Norgetilskuddet i Troms enn i Nordland. Dermed kan det være økonomisk fordelaktig å tilhøre Troms fylke.

Tabell 50 Nord-Norge- og Namdalstilskudd – satser 2014

Kommuner i:	kr per innbygger
Nordland og Namdalen	1 597
Troms utenfor tiltakssonen	3 062
Tiltakssonen i Troms ³³	3 608
Finnmark	7 477

Tabell 51 Nord-Norge tilskudd 2014 (1000 kr).

	1000 kr
Narvik	29 872
Tysfjord	3 194
Tjeldsund	2 006
Evenes	2 221
Ballangen	4 138
Harstad	74 838
Skånland	9 036

I de to siste strukturalternativene (alternativ 3a og 3b) er det kommuner fra både Nordland og Troms. Det er kanskje mest nærliggende å tenke seg at disse alternativene, ikke minst der hvor Harstad er inkludert, blir liggende i Troms. Men vi har og sett på utslaget dersom alternativ 1 og 2 skulle bytte fylket fra Nordland til Troms.

³³ Tiltakssonen omfatter alle kommuner i Finnmark samt sju kommuner i Nord-Troms: Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa, Kvænangen, Karlsøy, Lyngen og Storfjord.

I tabellen under er det vist Nord-Norgetilskudd for de ulike alternativene dersom en eventuell ny, sammenslått kommune blir liggende i Nordland eller i Troms. Siden satsen på Nord-Norgetilskuddet er høyest i Troms, gir det følgelig det resultat at alle alternativene gir høyere inntekter dersom den nye kommunen tilhører Troms fylke.

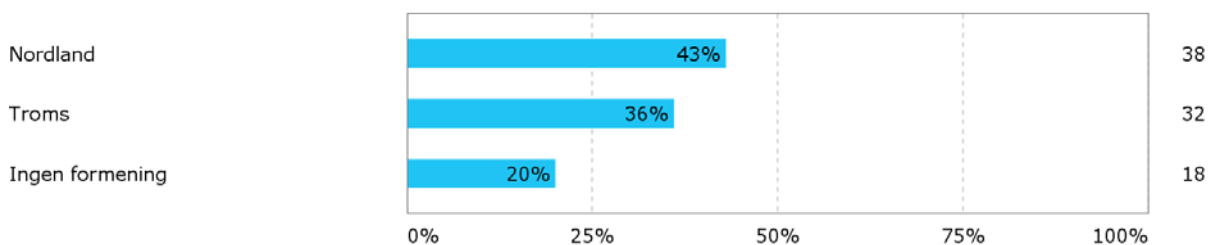
Tabell 52 Nord-Norgetilskudd med satser for Nordland og Troms (1000 kr). Alternativ 1 – 3b.

	Nordland	Troms	Differanse
Alternativ 1 (Narvik+Tysfjord+Ballangen)	37 204	71 332	34 129
Alternativ 2 (Narvik+Tysfjord+Ballangen+Evenes)	39 425	75 592	36 166
Alternativ 3a (Evenes+Tjeldsund+Skånland)	8 940	17 141	8 201
Alternativ 3b (Evenes+Tjeldsund+Skånland+Harstad)	47 972	91 979	44 007

Det er alternativ 3b, hvor Harstad inngår, som har mest og «tape» på å tilhøre Nordland fylke. En viktig årsak til dette er at Nord-Norge tilskuddet gis per innbygger, og med Harstad som en stor kommune tar en nesten 36 millioner bare på den kommunen. For alternativ 1 og 2 vil en økonomisk «tjene» på å bytte fylke fra Nordland til Troms, omtrent 35 millioner i hver av alternativene.

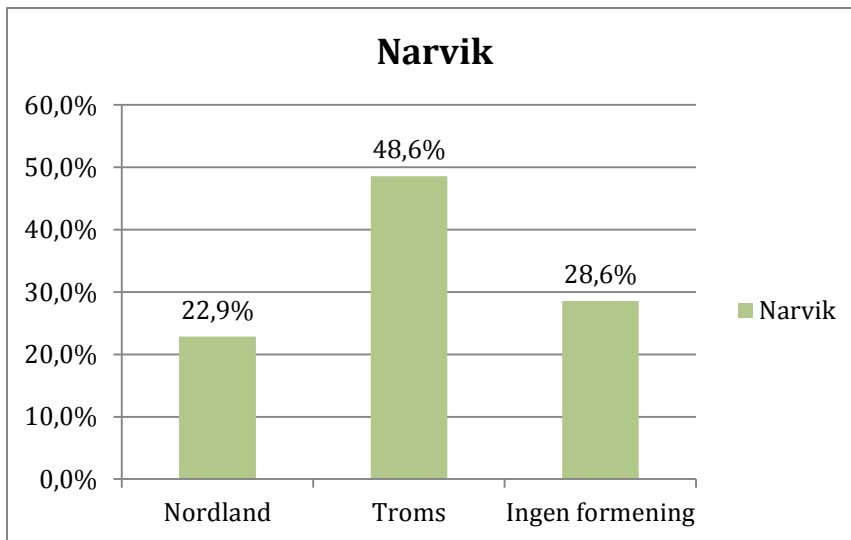
9.2 Resultater fra spørreundersøkelsen

I spørreundersøkelsen som er gjennomført er respondentene spurt om hvilket fylke de mener en eventuell ny, sammenslått kommune bør tilhøre. Figur 62 under viser svarfordelingen mellom alle respondenter. 43 prosent av de som svarer ønsker at kommunen skal tilhøre Nordland, mens 36 prosent ønsker Troms. 20 prosent har ingen formening. Med utgangspunkt i at alle kommunene som deltok i spørreundersøkelsen i dag tilhører Nordland, er det en overraskende høy andel som ønsker en tilhørighet til Troms.

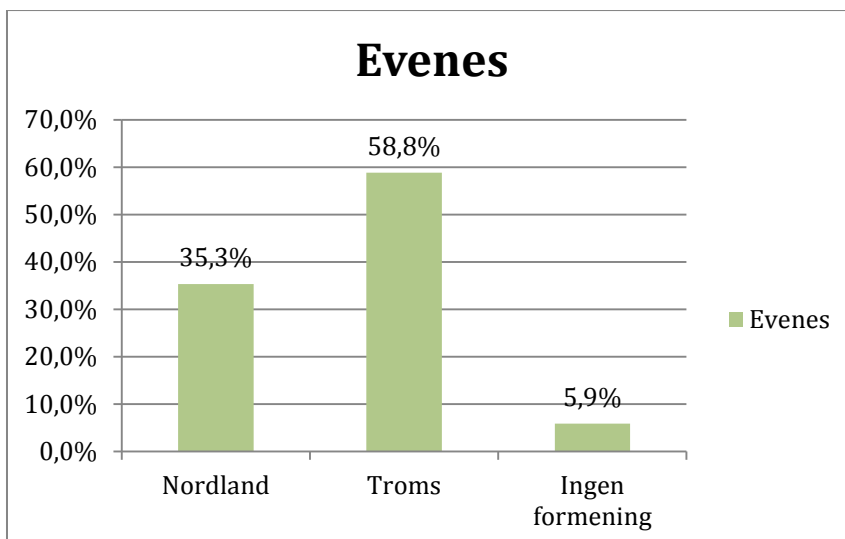


Figur 62 Fordeling av svarprosent alle respondenter på spørsmål «Hvilket fylke bør en ny, sammenslått Ofoten-kommune tilhøre?»

Hovedårsaken til støtten til Troms, som figur 63 viser, er at flertallet av respondentene i Narvik kommune ønsker en tilhørighet til Troms. Som figur 64 viser, så ønsker og et flertall av respondentene i Evenes en tilhørighet til Troms. At det er disse to kommunene som er mest positive til Troms, er ikke overraskende. Her er nok geografi en viktig årsak. Evenes har og flere interkommunale samarbeid med Skånland, som ligger i Troms fylke. I Evenes er det og veldig få av respondentene som ikke har en mening om spørsmålet, i Narvik er den andelen nesten 30 prosent.

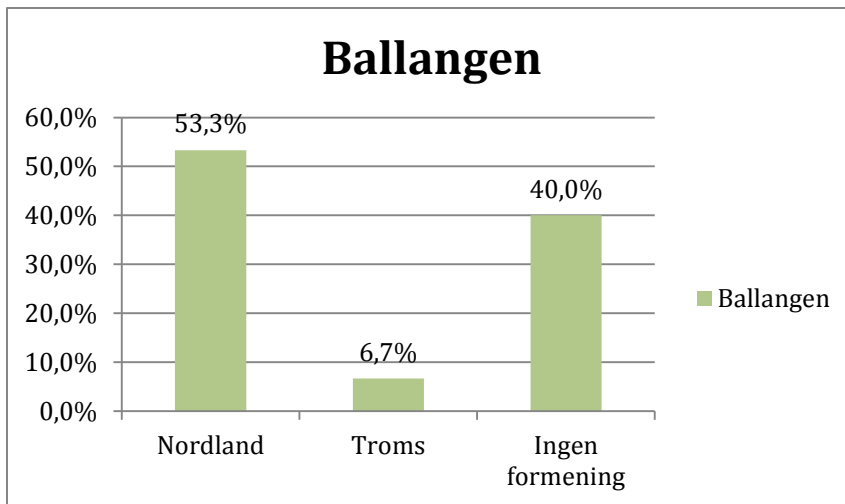


Figur 63 Svarfordeling respondenter Narvik kommune på spørsmålet «Hvilket fylke bør en ny, sammenslått Ofotenkommune tilhøre?»

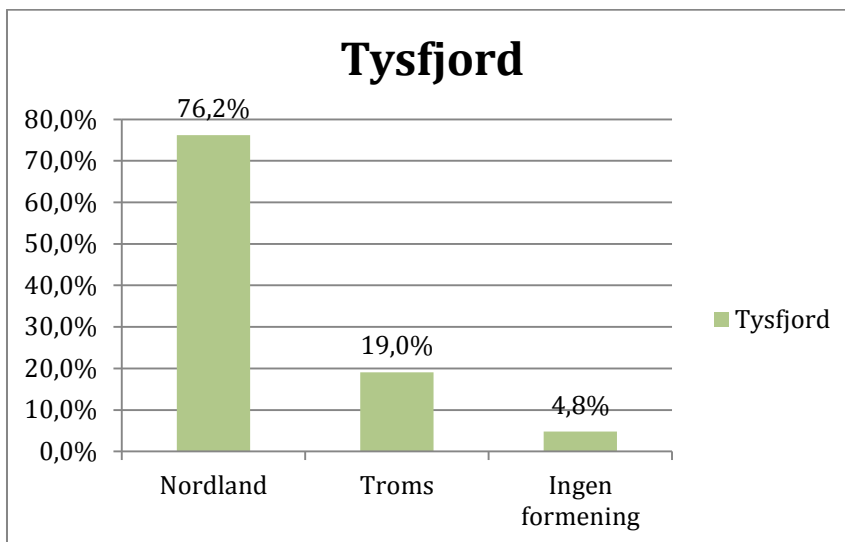


Figur 64 Svarfordeling respondenter Evenes kommune på spørsmålet «Hvilket fylke bør en ny, sammenslått Ofotenkommune tilhøre?»

Hvis vi ser på svarfordelingen i Ballangen og Tysfjord er bilde annerledes, og det er sterk støtte til at en ny kommune skal ligge i Nordland fylke. I Ballangen mener over 50 prosent at en bør tilhøre Nordland, mens under 7 prosent støtter Troms. Dette er vist i figur 62. Her er det 40 prosent som ikke har noen formening. I Tysfjord er støtten til Nordland enda høyere, over 75 prosent. Dette ser vi i figur 66. Samtidig er det nesten 20 prosent som ønsker seg Troms, det er faktisk en høyere andel enn i Ballangen til tross for at Tysfjord er den sørligste kommunen i regionen. I Tysfjord er det kun nesten 5 prosent som ikke har noen formening om spørsmålet.



Figur 65 Svarfordeling respondenter Ballangen kommune på spørsmålet «Hvilket fylke bør en ny, sammenslått Ofotenkommune tilhøre?»



Figur 66 Svarfordeling respondenter Tysfjord kommune på spørsmålet «Hvilket fylke bør en ny, sammenslått Ofotenkommune tilhøre?»

9.3 Geografiske forhold

Spørsmålet om fylkestilhørighet ser ut til og både være geografisk og delvis historisk betinget. De geografiske forholdene handler mye om hvordan infrastrukturen er bygd opp. Med et vegnett som slynger seg på begge sider av fylkesgrensene, slik at en kan risikere å måtte inn og ut mellom Troms og Nordland flere ganger for å komme fra A til B, framstår fylkesgrensen som et unaturlig skille i en slik sammenheng.

Regiontilhørighet er et geografisk krevende tema i Nord-Norge, siden avstandene er svært store. I utstrekning er fylkene i nord mange ganger større en de mer kompakte fylkene sørpå. Særlig er Nordland fylke, som svært lang i utstrekning, et fylke som er geografisk krevende. Dette vil i særlig grad merkes for kommunene i utkanten av Nordland, som nok opplever avstanden til regionhovedstaden Bodø som lang. Dette er forhold som taler for at en bør tenke nytt også når det gjelder fylkesinndelingen generelt i Nord-Norge. Dette kan gi mange mulige utfall. Eksempelvis kan en se for seg at kommunene lengst sør i Nordland går i retning av Nord-Trøndelag og/eller at de nordlige delene går mot Troms. Et annet alternativ kan være å lage en større og mer slagkraftig Nord-Norge region/landsdel. En slik modell ble blant annet presentert i forbindelse med forvaltningsreformen, der en av mulighetene var å skape større regio-

ner, med 5-7 regioner i Norge til erstatning for dagens 19 fylker. Så langt har det ikke blitt noe av disse intensjonene i forvaltningsreformen, men det er ikke helt utenkelig at dette kan komme opp igjen i kjølvannet av kommunereformen.

9.4 Den regionale stat og øvrige regionalpolitiske forhold

Spørsmålet om fylkestilhørighet vil også handle om hvordan øvrige samfunnsstrukturer i området er organisert og inndelt. I første omgang er det nærliggende å se på hvordan den regionale stat har organisert seg. Dette gjelder både bispedømmer, politidistrikt, høyskolesektoren, sykehusene, vegmyndigheter. Innenfor den regionale stat er det og flere etater som vurderer endringer, noe som igjen kan få konsekvenser for hvordan fremtidens regionale Norge vil se ut.

I politisektoren har politidirektoratet nå satt i gang en større reformprosess. Politianalysen fra 2013 foreslo blant annet å redusere dagens 27 politidistrikt til 6 politidistrikt, i tillegg til å kutte ut rundt 150 tjenestesteder. Denne prosessen er ikke sluttført, men alt tyder på at det blir store endringer. Politidirektoratet har blant annet, så langt i alle fall, bred oppslutning om reformprosessen blant landets politimestere.

I høyskolesektoren ligger det også an til endringer. De senere år har flere høyskoler arbeidet intenst for å få universitetsstatus. Kunnskapsdepartementet har det siste året bremsset kraftig opp denne utviklingen, og samtidig signalisert at det vil komme reformer innenfor høyskolesektoren. I dette ligger det en forventning om færre og større enheter. Hvordan høyskolen i Narvik vil komme ut av dette er usikkert, men inntil videre er høyskolen i Narvik selvstendig. Det er nok ikke usannsynlig at dette vil endre seg ved en overordnet strukturgjennomgang i hele sektoren.

Når det gjelder sykehus tilknytning er hele Ofotenregionen, med unntak av halve Tysfjord, tilknyttet UNN i Tromsø. Dette er forhold som styrker knytningene mot Troms, og dette har blitt ytterligere forsterket som en følge av samhandlingsreformen.

Fylkeskommunens fremtidige rolle er også noe som er svært sentralt i en regionalpolitisk sammenheng, når en skal vurdere fylkestilhørighet for fremtidens Ofoten. Før sommeren satte Stortinget i gang en prosess, hvor strukturen på fylkeskommunen også skal vurderes i forbindelse med kommunereformen. I første omgang skal det sammenstilles kunnskap om utredningen som har vært av det regionale, politiske nivået. Dersom det skulle vise seg at det blir strukturendringer på fylkesnivå, kan en mulighet være en region i Nord-Norge, som vi har drøftet i forrige avsnitt. Dersom det skulle ende med en region for Nord-Norge vil debatten om fylkestilhørighet for Ofoten miste sin relevans, siden regionen uansett vil tilhøre en nord-norsk landsdel.

Valg av fylkestilhørighet vil også påvirke den regionalpolitiske tyngden til regionen, avhengig av hvilke valg regionen gjør. Her legger vi til grunn at fylkene opprettholdes på samme nivå som i dag. Dersom en blir værende i Nordland, vil Ofoten antagelig avstanden fortsatt oppleves som stor til Bodø. Koblingene mot Tromsø som regionhovedstad oppleves således som sterkere, særlig med tanke på at Ofoten blant annet ligger inn under UNN på sykehussiden. Uansett valg vil nok regionen oppleve at avstanden er relativt stor til regionhovedstaden, enten det er Bodø eller Tromsø, siden Ofoten uansett vil ligge i utkanten. Dersom en imidlertid kunne se for seg at hele Ofoten og Harstad slår seg sammen, ville det kunne bli en betydelig maktfaktor, som mest naturlig ville høre til i Troms fylke. Dette på grunn av at Harstad klart har tilhørighet til Troms, samtidig som nordre deler av Ofoten føler tilhørighet til Troms. Nærmere vurdering av et slikt alternativ ligger imidlertid utenfor mandatet til denne utredningen.

Når det gjelder de historiske faktorene ser de i stor grad ut til å handle om Narviks rolle som regionsenter. Gjennom intervjuene vi har gjennomført i forbindelse med denne utredningen er dagens Narvik ikke det samme som Narvik for 30 år siden. Tidligere var Narvik av omverdenen oppfattet til å være en inne-

sluttet industriby som var seg selv nok. De senere årene mener flere at Narvik har gjennomgått en vesentlig forandring og blitt betydelig mer åpen og inkluderende. Mange trekker da fram at Narvik som en konsekvens av dette i større grad enn tidligere har invitert til samarbeid, og tatt ledelsen som regionsenter. Dette har bidratt til at flere oppgir at de nå føler en sterkere tilhørighet i retning av Narvik og Nordland fylke. Spørreundersøkelsen som er gjennomført i denne utredningen kan tyde på at flere fortsatt føler sterkere tilhørighet mot Harstad, særlig for Evenes sin del, men til det må det anføres at denne spørreundersøkelsen i sin utforming ikke gir svar fra et representativt utvalg av kommunens innbyggere. I bakgrunnsintervjuene med deltagere fra de andre kommunene, er det flere som uttrykker at de har sin identitet i Nordland.

9.5 Oppsummering om fylkestilhørighet

Basert på det som er fremkommet i utredningen, er det vanskelig å gi en entydig anbefaling om hvorvidt Ofotenregionen bør søke tilhørighet til Troms eller Nordland.

Når det gjelder økonomiske konsekvenser, så vil en med dagens regelverk motta mer i Nord-Norgetilskudd dersom en søker tilhørighet i Troms. Imidlertid må en forvente at også dette tilskuddet vil bli gjenstand for revisjon ved endringer i inntektssystemet. Men med dagens system vil de økonomiske effektene være fordelaktige ved å tilhøre Troms fylke.

Spørreundersøkelsen i denne utredningen gir heller ingen entydige svar på hvilket fylke regionen foretrekker. Ikke overraskende er det størst stemning for Troms i Evenes, og minst i Ballangen og Tysfjord. Litt overraskende er det kanskje at en i Narvik har såpass stor oppslutning om tilhørighet til Troms. Imidlertid er resultatene fra spørreundersøkelsene ikke klare nok til å trekke en konklusjon på fylkestilhørighet.

Den regionale stat og inndelingen av denne er også gjenstand for større reformer nå, noe som det er for tidlig å vurdere effektene av med hensyn på fylkestilhørighet. Men det synes klart at det går mot færre og større enheter også i de statlige etatene som er tilstedeværende i regionen.

Etter vår mening virker det sannsynlig at også fylkene og fylkeskommunene kommer til å bli gjenstand for omfattende endringer i kjølvannet av regionreformen. En større region i Nord-Norge vil medføre at svaret på fylkestilhørighet for Ofoten i større grad vil gi seg selv, som en del av en Nord-Norge region.

Per nå ser det ut til at regionen er relativt delt i synet på fylkestilhørighet. Det er derfor viktig at regionrådet og politisk ledelse ikke undervurderer denne problemstillingen. Et alternativ kan være at spørsmålet om fylkestilhørighet blir tema i høringer av innbyggerne, enten dette skjer gjennom rådgivende folkeavstemninger eller på andre måter.

10. Sammenslåingsalternativ – resultater fra spørreundersøkelsen

Både i intervjuene og i spørreundersøkelsen har det vært fokus på hvilke sammenslåingsalternativ som er mest aktuelle. De alternativene som utredningen omfatter og som det har blitt spurt konkret om er:

1. Narvik + Ballangen + Tysfjord
2. Narvik + Evenes + Ballangen + Tysfjord
3. a. Evenes + Tjeldsund + Skånland
b. Evenes + Tjeldsund + Skånland + Harstad

Mange alternativer har blitt nevnt i prosessen, også utenom de som har vært gjenstand for utredning. Eksempler på dette er en stor kommune i hele regionen, det vil si Harstad og Narvik med omegnskommuner. En annen problemstilling som har blitt nevnt flere ganger er deling av kommuner. Et eksempel er Tysfjord kommune, hvor det er 1 time ferjetur mellom kommunesenteret Kjøpsvik på østsiden av fjorden og Drag på vestsiden av fjorden. Det samme er nevnt om Tjeldsund kommune, hvor fastlandsdelen i sør trekker mot Evenes og området nord i kommunen trekker mot Harstad. Et generelt inntrykk er at kommunestrukturen i Ofoten flere steder er preget av tidligere ferdselsårer med båt, og i noen områder er strukturen ikke tilpasset den økende bilbruken vi ser i samfunnet i dag.

For å få en litt bedre oversikt over avstandene i regionen, har vi laget to tabeller under med reiseavstander i kilometer fra kommunesenter til kommunesenter. Vi har laget en tabell hvor kommunene i strukturalternativ 1 og 2 inngår (tabell 53), og en tabell hvor kommunene i strukturalternativ 3a og 3b inngår (tabell 54).

Tabell 53 Avstander mellom kommunesentrene i kilometer i Narvik, Evenes, Ballangen og Tysfjords øst- og vestside. Kilde: [Google maps](#).

Reisetid i minutter	Narvik	Evenes	Ballangen	Tysfjord (Kjøpsvik)	Tysfjord (Drag)
Narvik	0	61	42	96	130
Evenes	61	0	100	158	145
Ballangen	42	100	0	56	84
Tysfjord (Kjøpsvik)	96	158	56	0	16
Tysfjord (Drag)	130	145	84	16	0

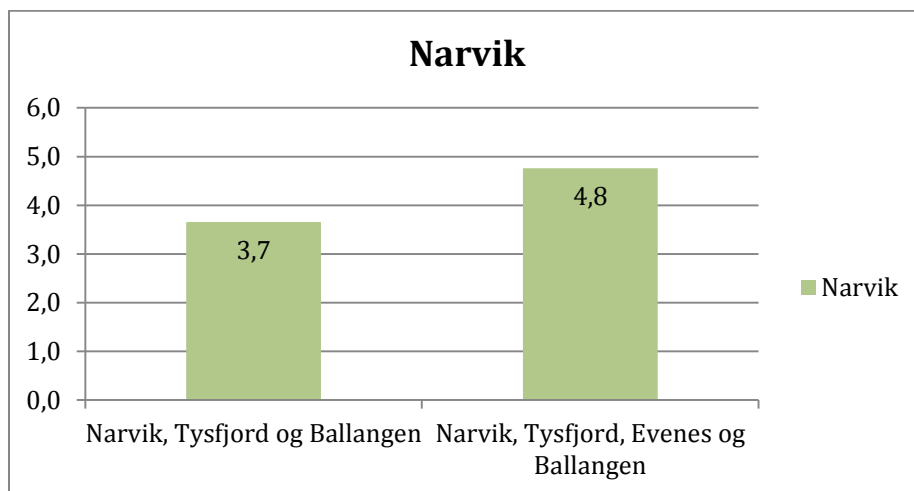
For både alternativ 1 og alternativ 2 er avstandene store, og det er avstanden til Tysfjord som er lengst. Fra Kjøpsvik til et eventuelt kommunesenter i Narvik vil det være nesten 10 mil, og dermed over 1,5 time kjøretur.

Tabell 54 Avstander mellom kommunesentrene i kilometer i Evenes, Tjeldsund, Skånland og Harstad. Kilde: [Google maps](#).

Reisetid i minutter	Evenes	Tjeldsund	Skånland	Harstad
Evenes	0	40	28	57
Tjeldsund	40	0	37	57
Skånland	28	27	0	31
Harstad	57	57	31	0

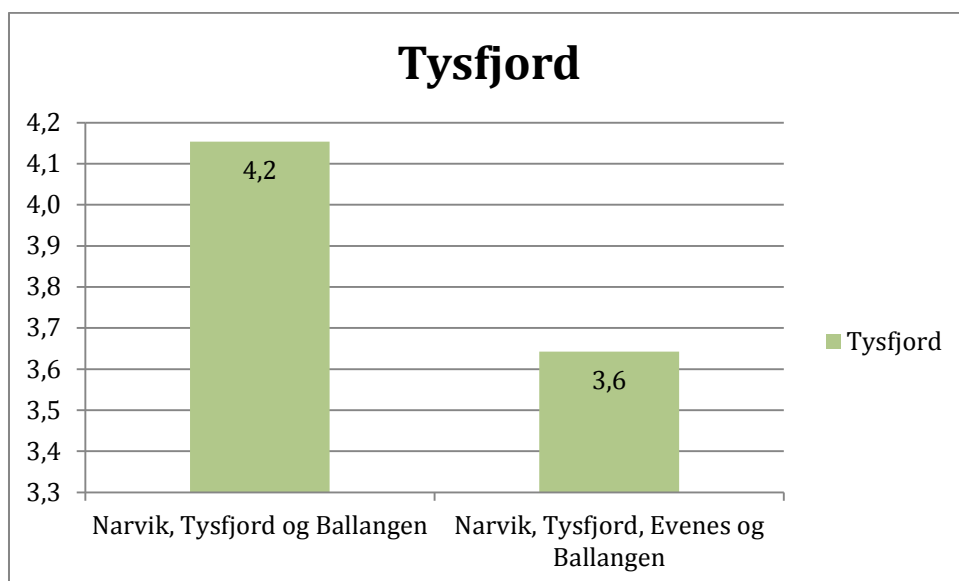
10.1 Alternativ 1+2 – Narvik + Tysfjord + Ballangen (+ Evenes)

Det er ikke noe klart mønster fra spørreundersøkelsen om hvilket alternativ respondentene fra de ulike kommunene ønsker.



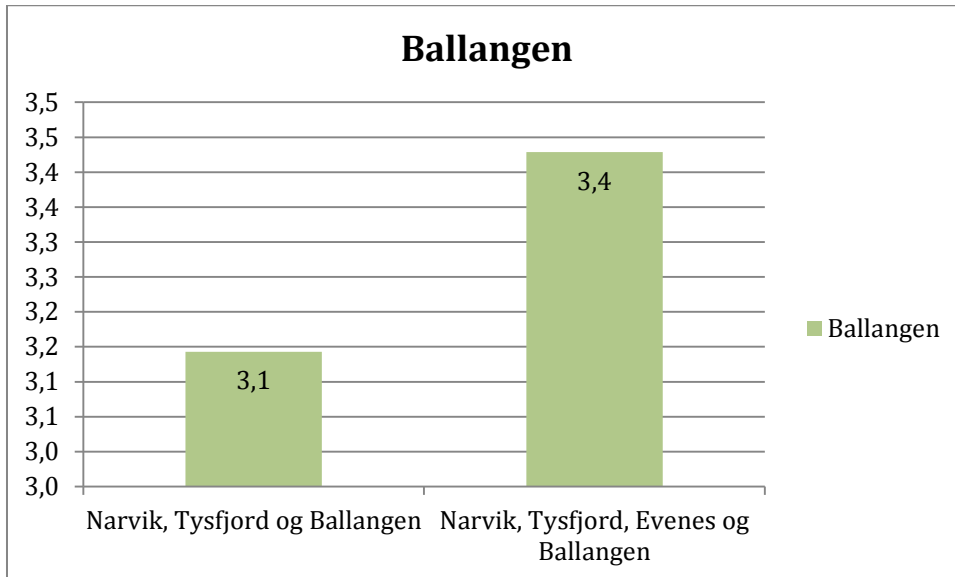
Figur 67 Gjennomsnittlig svar fra Narvik kommune på påstanden «Hvordan vil du vurdere følgende sammenslåingsalternativ», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

Som figur 67 viser, så er respondentene i Narvik mest positive til alternativet med Narvik, Tysfjord, Evenes og Ballangen med et gjennomsnitt på 4,8, mens de har en svak støtte til alternativet hvor Evenes ikke er med. En av årsakene til dette kan være at flere anser det som viktig å ha med Evenes, hvor den eneste flyplassen i regionen vil ligge i framtida. Når Hålogalandsbrua står ferdig, så vil flyplassen i Narvik legges ned. I tillegg er det flere som peker på at det er viktig at Narvik er en reell motpart til Harstad. Dersom Evenes ikke inngår i en Ofotenkommune (men eksempelvis slår seg sammen med Harstad) vil Narvik være mye mindre enn Harstad. En fordel med at alle fire kommunene deltar er og at Narvik blir et mer naturlig sentrum i midten av en ny Ofotenkommune.



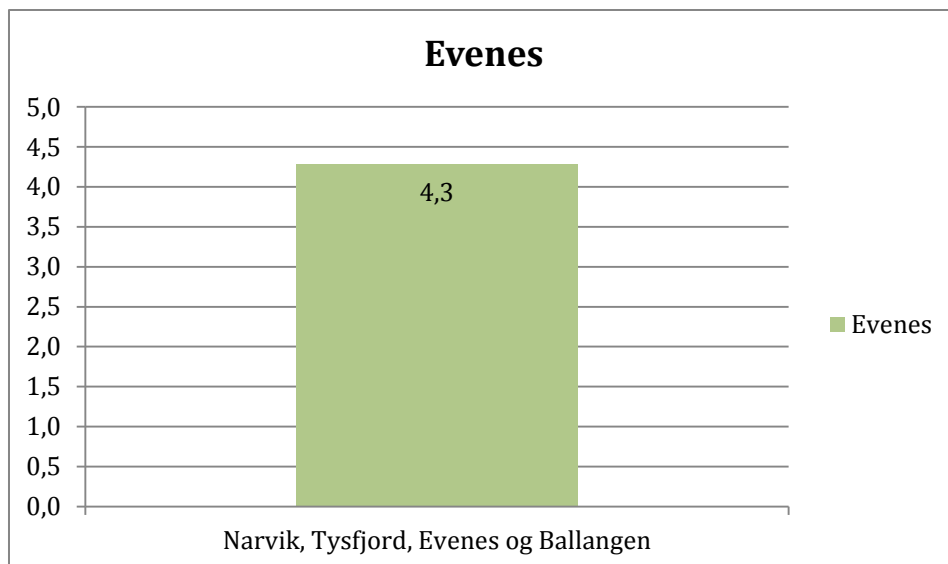
Figur 68 Gjennomsnittlig svar fra Tysfjord kommune på påstanden «Hvordan vil du vurdere følgende sammenslåingsalternativ», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

I Tysfjord gir respondentene mest støtte til alternativet hvor Evenes ikke er med (se figur 68). En av hovedårsakene til dette ser ut til å være avstand, i tillegg til at flere generelt er skeptiske til kommunesammenslåing. Som vist over er det nesten 10 mil fra Kjøpsvik til Narvik, og om en skal reise fra Drag er avstanden ytterligere en time. Flere mener at en ikke får del i positiv vekst rundt Narvik med slike avstander, og at det blir for lange avstander for å drive lokalpolitisk arbeid. En annen skriver og at en er bekymret for at alle administrasjonsstillingene i kommunen flyttes til Narvik. Ellers er det mange som gir tilbakemelding på at Tysfjord bør deles i en sammenslåing, hvor østsiden går nordover og vestsiden går sørover.



Figur 69 Gjennomsnittlig svar fra Ballangen kommune på påstanden «Hvordan vil du vurdere følgende sammenslåingsalternativ», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

I Ballangen er det ikke støtte til noen av alternativene fra respondentene, men en er minst negativ til alternativet hvor Evenes inngår. Vi kan ikke ut fra spørreundersøkelsen lese om det er fordi en generelt er negativ til sammenslåing, eller om det er andre konstellasjoner en ønsker seg, som gir resultatet. Det er noen respondenter som skriver at en generelt er negative til sammenslåinger, spesielt før innbyggerne har sagt sin mening. En tilbakemelding som går igjen er at flere er skeptiske til å slå seg sammen med Narvik siden en er bekymret for at de minste kommunene vil overkjøres av den store, og at Narvik ikke er interessert i noe aktivitet utenom bykjernen. Det er og flere som er bekymret for økonomien, og peker på at både Narvik, Ballangen og Tysfjord har dårlig økonomi.



Figur 70 Gjennomsnittlig svar fra Evenes kommune på påstanden «Hvordan vil du vurdere følgende sammenslåingsalternativ», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

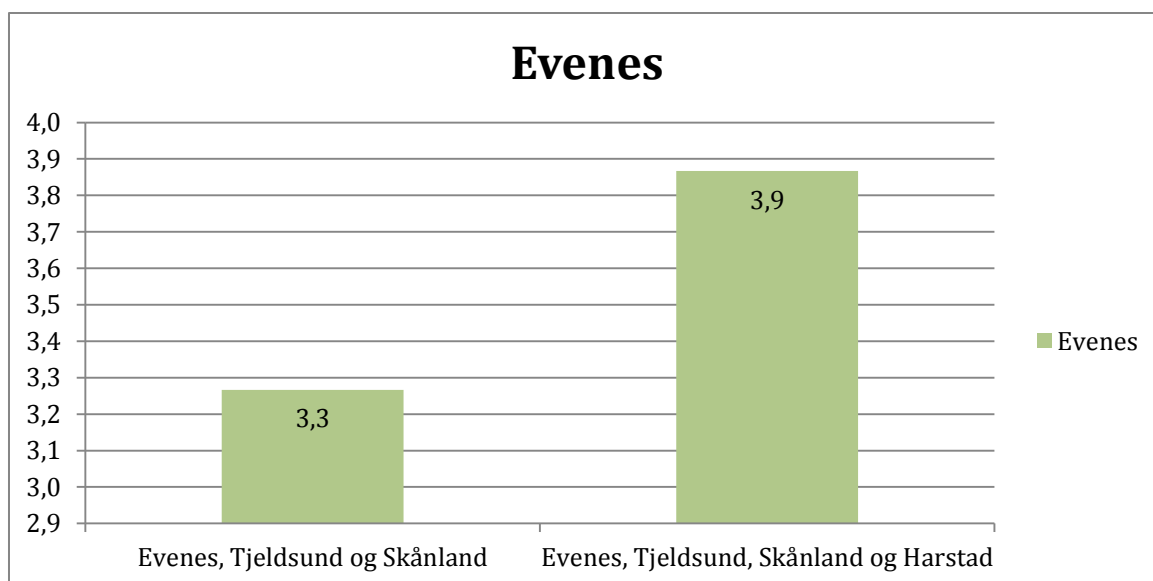
I Evenes er det støtte til alternativet med alle fire kommunene i Ofoten, og som vi ser under (figur 71) er støtten større til dette alternativet enn alternativene med ETS og Harstad. Dette kan skyldes at flere peker på at samarbeidet i Ofoten allerede er etablert blant annet gjennom Ofoten regionråd, og at Evenes ser sørover i flere samarbeid. En respondent peker og på at det er tryggest for skolestrukturen om en ser sørover, siden det er stor avstand til nærmeste skole i Narvik.

Av de som er negative til dette alternativet, så pekes det på at kommunikasjonen er bedre mot Troms enn mot Nordland, og at et slikt alternativ fører til splittelse av ETS som i dag har et godt samarbeid. Av andre negative årsaker til sammenslåing pekes det på at en er skeptisk til at en sammenslåing vil gi bedre tjenester for folk, og at en har større tro på interkommunalt samarbeid.

Når det gjelder generelt hvorfor respondentene er positive til ulike sammenslåingsalternativer som innbefatter tre eller fire av Ofotenkommunene pekes det på at det gir samordning av kommunale tjenester til større kompetansemiljøer, at det er et naturlig geografisk valg, at alternativene bygger på eksisterende samarbeid og at en større kommune kan få mer gjennomslag. Det pekes også på at Ofoten er en etablert organisering innenfor statlige organisasjoner.

10.2 Alternativ 3a + 3b – Evenes + Tjeldsund + Skånland (+ Harstad)

Det er først og fremst interessant å se på hva respondentene i Evenes har ment om disse alternativene, siden de er den eneste kommunen som inngår i alternativene som har mottatt spørreundersøkelsen.



Figur 71 Gjennomsnittlig svar fra Evenes kommune på påstanden «Hvordan vil du vurdere følgende sammenslåingsalternativ», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

Som vi ser av figur71 er det ikke støtte til ETS-alternativet med Evenes, Tjeldsund og Skånland. Alternativet som har med Harstad får derimot en svak støtte. Som vist tidligere er respondentene i Evenes mer positive til alternativet med de fire kommunene i Ofoten.

Når det gjelder ETS-alternativet, trekkes det fram som positivt at de tre kommunen har felles identitet, og dermed hører sammen. ETS-kommunene har og mange samarbeidsområder i dag, og det er dermed mindre sannsynlig at alle tjenestene samles på et sted. Av de som er negative til alternativet pekes det på at kommunen blir for liten til å møte framtidige utfordringer, og at 3 distriktskommuner uten et naturlig senter ikke vil fungere optimalt. Det pekes også på at Tjeldsund er en todelt kommune, og at den delen som ligger på Hinnøya bør gå til Harstad eller Lødingen. Det pekes og på at de tre kommunene allerede har et tett tjenestesamarbeid, og en vil ikke tjene noe ytterligere på sammenslåing. Ellers er noen bekymret for at om Evenes samarbeider nordover vil det spise av en framtidig Ofotkommune.

Dersom ETS og Harstad blir en kommune kan det være positivt fordi innbyggerne i Evenes har en større tilhørighet til Harstad som handelsby, og mener det er en naturlig arbeidsregion den veien. Det bidrar og til at ETS-kommunene får være sammen, samtidig som det gir en god balanse mot Narvikregionen. Det som kan være negativt med et slikt alternativ er at det er en lunken holdning mellom kommunene. En er bekymret for at alt kan bli sentralisert til Harstad, mens andre sier en ikke har tradisjon for å se nordover hvor det er andre styringskulturer. Flere peker og på at det blir store avstander.

10.3 Andre alternativer

I spørreundersøkelsen ble respondentene spurt om det er andre alternativer til strukturendringer de ser for seg enn de som har vært tema i denne rapporten. Disse alternativene er ikke utredet her, men kan gi en pekepinn til kommunene i Ofoten om andre alternativer.

For det første, og som nevnt tidligere, er det mange som peker på at Tysfjord bør deles i to. Hvor vestsiden går sørover, og østsiden går nordover. Noen ønsker og at Tysfjord skal bestå som egen kommune, eller at hele kommunen skal gå sørover mot Nord-Salten.

Videre er det flere av kommunene i Troms som nevnes som aktuelle i ulike sammenslåingsalternativer. Den som nevnes hyppigst er Gratangen, og flere peker på at Narvik, Ballangen, Evenes, Tysfjord og Gra-

tangen kunne vært en naturlig kommune, eventuelt noen færre Ofotkommuner sammen med Gratangen. Andre kommuner i Troms nevnes også, som Lavangen, Salangen, Kvæfjord, Ibestad, Bardu og Målselv. Lødingen er en annen kommune i Nordland som flere mener kunne inngått i en ny storkommune. Det er spesielt i alternativene hvor Harstad inngår, at en nevner kommunene rundt Harstad som aktuelle i en sammenslåing.

Det er i tillegg noen som tar til orde for større kommuner enn det denne rapporten har vurdert, eksempelvis er det en respondent som ønsker seg en kommune fra svenskegrensen og ut til Å i Lofoten.

11. Sammenfattende konklusjoner

I dette kapittelet har vi dratt ut noen av de viktigste funnene i kapitlene ovenfor på områdene økonomi, tjenesteproduksjon og administrasjon, samfunnsutvikling, demokrati og politisk styring og fylkestilhørighet for de ulike sammenslåingalternativene. I den avsluttende delen av kapittelet har vi gitt en vurdering av de ulike alternativene og gitt en anbefaling om hvilket alternativ vi mener er det meste realistiske å jobbe videre med. I den grad det er særskilte forhold en må ta stilling til videre i en sammenslåingsprosess, har vi forsøkt å nevne dette. Ellers viser vi til utfordringsnotatet i vedlegg 1, som ser nærmere på ulike modeller for fordeling av tjenester, politisk styringsmodell, noen råd for å lykkes med kommunesammenslåing og et forslag til hvordan prosessen kan legges opp videre.

11.1 Alternativ 1 – Narvik + Tysfjord + Ballangen

11.1.1 Økonomi

Både Narvik, Tysfjord og Ballangen har inntekter som er høyere enn landsgjennomsnittet, men allikevel en utfordrende økonomi. Alle tre kommunene er registrert i ROBEK, av ulike årsaker. Gjennom intervjuer har vi fått kjennskap til at Narviks utfordringer først og fremst er etterdønninger etter Terra-saken som har gjort at kommunen har måttet ta ned driftsnivået kraftig siden 2007.³⁴ En er allikevel foran skjema når det gjelder å komme ut av registeret og bli «økonomisk friskmeldt». I Tysfjord er det flere som peker på geografien som årsak til den krevende kommuneøkonomien. Med en fjord som deler kommunen i to og fergetid på en time imellom, så har kommunen flere doble funksjoner (eksempelvis legesenter, bibliotek, hjemmetjenestedistrikt) for å ivareta innbyggernes nærhet. En geografi som gjør at en ikke får tilpasset strukturen gitt antall innbyggere er økonomisk krevende. I Ballangen er det investeringer, blant annet i nytt svømmeanlegg og skole, som har ført til behov for innstramminger i driftsbudsjettet.

Som vist i kapittel 5 kan en sammenslått kommune bestående av Narvik, Tysfjord og Ballangen forvente et inndelingstilskudd på litt over 35 millioner som skal kompensere for tap av småkommunetilskudd, basistilskud. Nord-Norgetilskuddet er basert på antall innbyggere, så det vil uansett være det samme som i dag. Skattenivået i en ny kommune vil ligge på 86 % av landsgjennomsnittet. I de første 15 årene av sammenslåingen vil kommunen ha en årlig økning i rammetilskuddet på **16,7 millioner** kroner, til sammen vil kommunen har mottatt **251,2 millioner** kroner mer enn de selvstendige kommunene ville få i sum de første 15 årene. Etter 15 år vil nedtrappingen av inndelingstilskuddet starte, og etter 20 år vil inntektene til den sammenslåtte kommunen være **-18,6 millioner** kroner lavere enn dagens inntekter i kommunene. Hvis en ser fram mot 2020, kan en sammenslått kommune forvente økte inntekter over rammetilskudd knyttet til endringer i demografisk utvikling.

Det er en utfordring at kommunen i dag har en krevende økonomi. Hadde en sammenslåing skjedd i dag kunne det vært et stort hinder på veien. Men fra vedtak om sammenslåing er fattet, og fram til gjennomføring av sammenslåingen vil det gå noen år. Det er derfor mulig å lage planer for hvordan økonomien skal være mer eller mindre i balanse på et sammenslåingstidspunkt.

³⁴ <http://www.nrk.no/nordland/terra-kommuner-i-det-uvisse-1.11403373>

I reformvirkemidler fra staten vil dette alternativet få 55 millioner i støtte, fordelt på 35 millioner i engangskostnader og 20 millioner i reformstøtte.

11.1.2 Tjenesteproduksjon og administrasjon

Gjennomsnittet av respondentene i spørreundersøkelsen gir støtte til påstanden om at kvaliteten i tjenestetilbudet er svært bra. Av de tre kommunen i alternativ 1, er det Narvik som har høyest støtte til påstanden etterfulgt av Ballangen og Tysfjord. Til tross for økonomiske utfordringer, er inntrykket etter intervjurunden at en jevnt over klarer å holde en god kvalitet på tjenestene med noen unntak.

Alle tre kommunene mener og at små og sårbare fagmiljøet er en utfordring, og i Tysfjord mener respondentene at de har utfordringer med å rekruttere kompetent arbeidskraft. Hvis en ser på spesialisering av tjenester, er det ingen av de tre kommunen som mener at de ikke har utfordringer når det gjelder å håndtere stadig økende krav til de kommunale tjenestene. Når det gjelder håndtering av nye oppgaver og framtidige utfordringer, mener Ballangen og Tysfjord at de ikke er godt rustet til det, mens respondentene i Narvik er nøytrale. Når vi ser på hvilke mål som er viktigst i forhold til en sammenslåing innenfor tjenesteområder er det nettopp å sikre større og bedre fagmiljøer og å kunne være robust for å møte framtidige utfordringer.

Så er spørsmålet om en sammenslåing mellom Ballangen, Tysfjord og Narvik vil kunne bidra til å nå disse målene. Det mener vi at de vil. Med et befolkningsgrunnlag på over 20 000 vil flere av tjenestene som Tysfjord i dag har interkommunalt samarbeid på, løses innenfor kommunen. Dette gjelder for eksempel PPT, barnevern, legevakt. Fra 2016 vil kommunene ha ansvar for øyeblikkelig hjelp som følge av samhandlingsreformen, dette vil sannsynligvis kunne løses innenfor kommunen. Ekspertutvalget til regjeringen har lagt til grunn at en kommune bør være 15 000 – 20 000 innbyggere for å håndtere dagens kommunale oppgaver uten utstrakt bruk av interkommunalt samarbeid. En vil være over denne størrelsen. Sannsynligvis vil en være av en slik størrelse at en og kan håndtere flere framtidige oppgaver.

Når det gjelder innsparingspotensial innenfor tjenesteproduksjon og administrasjon har vi i kapittel 6 at vist at dersom den nye kommunen driver administrasjonen like effektivt som Narvik kommune i dag, vil innsparingspotensial sammenlignet med dagens kommuner være på **25,7 millioner kroner**. Vi har og sett på innsparingspotensial på tjenesteproduksjonen. Der er det tatt hensyn til utgiftsbehovet kommunene har i dag, og hvilke inntekter de har. Det viser et «overforbruk» samlet for de 3 kommunene på **25,6 millioner**. Spesielt er dette knyttet til grunnskole, pleie og omsorg og samferdsel. Skole og omsorg er de største sektorene i kommunen, og det er ikke uvanlig at det er her det brukes mest midler. Det er viktig å presisere at det ikke nødvendigvis er realistisk eller ønskelig å hente ut hele innsparingspotensialet slik det er beregnet både på administrasjon og tjenester, blant annet vil potensialet avhenge av hvordan tjenestene organiseres og lokaliseres. Vi har skrevet mer om dette i utfordringsnotatet i vedlegg 1.

11.1.3 Samfunnsutvikling

Alternativet som innebærer sammenslåing av Narvik, Tysfjord og Ballangen vil være et alternativ som forventes å ha positiv befolkningsutvikling de nærmeste årene, hovedsakelig på grunn av utviklingen i dagens Narvik kommune. De siste årene har også disse kommunene i sum hatt en positiv utvikling i antall arbeidsplasser, også her som følge av utviklingen av Narvik. En utfordring med dette alternativet blir å forsøke å overføre veksten som har vært i lokalsamfunnene i og rundt Narvik sentrum de siste årene til også å inkludere distriktene rundt, som til nå har hatt negativ utvikling.

Dette sammenslåingsalternativet vil gi en kommune som antagelig vil være stor nok til å utgjøre et tyngdepunkt i regionen. Kommunen vil ha et innbyggertall på rundt 23 300 innbyggere som er høyere enn de 15 000 – 20 000 som regjeringens ekspertutvalg i forbindelse med kommunereformen mener er nødven-

dig for å ha en robust kommune. Kommunen vil således framstå som en tilstrekkelig tung aktør for å være en ønsket samarbeidspartner for andre aktører, både statlige, regionale og næringsaktører som har samfunnsutvikling på sin agenda.

11.1.4 Lokaldemokrati

Ved en sammenslåing av Narvik, Ballangen og Tysfjord vil det innebære sammenslåing av et regionsenter og bykommune med to tilstøtende landkommuner. Avstandene er relativt store. For Tysfjord sin del har det også vært løftet fram gjennom utredningsarbeidet at kommunen i forbindelse med en kommunereform muligens bør deles ved Tysfjorden.

Dersom en går for dette strukturalternativet, vil det være en særskilt utfordring å oppnå en balanse mellom Narvik som den større bykommunen og de mindre distriktskommunene. Dette vil være en utfordring som går igjen, også i de andre alternativene.

Når det gjelder representasjon, vil det for eksempel være stor sannsynlighet for at et nytt felles kommunestyre vil ha svært tung representasjon fra Narviks-området, mens Ballangen og Tysfjord, som i dag har sine kommunestyre og sine lokalpolitikere, risikerer å bli marginalisert med det utfall at kun et fåtall av representantene i det nye kommunestyret vil komme fra lokalsamfunnene i Ballangen og Tysfjord.

Mens de politiske partiene har ansvar for å sette sammen sine valglistene og for å legge til rette for en vellykket kommunesammenslåing, påhviler det de politiske partiene et særskilt ansvar å legge til rette for at også representanter fra utkantene har sjanse til å bli representert i det nye kommunestyret. Imidlertid er velgermassen vesentlig større i de sentrale områdene av en ny kommune, og det er i neste omgang risiko for at kandidater fra disse områdene lettere blir kumulert inn i det nye kommunestyret. Det er selvsagt ingen mulighet til å overstyre velgerne, men partiene kan til en viss grad styre kandidatkåringen til et nytt kommunestyre ved å ta i bruk forhåndskumuleringer på valglistene.

For å sikre representasjon og deltagelse bør en i et slikt strukturalternativ vurdere å opprette lokalutvalg, som får tildelt ansvaret for spesifikke oppgaver. Oppgavene kan være både innenfor drift av kommunale tjenester og utviklingsoppgaver. Ulempen ved å la lokalutvalg ha ansvaret for driftsoppgaver er at det kan innskrenke mulighetene til å redusere stordriftsfordelene ved en kommunesammenslåing. Dersom en skal bruke lokalutvalg bør en, så langt det er mulig, forsøke å få til en felles organisering av de aktuelle tjenestene i hele den nye kommunen. Ved å opprette lokalutvalg kan en også oppnå å engasjere flere til å delta i det lokalpolitiske arbeidet. På den annen side kan opprettelse av lokalutvalg framstå som kunstig i en såpass liten og geografisk spredt kommune.

En fordel med dette strukturalternativet vil være at en får et tydelig definert regionsenter, som kan framstå med større tyngde enn tidligere. Det kan bidra til å øke det politiske handlingsrommet, særlig på det som skjer av ulike utviklingsoppgaver innenfor blant annet nærings- og samfunnsutvikling.

Oppsummert kan en si at hovedutfordringen, sett fra et lokalpolitisk perspektiv, blir å sikre tilstrekkelig representasjon og deltagelse fra de minste «tidligere» kommunene. Dette vil gjelde i de andre strukturalternativene og. Samtidig er det en utfordring at man for å motvirke dette i større grad må spre ut en del av styrings- og beslutningsmyndigheten enn det en i dag er vant til i Narvik.

11.1.5 Fylkestilhørighet

I spørreundersøkelsen var det et flertall i Narvik for tilhørighet til Troms, mens Ballangen og Tysfjord har et klart flertall for Nordland. Som beskrevet i kapittel 9, er det ut fra det som er fremkommet i utredningen vanskelig å gi noe entydig anbefaling på om en slik kommune bør tilhøre Nordland og Troms.

Ut fra bakgrunnsintervjuene ville vi konkludert med at en kommune bestående av Tysfjord, Narvik og Ballangen bør tilhøre Nordland fylke. Ikke minst var mange opptatt av at det er i Nordland en har identiteten sin. Men ut fra organisering av den regionale stat og økonomi, er det kanskje vel så naturlig å tilhøre Troms. Derfor bør dette være et tema som må drøftes i den videre prosessen. Ikke minst kan dette være et spørsmål innbyggerne kan få si sin mening om. Det vil og være en fordel å se dette spørsmålet i sammenheng med hva som skjer med fylkeskommunen i prosessen rundt kommunereformen.

Dersom kommunen tilhører Troms heller enn å tilhøre Nordland, vil kommunen årlig få 34 millioner mer i Nord-Norgetilskudd, slik inntektssystemet og satsene er per i dag.

11.2 Alternativ 2 – Narvik + Tysfjord + Evenes + Ballangen

11.2.1 Økonomi

Når det gjelder det økonomiske bakteppe er ikke bilde så annerledes i dette alternativet enn i alternativ 1. I tillegg har en fått med Evenes, som ser ut til å ha kontroll på økonomien.

En sammenslått kommune bestående av Narvik, Tysfjord, Evenes og Ballangen kan forvente et inndelingstilskudd på rundt 53 millioner som skal kompensere for tap av småkommunetilskudd og basistilskudd. Nord-Norgetilskuddet er basert på antall innbyggere, så det vil uansett være det samme som i dag. Skattenivået i en ny kommune vil ligge på 85,2 % av landsgjennomsnittet. I de første 15 årene av sammenslåingen vil kommunen ha en årlig økning i rammetilskuddet på **15 millioner** kroner, til sammen vil kommunen ha mottatt **224,5 millioner** kroner mer enn de selvstendige kommunene ville få i sum de første 15 årene. Etter 15 år vil nedtrappingen av inndelingstilskuddet starte, og etter 20 år vil inntektene til den sammenslåtte kommunen være **-38 millioner** kroner lavere enn dagens inntekter i kommunene. Hvis en ser fram mot 2020, kan en sammenslått kommune forvente økte inntekter over rammetilskudd knyttet til endringer i demografisk utvikling.

Som vi ser, er alternative ganske likt alternativ 1, men den årlige summen som kommunene får «ekstra» er lavere, og etter 20 vil inntektstapet være høyere. I reformvirkemidler fra staten vil dette alternativet få 65 millioner i støtte, fordelt på 45 millioner i engangskostnader og 20 millioner i reformstøtte. Endringen fra alternativ 1 er knyttet til at det er en kommune til som inngår i konstellasjonen, og det vil føre til mer kostnader ved gjennomføring av sammenslåingen.

11.2.2 Tjenesteproduksjon og administrasjon

For Tysfjord, Ballangen og Narvik er ikke situasjonen så mye annerledes i alternativ 2 enn i det første alternativet. Men her er Evenes og med. Som vist i kapittel 6 er respondentene godt fornøyd med tjenestene i Evenes kommune. De mener heller ikke at små og sårbare fagmiljøer er en utfordring, eller at det er krevende å rekruttere kompetent arbeidskraft. Dette kan blant annet henge sammen med det omfattende interkommunale samarbeidet kommunen har med spesielt Tjeldsund og Skånland.

Evenes ser generelt ut til å være fornøyd med sitt interkommunale samarbeid, og både ledere i kommunen og politikerne mener at styringen av samarbeidet går bra. Samtidig er respondentene skeptisk til om kommunen er rustet til å håndtere framtidige utfordringer og stadig med spesialiserte oppgaver. Blant annet har Evenes inngått interkommunalt samarbeid om øyeblikkelig hjelp med Narvik kommune. Dersom kommunene blir tillagt flere nye, mer spesialiserte oppgaver kan det være at ETS-samarbeidet viser å ha et litt for begrenset innbyggergrunnlag.

Den største konsekvensen for Evenes dersom dette sammenslåingsalternativet realiseres, er sannsynligvis at en rekke av de interkommunale samarbeidene i ETS må avvikles. Eventuelt kan Tjeldsund og/eller Skånland velge å fortsette interkommunalt samarbeid med en ny Ofoten kommune dersom det er politisk vilje til det i Ofoten. Det vil også avhenge av eventuell framtidig kommunestruktur nord for kommunene i Ofoten.

Når det gjelder innsparingspotensial innenfor tjenesteproduksjon og administrasjon, har vi vist i kapittel 6 at dersom den nye kommunen driver administrasjonen like effektivt som Narvik kommune i dag, vil innsparingspotensial sammenlignet med dagens kommuner være på **32,6 millioner** kroner. Vi har og sett på innsparingspotensial på tjenesteproduksjonen. Der er det tatt hensyn til utgiftsbehovet kommunene har i dag, og hvilke inntekter de har. Det viser et «overforbruk» samlet for de 4 kommunene på **29,4 millioner**. Spesielt er dette knyttet til grunnskole, pleie og omsorg og samferdsel. Det er viktig å presisere at det ikke nødvendigvis er realistisk eller ønskelig å hente ut hele innsparingspotensialet slik det er beregnet både på administrasjon og tjenester, blant annet vil potensialet avhenge av hvordan tjenestene organiseres og lokaliseres.

11.2.3 Samfunnsutvikling

Som nevnt i utredningens kapittel om samfunnsutvikling vil dette strukturalternativet i veldig liten grad skille seg fra alternativet som kun inkluderer Narvik, Tysfjord og Ballangen. Vår vurdering av dette alternativet vil derfor sammenfalle med vurderingen av alternativ 1 i avsnitt 11.1.3. Når Evenes også inkluderes i alternativet blir det liten endring på befolkningsprognoser, næringsstruktur osv. At Evenes kommer inn spiller slikt sett relativt liten rolle for de øvrige kommunene, men det er et poeng å holde regionen samlet for å bygge videre på den felles plattformen som en blant annet har gjennom regionrådet. At den nye kommunen også vil ha flyplassen innenfor sine grenser er også en fordel med tanke på samfunnsutvikling. Den nye kommunen vil ha et innbyggertall på rundt 24 700 innbyggere.

11.2.4 Lokaldemokrati

I dette strukturalternativet inngår alle kommunene som deltar i denne utredningen. Utfordringene med å sikre representasjon og deltagelse vil være den samme som i det forrige alternativet. Likevel vil de mindre kommunene samlet sett utgjøre et noe større tyngdepunkt hvis også Evenes er med.

Også i dette strukturalternativet vil det være viktig at de politiske partiene er bevisst ansvarlig med å bidra til at alle lokalsamfunn blir representert i et nytt kommunestyre. I tillegg kan en også her vurdere å opprette lokalutvalg for å sikre distriktenes interesser og muligheter til å delta i lokaldemokratiet.

Sammenlignet med det forrige alternativet vil det i dette alternativet bli flere lokalsamfunn som skal ivaretas. Det betyr at fokus må være enda flere steder. Det kan føre til at en del saker blir utvannet og ikke får tilstrekkelig oppmerksomhet. På den annen side vil en ny kommune framstå mer komplett dersom også Evenes er med, med Narvik som et tydelig definert regionsenter mer midt i kommunen.

Oppsummeringen for dette alternativet blir tilsvarende som for alternativ 1 der ikke Evenes er med i sammenslåingsalternativet. Hovedutfordringen, sett fra et lokalpolitisk perspektiv, for dette som for de andre strukturalternativene å sikre tilstrekkelig representasjon og deltagelse fra de mindre eksisterende kommunene. Samtidig er det en utfordring at en for å motvirke dette må en spre ut en del av styrings- og beslutningsmyndigheten i større grad enn det en i dag vil være vant til i Narvik.

11.2.5 Fylkestilhørighet

I Evenes var det et flertall av respondentene som ønsker seg en tilhørighet til Troms, samtidig ønsker litt over 35 % en tilhørighet til Nordland. Vurderingen vår er omtrent den samme som under alternativ 1, ulike momenter heller mot enten Nordland eller Troms. Et moment som blir aktuelt når Evenes er involvert, er at ferdigstilling av Hålogolandsbrua vil føre til at avstanden mellom Evenes og Narvik forkortes. I pendlingsmatrisen i kapittel 3 så vi at det er omtrent like mange som pendler til Narvik som til Harstad. I intervjuene fikk vi inntrykk av at meninger om tilhørighet til Nordland eller Troms vil kunne variere ut fra hvor i Evenes en bor. Vi gjentar derimot at fylkestilhørighet er et spørsmål som må diskuteres videre i prosessen, og at innbyggerne bør høres i dette spørsmålet.

Dersom en kommune bestående av Narvik, Tysfjord, Ballangen og Evenes tilhører Troms, vil den årlig få 36 millioner mer i Nord-Norgetilskudd, slik inntektssystemet og satsene er per i dag, enn å tilhøre Nordland.

11.3 Alternativ 3a – Evenes + Tjeldsund + Skånland

I og med at Tjeldsund, Skånland og Harstad ikke er med i denne utredningen, og vi ikke har foretatt noen informasjonssinnhenting, intervjuer eller tilsvarende fra disse kommunene, vil utredningen av dette alternativet være mer overflattisk for de kvalitative delene av denne utredningen. For de kvantitative delene av utredningen som går på kommuneøkonomi, befolknings- og næringsutvikling osv. vil framstillingen være mer komplett også for dette alternativet. Men det kan uansett være greit å ha med seg for både 3a og 3b har vi ikke like mye kunnskap som om alternativ 1 og 2.

11.3.1 Økonomi

Det ser ut som at Evenes, Tjeldsund og Skånland har grei kontroll på økonomien, selv om Tjeldsund ved utgangen av 2013 har et akkumulert underskudd på omtrent 5 millioner. I spørreundersøkelsen var det respondentene fra Evenes som kun hadde veldig svak støtte til påstanden om at økonomi gjør det krevende å levere et godt tjenestetilbud.

En sammenslått kommune bestående av Evenes, Tjeldsund og Skånland kan forvente et inndelingstilskudd på nesten 45 millioner som skal kompensere for tap av småkommunetilskudd og basistilskudd. I tillegg er kommunen kompensert for tap av Nord-Norgetilskudd ved bruk av Nordland-satser.³⁵ Skatteinivået i en ny kommune vil ligge på 73,6 % av landsgjennomsnittet. I de første 15 årene av sammenslåingen vil kommunen ha en årlig økning i rammetilskuddet på **4,6 millioner** kroner, til sammen vil kommunen har mottatt **69,3 millioner** kroner mer enn de selvstendige kommunene ville få i sum de første 15 årene. Etter 15 år vil nedtrappingen av inndelingstilskuddet starte, og etter 20 år vil inntektene til den sammenslåtte kommunen være **-40,3 millioner** kroner lavere enn dagens inntekter i kommunene. Hvis en ser fram mot 2020, kan en sammenslått kommune forvente en svak nedgang i inntekter over rammetilskudd knyttet til endringer i demografisk utvikling.

I reformvirkemidler fra staten vil dette alternativet få 30 millioner i støtte, fordelt på 30 millioner i engangskostnader og 0 millioner i reformstøtte.

³⁵ I beregningene har vi lagt til grunn at dette alternativet vil bli en kommune i Nordland

11.3.2 Tjenesteproduksjon og administrasjon

Vi redegjorde for synspunktene i spørreundersøkelsen om tjenestene i Evenes under alternativ 2 og 11.2.2. En fordel om Evenes, Tjeldsund og Skånland skulle slå seg sammen til en kommune er at de allerede i dag har et tett interkommunalt samarbeid. Ikke minst på administrative tjenester, barnevern, NAV, tekniske tjenester og helse. Dermed er en vant til å jobbe sammen. Samtidig er det ikke mer enn 10 år siden det var folkeavstemning i Tjeldsund og Skånland, og det var et overveldende nei-flertall til sammenslåing i Tjeldsund. Derfor kan det, til tross for godt tjenestesamarbeid, være andre faktorer som gjør det vanskelig med sammenslåing.

Den største utfordringen med dette alternativet når det gjelder tjenester, er hvorvidt det kommunen vil være stor nok til å håndtere mer spesialiserte oppgaver framover. Eksempelvis har Evenes inngått et samarbeid med Narvik om øyeblikkelig hjelp.

Når det gjelder innsparingspotensial innenfor tjenesteproduksjon og administrasjon, har vi vist i kapittel 6 at dersom den nye kommunen driver administrasjonen like effektivt som Skånland kommune i dag, vil innsparingspotensial sammenlignet med dagens kommuner være på **13,5 millioner** kroner. Vi har og sett på innsparingspotensial på tjenesteproduksjonen. Der er det tatt hensyn til utgiftsbehovet kommunene har i dag, og hvilke inntekter de har. Det viser et «overforbruk» samlet for de 3 kommunene på **19,3 millioner**. Spesielt er dette knyttet til grunnskole, barnevern og pleie og omsorg. Det er viktig å presisere at det ikke nødvendigvis er realistisk eller ønskelig å hente ut hele innsparingspotensialet slik det er beregnet både på administrasjon og tjenester, blant annet vil potensialet avhenge av hvordan tjenestene organiseres og lokaliseres.

11.3.3 Samfunnsutvikling

Alternativet som inkluderer Evenes, Tjeldsund og Skånland er det strukturalternativet som vil gi den minste kommunen målt i folketall, med rundt 5500 innbyggere. I kapittelet om samfunnsutvikling ser vi at disse kommunene, både hver for seg og samlet, har en relativt svak utvikling både innenfor innbyggertall og utvikling i antall arbeidsplasser de senere årene. Prognosene framover tyder også på at utviklingen vil fortsette noenlunde i den retning. Ut fra et sammenslåings og utviklingsperspektiv framstår dette alternativet svakt. Den nye kommunen vil neppe bli stor og sterk nok til å kunne påvirke sin egen framtidige utvikling i stor nok grad. Dette alternativet framstår dermed som lite aktuelt å vurdere for den videre prosessen knyttet til kommunestrukturendringer, så lenge de øvrige alternativene framstår som mer framtidsrettet, og også mer i tråd med regjeringens og ekspertutvalgets intensjoner for kommunereformen, blant annet hva gjelder målsettinger om kommunestørrelse.

11.3.4 Lokaldemokrati

Dersom en går for del en av dette alternativet, det vil si at Evenes, Tjeldsund og Skånland går sammen, vil det være både utfordringer og muligheter, sett fra et lokaldemokratisk perspektiv.

En fordel ved dette alternativet er at her vil en slå sammen jevnbyrdige kommuner, som allerede har gode tradisjoner for å samarbeide om flere saker. Dette vil bidra til å sikre en jevnbyrdig representasjon også i et nytt kommunestyre. Også i dette alternativet vil størrelsen på det nye kommunestyret innebære at det blir færre folkevalgte i en ny kommune enn summen av de eksisterende kommunene.

En utfordring med dette alternativet vil imidlertid være at en fort kan mangle et klart definert senter. Det kan bidra til at fokus i for stor grad vil være på sakene som opptar de ulike lokalsamfunnene, og i mind-

re grad på de store sakene som er felles for hele kommunen. Dette kan også bidra til å være et hinder mot å bygge en ny og felles identitet i en ny kommune.

11.3.5 Fylkestilhørighet

Når vi ser på pendlingsmatrisen i kapittel 3, har Tjeldsund og Skånland en mye høyere interaksjon med Harstad enn med Narvik. For de to kommunene, så er det Harstad som er regionbyen. Skånland ligger jo og i Troms fylke, og er medlem av Sør-Troms regionråd. Som nevnt tidligere har Evenes et forhold både til Narvik og Harstad, og den nordligste delen av Evenes har nok et nærmere forhold til Harstad enn Narvik. Med det utgangspunktet mener vi at en sammenslått ETS-kommune bør tilhøre Troms fylke. Dette er og noe som bør drøftes i en eventuell videre prosess.

Dersom en kommune bestående av Evenes, Tjeldsund og Skånland tilhører Troms vil kommunen årlig få 8 millioner mer i Nord-Norgetilskudd, slik inntektssystemet og satsene er per i dag, enn å tilhøre Nordland.

11.4 Alternativ 3b – Evenes + Tjeldsund + Skånland + Harstad

11.4.1 Økonomi

Et alternativ med ETS-kommunen i tillegg til Harstad vil ha det samme bakteppet som i alternativet over når det gjelder ETS. Ser vi på Harstad, ser de og ut til å ha kontroll på økonomien. Som vi skal se på tjenesteproduksjonen under, ser det ut til at kommunen driftes meget effektivt.

En sammenslått kommune bestående av Evenes, Tjeldsund, Skånland og Harstad kan forvente et inndelingstilskudd på nær 71 millioner som skal kompensere for tap av småkommunetilskudd og basistilskudd, samt eksisterende inndelingstilskudd for Harstad. I beregningene har vi lagt til grunn at dette alternativet vil bli en kommune i Troms. Skattenivået i en ny kommune vil ligge på 81,0 % av landsgjennomsnittet. I de første 15 årene av sammenslåingen vil kommunen ha en årlig økning i rammetilskuddet på **10,3 millioner** kroner, til sammen vil kommunen har mottatt **154,2 millioner** kroner mer enn de selvstendige kommunene ville få i sum de første 15 årene. Etter 15 år vil nedtrappingen av inndelingstilskuddet starte, og etter 20 år vil inntektene til den sammenslåtte kommunen være **-60.3 millioner** kroner lavere enn dagens inntekter i kommunene. Hvis en ser fram mot 2020 kan en sammenslått kommune forvente en økning i inntekter over rammetilskudd knyttet til endringer i demografisk utvikling.

I reformvirkemidler fra staten vil dette alternativet få 70 millioner i støtte, fordelt på 45 millioner i engangskostnader og 25 millioner i reformstøtte.

11.4.2 Tjenesteproduksjon og administrasjon

Analysen rundt Evenes og tjenester har vi redegjort for både under alternativ 2 og 3a tidligere. Ellers er vår vurdering av dette alternativet vil ligge tett opp mot alternativ 1 og 2 når det gjelder tjenesteproduksjon, siden en igjen får et alternativ hvor en regionby inngår.

Når det gjelder innsparingspotensial innenfor tjenesteproduksjon og administrasjon har vi i kapittel 6 vist at dersom den nye kommunen driver administrasjonen like effektivt som Harstad kommune i dag, vil innsparingspotensial sammenlignet med dagens kommuner være på **25,1 millioner** kroner. Vi har og sett på innsparingspotensial på tjenesteproduksjonen. Der er det tatt hensyn til utgiftsbehovet kommu-

nene har i dag, og hvilke inntekter de har. Det viser et «overforbruk» samlet for de 3 kommunene på - 20,5 millioner. Det betyr at det egentlig i dag brukes mindre penger enn det en kunne forvente, og det er knyttet til at Harstad driver nesten 40 millioner kroner billigere enn forventet. Spesielt er dette knyttet til sosialtjeneste, kommunehelse og fysisk planlegging. Men første og fremst er det knyttet til at Harstad som bykommune har forholdvis store inntekter (blant annet Nord-Norge tilskudd), og samtidig driver effektivt.

11.4.3 Samfunnsutvikling

Alternativ 3b vil i større grad ligne på alternativene 1 og 2 siden det inkluderer et tydelig regionsenter, i dette tilfellet Harstad. Imidlertid ser vi at det er større forskjeller i regional næringsstruktur i alternativet som går mot Harstad, sammenlignet med alternativet som går mot Narvik. Dette skyldes i hovedsak det trykket som er i Harstad knyttet til olje- og gasssektoren.

Et moment en bør vurdere dersom en skal gå i retning av Harstad er byttekostnader. Med det mener vi at det vil ha en pris å skulle bryte opp med Ofoten og starte på nytt med å etablere en felles kultur for samarbeid og felles identitet. Antagelig vil det medføre at det vil ta noe ekstra tid før nye struktur setter seg. Utover dette er mulighetsrommet for samfunnsutvikling relativt likeverdig om Evenes velger Harstad eller Narvik som sammenslåingspartner. Vurderingen av dette vil henge sammen med momentene under avsnittet om fylkestilhørighet.

Den nye kommunen vil ha et innbyggertall på omtrent 30 000.

11.4.4 Lokaldemokrati

Dersom konstellasjonen i alternativ 3a skulle velge å gå sammen med Harstad vil utfordringene knyttet til lokaldemokrati, så langt vi kan se innenfor rammene til denne utredningen, blir tilsvarende som en sammenslåing med Narvik. Her vil det oppstå utfordringer knyttet til representasjon og deltagelse fra distriktskommunene, og en bør vurdere opprettelse av lokalutvalg for å ivareta utkantene av kommunen.

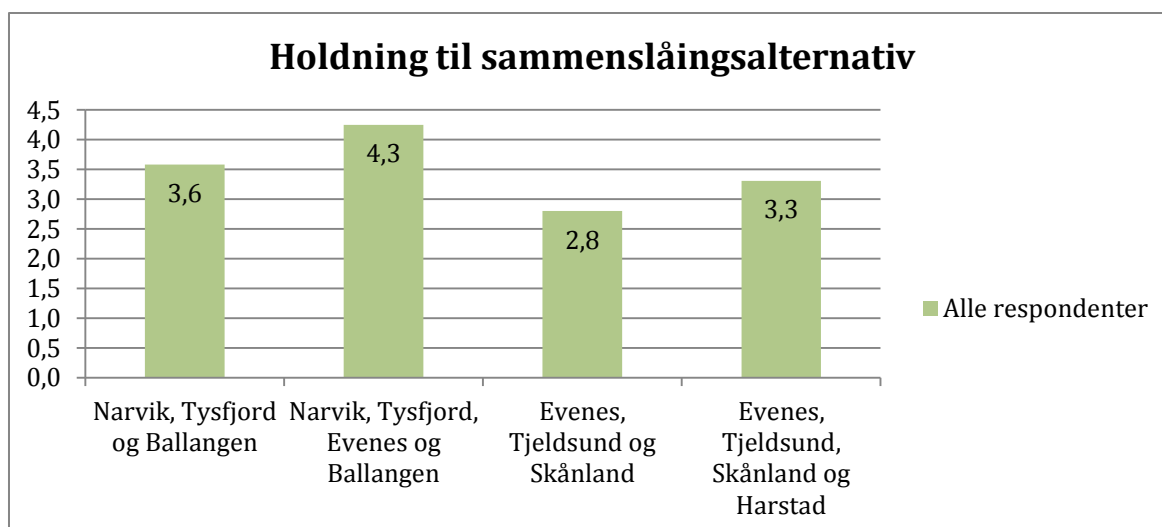
11.4.5 Fylkestilhørighet

Dersom det blir gjennomført en kommunesammenslåing hvor Harstad inngår, er det naturlig at denne kommunen blir tilhørende Troms fylke. Harstad er godt etablert som den nest største kommunen i Troms, og et naturlig kommunesenter i en ny kommune.

Dersom en kommune bestående av Evenes, Tjeldsund, Skånland og Harstad tilhører Troms vil kommunen årlig få 44 millioner mer i Nord-Norgetilskudd, slik inntektssystemet og satsene er per i dag, enn å tilhøre Nordland.

11.5 Anbefaling

Av de alternativene som vi har utredet, mener vi det er alternativet med Narvik, Tysfjord, Ballangen og eventuelt Evenes som er det mest realistiske. Det er og dette alternativet som har sterkest støtte i spørreundersøkelsen, se figur 72.



Figur 72 Gjennomsnittlig svar fra respondentene på påstanden «Hvordan vil du vurdere følgende sammenslåingsalternativ», der 1 er helt uenig og 6 er helt enig.

Først og fremst er det Ballangen og Narvik som har en tett integrasjon. De utgjør den samme bo- og arbeidsmarkedsregionen, og når en ser på pendlingsstatistikken arbeider over 20 prosent av innbyggerne i Ballangen i Narvik. Vi har derimot i spørreundersøkelsen sett en lunken holdning til sammenslåingsalternativene fra Ballangen, og de to kommunene har mindre interkommunalt samarbeid seg imellom enn en kunne forvente seg i dag. Dermed vil det være viktig å få en felles virkelighetsoppfatning av hva en ønsker å oppnå ved en kommunesammenslåing.

Når det gjelder Tysfjord og Evenes bør de ta noen valg for den videre prosessen.

For Evenes sin del er valget om en skal se sørover eller nordover. Respondentene fra Narvik er tydelige på at de foretrekker sammenslåingsalternativet hvor Evenes inngår, det er også det alternativet respondentene i Evenes er mest positive til. Dersom en skal se nordover, bør en inkludere Harstad i den sonderingen. En eventuell kommunesammenslåing i Ofoten bør inneholde sammenslåing med et regionsenter; enten Harstad eller Narvik. Av de alternative konstellasjonene som er utredet, er det kun alternativ 3a med Evenes, Tjeldsund og Skånland som framstår svakt i et samfunnsutviklingsperspektiv. Svak befolkningsutvikling, nedgang i antall arbeidsplasser og lavt utdanningsnivå gjelder for disse kommunene i dag, og vil trolig også gjelde etter en sammenslåing. Vi har i tidligere sammenslåinger sett at samfunnsutviklingsbiten har vært avgjørende for at en har valgt å gå inn i en kommunesammenslåing. En viktig vurdering, dersom Evenes velger å gå mot sør, er hva som skjer med det eksisterende ETS-samarbeid som på mange tjenesteområder er veldig integrert. Hva som skjer rundt Harstad er heller ikke avklart. Det er også andre kommuner enn Evenes, Tjeldsund og Skånland det kan være aktuelt for Harstad å slå seg sammen med.

For Tysfjord er det ingen tvil om at avstandene er store både til Narvik, og sørover mot de større kommunene i Salten. Uansett hvilken vei en vender seg vil det være viktig for Tysfjord i den videre prosessen å få gjennomslag for at viktige tjenestetilbud er lokalisert i den «gamle» kommunen, og at en får ordninger for politisk deltagelse som ikke ekskluderer deltagelse fra Tysfjord på grunn av avstand. Det viktigste spørsmålet Tysfjord på nåværende tidspunkt må ta stilling til er hvorvidt en ønsker å fortsette med kommunen samlet som i dag, eller om en skal dele kommunen i øst og vest. Vårt inntrykk er at kommunegrensene i Tysfjord i stor grad var tilpasset en annen infrastrukturetid, hvor transportmiddelet var båt. Nå er det bil som gjelder, og med en ferjestrekning på en time mellom de to største tettstedene i kommunen er det ikke enkelt å drifte en kommune og å utnytte både faglige og økonomiske ressurser på en god måte. Uten at det i denne utredningen er gjort et inngående arbeid på deling av Tysfjord, så mener vi det er et høyst reelt alternativ det bør tas stilling til.

Hvilke valg en gjør i Evenes om man vil til Narvik eller Harstad, og hvordan konklusjonen blir i Tysfjord når det gjelder deling av kommunen, røkker ikke ved anbefalingen om å gå videre med sammenslåingsprosessen i Narvik, Ballangen og Tysfjord. Dette alternativet er noenlunde like robust uavhengig av hva som skjer med Evenes og halve Tysfjord. For den regionale identitetens del vil det imidlertid kunne være en fordel om kommunene som står bak denne utredningen går samlet videre i en eventuell samfunnsutviklingsprosess.

En annen problemstilling som må få oppmerksomhet i prosessen videre er samisk språk og kultur. Samisk språk og kultur står i en særstilling, og Tysfjord er den kommunen som er med i det samiske forvaltningsområdet. Dette innebærer overføringer fra Sametinget, men også forpliktelser for kommunen. Etter de tilbakemeldingene vi har fått gjennom dette utredningsarbeidet er det vår oppfatning at de samiske interessene ser ut til å kunne ivaretas på en god måte i de ulike sammenslåingsalternativene. Dette er imidlertid avhengig av noen faktorer. I et demokratisk og forvaltningsmessig perspektiv er det viktig at ikke Sametingets innflytelse blir redusert som følge av kommunereformen. I tillegg er det avgjørende viktig at de samiske interessene har en god og åpen dialog med kommunene. I Tysfjord ser det ut til at en har lykket rimelig godt med denne dialogen. Det er ingen selvfølge at etablerte nettverk og avtaler overføres til en ny kommune. Det er dermed viktig å være bevisst på at den samiske arven forvaltes på en god måte også i en ny og sammenslått kommune, der de samiske områdene relativt sett kan bli mindre i en kommune enn de er med dagens kommunestruktur.

Når det gjelder fylkestilhørighet, så er det ut fra det som er fremkommet i utredningen vanskelig å gi noen entydig anbefaling på om en slik kommune bør tilhøre Nordland og Troms.

Referanser

- Agenda 2006. Re-effekter. Etterundersøkelse av sammenslutningen mellom Ramnes og Våle. Agenda.
- Brandtzæg, B.A. 2009. Frivillige kommunesammenslutninger 2005-2008. Erfaringer og effekter fra Bodø, Aure, Vindafjord og Kristiansund. Telemarksforskning rapport nr. 258.
- Brandtzæg, B.A., Aastvedt, A., Thorstensen, A. & Vareide, K. 2010. Mosvik og Inderøy. Utredning av kommunesammenslåing. Telemarksforskning rapport nr. 264.
- Brandtzæg, B.A., Aastvedt, A., Lie, K., Thorstensen, A. og Storm, H.N. 2011. Utgreiing av kommunestruktur i Ryfylke. Telemarksforskning rapport nr. 282.
- Brandtzæg, B. A., Aastvedt, A., Thorstensen, A. og Vareide, K. 2013. Konsekvenser av mulig sammenslåing av Bjugn og Ørland kommuner. Telemarksforskning rapport nr. 315.
- Brandtzæg, B.A., Thorstensen, A., Hjelseth, A. og Vareide, K. 2014a. Konsekvenser av alternative kommunestrukturmodeller på Helgeland. Telemarksforskning rapport nr. 335.
- Brandtzæg, B.A., Thorstensen, A., Hjelseth, A. og Vareide, K. 2014b. Utgreiing av aktuelle kommunestrukturalternativ for Vinje kommuner. Telemarksforskning rapport nr. 340.
- Brandtzæg, B.A., Aastvedt, A. og Hjelseth, A.. 2014c. Hva kan vi lære av Ørland/Bjugn? Kronikk i kommunal rapport 26.02.2014.
- Bukve, O. 1999. Samanslåing, samarbeid eller status quo? Kva bør skje med kommunestrukturen. – Høgskolen i Sogn og Fjordane. R-nr 1/99.
- Ekspertutvalg, 2014. Delrapport fra ekspertutvalg. Kriterier for god kommunestruktur, 2014.
- Grefsrud & Hagen 2003. Kriterier for kommuneinndeling. – Østlandsforskning. ØF-rapport nr. 21/2003.
- Gundersen, Frants og Juvkam Dag, 2013. Inndeling i senterstruktur, sentralitet og BA-regioner. NIBR-rapport 2013:1.
- Lie, K., Thorstensen, A., Baksås, T.E. og Haugberg, S. 2013. Nye samhandlingsformer og strukturendringer i Nordhordland. Telemarksforskning notat 18/2013.
- Vinsand, Geir og Langset, Magne. 2014. Revidert status for interkommunalt samarbeid i Nordland. NIVI-rapport 2:2014.
- Nettsider:
- Lokal energiutredning for Ballangen fra 2009:
http://g3.aktiweb.no/Kundearkiv/9411/MineDokumenter/LokalEnergiutredningBallangen_2009.pdf. (Lastet ned 23. juli 2014)
 - Lokal energiutredning for Tysfjord fra 2011:
http://nordsaltenkraft.no/sites/n/nordsaltenkraft.no/files/e18df63974e372e509b8597d519efe_a9.pdf. (Lastet ned 23. juli 2014)

- Lokal energiutredning for Narvik fra 2013: <http://www.nordkraftnett.no/PageFiles/235/Energiutredning%20Narvik%202013.pdf>. (Lastet ned 23. juli 2014)
- Lokal energiutredning for Evenes fra 2010: <http://www.eveneskraft.no/Energiutredning%202010.pdf>. (Lastet ned 23. juli 2014)
- Politisk plattform for Erna Solbergs regjering (Sundvolden-erklæringen): <http://www.regjeringen.no/pages/38500565/plattform.pdf>. (Lastet ned 5. august 2014)
- Informasjon om delrapport fra ekspertutvalget for kommunestruktur: <http://www.regjeringen.no/nb/dep/kmd/kampanjer/kommunereform/ekspertutvalg/delrapport-1.html?id=751493>. (Lastet ned 8. august 2014)
- Tilleggsmandat for ekspertutvalget for kommunestruktur: http://www.regjeringen.no/upload/KMD/KOMM/ekspertutvalg_tilleggsmandat.pdf. (Lastet ned 8. august 2014)
- Pressemelding fra Samferdselsdepartementet «E6 Hålogalandsbruka: Anleggsstart for Hålogalandsbrua i høst»: <http://www.regjeringen.no/nb/dokumentarkiv/stoltenberg-ii/sd/Nyheter-og-pressemeldinger/pressemeldinger/2012/e6-halogalandsbruaanleggsstart-for-halog.html?id=683680>. (Lastet ned 12. august 2014)
- Definisjon av alminnelig forbruk fra store norske leksikon: http://snl.no/alminnelig_forbruk. (Lastet ned 14. august 2014)
- Sanner lover reformstøtte også til mindre kommuner – artikkel i Nationen: <http://www.nationen.no/article/sanner-lover-reformstotte-ogsaa-til-mindre-kommuner/>. (Lastet ned 18. august 2014)
- Innstilling fra Kommunal- og forvaltningskomiteen til kommuneproposisjonen 2015: <https://www.stortinget.no/Global/pdf/Innstillinger/Stortinget/2013-2014/Inns-201314-300.pdf>. (Lastet ned 20. august 2014)
- Konkurransesgrunnlag for «oppgaver og inndeling for et regionalt folkevalgt nivå - gjennomgang av eksisterende utredninger»: http://www.regjeringen.no/upload/KMD/KOMM/kommunereform.no/Konkurransesgrunnlag_oppgavefordeling.pdf. (Lastet ned 20. august 2014)
- Harstad blir oljehovedstad i nord – NRK nordnytt 21.03.12: <http://www.nrk.no/nordnytt/statoil --harstad-var-oljehovedstad-1.8043702>. (Lastet ned 22. august 2014)
- Terra-kommunen begynner å bli utålmodige – fakta om terra-saken – NRK-Nordland 07.12.2013: <http://www.nrk.no/nordland/terra-kommuner-i-det-uvisse-1.11403373>. (Lastet ned 25. august 2014)

Vedlegg 1: Utfordringsnotat

**«Ja, tenke det; ønske det; ville det med;
– men gjøre det!»**

Henrik Ibsens Peer Gynt

Utfordringsnotat til politikerne i Ofoten om
framtidig kommunestruktur i regionen

Innledning

Dette utfordringsnotatet er skrevet i forbindelse med utredningen av kommunestruktur i Ofoten. Notatet er ikke et sammendrag av utredningsrapporten, men et supplement som er ment å sette noen sentrale retningsvalg ved en kommunesammenslåing på dagsorden. Generelt vil vi anbefale beslutningstakere å lese hele utredningsrapporten, den gir et mye bredere bilde enn dette utfordringsnotatet noen gang vil kunne gjøre.

Å gjennomføre en kommunesammenslåing krevet politisk lederskap, klare målsetninger og godt samarbeid. Blant annet. Vi håper dette notatet kan bidra til å rette fokus mot noen av de diskusjonene som må tas i en prosess som leder fram til en kommunesammenslåing. Følgende temaer vil bli berørt:

- Tjenesteproduksjon
- Politisk styringsmodell
- Hvordan lykkes med en kommunesammenslåing?
- Veien videre

Notatet er skrevet av forsker Anja Hjelseth hos Telemarksforskning og manager Tor Erik Baksås hos EY. Vi håper det bidrar til gode politiske debatter.

Tjenesteproduksjon

Alle innbyggerne har et forhold til kommunens tjenestetilbud, enten en har barn i barnehagen, er skoleelev, er syk og trenger helsetjenester, bor på sykehjem eller drikker reint, kommunalt vann og får søppelet hentet hver uke. Lista er lengre. Kommunene har ansvar for et bredt spekter av tjenester som har innvirkning på innbyggernes hverdag. Det er derfor ikke så rart at det første innbyggerne er bekymret for når de hører ordet «kommunesammenslåing» er hva som skjer med tjenestetilbudet der de bor. Hvilket nivå en skal legge på tjenestene, og hvordan strukturen på tjenestetilbudet skal være, er derfor viktige diskusjoner som politikerne må ta i forkant av en kommunesammenslåing. Og ikke minst; vil en sammenslåing føre til et bedre tjenestetilbud?

Det kan være en fordel for prosessen å avklare på et tidlig tidspunkt hvilke områder som vil være gjenstand for vurdering av ny lokalisering og hvilke områder som eventuelt skjerms for slike endringer. Erfaringer fra tidligere kommunesammenslåinger er at skoler, barnehager, sykehjem og lignende ofte blir liggende der de er, i tillegg til at en i varierende grad velger å ha noen desentraliserte tjenester. Tjenester der stordriftspotensialet bør være enklere å hente ut er ofte knyttet til administrasjon, i noen grad tekniske tjenester og helsetjenester.

Når en skal vurdere lokalisering er det flere hensyn som må diskuteres. Disse er blant annet:

- Økonomi og potensielle stordriftsfordeler
- Størrelse på fagmiljø, spesielt innenfor spesialiserte tjenester
- Utnyttelse av kommunenes ressurser og samhandling mellom ulike sektorer
- Tilgjengelighet for innbyggerne (dette kan gjelde både fysisk og digitalt)

Under skisserer vi tre ulike modeller for lokalisering av tjenester i en ny, sammenslått kommune. De er kanskje mest naturlig å se i sammenheng med lokalisering av administrasjon, men som vi skriver litt senere i notatet er det og aktuelt inn mot andre tjenesteområder.

Samlokaliseringsmodell

I en samlokaliseringsmodell ser vi for oss at de fleste av kommunenes administrative oppgaver blir lokalisert til et sted. En slik modell vil i størst grad sikre økonomiske stordriftsfordeler og større fagmiljø. Samtidig vil det være modellen som gir minst fysisk tilgjengelighet til innbyggerne, med unntak av dem som bor der samlokaliseringen skjer. For samhandling mellom ulike sektorer vil dette og være en positiv modell. Vi forutsetter at ikke alle tjenester vil samlokaliseres i en slik modell, eksempelvis vil tjenester som skoler og barnehager fortsatt måtte ha en struktur som sikrer fysisk tilgjengelighet for innbyggerne. Når det gjelder spesialiserte tjenester som arealplanlegging, byggesaksbehandling, landbrukskontor og så videre, er det ikke lenger så viktig for innbyggerne å ha fysisk tilgang til kontoret. Gode nettsider, med eksempelvis godt tilgjengelige søknader, er vel så viktig. Dersom det for eksempel skal behandles en konsesjonssøknad i landbruket, vil det være den ansatte i kommunene som drar ut på befarings.

Funksjonsdelingsmodell

I en funksjonsdelingsmodell ser vi for oss at en samler oppgaver som naturlig hører sammen, eller kan dra nytte av hverandre, på et sted. Eksempelvis at økonomi, regnskap og lønn blir plassert i en kommune, barnevern, PPT og familievernkontor i en, kulturadministrasjon i en og så videre. Dette er ment som eksempler. På den måten kan en styrke og forbedre tjenestene, samtidig som en sikrer fordeling av vekstimpulser og utvikling på flere steder i den nye kommunen. I en slik modell vil det være naturlig å ta utgangspunkt i de tjenestene som den enkelte kommune er gode på i dag.

I tillegg til administrasjon, kan følgende tjenester være aktuelt å diskutere:

- Helse (helsestasjon, jordmor, fysioterapi, ergoterapi, psykisk helse og forebyggende arbeid)
- Oppvekst (bedre utnytting av spesialkompetanse og fordeler knyttet til mer helhetlig oppvekstpolitikk)
- Tekniske tjenester (drift og vedlikehold, oppmåling og byggesaksbehandling, vannforsyning og planleggingsoppgaver)
- NAV
- Kultur (bedre koordinering, utvikling og profilering av kulturtilbud og styrking av kvaliteten og utvalget i tilbudet til barn og unge)

En slik modell vil i mindre grad føre til økonomiske stordriftsfordeler, men en vil sikre et større fagmiljø og mulighet til spesialisert kompetanse. Modellen vil i varierende grad gi fysisk tilgjengelighet til innbyggerne, siden oppgaver er spredd i ulike deler av kommunen. Gode IKT-løsninger vil derimot sikre innbyggerne den tilgjengelighet de trenger til en rekke tjenester. En ulempe med denne modellen er at samhandlingen mellom ulike sektorer ikke blir optimal, men gode IKT-løsningen kan bøte på dette.

Flere av de frivillige sammenslåingene som har blitt gjennomført de seneste årene har hatt en form for funksjonsdelingsmodell. I sammenslåingen mellom Frei og Kristiansund ble det gamle rådhuset til Frei omgjort til et familie- og helsehus for barnevern, helsestasjon, skolehelsetjeneste og legesenter. I sammenslåingen mellom Skjerstad og Bodø, ble hele landbrukskontoret i Bodø flyttet til Skjerstad. Vi har derimot ikke sett på erfaringer med tidligere sammenslåinger og hva som skjer på lang sikt med en slik modell.

Desentralisert modell

I en desentralisert modell ser vi for oss at tjenestetilbudet på mange måter blir videreført som i dag, med unntak av de mest sentrale lederstillingene. I en slik modell vil en fortsatt ha «kommunehus» med et

bredt spekter av funksjoner i hver av de gamle kommunene. Dette alternativet vil i størst grad ivareta ønsket om fysisk tilgjengelighet for innbyggerne, men samtidig vil en verken oppnå større fagmiljø, økonomiske gevinster eller bedre samhandling i noen særlig grad ved en sammenslåing.

Intensjoner for tjenestenivået

Vår vurdering av disse modellene er at de neppe kan gjennomføres fullt ut. En desentralisert modell vil ikke føre til en styrking av eksisterende fagmiljø, noe som ofte er en sentral målsetning ved en kommunesammenslåing. Samtidig vil det være det dyreste alternativet. En fullskala samlokaliseringsmodell er også krevende å få gjennomslag for i forkant av en kommunesammenslåing. Både ansatte og innbyggere vil frykte sentralisering av tjenester og lenge avstander. Vi anbefaler at en går for en form for funksjonsdelingsmodell. Hvilke tjenester som skal ligge hvor, og i hvor stor grad en skal fordele tjenester mellom kommunene, blir viktige debatter i den videre prosessen.

En annen debatt en må ta i den videre prosessen er intensjoner for tjenestenivået. Når tjenestetilbudet i en ny kommune skal harmoniseres, vil man neppe ha økonomi til å velge det «beste» nivået for alle de tidligere kommunene. Man vil måtte akseptere at kvaliteten på noen tjenester vil gå opp, mens den vil gå ned på andre. Hvilket nivå en skal legge seg på blir en viktig diskusjon. For eksempel, hva bør praksisen for tildeling av praktisk bistand i hjemmet være, hvilken lærertetthet skal en ha på skolene, hvilket nivå skal en ha på vedlikehold av vei og så videre. Dersom kommunene blir enige om å gjennomføre en kommunesammenslåing, blir slike diskusjoner og til slutt beslutninger være en viktig del av jobben fram mot sammenslåingstidspunktet.

Allerede tidlig i prosessen, før endelig vedtak, bør en legge noen rammer for tjenesteproduksjon. Skal en eksempelvis si at det skal være minst en skole i hver av de gamle kommunene? Si det samme om sjukeheim? Skal det etableres et minimumsnivå av tjenester som servicekontor, kulturskole og lignende omkring i den nye kommunen?

En annen viktig avklaring er hva som skal skje med de ansatte. I alle de frivillige sammenslåingsprossene som har blitt gjennomført er det gitt garantier om at ingen av de ansatte skulle miste jobben som følge av kommunesammenslåingen. Slike garantier har vært viktige for å skape trygghet for de ansatte. Ansatte som har vært direkte påvirket av kommunesammenslåingen har fått tilbud om nye jobber, og overskudd av ansatte har vært håndtert gjennom naturlig avgang. Dette vil føre til at det tar lenger tid å hente ut stordriftsfordeler, men samtidig sikrer en tryggheten til de ansatte.

Politisk styringsmodell

En sammenslått kommune vil ha behov for en ny samordnet politisk organisering. I rapporten har vi sett hvordan de ulike kommunene har valgt å organisere seg i dag. Hvor omfangsrik den politiske organiseringen i kommunene i Ofoten er, avhenger av kommunestørrelse. Imidlertid er det gjennomgående at kommunene har en relativt enkel og ikke for omfattende politisk organisering, siden alle kommunene har valgt å ha et begrenset antall utvalg og komiteer.

At kommunene har et noenlunde sammenfallende omfang på sin politiske organisering gjør det enklere å finne fram til en formålstjenlig politisk struktur, også etter en eventuell kommunesammenslåing. I de fleste strukturalternativene som vi er bedt om å utrede, vil en endring i kommunestruktur innebære at en vil få en relativt stor regionkommune i Ofoten. En ny politisk organisering i en ny sammenslått kommune bør både gjenspeile at en i regionen har valgt å ha en relativt enkel politisk organisering, og at man blir en større kommune som bør ha en viss form for politisk spesialisering i de ulike hovedutvalgene.

Alternativene som er utredet i rapporten er:

1. Narvik + Tysfjord + Ballangen
2. Narvik + Tysfjord + Ballangen + Evenes
3. a. Evenes + Tjeldsund + Skånland
b. Evenes + Tjeldsund + Skånland + Harstad

Forslag til mulig politisk organisering i en sammenslått kommune

Vi har sett på hvordan det politiske systemet i en ny og sammenslått kommune kan se ut. Vi har landet på å presentere en modell, som med svært begrenset tilpasning, kan brukes i samtlige av de utredningsalternativene vi har utredet i denne rapporten. Vi anbefaler at kommunene i Ofoten fortsetter å organisere seg politisk etter formannskapsmodellen. Alternativet er å innføre parlamentarisme med byråd/kommuneråd. Dette vil imidlertid bli en kostbar modell å gjennomføre i en kommune som er såpass liten, som også en storkommune i Ofoten vil bli.

En del av de eksisterende kommunene i Ofoten har i liten grad valgt å organisere seg med politiske hovedutvalg. Av den grunn samles mye av de politiske sakene i formannskapet og i kommunestyret. Som omtalt i rapporten er dette naturlig, gitt at kommunene er såpass små som de er.

Dersom det skal gjennomføres kommunesammenslåinger i Ofoten, anbefaler vi at kommunen(e) innfører en modell som i større grad også inkluderer hovedutvalg. Hovedutvalgene er viktige politiske arbeidsverksted, som i denne sammenheng er særlig viktig for å skape en felles politisk kultur. I hovedutvalgene er gjerne terskelen for å ta ordet, delta i ordskiftet og luften de gode kreative ideene lavere enn i både formannskap og særlig i kommunestyre. Etter vår mening er hovedutvalget viktig når det gjelder politisk nytenking, som er viktig for kommunen og samfunnsutviklingen. I tillegg vil en sammenslått kommune bli såpass stor at det er også et poeng med en større grad av politisk arbeidsdeling enn i de mindre kommunene, for at alle de ulike sakene skal få tilstrekkelig oppmerksomhet.

Dersom en bestemmer seg for å gå for en politisk organisering som innebærer bruk av hovedutvalg, blir neste oppgave å fastsette inndeling av disse hovedutvalgene, og finne ut hvor mange hovedutvalg en ser for seg.

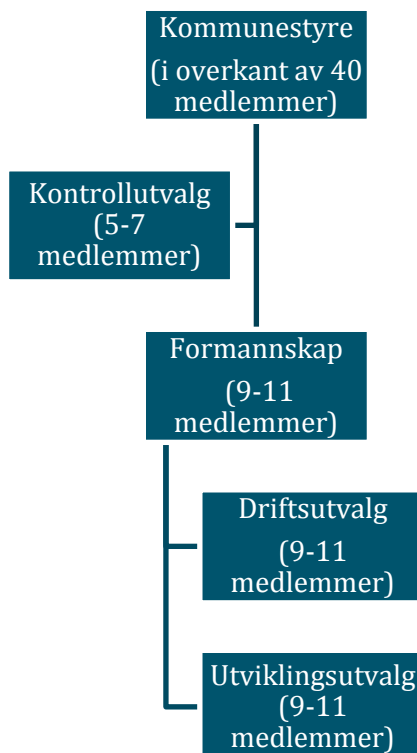
En ganske vanlig inndeling er å dele inn hovedutvalgene etter tjenesteområdene, f.eks. et oppvekstutvalg (barnehage og grunnskole), et utvalg for helse, pleie og omsorg (her kan det være ulike alternativer, men oppgaver som pleie og omsorg, helse, sosial, og i noen tilfeller barnevern er oppgaver som i varierende grad kan høre hjemme under et slikt utvalg). Mange kommuner har også et eget teknisk utvalg eller planutvalg, som tar seg av tekniske driftstjenester og/eller kommuneplansaker og reguleringssaker. Kultur og næring er områder som ofte har mindre arbeidsomfang sammenlignet med de andre oppgavene til kommune, og det er litt forskjellig praksis i kommuner med hensyn til hvilke utvalg disse områdene havner under. Hvordan en innretter den politiske organiseringen kommer også an på hvordan en har inndelt kommunen administrativt. Det er ganske vanlig at den politiske organiseringen, i hvert fall i grove trekk, også følger den administrative inndelingen i kommunen.

Når man skal velge antall hovedutvalg, bør en vurdere hvor mye ressurser som skal brukes på politisk styring, men også se hen til hvordan kommunen vil organisere seg administrativt. Å opprette «et ekstra» hovedutvalg vil ikke være uten kostnad for kommunen. På den annen side vil et ekstra hovedutvalg kunne bidra til å løfte det politiske arbeidet i kommunen ytterligere.

Dersom en ønsker å ha to politiske hovedutvalg under kommunestyret og formannskapet, kan en ha et hovedutvalg som har ansvar for de kommunale driftstjenestene innenfor tjenesteområdene som oppvekst og pleie og omsorg. Det andre utvalget kan ha ansvaret for plansaker, teknisk, næring og kultur. Dette

vil bli to utvalg med relativt jevnbyrdige ansvarsoppgaver. Driftsutvalget vil ha ansvar for en høyere andel av budsjettet i kommunen, siden dette er de tyngste driftsoppgavene. På den annen side vil det potensielt bli svært mange saker til behandling i utviklingsutvalget, blant annet fordi planområdet er et meget omfattende område i tillegg til de tjenestoområdene dette utvalget også kan ha ansvar for.

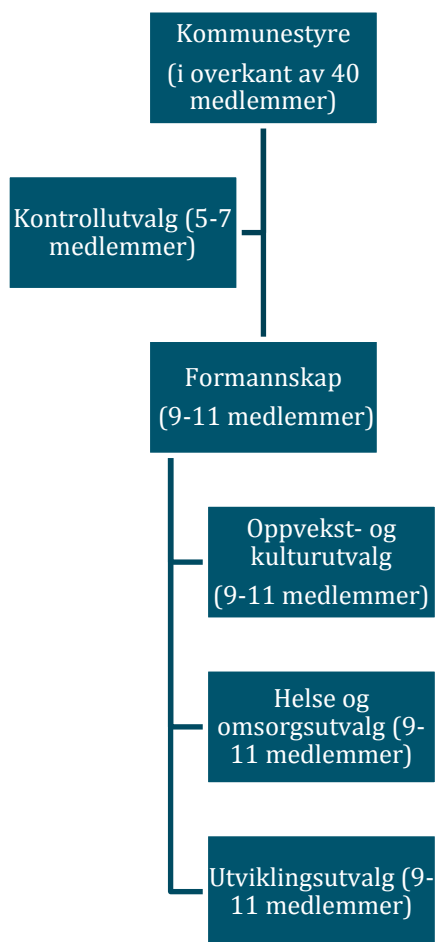
En politisk organisering som beskrevet over vil skjematisk se slik ut:



Figur 1 Alternativ politisk organisering i en ny og sammenslått kommune. Alternativ 1.

Dersom en heller ønsker å ha tre hovedutvalg, er det naturlig å skille oppvekstområdet fra helse, pleie og omsorgsområdet. Da kan det være naturlig at Utviklingsutvalget også blir avlastet med noen av sine områder, eksempelvis at kultur flyttes. I en del kommuner er kulturområdet eksempelvis lagt under et oppvekstutvalg, som da kan bli et oppvekst- og kulturutvalg. Begrunnelsen for å legge kultur under oppvekst er mange steder at de fleste av kommunens kulturtilbud retter seg mot barn og unge. I slike tilfeller er det også i en del tilfeller slik at kommunalsjefen innenfor oppvekst også er kommunalsjef innenfor kulturområdet.

Dersom en velger å gå for en modell med 3 hovedutvalg, vil en politisk organisering, skjematisk framstilt, kunne se slik ut:



Figur 2 Alternativ politisk organisering i en ny og sammenslått kommune. Alternativ 2

I forbindelse med valg av politisk organisering må en også bestemme hvor mange representanter en skal ha i de forskjellige politiske organene. I dag har både Evenes, Tysfjord og Ballangen 17 representanter i sine kommunestyrer, mens Narvik har 41 representanter i sitt kommunestyre. Antall medlemmer i formannskap og hovedutvalg varierer fra 5 til 13.

Hvis en gjennomfører en kommunesammenslåing, vil det være et poeng at ikke antall folkevalgte politikere reduseres i for stor grad i regionen, men samtidig vil det være åpenbart at antall kommunestyre-representanter i et nytt kommunestyre i en sammenslått kommune vil måtte være mindre enn summen av medlemmer i kommunestyrene i de opprinnelige kommunene. Et kommunestyre skal være både stort nok til at en er sikret tilstrekkelig representasjon, samtidig som det ikke skal bli så stort at det mister handlekraft. Det samme vil være tilfelle for hovedutvalgene.

Erfaringene fra de frivillige sammenslåingene på 2000-tallet viser antall kommunestyrerepresentanter er omtrent på samme nivå som den største kommunen hadde før sammenslåingen (Brandtzæg 2009). Narvik har i dag 41 kommunestyremedlemmer. Det vil da være naturlig at et nytt kommunestyre velges med i overkant av 40 medlemmer. Dersom en beveger seg mye over 50 medlemmer i et nytt kommunestyre, vil det kunne føre til at en mister noe av handlekraften.

I underutvalgene bør antall medlemmer være slik at de fleste partigrupperingene kan bli representert i de fleste utvalgene. Det er viktig for representasjonen og integriteten til de politiske utvalgene. Det tilsier, ut

fra at en velger et kommunestyre på over 40 representanter, at en bør ha hovedutvalg på +/- 10 medlemmer, slik at de fleste kommunestyrerepresentantene har anledning til å ta sete i et av utvalgene.

Kommunene har stor grad av frihet i forhold til hvordan en organiserer det politiske arbeidet så lenge en oppfyller minimumskravene som angir størrelse på et kommunestyre, samt at en må ha formannskap og kontrollutvalg. Etter vår oppfatning har kommunene i Ofoten i dag en relativt nøktern politisk organisering uten alt for mange utvalg og komiteer. Det er gode grunner til å holde fast ved dette, samtidig som en må ha en stor nok politisk organisasjon til å sikre en bredest mulig representasjon med muligheter for deltagelse – både i generell betydning og i form av at alle de gamle kommunene skal ha mulighet til å være representert.

Hvordan lykkes med en kommunesammenslåing?

I februar 2014 var det folkeavstemming i Ørland og Bjugn kommuner om en eventuell kommunesammenslåing mellom de to kommunene. Resultatet ble ja i Ørland og nei i Bjugn. I den forbindelse skrev Telemarksforskning en aviskronikk om: «Hva en kan lære av Ørland/Bjugn?» Rådene i kronikken er basert på erfaringer Telemarksforskning har hentet både ved evalueringer av gjennomførte kommunesammenslåinger og utredninger av potensielle sammenslåinger (Brandtzæg et al., 2014c). Rådene kan oppsummeres i tre hovedpunkter:

1. Vit hva du vil
2. Involver innbyggerne
3. Vær raus – tenk stort

Vit hva du vil!

Det er viktig å ha klare målsettinger ved en kommunesammenslåing. Og det kan være lurt å begynne i egen kommune. Hvorfor skal vår kommune bli større? Er det for å bedre tjenestetilbudet? Er det for å få større fagmiljø? Er det for drive samfunnsutvikling og tiltrekke oss flere arbeidsplasser? Erfaring viser at dersom ikke politikerne evner å trekke opp noen klare målsettinger, så blir det desto vanskeligere for innbyggerne å se fordelene av en kommunesammenslåing. En viktig forutsetning for å lykkes med en kommunesammenslåing er at representanter og befolkning i kommunene klarer å bli enige om felles visjoner og mål for sammenslåingen, og at det nedfelles i en intensjonsavtale mellom kommunene.

Involver innbyggerne!

Erfaringene som er gjort fra andre kommunesammenslåinger er entydige. Innbyggerne må være med å påvirke utformingen av den nye kommunen. Det kan være innspill på hvilke tjenestetilbud som skal ligge hvor: I sammenslåingen mellom Inderøy og Mosvik var det for eksempel viktig for innbyggerne i Mosvik at sykehjemmet der beholdt kjøkkenet. Det ble nedfelt i intensjonsavtalen mellom de to kommunene. Generelt vil innbyggerne ha konkrete planer. De vil vite hva som skjer med sitt lokalmiljø og sitt gamle kommunesenter. Blir det noen tjenester igjen i det gamle kommunesenteret? Skal det satses noe spesielt i vår del av kommunen? Forsvinner alle tjenestene til det nye kommunesenteret? Dette er typiske spørsmål innbyggere spør seg, og som politikerne må gi gode svar på.

Felles identitet er også viktig. Jo større samhandling det er mellom kommunene fra før, jo lettere er det å skape en felles identitet. Man kan for eksempel spille videre på lag og foreninger som i dag arbeider på tvers av kommunegrensene. En ny identitet kan og skapes gjennom symbolhandlinger. I Mosvik og In-

derøy var det flere markeringer ved sammenslåingen, som kirkekonserter, rakettoppskyting og fakkeltog. De feira rett og slett «bryllup».

Vær raus – og tenk stort!

Det siste er et viktig punkt. Det hviler et stort ansvar på storebror i en sammenslåing. Ingen er interessert i å slå seg sammen med noen som skal «grafse» til seg alle tjenestene. I Ofoten vil Narvik ha en viktig rolle ved en eventuell sammenslåing. Narvik må vise politisk lederskap, og uten at de er rause og har et genuint ønske om at de ønsker sammenslåing med de mindre kommunene rundt blir det neppe noen hjertelig prosess. Som nevnt tidligere i dette notatet, er fordeling av tjenester sentralt. Et godt tips kan være å diskutere hvordan en skal legge til rette for «oppvekstsenter», «kultursenter», «omsorgssenter» og så videre, rundt omkring i den nye kommunen.

Vegen videre

Dersom kommunene i Ofoten ønsker å gå videre med å jobbe fram mot en eller flere kommunesammenslåinger er det et betydelig arbeid som venter. Å slå sammen kommuner er en krevende prosess, der både politisk og administrativ styring, drift og utvikling skal samkjøres. Dagens kommuner har, etter det vi fornekter, ulik inngang til en slik prosess. Kommunene bør starte med å skaffe en felles virkelighetsoppfatning om hva man ønsker å oppnå og hvordan en skal komme dit.

I dette avsnittet vil vi presentere en mulig modell for vejen videre, og hvordan vi ser for oss framdriften i en slik prosess. For at vejen videre skal bli vellykket, er det etter vår mening avhengig

av to kritiske suksessfaktorer; forankring og kommunikasjon. Gode løsninger på disse faktorene er helt avgjørende.

Forankring i hver enkelt kommune og kommunestyre er viktig for å komme videre, spesielt de ansatte må involveres. I tillegg er kommunikasjon, både mot kommunene, næringsliv, lokalsamfunn og innbyggere viktig for å oppnå en reell forankring av prosessen i lokalsamfunnet. Kommunikasjons- og informasjonsbehovet er så stort at det bør utarbeides en kommunikasjonsplan tidlig i prosessen.

Kommunene bør etablere en egen prosjektorganisasjon for videre prosess. Her er det naturlig at Ofoten regionråd er en overordnet styringsgruppe for vejen videre. Den daglige koordineringen av arbeidet bør skje gjennom et samlet organ og med en prosjektleder. Det vil også være aktuelt å sette ned arbeidsgrupper som bør se videre på hvordan en implementerer gode løsninger for de kriteriene som har vært sentrale for denne utredningen; kommuneøkonomi, tjenesteproduksjon, samfunnsutvikling og lokaldemokrati. Dersom Tysfjord ønsker å være med videre, bør det etableres en arbeidsgruppe som ser på samisk språk og samiske rettigheter siden Tysfjord er en del av det samiske forvaltningsområde. Her kan Sametinget involveres.

Som nevnt er høring av innbyggerne viktig i en kommunesammenslåingsprosess. Det er flere måter å gjøre dette på, eksempelvis gjennom opinionsundersøkelser, folkehøringer og rådgivende folkeavstemninger. Det er viktig at kommunene avklarer hvordan de ønsker å høre innbyggerne. I vårt forslag til framdrift er det lagt opp til at innbyggerne høres i to omganger. Først i fase 2, hvor de bidrar til å peke på hva som er viktig for dem i en eventuell ny kommune, eksempelvis gjennom folkemøter. Deretter bør de få si sin mening om en intensjonsavtale i fase 3.

I Mosvik kommune valgte en å legge ut en intensjonsplan for rådgivende folkeavstemning.³⁶ Denne intensjonsplanen inneholdt blant annet følgende:

- Innledning - inkludert ønsket tidspunkt for en sammenslåing
- Mål for sammenslåingen – både hovedmål og delmål
- Avklaring av hvor kommunesenteret skal ligge, hva som skal være kommunenavnet og hvordan kommunevåpenet skal være
- Hva kommunesenteret skal inneholde
- Hvilke tjenesteenheter som skulle ligge i Mosvik kommune
- Garanti til ansatte om at ingen skulle sies opp i kommunen som følge av prosessen

Det er en mulighet at bare noen av kommunene gjennomfører folkeavstemning, mens andre velger andre høringsformer.

Prosesskisse for veien videre

I det følgende presenterer vi grafisk et utkast til prosesskisse for vegen videre fram til avgjørelse om kommunesammenslåing i Ofoten, der vi har lagt vekt på de viktigste beslutningspunktene.

Det er viktig å presisere at det vil være mange beslutningspunkter fra starten i dag, og fram til et endelig vedtak om sammenslåing. I fase 1 forplikter kommunene seg til å være med videre og lage en «skisse» for hvordan en ny kommune skal se ut. Det må også tas stilling til hvordan innbyggerne i kommunene skal høres. Neste beslutningspunkt i fase 3 vil være å vedta intensjonsavtalen for en sammenslåing i kommunestyret, før det eventuelt gjennomføres folkeavstemninger eller andre former for innbyggerhøringer i kommunene. Siste vedtakspunkt er i fase 4, hvor det gjøres endelig vedtak om sammenslåing. Deretter starter arbeidet med å etablere den nye kommunen.

I de frivillige sammenslåingene som har vært gjennomført tidligere, har tiden på gjennomføringsfasen variert fra ned mot 1,5 år til nesten 4 år.

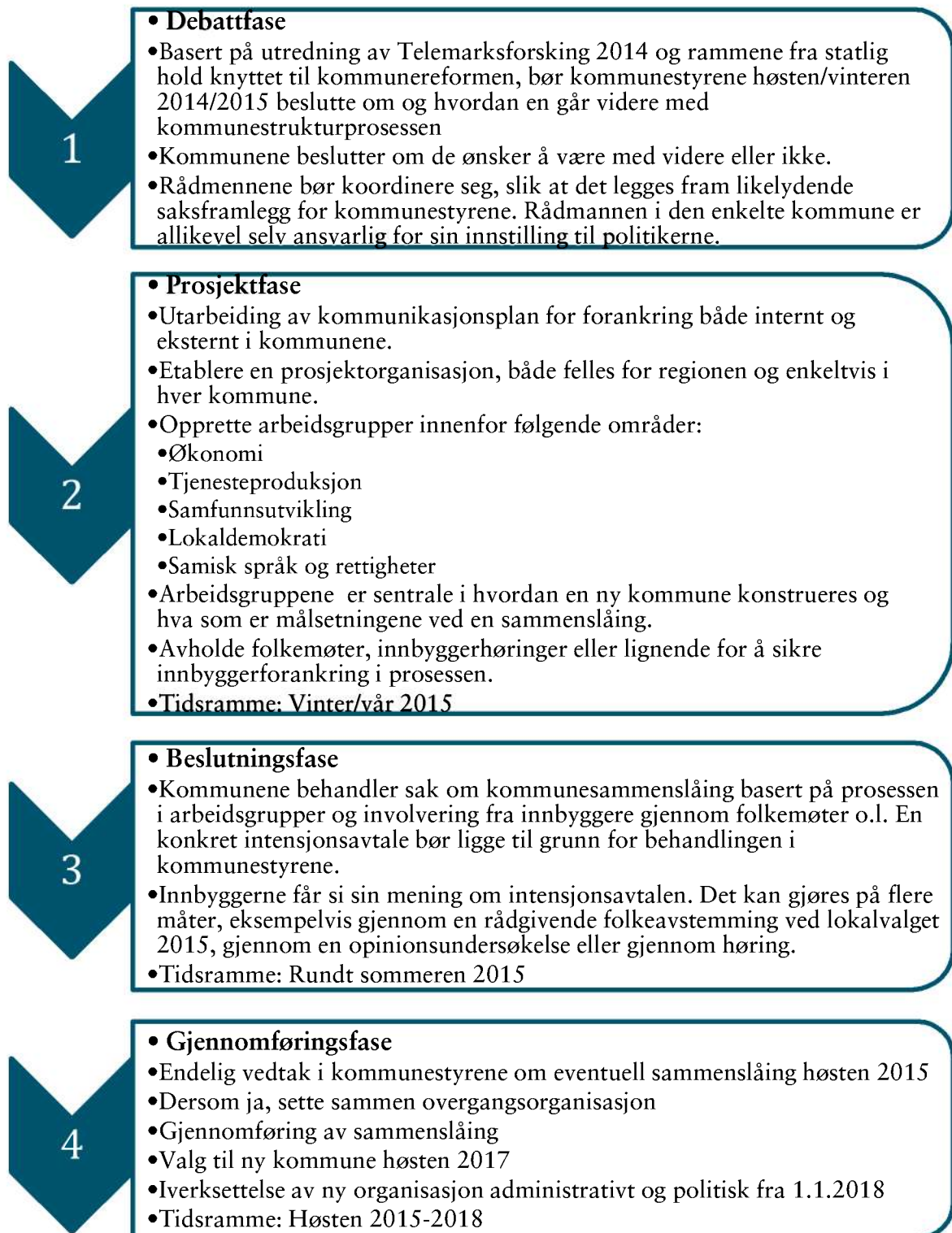
.Vi mener en gjennomføringsfase på omtrent 2 år er passe. Denne kan deles i en planleggingsfase og en iverksettelsesfase. Et konkret forslag kan være at det er den personen som skal overta som rådmann i den nye kommunen som leder dette arbeidet.

Når vedtaket om sammenslåing er gjort i starten av fase 4, vil kommunene få tildelt midler fra staten til dekking av engangskostnader. Disse midlene vil eksempelvis måtte brukes til lønn og drift av felles folkevalgt nemnd, lønn til prosjektleder (eventuell prosjektmedlemmer/hovedtillitsvalgt), involvering av innbyggerne, tiltak for felles kultur, harmonisering av IKT, tilrettelegging av servicekontor m.m.

I prosjektfasen må kommunene måtte regne med å bruke egne midler og ressurser for å utarbeide et felles grunnlag før endelig vedtak om sammenslåing. I tillegg har kommunene i Ofoten allerede fått tilsagn om 100 000 for å sørge for at innbyggerne blir hørt dersom de går videre i prosessen.

³⁶ <http://www.nyeinderoy.no/intensjonsplan.168227.no.html>

Prosesskisse for veien videre fram mot kommunesammenslåing



Figur 3 Prosesskisse for vegen videre fram mot kommunesammenslåing

Avslutning

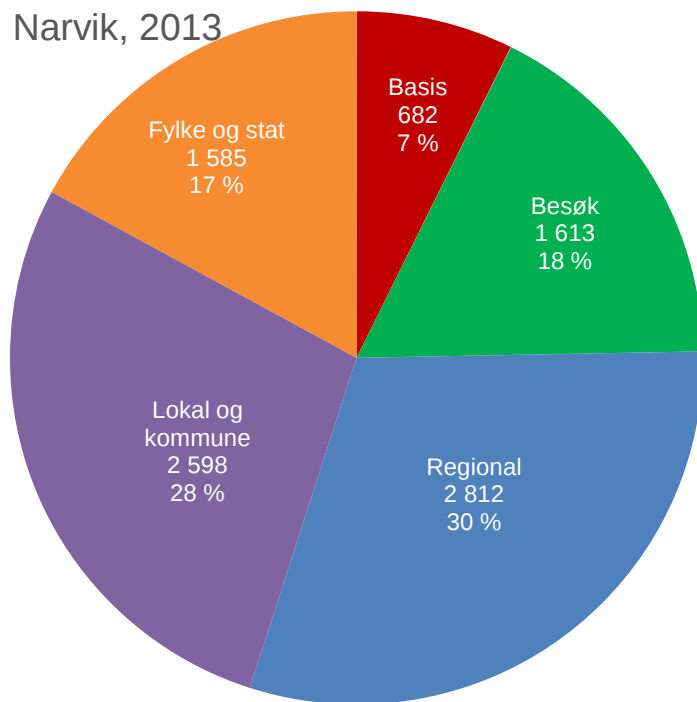
Vårt beste råd om en ønsker å lykkes med en kommunesammenslåing er å tørre å diskutere hvor en vil, og hvilke utfordringer en vil møte på veien. Brandtzæg (2013) viser til årsaker som i mer eller mindre grad blir trukket fram for å begrunne at det ikke blir noen sammenslåing. Disse er:

- Usikkerhet om hva en sammenslåing vil innebære
- Kulturelle forskjeller og historiske motsetninger
- Forskjeller i forhold til økonomi og tjenestetilbud
- Forskjeller i politiske prioriteringer
- Forskjeller i størrelse og dermed mindre demokratisk påvirkningskraft i en større kommune
- Svekkelse av kommunegrensens betydning som ramme for felleskap og identitet
- Redusert nærhet til innbyggerne og mindre muligheter for å utnytte smådriftsfordeler
- Frykt for sentralisering
- Usikkerhet om gevinster og hvem som sitter igjen med disse

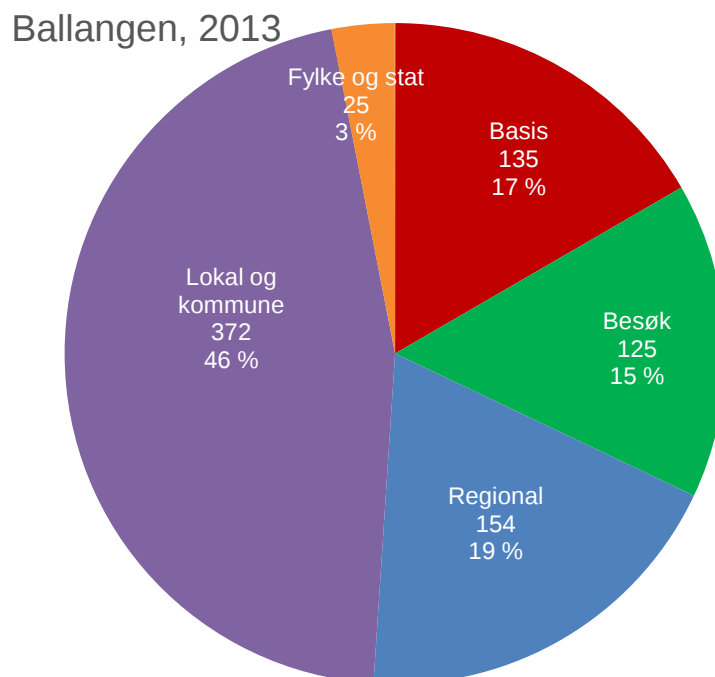
Som politiker må en vise vei og tørre å diskutere hvilke utfordringer en har i sin kommune, og hvordan en kan løse dem. Det kan være flere løsninger, kanskje er en kommunesammenslåing en av dem. En får neppe alle svar verken ved å lese utredningsrapporten eller dette utfordringsnotatet. Rapporten og utfordringsnotatet har gitt det faglige grunnlaget. Det er nå den politiske jobben begynner.

Lykke til!

Vedlegg 2: Arbeidsplasser i de enkelte kommunene i 2013

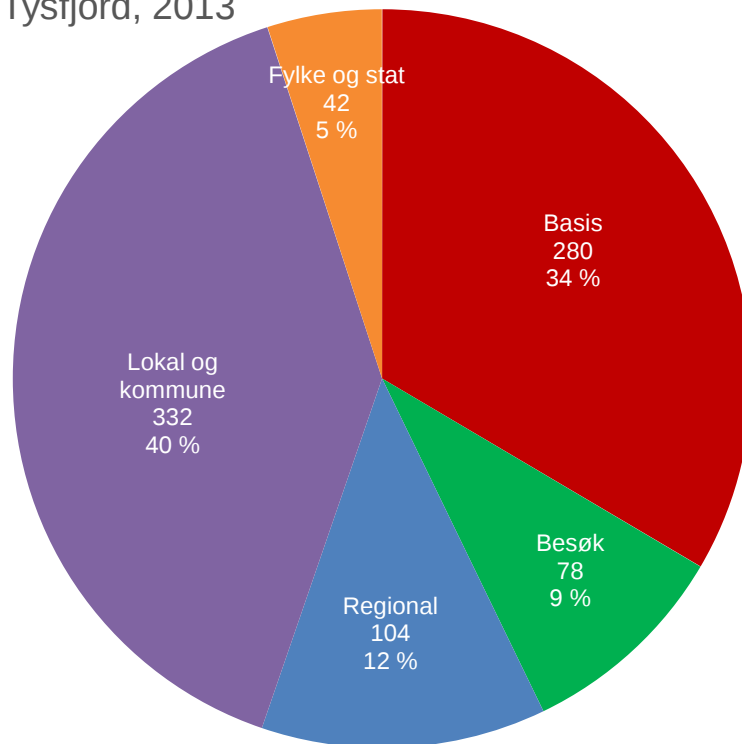


Figur 1: Antall arbeidsplasser i de ulike næringstypene i privat sektor samt offentlig sektor i Narvik i 2013.



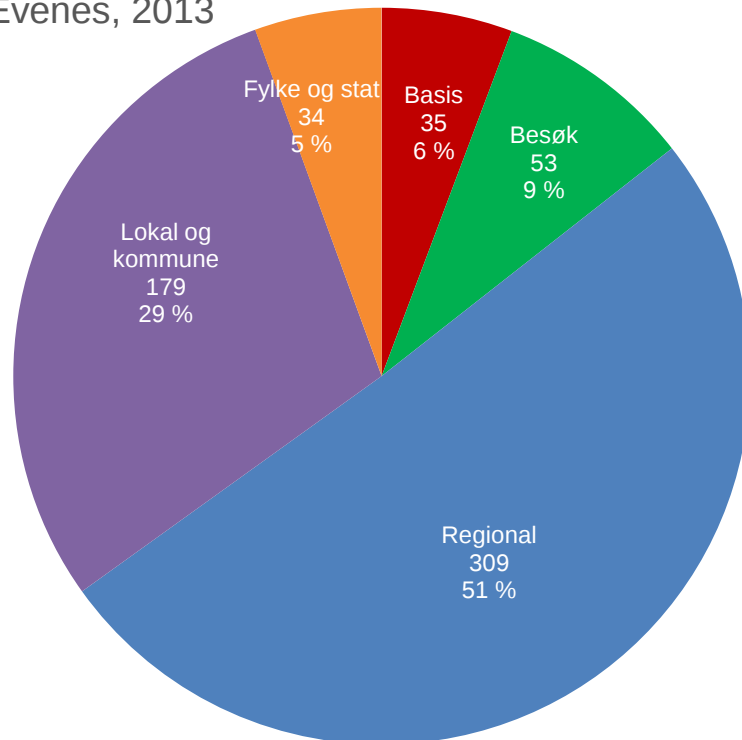
Figur 2: Antall arbeidsplasser i de ulike næringstypene i privat sektor samt offentlig sektor i Ballangen i 2013.

Tysfjord, 2013



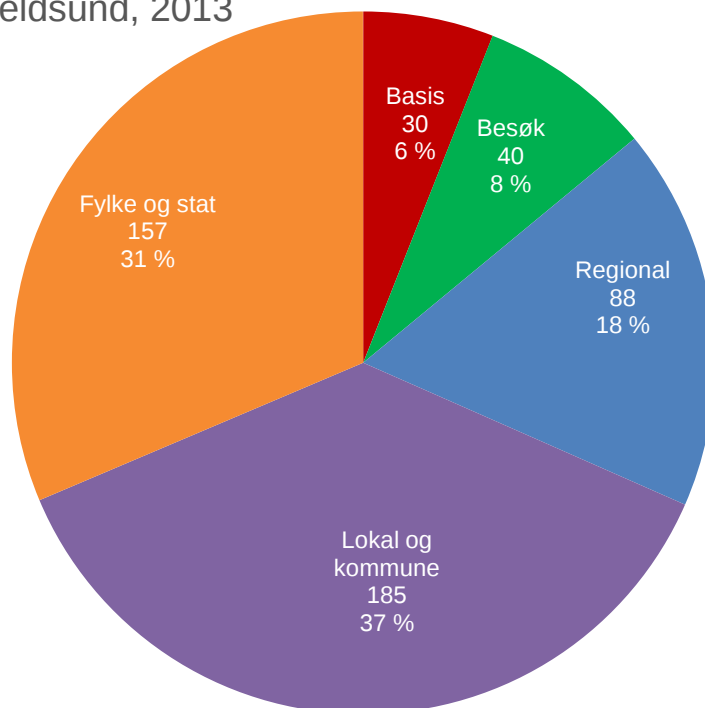
Figur 3: Antall arbeidsplasser i de ulike næringsstypene i privat sektor samt offentlig sektor i Tysfjord i 2013

Evenes, 2013



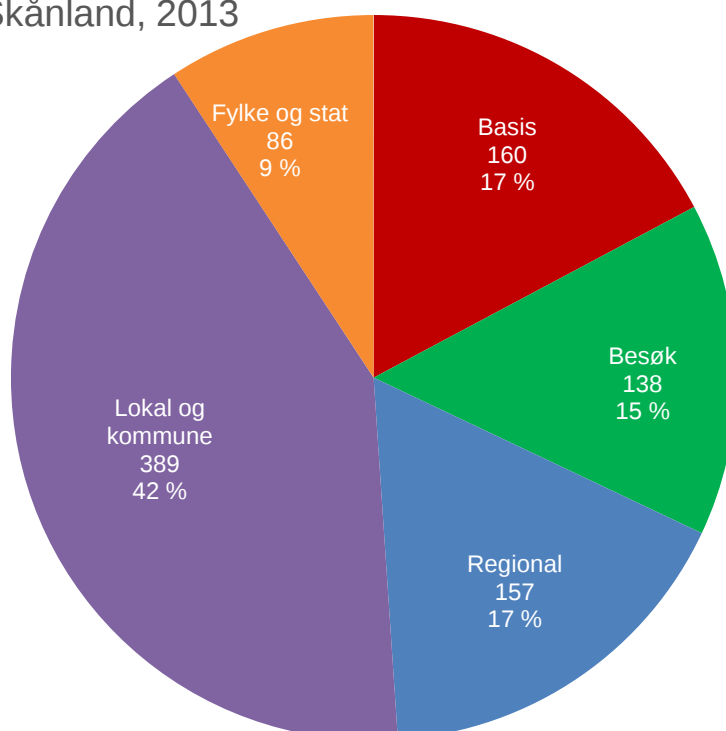
Figur 4: Antall arbeidsplasser i de ulike næringsstypene i privat sektor samt offentlig sektor i Evenes i 2013

Tjeldsund, 2013



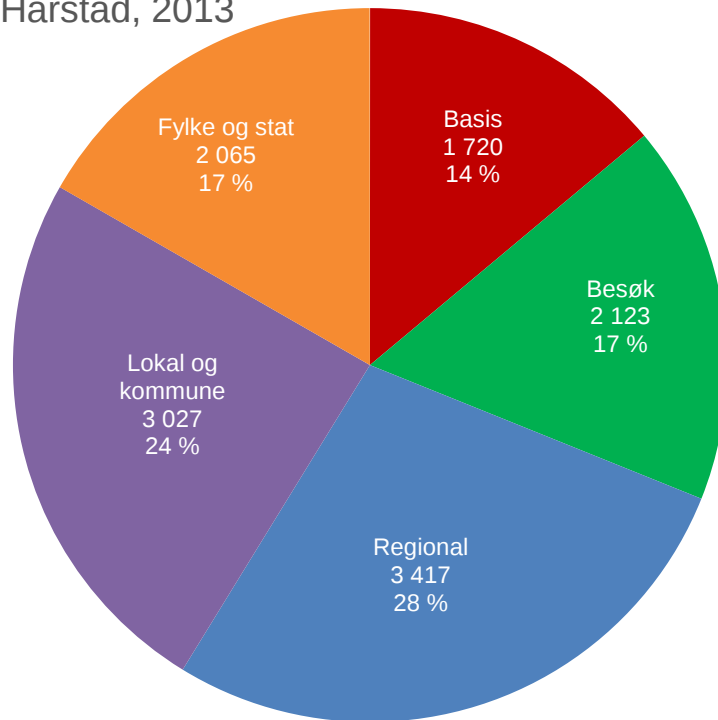
Figur 5: Antall arbeidsplasser i de ulike næringsstypene i privat sektor samt offentlig sektor i Tjeldsund i 2013

Skånland, 2013



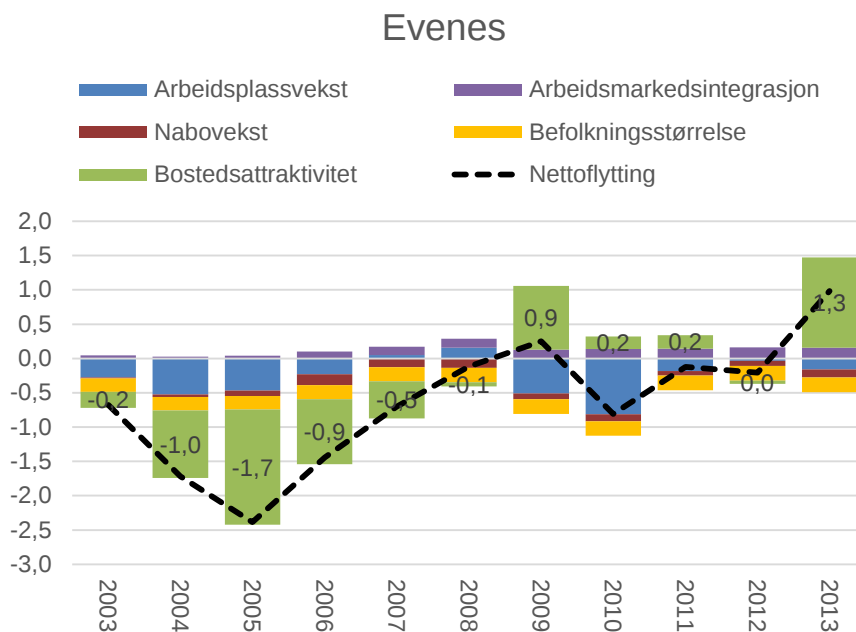
Figur 6: Antall arbeidsplasser i de ulike næringsstypene i privat sektor samt offentlig sektor i Skånland i 2013

Harstad, 2013

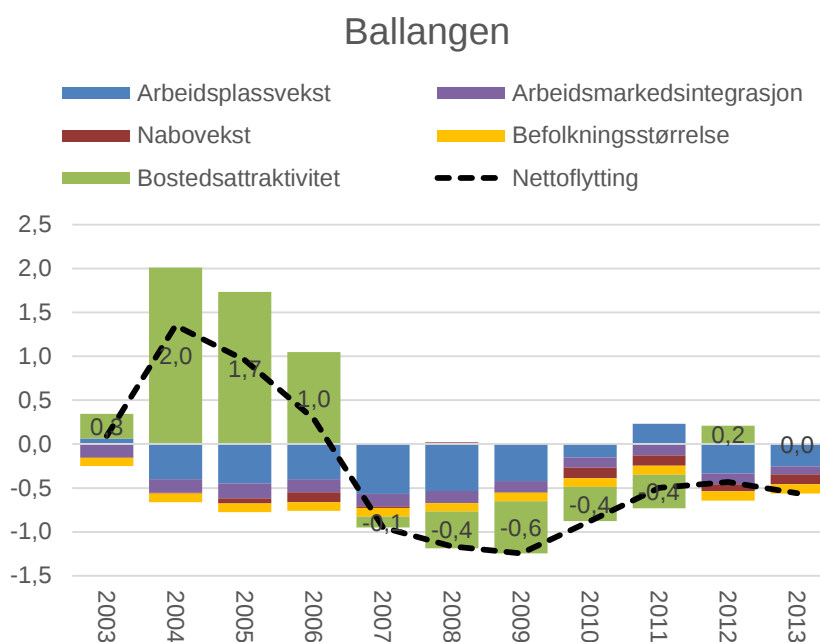


Figur 7: Antall arbeidsplasser i de ulike næringsstypene i privat sektor samt offentlig sektor i Harstad i 2013

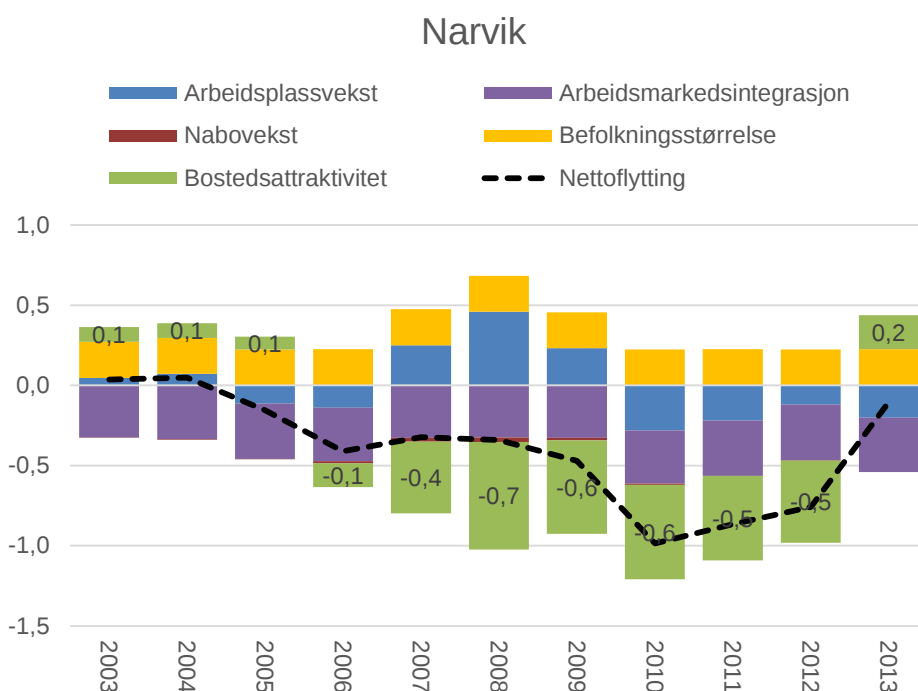
Vedlegg 3: Bostedsattraktivitet i kommunene



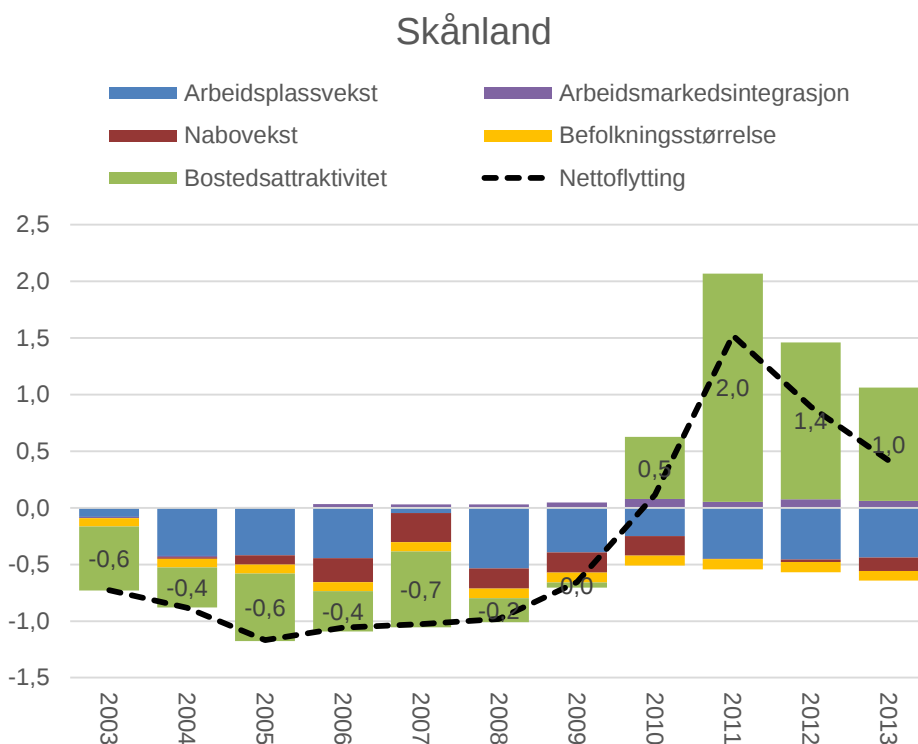
Figur 1 Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Evenes i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).



Figur 2 Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Ballangen i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).

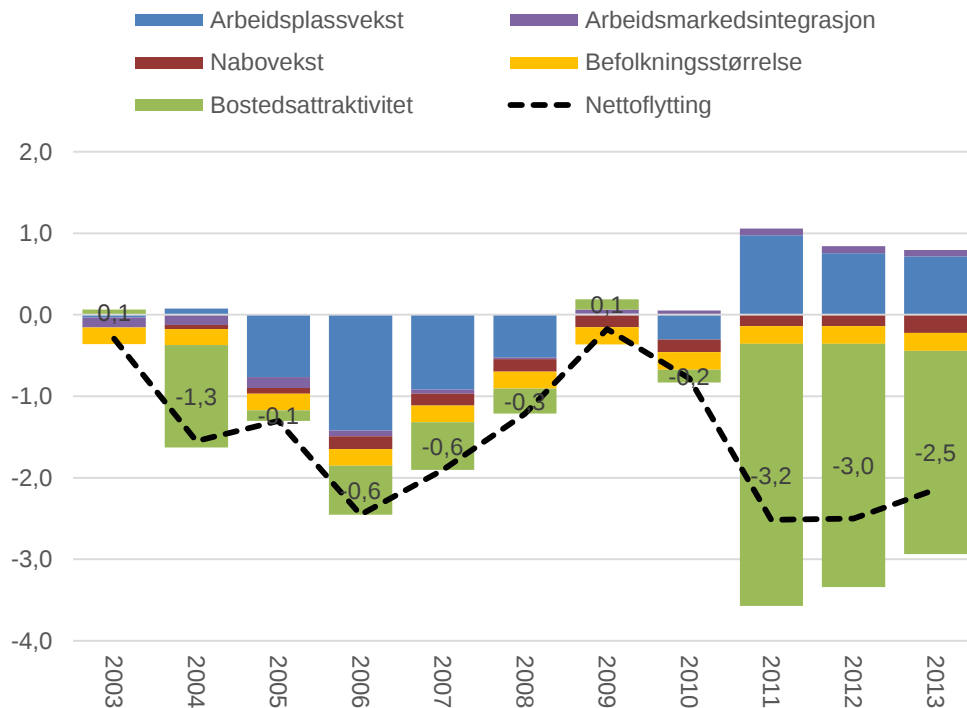


Figur 3 Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Narvik i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).



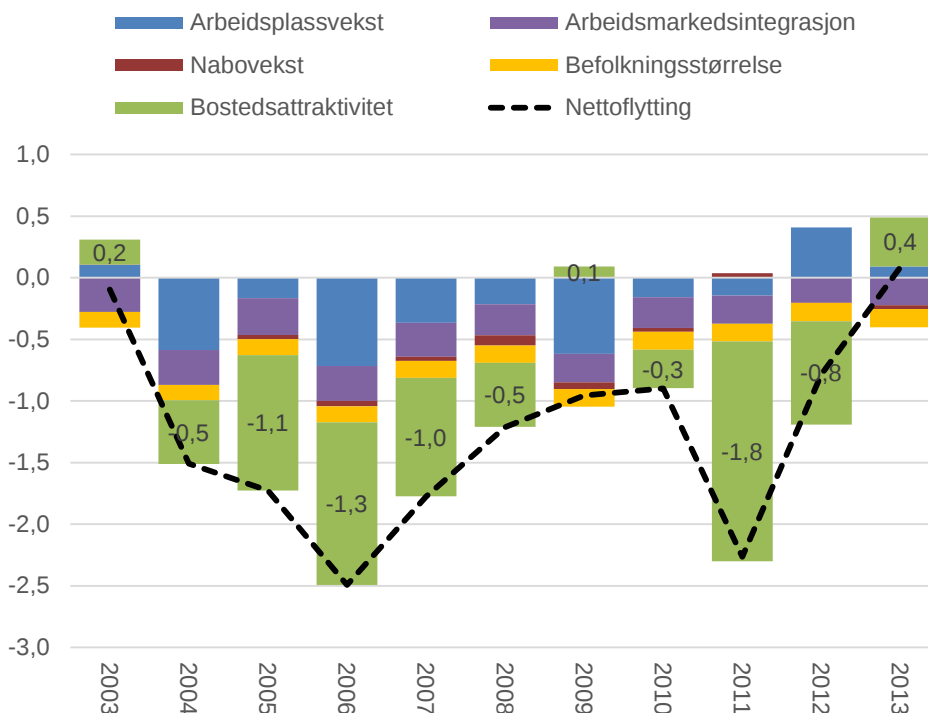
Figur 4 Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Skånland i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).

Tjeldsund



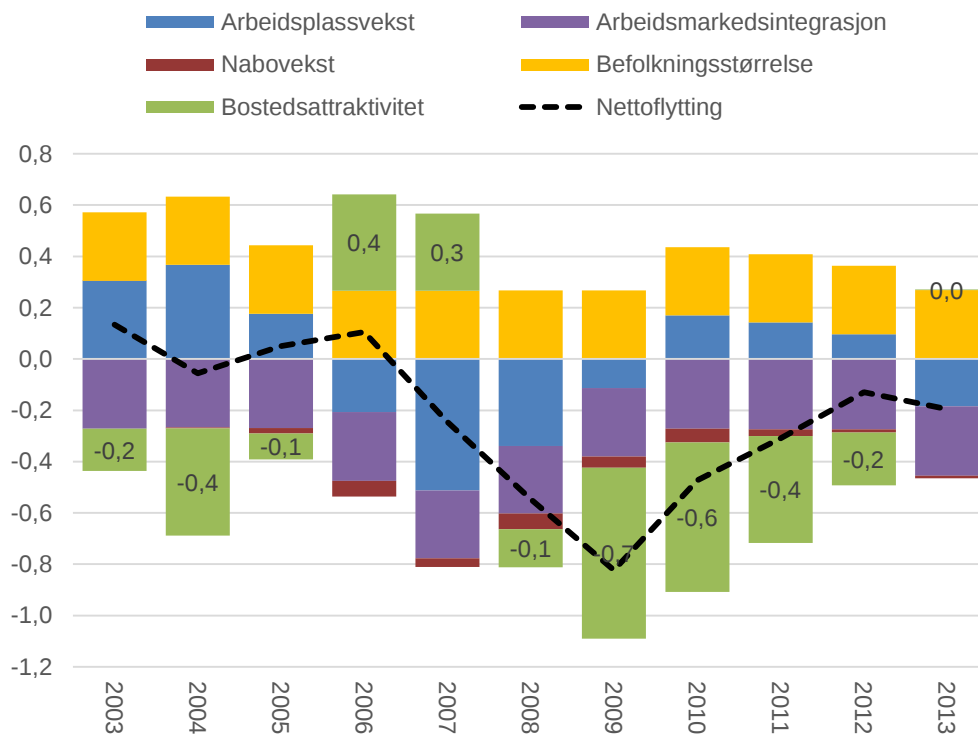
Figur 5 Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Tjeldsund i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).

Tysfjord



Figur 6 Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Tysfjord i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).

Harstad



Figur 7 Bostedsattraktiviteten og effekten av arbeidsplassveksten og de strukturelle flyttefaktorene på nettoflyttingen til Harstad i periodene 2003-2013 (tre års gjennomsnitt).



Kommunereformen og Tjeldsund kommune

**UTREDNING AV TJELDSUND KOMMUNE SOM FORTSATT
EGEN KOMMUNE – (0-alternativet)**



Innledning

Regjeringen la 14. mai 2014 frem Prop. 95 S (2013-2014) Kommuneproposisjonen 2015. Regjeringen ønsker å flytte makt og ansvar til større og mer robuste kommuner. Målet er et lokaldemokrati som kan ivareta velferd og sikre verdiskapning og trivsel. Regjeringen er opptatt av at kommunene må ha kraft til å møte utfordringene som venter. Det er utfordringer knyttet til demografi, velferd, kompetanse, og evne til å utvikle gode og attraktive lokalsamfunn.

Standpunkt til eventuelle endringer i kommunestruktur vil stor grad påvirkes av identitet, tilhørighet og patriotisme. Samtidig registreres en rekke faktaspørsmål fra innbyggere og beslutningstakere, spørsmål som antas å ha betydning for endelig standpunkt i saken. Noen spørsmål som befolkningsdata og økonomi er lettere å besvare, mens spørsmål om framtidig tjenestetilbud og demokrati naturligvis er noe vanskeligere.

For framtidig tjenestetilbud og demokrati henvises derfor i stor grad til de foreliggende fakta- og intensjonsgrunnlag for de ulike alternativ. Framtidig tjenestetilbud er rimeligvis vanskeligst å fastslå, uavhengig om Tjeldsund beslutter å slå seg sammen med andre eller velger å bestå som egen kommune. Økonomiske forutsetninger kan endres, og dermed få konsekvenser for tjenestetilbud og struktur på dette. Det antas at en kan feste større lit til målsettinger for politisk organisering enn for framtidige tjenester.

Kommunestyret har gitt rådmannen i oppdrag å foreta en utredning av Tjeldsund kommune som fortsatt egen kommune (0- alternativet), sett opp mot alternativene for endret kommunestruktur. Denne utredningen vil hovedsakelig omfatte de mer faktaorienterte saksområdene. Utredningen skal prøve å gi svar på om Tjeldsund kommune sitt fremtidige grunnlag og utviklingspotensial ved å stå som en egen kommune etter kommunereformen. Herunder også forventet økonomisk handlingsrom, samt en vurdering imot ekspertgruppens 10 kriterier for en framtidig kommune.

Kommunestyret har vedtatt at følgende alternativer skal vurderes:

- Fortsatt å være egen kommune
- ETS
- Harstad med flere

Alternativet med å fortsette som egen kommune er vanskelig å utrede, men bør vurderes opp mot aktuelle alternativer til endring. Endringer i inntektssystemet som fremmes medio mai 2016 vil i stor grad avklare realismen i alternativene.

Utredningen er gjennomført av rådmannen og hennes ledergruppe, samt at den også bygger på rådmannen i Evenes kommune sin utredning om de ulike alternativene.

Tjeldsund 10. mars 2016

Monika Amundsen
Rådmann

Innhold	
Innledning	2
Sammendrag	5
Folketallutvikling og sammensetting	5
Økonomi	5
Lokalisering av fellesadministrative funksjoner	6
Framtidig tjenestetilbud	6
Politisk organisering	6
Være egen kommune	7
Samlet vurdering framtidig kommunestruktur og Tjeldsund som fortsatt egen kommune	7
Metode og datagrunnlag	10
Tjeldsund og kommunereformen	10
Status for demografi, tjenester, økonomi og demokrati	12
Demografi	12
Befolkningssammensetning	12
Befolkningsframskrivinger	13
Andel i yrkesaktiv alder	13
Delvurdering demografi	14
Arbeidsmarked	14
Utpendling	14
Innpendling	15
Delvurdering arbeidsmarked	15
Tjenester og struktur	15
Økonomi	17
Effekt av inntektssystemet	17
Politikk og administrasjon	19
Netto driftsresultat og netto lånegjeld	20
Endring i gjeld ved sammenslåing, per innbygger	21
Driftsinntekter per innbygger	22
Fondsbeholdning per innbygger	23
Gebyrnivå	24
Reduksjon ved opphør av inndelingstilskuddet	25
Engangsstøtte	25
Delvurdering økonomi	25

Tjeldsund som egen kommune	26
Noen generelle betraktninger	26
Nytt inntektssystem	27
Kommunens roller	27
Ekspertutvalgets kriterier	28
Vurdering av egen kommune mot ekspertutvalgets kriterier	31
Delvurdering egen kommune	33
Nye oppgaver for kommunene	34
Nye oppgaver, ekspertutvalget og stortingsmeldingen	34
Fortsatt behov for interkommunale løsninger	35
Samlet vurdering framtidig kommunestruktur	35

Sammendrag

I sammendraget tas det med delvurderinger som framkommer av dokumentet.

Tjeldsund kommune har i en lang årrekke slitt med nedgang i befolkningen, samt en stadig eldre befolkning. Dette har blant annet medført at kommunen gjennom mange år har hatt trange økonomiske rammer, og der reserver og fondsbeholdninger stort sett er brukt opp. Det er også et stort forventningsgap mellom hva som er ønskelig, og hva som er praktisk mulig å få til ut fra den økonomiske ressurs-situasjonen.

Tjeldsund kommune er i dag med i svært mange interkommunale samarbeid, dvs. at allerede i dag er store deler av den kommunale tjensteproduksjonen satt utenfor reell lokalpolitisk styring. Å fortsette som egen kommune, vil måtte forventes å medføre en betydelig økning i disse samarbeider, og med risiko for og ytterligere svekke den lokalpolitiske styringen.

Spørsmålet om fremtidig kommunestruktur blir for Tjeldsund kommune tett knyttet til spørsmålet til fremtidig økonomisk handlingsrom og fremtidig utviklingspotensiale. En må stille spørsmål om Tjeldsund kommune under de økonomiske rammer som er skissert i denne utredning i det hele tatt vil være i stand til å fortsette som egen kommune i fremtiden og levere tjenester på nivå med og kvalitet i tråd med de skissert fremtidige krav til en generalist-kommune.

Kommunes inntekter er nå og fremtiden, i all hovedsak overføringer fra staten og skatteinntekter. En absolutt forutsetning for at Tjeldsund som egen kommune skal kunne fortsette å gi gode og forsvarlige tjenester til innbyggerne er at inntektssystemet gir tilstrekkelige og forutsigbare inntekter, jf. signaler i nytt inntektssystem.

Folketallutvikling og sammensetting

Ut fra en samlet vurdering av befolkningssammensetning i dag og fram til 2040, forutsetninger for økt folketall samt andel yrkesaktive i befolkningen rangeres alternativene slik:

1. Harstad m.fl.
2. ETS
3. Egen kommune

Økonomi

Ut fra en samlet vurdering med vektlegging på framtidig tilpasningsbehov ved nytt inntektssystem, gjeldsgrad og mulighet for reduserte gebyrer for våre innbyggere rangeres alternativene slik:

1. Harstad m.fl
2. Egen kommune
3. ETS

Lokalisering av fellesadministrative funksjoner

Ut fra det som framkommer gjennom dokumenter og drøftinger i møter, rangere alternativene slik:

1. Egen kommune
2. ETS
3. Harstad m.fl.

Framtidig tjenestetilbud

Samtlige alternativer vektlegger fortsatt gode tjenester, og at disse skal videreutvikles. Ut fra det som er nevnt tidligere om økonomi, er det grunn til å stille spørsmål ved realismen i det som framstilles for ETS-alternativet og egen kommune. De kjente økonomiske forutsetningene vil måtte få konsekvenser for tjenestetilbudet både i en ETS kommune og for fortsatt egen kommune, og det er derfor gitt et skjønnsmessig nedtrekk for disse alternativene.

Et annet viktig forhold for bolyst her i Tjeldsund kommune er tilbud om videregående skole. Men ved valg av f.eks. Harstad m.fl. alternativet, så er det medtatt i intensjonsavtalen er den nye Harstad kommune skal bidra til/arbeide for at videregående opplæring innen yrkes-/studiespesialiserende fag/samfunnsikkerhet søkes etablert som et ledd i å hindre frafall i videregående skole og som utviklingstiltak i samarbeid med Norges brannskole.

Slik rådmannen ser det er det størst sannsynlig å få drahjelp til å få dette på plass dersom vi har en storkommune med oss som arbeider for dette. Dersom Tjeldsund kommune fortsetter som egen kommune, så har vi nok en dårligere sak for å få på plass et videregående skoletilbud. Uten å få dette på plass risikerer vi fortsatt fraflytting og fortsatt innpendling til Tjeldsund kommune.

Basert på foranstående rangeres alternativene slik:

1. Harstad m.fl.
2. ETS/Egen kommune

Politisk organisering

Det er ikke vesentlige forskjeller mellom alternativene som medfører at de klart kan rangeres. Med avgjørende vekt på nærhetsprinsippet rangeres de etter størrelse:

1. Egen kommune
2. ETS
3. Harstad m.fl.

Være egen kommune

Tjeldsund har i dag utfordringer med å gi basistjenester i egen regi, og har for liten kapasitet og kompetanse på vesentlige utviklingsområder.

Etter hvert som kravene fra innbyggere, næringsliv og sentrale myndigheter øker vil også gapet mellom hva kommunen kan tilby og hva som forventes øke. Skal dette gapet reduseres, må det flyttes ressurser fra direkte tjenesteyting over til fellesadministrative ressurser. Alternativet å være egen kommune på lengere sikt bør vurderes i lys av disse forholdene.

Når det gjelder økonomi er framtiden usikker, jf. det som er sagt om kommende endringer i kommunenes inntektssystem. Det *kan* tenkes endringer som tvinger Tjeldsund kommune over i en større sammenslutning enten en vil eller ikke. Eller dersom egen kommune blir valgt fortsatt, at kommunen må innføre eiendomsskatt for også boliger og fritidseiendommer.

Samlet vurdering framtidig kommunestruktur og Tjeldsund som fortsatt egen kommune

Det er grunn til å slå fast at Tjeldsund leverer kvalitativt gode tjenester i dag, selv om det er kapasitetsutfordringer. De er også preget av høyere ressursinnsats enn i kommuner flest. Det er utviklingssiden som er skadelidende, og som nok gjør at vi i framtiden ikke kan innfri forventningene som stilles til kommuner flest.

I denne sammenheng kan vurderes om f.eks. utviklingen av ulike områder, samt samferdsel ville vært en annen om den tilhørte Harstad med den utviklingskraften byen representerer.

Med tilgjengelig kunnskap om inntektssystemet og framtidige utfordringer vurderes ETS-alternativet som mindre relevant. Det økonomiske nedtrekket etter opphør av inndelingstilskuddet vil bli relativt stort, og det vil kunne gå ut over tjenestetilbudet. Alternativet medfører heller ikke vesentlig økt utviklingskraft, styrken ved det er at det har rimelig god lokal tilslutning.

Ut fra dagens inntektssystem er ETS bedre tjent med å være selvstendige kommuner, og heller øke grad av interkommunalt samarbeid.































Med bakgrunn i den økonomiske situasjonen i Tjeldsund kommune og de forventede økonomiske utsikter etter reformen, selv der Tjeldsund kommune blir ansett som ufrivillig liten kommune, og der små kommuner i alle fall ikke kan forvente å få økte inntekter, **anses det som utfordrende at Tjeldsund skal fortsette som egen kommune.**

Over 75 % av befolkningen i Norge bor i de 100 største kommunene (over 11 000 innbyggere). Også her er det et godt lokaldemokrati og engasjement.

Ved vurderingen av endring i kommunestrukturen rundt Tjeldsund kommune anbefales disse alternativene i prioritert rekkefølge:

1. Harstad m.fl.
2. Egen kommune
3. ETS

Oppsummering av vurderingene rundt de ulike alternativene:

Kriterium:	Vurdering Tjeldsund	Vurdering ETS	Vurdering Harstad m.fl.
1. Tilstrekkelig kapasitet			
2. Relevant kompetanse			
3. Tilstrekkelig distanse			
4. Effektiv tjenesteproduksjon			
5. Økonomisk soliditet			
6. Valgfrihet			
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder			
8. Høy politisk deltakelse			
9. Lokal politisk styring			
10. Lokal identitet			

Konklusjon vedrørende om Tjeldsund kommune kan videreføres som egen kommune

Vi har vurdert alternativene opp mot hverandre og opp imot ekspertgruppens 10 kriterier, og ser at ved å fortsette som egen kommune, så vil både Tjeldsund og ETS ha utfordringer med hensyn til å imøtekomme de fremtidige kravene til en generalist-kommune. Men da Tjeldsund kommune blir ansett som ufrivillig, liten kommune, vil alternativet fortsatt egen kommune være et bedre alternativ enn ETS-alternativet, dersom Harstad-alt. ikke blir valgt.

Det er primært relatert til en svak økonomi som gjør det meget utfordrende i det hele tatt å oppfylle lovpålagte minimumskrav til tjenesteproduksjonen. Vi ser også utfordringer i forhold til å imøtekomme fremtidige kompetansemessige krav og problemstillinger knyttet til habilitet vil nok også fremdeles være utfordrende, dersom fortsatt egen kommune blir valgt.

Dersom Tjeldsund kommune fortsetter som egen kommune, vil ikke dette samsvare med målene i kommunereformen på områder som mer robuste kommuner, større fagmiljø og bredde i kompetanse, reduksjon av omfanget av interkommunalt samarbeid og overføring av flere oppgaver til kommunene for å styrke lokaldemokratiet. Heller ikke målet om funksjonelle samfunnsutviklingsoppgaver vil bli møtt dersom Tjeldsund kommune fortsatt skal være egen kommune.

Dersom Tjeldsund kommune ikke slår seg sammen med andre kommuner vil en god tjenesteproduksjon og positiv samfunnsutvikling være avhengig av videreføring og videreutvikling av interkommunale samarbeid, dette både gjennom administrative vertskommunesamarbeid, faglige nettverk, interkommunale selskaper, regionråd, felles prosjekter m.v.

I det videre valget må en vurdere disse ulike hensynene mot hverandre, og ta en beslutning på hva en mener er viktigst for eget lokalsamfunn.

Metode og datagrunnlag

Denne framstillingen bygger hovedsakelig på foreliggende delutredninger/fakta- og intensjonsgrunnlagene fra ETS og Harstad alt. m.fl, dog med ulikt siktemål: Mens delutredningene fokuserer på relevant info om alternativet som sådan og de kommunene som inngår, fokuserer denne framstillingen på alternativene og det som måtte skille dem, men med hovedvekt på vurdering av Tjeldsund kommune som fortsatt egen kommune.

Det har derfor vært nødvendig å utarbeide en del nytt materiale som anses å være relevant.

Det vil kunne være noe avvikende tall fra delutredningene og denne sammenstillingen. Dette skyldes hovedsakelig at underveis i utredningsarbeidet er kommet folketall for 2014 og at kommunene har avlagt regnskap for 2014. Siste oppdatering i ssb/kostra er 26.6.2015, dette er etter at to av utredningene er avsluttet.

Så langt som mulig har rådmannen benyttet Kommunal- og moderniseringsdepartementets nettsted <http://www.nykommune.no/>. Dette fordi at leserne kan benytte samme kilde, og foreta sine egne beregninger.

I tillegg til SSBs statistikkbank samt KS' beregningsmodell for sammenslutning av kommuner, klikk [>>her](#) for lenke.

Sammenstillingen bygger hovedsakelig på framstilling og vurdering av kvantitative data. Når det gjelder målsettinger m.m. er sammenstillingen av mer refererende karakter. Denne delen handler mer om identitet og tilhørighet, dette overlates til lesere og beslutningstakere som vurderer dette best selv.

Tjeldsund og kommunereformen

Kommunereformen skal legge til rette for at flere kommuner slår seg sammen. Færre og større kommuner skal gi bedre kapasitet til å ivareta og videreutvikle lovpålagte oppgaver, gi bedre muligheter til å utvikle bærekraftige og gode lokalsamfunn, samt ivareta viktige frivillige oppgaver.

Regjeringen fremhever følgende overordnede mål med kommunereformen:

- Gode og likeverdige tjenester til innbyggerne
- Helhetlig og økonomisk robuste kommuner
- Bærekraftig og samordnet samfunnsutvikling
- Styrket lokaldemokrati

Kommunene har fått et utredningsansvar når det gjelder fremtidig kommunestruktur.

Kommunestyret har fattet flere vedtak om kommunereformen:

1. Tjeldsund kommune har drøftet foreliggende utredning om kommunestruktur, og vedtar å arbeide videre med alternativene (i uprioritert rekkefølge):
 - ETS-kommune
 - Harstad m.fl.
 - Tjeldsund som selvstendig kommune
2. Kommunestyret ber om at det gjennomføres folkemøter med innbyggerne. Dette ble gjort i januar 2016, og nye folkemøter vil bli holdt i mars/april 2016.
3. Det gjennomføres innbyggerundersøkelsen om foretrukket strukturalternativ etter at det er gjennomført forhandlinger for alle alternativene. Dette ble gjort i februar 2016.
4. Kommunestyret vedtar følgende utvalg til styringsgruppe: Ordfører, varaordfører, rådmann, en representant for de ansatte pluss en representant oppnevnt av største opposisjonsparti i kommunestyret. Den nedsatte styringsgruppen styrer arbeidet med kommunereformen for Tjeldsund kommunes vedkommende.
5. Som utvalg til å føre formelle samtaler og forhandlinger med andre kommuner velges ordfører, varaordfører og representant fra opposisjonen. Rådmannen har møte- og uttalerett.
6. Foreliggende forslag til prosessplan for Tjeldsund vedtas som retningsgivende for det videre arbeidet.
7. Foreliggende forslag til kommunikasjonsplan vedtas som retningsgivende for det videre arbeidet.
8. Det er bestemt at rådgivende folkeavstemming skal gjennomføres 30. mai 2016.

Status for demografi, tjenester, økonomi og demokrati

Demografi

Befolkningssammensetning

Regjeringens ekspertutvalg har anbefalt en kommunestørrelse på 15 - 20 000 innbyggere for å ha tilstrekkelig kapasitet og relevant kompetanse til å ivareta rollen som samfunnsutvikler.

Dagens folketall er slikt sammensatt for de kommuner som inngår i alle alternativene. Oversikten viser både antall innbyggere i de ulike aldersgruppene og prosentvis fordeling av aldersgruppene:

	0 - 5 år	6 - 15 år	16 - 19 år	20 - 66 år	67 - 79 år	80 år og eldre	Sum
Evenes	77	163	59	788	201	97	1 385
Andel:	5,6 %	11,8 %	4,3 %	56,9 %	14,5 %	7,0 %	
Tjeldsund	72	132	53	717	207	99	1 280
Andel:	5,6 %	10,3 %	4,1 %	56,0 %	16,2 %	7,7 %	
Skånland	187	317	127	1 767	412	178	2 988
Andel:	6,3 %	10,6 %	4,3 %	59,1 %	13,8 %	6,0 %	
Harstad	1 701	2 819	1 309	15 075	2 650	1 122	24 676
Andel:	6,9 %	11,4 %	5,3 %	61,1 %	10,7 %	4,5 %	
Narvik	1 227	2 057	986	11 543	1 997	1 043	18 853
Andel:	6,5 %	10,9 %	5,2 %	61,2 %	10,6 %	5,5 %	
Tysfjord	104	210	104	1 173	297	108	1 996
Andel:	5,2 %	10,5 %	5,2 %	58,8 %	14,9 %	5,4 %	
Lødingen	109	215	113	1 238	330	155	2 160
Andel:	5,0 %	10,0 %	5,2 %	57,3 %	15,3 %	7,2 %	
Ballangen	138	312	120	1 493	371	147	2 581
Andel:	5,3 %	12,1 %	4,6 %	57,8 %	14,4 %	5,7 %	
Kvæfjord	185	343	210	799	373	166	3 076
Andel:	6,0 %	11,2 %	6,8 %	58,5 %	12,1 %	5,4 %	
Ibestad	60	139	74	770	235	132	1 410
Andel:	4,3 %	9,9 %	5,2 %	54,6 %	16,7 %	9,4 %	
Samlet	3 860	6 707	3 155	36 363	7 073	3 247	60 414
Andel:	6,4 %	11,1 %	5,2 %	60,2 %	11,7 %	5,4 %	

Tilsvarende tabell for de ulike alternativene:

	0 - 5 år	6 - 15 år	16 - 19 år	20 - 66 år	67 - 79 år	80 år og eldre	Sum
ETS	336	612	239	3 272	820	374	5 653
Andel:	5,9 %	10,8 %	4,2 %	57,9 %	14,5 %	6,6 %	
Harstad m.fl.	2 391	4 128	1 945	22 154	4 408	1 949	36 975
Andel:	6,5 %	11,2 %	5,3 %	59,9 %	11,9 %	5,3 %	

Befolkningsframskrivinger

Framskrivinger foretas samlet for alternativene, for den enkelte kommune vises til delutredningene.

	0 - 5 år	6 - 15 år	16 - 19 år	20 - 66 år	67 - 79 år	80 år og eldre	Sum
ETS:							
2020	308	616	262	3 138	988	346	5 658
2040	327	588	244	3 025	844	638	5 666
Andel i 2040	5,8 %	10,4 %	4,3 %	53,4 %	14,9 %	11,3 %	
Endring 2015 - 2040:							0,2 %
Harstad m.fl.:							
2020	2 550	4 349	1 757	22 331	5 224	1 927	38 138
2040	2 602	4 796	1 999	22 670	5 657	3 689	41 413
Andel i 2040	6,3 %	11,6 %	4,8 %	54,7 %	13,7 %	8,9 %	
Endring 2015 - 2040:							12,0 %

ETS-alternativet vil ha den lavest andelen barn under 15 år i år 2040, og samtidig den høyeste andelen eldre over 80 år. Mht. demografikostnader både ved egen kommune og ETS-alternativet, så er det forventet en økning i kostnader knyttet til alle aldersgruppene kommunene har hovedansvar for å levere tjenester til.

Alternativet Harstad m.fl. har høyst andel barn under 15 år i år 2040, og også lavest andel som er 80 år og eldre i år 2040. Etter SSBs middelalternativ vil dette alternativet også ha størst relativ befolkningsvekst fram til år 2040.

Andel i yrkesaktiv alder

I forhold til bærekraft er det interessant å se på andelen innbyggere i yrkesaktiv alder (20 – 66 år) i forhold til innbyggere som er 67 år og eldre. En reduksjon i forholdstallet mellom de to aldersgruppene betyr at det er færre innbyggere i yrkesaktiv alder per innbygger i den eldre aldersgruppen.

Andel i yrkesaktiv alder:

	2015	2020	2040
ETS	2,7	2,4	2,0
Tjeldsund	2,3	2,0	1,3
Harstad m.fl.	3,5	3,1	2,4

Delvurdering demografi

Befolkningsutviklingen har lenge vist en nedadgående trend, og prognosene indikerer en fortsettelse av dette fremover. En stadig eldre befolkning, samt netto fraflytting fra kommunen vurderes som en av de aller største utfordringer Tjeldsund kommune står ovenfor i de kommende år. Å snu denne trenden vil kreve betydelig innsats både for tilrettelegging for bosetting og utvikling av flere arbeidsplasser i kommunen.

Ut fra en samlet vurdering av befolkningssammensetning i dag og fram til 2040, forutsetninger for økt folketall samt andel yrkesaktive i befolkningen rangeres alternativene slik:

1. Harstad m.fl.
2. ETS
3. Egen kommune

Arbeidsmarked

For sammensetning av næringsliv og tjenesteyting vises til delutredninger for alternativene.

Arbeidspendling sier litt om samhandling mellom kommuner og regioner, samtidig som tilgang på arbeidsplasser spiller en rolle. For vårt vedkommende ser vi at Forsvaret i Ramsund og Norges Brannskole på Fjelldal spiller en stor rolle.

Utpendling

Der er registrert 573 arbeidstakere bosatt i Tjeldsund, 363 av disse pendler ikke. De som pendler ut av kommunen fordeler seg slik:

Harstad	76	36,2 %
Narvik	8	3,8 %
Skånland	26	12,4 %
Evenes	41	19,5%
Lødingen	14	6,7%
Andre kommuner	45	21,4%
Summer	210	100,0 %

Som det framgår av oversikten er Harstad, Evenes og Skånland de arbeidsområdene som de fleste av våre innbyggere pendler til.

Innpendling

Det er 248 som pendler inn til Tjeldsund fra andre kommuner. Disse fordeles slik:

Skånland	51	22,5 %
Harstad	32	14,1 %
Evenes	14	6,2 %
Narvik	10	4,4 %
Lødingen	8	3,5 %
Andre kommuner	22	9,7 %
Summer	227	100,0 %

Denne fordelingen påvirkes rimelig sterkt av Forsvaret i Ramsund og Norges Brannskole på Fjelldal. Det er verdt å merke seg at det er flere som pendler inn til Tjeldsund enn ut av kommunen.

Delvurdering arbeidsmarked

Det er ikke trekk ved pendling som bør ha konsekvenser ved valg av foretrukne alternativer.

Tjenester og struktur

Kommunene har ansvar for å levere et bredt spekter av velferdstjenester til innbyggerne. Tjenestene er ulike i karakter og i omfang. De største tjenesteområdene er helse og omsorg (inkl. fastlegeordningen, sykehjem og hjemmetjenester, helsestasjon og sosiale tjenester), skole (inkl. SFO) og barnehage. De mer spesialiserte tjenesteområdene består av spesialundervisning, pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT), barnevern, brann, renovasjon, rusarbeid og psykisk helsearbeid, kulturskole, krisesenter, sivilt beredskap, bibliotek, tekniske tjenester inkl. vei, vann og avløp.

Det vises til delutredningene for beskrivelser av kommunenes tjenester, ressursinnsats og hvordan disse er organisert.

Et av målene i kommunereformen er gode og likeverdige tjenester til innbyggerne. Regjeringen mener at større kommuner med bedre kapasitet og kompetanse vil legge til rette for dette, og at større fagmiljø vil gi mer stabile arbeidsmiljø, bredde i kompetansen og en bredere tiltaksportefølje, særlig i små og spesialiserte tjenester.

Et viktig forhold for bolyst her i Tjeldsund kommune er tilbud om videregående skole. Med det relativt høye frafallet i videregående skole som er pr. i dag i Tjeldsund kommune, samt økning av tilflytting av familier hit til kommunen, så er dette et viktig å arbeide for å få på plass. Det er jo pr. i dag fylkeskommunen som har ansvar for videregående opplæring. Men ved valg av f.eks. Harstad m.fl. alternativet, så er det medtatt i intensjonsavtalen er den nye Harstad kommune skal bidra til/arbeide for at videregående opplæring innen yrkes-/studiespesialiserende fag/samfunnssikkerhet søkes etablert som et ledd i å hindre frafall i videregående skole og som utviklingstiltak i samarbeid med Norges brannskole.

Slik rådmannen ser det er det størst sannsynlig å få drahjelp til å få dette på plass dersom vi har en storkommune med oss som arbeider for dette. Dersom Tjeldsund kommune fortsetter som egen kommune, så har vi nok en dårligere sak for å få på plass et videregående skoletilbud. Uten å få dette på plass risikerer vi fortsatt fraflytting og fortsatt innpendling til Tjeldsund kommune.

Et annet forhold som etter rådmannens vurdering er lite omtalt i delutredningene er at det vil tvinge seg fram behov for en form for standardisering av både tjenester og struktur på disse:

- Budsjettrammer, til f.eks. barnehagene, vil måtte bli likeverdige innenfor den nye kommunen. Det vil bli opplevd som åpenbart urimelig om barnehager i en del av ny kommune skal ha vesentlig bedre ressurstilgang enn øvrige barnehager.
- Drift av tjenester i eventuell ny kommune vil måtte skje ut fra samme verdigrunnlag. Det er en grense for hvor ulike normer og standard som kan prege f.eks. hjemmetjenesten.
- Over tid vil det utvikle seg behov for likeverdige struktur på tjenestene. Det vil bli opplevd som urimelig om en del av ny kommune f.eks. skal ha svært desentral skolestruktur mens resten av kommunen har det motsatte.

Økonomi

Et av målene ved kommunereformen er bærekraftig og økonomisk robuste kommuner. Regjeringen peker på at større kommuner vil ha større ressursgrunnlag og kan også ha en mer variert befolknings- og næringssammensetning. Det gjør kommunene mer robuste ovenfor uforutsette hendelser og utviklingstrekk. Bærekraftige og økonomiske robuste kommuner vil legge til rette for mer effektiv ressursbruk innenfor begrensede økonomiske rammer (kommunereform.no)

Effekt av inntektssystemet

Kommunenes inntektssystem har som formål å sikre fordeling av inntektene mellom kommunene slik at de kan yte et mest mulig likeverdige tjenestetilbud til innbyggerne. Dette gjøres ved å korrigere for ulikheter mellom kommunene i inntektsnivået (skatteinntektene) og i utgiftsbehovet.

Slik inntektssystemet er utformet, vil ikke rammetilskuddet for en ny sammenslått kommune være lik summen av rammeoverføringene for de tidligere kommunene.

For å stimulere til frivillige kommunesammenslåinger, ble det fra budsjettåret 2002 innført et særskilt *inndelingstilskudd* som en del av inntektssystemet. Denne ordningen skal sikre at kommunene ikke får reduserte rammeoverføringer som følge av sammenslåing. Inndelingstilskuddet kompenserer for bortfall av basistilskudd, eventuell nedgang i regionalpolitiske tilskudd og småkommunetillegget.

Inndelingstilskuddet varer over en 20-års periode, der det etter de 15 første årene skjer en gradvis nedtrapping. Etter 20 år er så rammetilskuddet nede på det nivået som skal gjelde på lang sikt. Regjeringen har varslet at de vil presentere endringer i inntektssystemet i kommuneproposisjonen 2016 med iverksetting fra 2017. Denne beregningen er gjort på bakgrunn av dagens inntektssystem.

Hvordan inntektssystemet vil slå ut i fremtiden vil vi imidlertid få en pekepinn om når endringer i inntektssystemet presenteres mai 2016. Regjeringen har i desember 2015 sendt ut et høringsforslag til nytt inntektssystem for kommunene med frist 1. mars 2016. Høringsforslaget og innspillene vil danne grunnlag for et helhetlig forslag til nytt inntektssystem i kommuneproposisjonen for 2017.

I høringsnotatet redegjøres det for konkrete forslag til endringer i kostnadsnøkkelen, og det gis en omtale av endret innretning på de regionalpolitiske tilskuddene. I tillegg drøftes forholdet mellom kommunens skatteinntekter og inntektssystemet, uten at det i notatet foreslås konkrete endringer. Regjeringen har derimot tidligere varslet at det fra 2017 skal innføres en form for selskapskatt for kommunene.

Dagens kompensasjon for smådriftsulemper i kommunal tjenesteproduksjon er særlig vurdert i denne gjennomgangen av inntektssystemet. Departementet foreslår å innføre en modell der det skilles mellom frivillig og ufrivillige smådriftsulemper i kommunal tjenesteproduksjon og administrasjon. Gjennom et kriterium som sier noe om reiseavstander (gj.sn. reiseavstand for å nå 5 000 innbyggere, kalt strukturkriteriet). Konkret foreslås det å innføre et gradert basistillegg på bakgrunn av utslag på strukturkriteriet.

Kompensasjon for smådriftsulemper gis i dag gjennom basiskriteriet i utgiftsutjevningen. I 2016 utgjør dette beløpet ca kr 13,2 mill. pr. kommune. Regjeringen foreslår at basistillegget skal graderes etter verdi på strukturkriteriet, dvs. gj.sn. reiseavstand i den enkelte kommune for å nå 5000 innbyggere. Dette vil medføre at kommuner i relativt tettbygde og sentrale strøk vil kunne få redusert basistilskudd, mens kommuner i mer spredtbygde områder i større grad vil skjermes. Modellen er utviklet for å differensiere basiskriteriet mellom kommuner med frivillige og ufrivillige smådriftsulemper, samt å overføre tilskudd fra små kommuner til større kommuner.

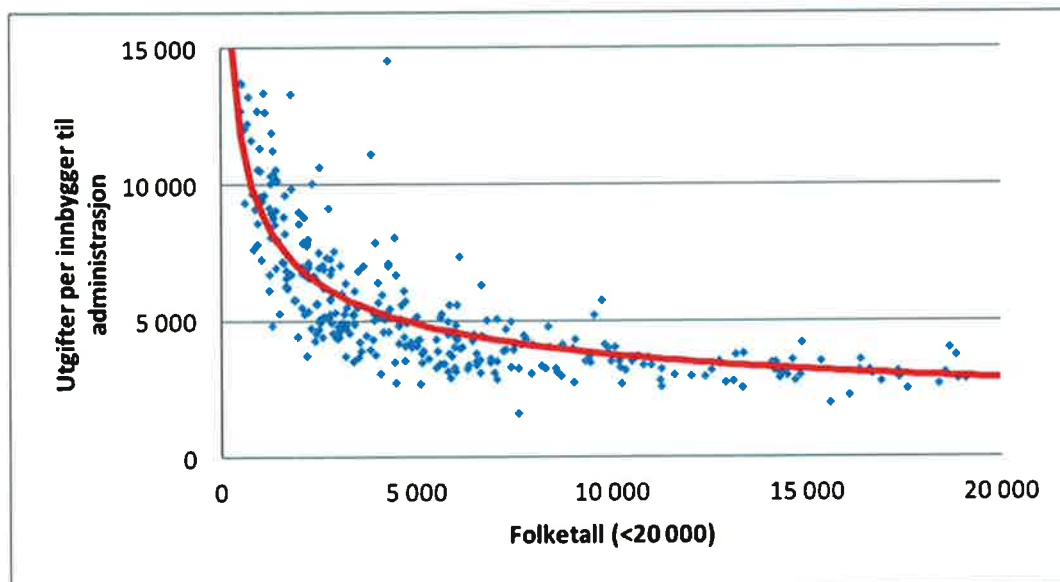
Det vi kan slå fast på lang sikt er at det vil bli en fremtidig økonomisk reduksjon, som må tas inn gjennom reduserte kostnader og/eller økte inntekter for de fleste kommuner, og at ulike tilskudd vil bli gjort avhengig av folketall, og ikke tildeling til den enkelte kommune. Tjeldsund kommune vil dog bli ansett som en ufrivillig liten kommune, og vil derfor ikke få redusert basistillegget.

Dersom en kommune velger å stå alene, velger en samtidig å si nei til de økonomiske virkemidlene i kommunereformen. Dersom en går inn for sammenslåing på et senere tidspunkt, kan de økonomiske rammebetingelsene være endret.

Det foreslås også en endret innretning på de regionalpolitiske tilskudd ved at småkommunetilskuddet og distriktstilskuddene til Nord-Norge, samles i et Nord-Norgetilskudd. I regjeringens forslag presenteres det ingen forslag til satser for det nye tilskuddet, og dermed heller ikke virkninger for kommunene. Tilskuddets fremtidige innretning har således stor betydning for kommunens inntektsrammer. Det fremstår krevende at kommunen skal beskrive egne utfordringer i et 30-årsperspektiv, men uten kunnskap om vesentlige deler av egne inntektsrammer.

Politikk og administrasjon

Flere studier peker på sammenheng mellom kommunestørrelse og kostnader til politikk og administrasjon. En beregning fra Telemarksforskning ¹ gir slik sammenheng:



Sammenhengen mellom administrasjonsutgifter og innbyggertall 2013. Kilde: KOSTRA/beregninger ved Telemarksforskning

Reduserte utgifter til politikk og administrasjon er ofte pekt på som vesentlig besparelse ved endret kommunestruktur. Forutsatt at det meste av tjenester skal drives om lag som før, er det innenfor området politikk og administrasjon at potensialet er størst.

Kommunene som inngår i alternativene har følgende kostnader til politikk og administrasjon (funksjonene 100 Politisk styring og kontrollorganer, 110 Kontroll og revisjon, 120 Administrasjon, 121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen og 130 Administrasjonslokaler):

	Nto. utg. per innbygger:	Kostnad:
Narvik	3 672	69 228 216
Tysfjord	11 843	23 638 628
Lødingen	7 667	16 560 720
Tjeldsund	13 305	17 030 400
Evenes	9 355	12 956 675
Ballangen	6 518	16 822 958

¹ Telemarksforskning: Utredning av kommunestruktur i Ofoten, s. 80.

Harstad	3 596	88 734 896
Kvæfjord	8 879	27 311 804
Skånland	5 888	17 593 344
Ibestad	11 441	16 131 810
Summer		306 009 451

Gjennomsnitt per innbygger i utvalget er kr. 5.066.

Forutsatt at kommunealternativene kan drives som den rimeligste kommunen som inngår i alternativer (den største), er det følgende teoretiske potensial for å frigjøre midler:

Alternativene	Reduksjon	Reduksjon per innbygger:
ETS	14 295 555	2 529
Harstad m. fl.	63 357 549	1 714

Fordelingen per innbygger i alternativene samsvarer godt med grafisk illustrasjon foran der de minste kommunene er mest kostbar å drifte, og der Tjeldsund kommune kommer absolutt dårligst ut.

Valgdeltakelse

Kommune	2003	2005	2007	2009	2011	2013
Tjeldsund	69,8%	75,5%	67,8%	76,5%	69,0%	76,0%
Evenes	65,8%	75,2%	63,5%	75,5%	69,9%	75,8%
Skånland	54,6%	71,3%	60,2%	72,9%	62,9%	75,2%
Harstad	55,2%	72,6%	56,2%	72,4%	64,4%	73,8%
Landet	59,0%	77,4%	61,2%	76,4%	64,2%	78,2%

I snitt er valgdeltakelsen større i små kommuner, enn i større kommuner. Dette ser en spesielt for Tjeldsund kommune der valgdeltakelsen stort sett har vært størst.

Netto driftsresultat og netto lånegjeld ²

Her presenteres noen nøkkeltall ut fra kommunenes regnskap for 2013. Det frarådes å legge stor vekt på kommunenes gjeldssituasjon uten nærmere analyse idet:

Gjeld knyttet til vann, avløp og renovasjon (selvkostområdene) betales direkte av innbyggerne gjennom gebyrer, og er således av liten kommunaløkonomisk interesse.

² Kilde: <http://www.nykommune.no/#!/kommuner/373-372-389-343-374-370-387-371-388-390>

En kommune kan ha høy gjeld, og en oppdatert infrastruktur med godt vedlikeholdte veier og bygningsmasse. Denne kommunen kan samtidig ha eiendeler som overstiger gjeldsnivået.

Kommunen kan ha eiendomsselskap som eier de fleste kommunale eiendommer.

En kommune kan ha lav gjeld, og dårlig standard på infrastruktur. Her vil det kunne være et etterslep som må tas igjen og finansieres av den nye kommunen.

Netto driftsresultat bør over tid ligge på ca 3 % av driftsinntektene for at kommuner skal kunne sitte igjen med tilstrekkelige midler til avsetninger og investeringer.

	Netto driftsresultat 2013:	Netto lånegjeld 2013:
Evenes	3,4 %	39,4 %
Tjeldsund	-2,6 %	55,1 %
Skånland	-1,2 %	87,7 %
Narvik	2,2 %	62,5 %
Ballangen	-1,7 %	80,4 %
Tysfjord	-4,3 %	63,4 %
Harstad	3,7 %	109,3 %
Lødingen	4,1 %	43,9 %
Kvæfjord	-0,5 %	40,5 %
Ibestad	3,7 %	37,3 %
Alternativene samlet:		
ETS	-0,3 %	65,9 %
Harstad m.fl.	2,6 %	85,4 %
Netto driftsresultat viser årets driftsoverskudd etter at renter og avdrag er betalt, og er et uttrykk for hva kommuner har til disposisjon til avsetninger og investeringer.		
Netto lånegjeld er langsiktig gjeld fratrukket utlån og ubrukte lånemidler, i prosent av brutto driftsinntektene for samme kommune.		

Endring i gjeld ved sammenslåing, per innbygger ³

Denne sammenstillingen viser hvordan gjeld per innbygger i Tjeldsund påvirkes ved de ulike alternativene til endret kommunestruktur:

ETS:	Tjeldsund	Harstad m.fl.	
+20 016	+ 3 370	+30 289	

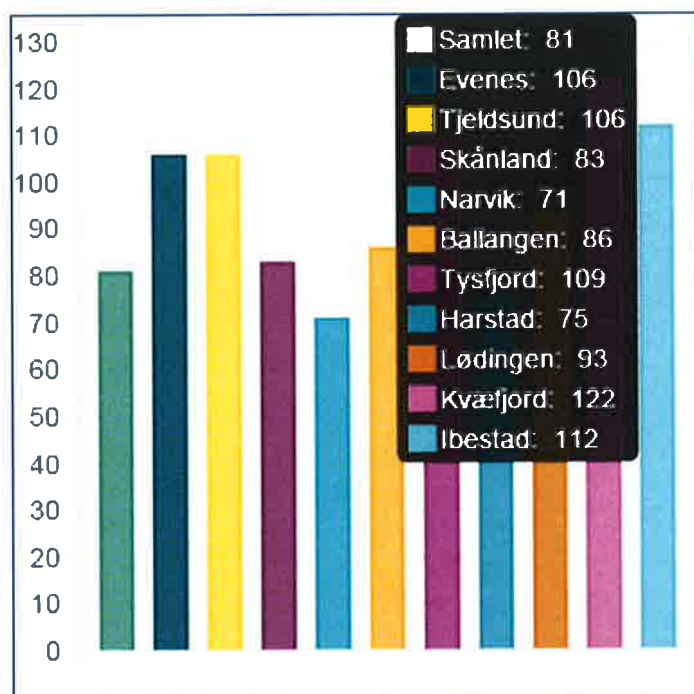
Her har situasjonen endret seg i flere av kommunene, og her er det også usikkert, jf. ovenfor, om en sammenligner likt mellom kommunene, så dette punktet bør nok ikke vektlegges for mye.

³ Kilde: <http://www.bt.no/spesial/kommunebygger/#!/lagkart>

Driftsinntekter per innbygger ⁴

Driftsinntektene er summen av skatteinntekter, rammetilskudd, øremerkede tilskudd til løpende drift og gebyrer/salgs- og leieinntekter.

Hele 1000:



Dette er driftsinntekter per innbygger basert på dagens inntektssystem, se foranstående. Dette bildet vil kunne endres som følge av endringer i inntektssystemet fra 2017. Her vil bl.a. Tjeldsund kommune kunne komme bedre ut, da de vil kunne anses som ufrivillig liten kommune, og skal da i utgangspunktet beholde inntektene på dagens nivå, og de andre kommunene som er frivillige små, kan komme noe dårligere ut.

Fordelt på alternativene er driftsinntekter per innbygger slik:

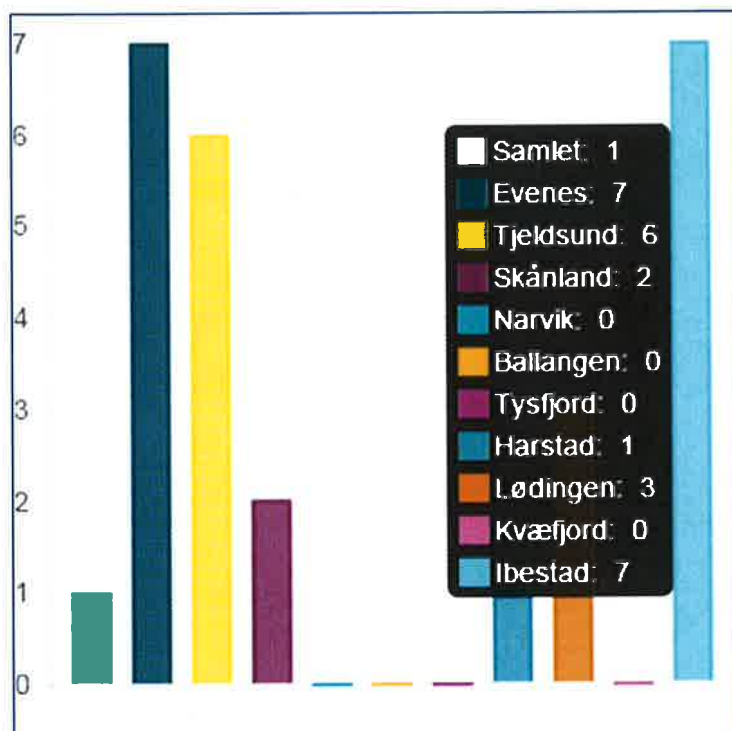
Tjeldsund kommune	106 000
ETS	94 000
Harstad m.fl.	84 000

⁴ Kilde: <http://www.nykommune.no/#!/kommuner/373-372-389-343-374-370-387-371-388-390>
Driftsinntektene er summen av skatteinntekter, rammetilskudd, øremerkede tilskudd til løpende drift og gebyrer/salgs- og leieinntekter.

Fondsbeholdning per innbygger⁵

Kommunenes fondsbeholdning fordeler seg på disposisjonsfond og regnskapsmessig mindreforbruk. Fondene er kommunenes økonomiske reserver.

Hele 1000:



Fordelt på alternativene er fondsbeholdningen per innbygger slik:

Tjeldsund kommune	6 000
ETS	5 000
Harstad m.fl.	3 700

Fondsbeholdning i alternativene kommer av at det er Evenes, Tjeldsund og Ibestad som har nevneverdig fondsbeholdning.

⁵ Kilde: <http://www.nykommune.no/#!/kommuner/373-372-389-343-374-370-387-371-388-390>

Kommunenes fondsbeholdning fordeler seg på disposisjonsfond og regnskapsmessig mindreforbruk. Fondene er kommunenes økonomiske reserver.

Gebyrnivå

Kommunene som inngår i alternativene har i dag slike gebyrer:

	Vann:	Avløp:	Renovasjon:	Sum gebyrer
Narvik	1 874	2 251	2 600	6 725
Tysfjord	6 237	3 500	4 820	14 557
Lødingen	3 711	1 648	2 554	7 913
Tjeldsund	3 318	2 544	3 105	8 967
Evenes	4 560	3 379	4 249	12 188
Ballangen	4 708	5 263	3 879	13 850
Harstad	3 532	3 131	2 769	9 432
Kvæfjord	2 044	2 166	3 383	7 593
Skånland	5 800	2 152	3 460	11 412
Ibestad	2 419	2 134	3 123	7 676

En eventuell ny kommune vil måtte ha felles gebyrregulativ, hvor den nye kommunens samlede kostnader fordeles på abonnentene. Det er en omfattende oppgave å beregne eksakte gebyrer for kommunealternativene.

Tjenesteinnholdet i gebyrfinansierte tjenester varierer. Når det gjelder renovasjon har ikke alle kommuner hytterrenovasjon. For vann og avløp vil private løsninger variere fra kommune til kommune.

Eiendomsskatt

En ny sammenslått kommune må også ha felles eiendomsskatt. I Evenes, Tjeldsund og Skånland er det eiendomsskatt med 7 prm. på verker og bruk (virksomheter), og ikke eiendomsskatt på bolig og fritidsboliger. Men Skånland har i sin økonomiplan lagt inn eiendomsskatt på boliger og fritidsboliger. Harstad har 5 prm. i eiendomsskatt på verker og bruk og 2,8 prm. i eiendomsskatt på bolig og fritidsboliger.

Så både Harstad m.fl. og ETS alternativet vil nok måtte forholde seg til eiendomsskatt. Men også Tjeldsund som egen kommune måtte nok utnytte sitt inntekspotensial og innføre eiendomsskatt på boliger og fritidseiendom selv om dette i dag ikke er politisk ønskelig.

Reduksjon ved opphør av inndelingstilskuddet

Det vises til omtale av inndelingstilskuddet foran. Uansett kommende endringer i inntektssystemet, forutsettes dette tilskuddet å komme i 20 år med lik nedtrapping de siste 5 årene.

Beløpene er satser for 2015, og vil bli indeksregulert i kommende statsbudsjetter.

	Inndelingstilskudd:	Folketall:	Nedtrekk per innbygger:
ETS	38 105 000	5 653	6 741
Harstad m.fl.	102 485 000	36 975	2772
Tjeldsund kommune	12 701 666	1 280	0

Dette er reduksjon som vil vare ved hvert år etter at inndelingstilskuddet opphører.

Engangsstøtte

Endelig er det sett på nivå for engangsmidler som kommer ved kommunesammenslåinger. Dette er fast beløp som varierer med folketall og antall kommuner som slår seg sammen.

	Engangsstøtte:	Reformstøtte:	Per innbygger:
ETS	30 000 000	5 000 000	6 191
Harstad m.fl.	55 000 000	25 000 000	2 164
Tjeldsund	0	0	0

Sum engangsstøtte er rimeligvis størst for ETS ut fra antall kommuner og lavt folketall, mens samlet nivå på støtten er størst med alternativet Harstad m.fl.

Det anbefales å legge liten vekt på denne indikatoren ettersom engangspenger er engangspenger.

Delvurdering økonomi

For oversiktens skyld hitsettes en tabell med rangering av kommunealternativene for hver indikator. Det frarådes å foreta en direkte summering ettersom noen indikatorer åpenbart bør tillegges større vekt enn andre.

1 indikerer at alternativet kommer «best» ut, 3 «dårligst».

	Politikk og adm.	Gjeldsgrad	Endring i gjeld	Reduserte gebyrer	Nedtrekk, innd.tilskudd
Harstad m.fl.	1	2	2	1	2
Tjeldsund	3	2	2	3	1
ETS	2	2	2	3	3

Ut fra en samlet vurdering med vektlegging på framtidig tilpasningsbehov ved opphør av inndelingstilskuddet, gjeldsgrad og mulighet for reduserte gebyrer for våre innbyggere rangeres alternativene slik dersom en også tar hensyn til størrelse:

1. Harstad m.fl.
2. Tjeldsund
3. ETS

Tjeldsund som egen kommune

Noen generelle betraktninger

Denne delen av framstillingen er dels basert på mer subjektive vurderinger og dels tilbakemeldinger fra innbyggere og omgivelser.

Tjeldsund kommune sine innbyggere er i dag stort sett fornøyd med kommunens tjenester.

Kommunen har engasjerte innbyggere, og frivillighet er bærebjelken i kulturlivet. Tjeldsund kommune er også god på folkehelse og friluftsliv.

Kommunen har ikke spesielt god økonomi. Det oppfattes at kommunen har orden på økonomien. Men dersom dagens økonomi i Tjeldsund kommune fremskrives, vil en mest sannsynligvis være tvunget til omfattende strukturendringer og endringer i tjenestetilbudet. Eksempelvis nedleggelse av en eller flere skoler/barnehager og reduksjon i helsetilbudet, eksempelvis reduksjon i sykehjemsplasser eller innføring av eiendomsskatt.

Tjeldsund kommune er i toppen når det gjelder interkommunalt samarbeid. Det hevdes tidvis et dette kommer av at kommunen ikke er i stand til å løse oppgavene, noe som ikke stemmer helt. Det er valgt en strategi med interkommunalt samarbeid for å redusere sårbarhet, øke distanse for tjenester som medfører myndighetsutøvelse og ikke minst redusere kostnader for å kunne øke innsatsen på tjenester rettet mot innbyggerne.

Tjeldsund kommunes utfordring er liten kapasitet på nærings- og samfunnsutvikling, de fleste tilgjengelige ressurser disponeres til drift. kommunen har liten administrasjon, og for få fagstillinger til å sikre utvikling av tjenestene.

Kommunen er heller ikke i stand til å etterleve statlige krav til planverk og styringssystemer. Om utviklingsaspektet skal opp på et ønsket nivå samt etterleve alle statlige krav, må administrativ kapasitet økes på bekostning av innsats på kommunale tjenester.

Nytt inntektssystem

Tjeldsund blir ansett som ufrivillig liten kommune, jf. tidligere i utredningen. Dette er isolert sett positivt med at kommunen i utgangspunktet ikke mister noen av sine inntekter. Frivillige små kommuner kan miste opp til 20 % av inntektsgrunnlaget sitt dersom de ikke slår seg sammen. Det gjør ikke Tjeldsund kommune. Det kan derimot se ut som om Tjeldsund kommune får tilført ca 1,5 mill (1,5%). I dag har kommunen en svært anstrengt økonomi der kommunen skyver økonomiske utfordringer fremfor seg ved f.eks. at det benyttes minimumsavdrag, lite på fond for å møte svingninger i økonomien og ikke minst utfordringer innenfor pensjonsutgifter for kommunen.

Kommunens roller

Det er rimelig å vurdere kommunens framtid opp mot kommunens roller som samfunnsutvikler, tjenesteyter, offentlig myndighet og demokratisk arena. Denne vurderingen er knyttet til fordeler og ulemper med fortsatt å være egen kommune.

Samfunnsutvikling	
Fordeler	Ulemper
<ul style="list-style-type: none">• Kommunene kjenner lokale utfordringer og behov godt, og kan legge til rette for positiv utvikling.• Nærhet til brukerne.• Ansatte kjenner næringslivet, og kan tilrettelegge effektivt.• Tilgjengelige arealer	<ul style="list-style-type: none">• Kommunen har ikke økonomisk løftkraft. Mangler kapasitet og kompetanse.• Kommunen har utfordringer med å opprettholde arbeidsplasser og folketall.• Som egen kommune vil man ha større utfordringer med å håndtere svingninger i arbeidsplasser og folketall, enn i en større kommune.• Sårbar ved sykdom og avgang.
Tjenesteproduksjon	
Fordeler	Ulemper
<ul style="list-style-type: none">• Kunnskap om lokale forhold og nærhet til tjenestene for innbyggerne kan gi gode tjenestetilbud.	<ul style="list-style-type: none">• Generelt kan det være utfordrende for små kommuner, med små og sårbare fagmiljø, å sikre kompetanse og kvalitet på tjenesteproduksjon.• Kommunene har ikke en befolkningsstørrelse som kreves for at kommunen selv skal kunne håndteres dagens og framtidens oppgaver.• Lav befolkning i arbeidsfør alder.

	<p>Spørsmål om en har nok arbeidskraft til å utføre oppgavene. Må kjøpe tjenester.</p> <ul style="list-style-type: none"> • For noen tjenester er det for få innbyggere i målgruppen til at tilbud kan etableres. • Ytterligere økonomiske innstramninger.
Offentlig myndighet	
Fordeler	Ulemper
<ul style="list-style-type: none"> • Kommunene kjenner lokale utfordringer og behov, og kan innenfor juridiske rammer skape gode løsninger. 	<ul style="list-style-type: none"> • For liten kompetanse og kapasitet. Må kjøpe tjenester
Lokaldemokrati	
Fordeler	Ulemper
<ul style="list-style-type: none"> • Egen kommune ivaretar nærhet mellom innbyggere og politikere. • Det er korte avstander, gode kanaler og muligheter for innbyggermedvirkning i kommunen. • Engasjement og dugnadsånd 	<ul style="list-style-type: none"> • Det økonomiske og politiske handlingsrommet vil ikke bli styrket. • Muligheten for helhetlig styring og utvikling av funksjonelle bo- og arbeidsmarkedsområder vil ikke bli styrket. • Liten innflytelse på storsamfunnet.

De største utfordringene Tjeldsund kommune har med å fortsette som egen kommune er stramme økonomiske rammebetingelser og utfordringer med å rekruttere og beholde fagpersonell. Disse forholdene forsterker hverandre, og dette vil medføre store utfordringer å fortsette som egen kommune videre fremover.

Ekspertutvalgets kriterier

Ekspertutvalget har anbefalt ti kriterier som er rettet mot kommunene, og to kriterier som er rettet mot staten. Kriteriene angir hva som skal til for at en kommune på en god måte skal kunne ivareta sine fire roller og oppgaveløsningen knyttet til disse. Kriteriene ivaretar samfunnsmessige hensyn som strekker seg ut over den enkelte kommunegrense, og anbefales som grunnlag for å vurdere kommunenes oppgaveløsning i dag og for å vurdere en framtidig kommunestruktur.

Kriterier rettet mot kommunene:

1. Tilstrekkelig kapasitet
2. Relevant kompetanse
3. Tilstrekkelig distanse
4. Effektiv tjenesteproduksjon

5. Økonomisk soliditet
6. Valgfrihet
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
8. Høy politisk deltakelse
9. Lokal politisk styring
10. Lokal identitet

Nærmere om kriteriene

1. Tilstrekkelig kapasitet

Kommunene må ha en tilstrekkelig kapasitet både faglig og administrativt for å kunne løse oppgavene på en effektiv og god måte. Tilstrekkelig kapasitet henger nært sammen med tilgang til relevant kompetanse. Å få én stilling med god fagkompetanse vil ikke gi grunnlaget for et godt fagmiljø. Til det trenger man også kapasitet til å behandle en viss mengde saker, ha god kontroll og oversikt, og til å utvikle fagområdene.

2. Relevant kompetanse

I tillegg til tilstrekkelig kapasitet, er også relevant kompetanse avgjørende for å sikre sterke fagmiljøer og en god administrasjon. Dette innebærer også at det må være en bredde i kompetansen. Manglende kapasitet og kompetanse er også fremhevet som utfordringer for at kommunen skal ivareta sine roller som samfunnsutvikler og myndighetsutvikler. Innenfor kommunens rolle som demokratisk arena kan en kommunal administrasjon med kompetanse og kapasitet til å utarbeide gode beslutningsgrunnlag for de folkevalgte bedre den politiske styringen og utnytte det lokalpolitiske handlingsrommet. Av hensyn til lokaldemokratisk styring er det avgjørende at kommunen selv kan sikre tilstrekkelig kapasitet og kompetanse og ikke er avhengig av samarbeid eller hjelp fra andre.

3. Tilstrekkelig distanse

Kommunene må ha en slik størrelse at det er tilstrekkelig distanse mellom saksbehandler og innbyggerne. Dette for å sikre likebehandling og at det ikke tas utenforliggende hensyn i myndighetsutøvelsen, samt at innbyggerne sikres de rettigheter de har etter loven. I tillegg skal habilitetsreglene sikre tilliten til kommunene og beskytte den enkelte saksbehandler mot utidig press.

4. Effektiv tjenesteproduksjon

Større kommuner vil legge bedre til rette for økt rammestyring fra statens side og dermed økt mulighet for å tilpasse tjenestetilbudet til lokale forhold. Større kommuner kan gi bedre utnyttelse av potensielle stordriftsfordeler. Bosettingsmønsteret i kommunen og hensynet til innbyggernes ønske om nærhet til tjenestene kan gjøre det vanskelig å hente ut stordriftsfordeler på alle tjenester i kommunen. Men det vil trolig være effektiviseringsgevinster på enkelte områder – slik som i den overordnede styringen og planleggingen i sektoren.

5. Økonomisk soliditet

En viktig forutsetning for at kommunene skal kunne tilby sine innbyggere gode velferdstjenester er at kommunene har god kontroll på økonomien og kan håndtere uforutsette hendelser. Kommuner med sunn økonomi, som sørger for å ha et økonomisk handlingsrom, kan i større grad håndtere uforutsette hendelser uten at det får direkte konsekvenser for tjenestetilbudet til innbyggerne. Små kommuner er mer sårbare enn større kommuner i slike situasjoner, fordi de har et mindre budsjett å omdisponere innenfor.

6. Valgfrihet

Innbyggerne vil i større grad kreve flere valgalternativer innenfor tjenestene. Større kommuner kan tilby en større bredde i tilbudet til sine innbyggere, som vil være vanskelig å tilby i små kommuner.

7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder

Kommunene må ha en inndeling som er mest mulig funksjonell for de områder det er nødvendig å se i sammenheng for å sikre helhetlige løsninger, særlig på areal- og transportområdet. De siste tiårene har det vært en vedvarende regional integrasjon gjennom pendling og tettstedsutvikling, slik at kommunene i stadig mindre grad utgjør en funksjonell enhet. Denne utviklingen vil fortsette. Særlig i byområder gjør behovet for mer funksjonelle samfunnsutviklingsområder at kommunene bør vurdere sammenslåing. Erfaring tilsier at kommunene hver for seg har sterke insentiver for å ivareta egne behov og at de felles løsningene ikke blir optimale, verken i planleggingen eller i implementeringen av planene. I mindre sentrale strøk vil kriterier som kapasitet og kompetanse om samfunnsutvikling være viktigere når kommunesammenslåing skal vurderes.

8. Høy politisk deltakelse

Det er viktig å ha et aktivt lokaldemokrati med valgmuligheter både i forbindelse med stemmegivningen og at innbyggerne har mulighet til å få sin stemme hørt mellom valgene. Større kommuner legger i dag i større grad til rette for deltakelse mellom valgene, og de har oftere ulike former for medvirkningsorgan. På noen indikatorer scorer de minste kommunene høyest – valgdeltakelsen ved lokalvalg er størst i de minste kommunene og flere innbyggere i små kommuner har vært i kontakt med ordfører enn i større kommuner. Men analyser viser at for noen av disse indikatorene har resultatet mer å gjøre med kjennetegn ved innbyggerne enn at kommunen er liten.

9. Lokal politisk styring

Det er avgjørende for lokal politisk styring at den kommunale administrasjonen har nødvendig kompetanse og kapasitet til å utarbeide gode beslutningsgrunnlag for de folkevalgte. Kommunene bør ha mulighet for en hensiktsmessig lokal organisering og prioritering, og ikke være nødt til å organisere sin tjenesteproduksjon i interkommunale ordninger for å levere lovpålagte velferdstjenester.











10. Lokal identitet

Det er etter utvalgets vurdering to dimensjoner som spiller inn på dette området, og som kommunene bør vurdere i spørsmålet om sammenslåing: opplevd tilknytning til et område og felles identitet med andre områder. Antakelsen om at noe av dagens nærhet vil forsvinne ved større kommuner, enten det gjelder til kommunehuset, lokalpolitikere eller tjenester, vil med stor sannsynlighet bli opplevd som problematisk og utfordrende av de berørte innbyggerne. En slik opplevelse vil kunne bli forsterket dersom dagens politiske og administrative system ikke tilpasses nye forutsetninger. Resultatet vil kunne bli et svekket lokalt demokrati. Utvalget tar også som utgangspunkt at det vil være lettere å gjennomføre sammenslåinger med kommuner som i stor grad opplever å ha interkommunal identitet, enn mellom kommuner som ikke har det.

Vurdering av egen kommune mot ekspertutvalgets kriterier

Som nevnte foran er det rimelig å vurdere alternativet egen kommune opp mot ekspertutvalgets kriterier for framtidig kommunestruktur. Det er verdt å merke seg at disse er resultatet av et utvalgsarbeid, og ikke hjemlet i f.eks. lov. Verdien av fortsatt å være egen kommune bør vurderes opp mot de ulemper som framgår foran mht. kommunens ulike roller og kriteriesettet under.

Tjeldsund som egen kommune: (For å forenkle er vurderingene gjort som smilefjes)

Kriterium:	Vurdering:	Kommentar:
1. Tilstrekkelig kapasitet		Allerede i dag sliter kommunen med tilstrekkelig kapasitet til å gjennomføre tjenesteproduksjonen. Flere øk. nedskjæringer vil tvinge seg frem. Det vil ikke være mulig å ta imot nye oppgaver i fremtiden. Det vil være behov for også mange interkommunale samarbeider i fremtiden.
2. Relevant kompetanse		Små fagmiljøer, gjør det vanskelig å oppnå tilstrekkelig fagkompetanse i forhold til kompleksiteten i fremtidige krav til kommunal tjenesteproduksjon. Vanskelig å rekruttere god kompetanse.
3. Tilstrekkelig distanse		Et lite samfunn der «alle kjenner alle» kombinert med små fagenheter der saksbehandlingen gjøres ofte av en person fører til mange habilitets- og distanse diskusjoner. Interkommunalt samarbeid på vesentlige myndighetsområder gir en noe mer akseptabel distanse. Drift i egen regi vil redusere denne.
4. Effektiv tjenesteproduksjon		Ut fra kommunens geografi og struktur er det utfordrende å ha en effektiv tjeneste-produksjon. Det er en utfordring med tilbud med for få innbyggere i målgruppen som f.eks. dagtilbud demente og korttidsplasser i institusjonsomsorgen. Mange små enheter og lovpålagte oppgaver gjør det vanskelig å oppnå stordriftsfordeler. Meget begrensede ressurser til utvikling.
5. Økonomisk soliditet		Kommunen har orden i sin økonomi, men økonomiske resultater som gjennomgående er dårligere enn på landsbasis. Vi er sårbare for relativt små variasjoner i folketall. Denne situasjonen forventes å kunne forverre seg ved å fortsette som egen kommune.
6. Valgfrihet		Vi har dårlig mulighet til å tilby valgalternativer i kommunale tilbud. Kommunen vil ikke være i stand til å øke omfanget av tjenesteproduksjon slik at innbyggerne kan oppnå en større grad av valgmuligheter av tjenester.
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder		Se innledningsvis om kapasitet til samfunnsutvikling. Kommunen er for liten til å kunne påregne seg å være en betydningsfull bo- og arbeidsregion.
8. Høy politisk deltakelse		Valgdeltakelsen ved lokalvalg er nokså god, og muligheten til å bli hørt mellom valg er god. God lokalpolitisk deltagelse og engasjement.
9. Lokal politisk styring		Kommunen har i stor grad valgt interkommunale løsninger ut fra valg av distanse og økonomiske prioriteringer. En må forvente at antallet vil øke i fremtiden, og at lokalpolitisk styring reduseres.
10. Lokal identitet		Det er stor lokal identitetsfølelse i Tjeldsund kommune, og spesielt i de ulike bygdene.

Delvurdering egen kommune

Som det framgår foran, har Tjeldsund i dag utfordringer med å gi basistjenester i egen regi, og har for liten kapasitet og kompetanse på vesentlige utviklingsområder. Kapasitet og sårbarhet er en utfordring for samtlige tjenesteområder.

Kommunen deltar i relativt mange interkommunale samarbeid (mer enn 50 totalt) innenfor både små og store tjenesteområder. Kommunen er for liten til å håndtere disse tjenestene i egen regi. Økt fremvekst av interkommunalt samarbeid vil kunne være en utfordring mot lokaldemokrati.

Den geografiske plasseringen til Tjeldsund kommune er også utfordrende, da bosetningen er svært spredt. For å komme fra den ene siden av kommunen til den andre, må en kjøre gjennom to kommuner (Skånland og Harstad) og krysse fylkesgrensen. Tjeldsund består flere bygder, og med lange avstander er den alt annet enn kompakt, og derfor utfordrende driftsmessig.

Etter hvert som kravene fra innbyggere, næringsliv og sentrale myndigheter øker vil også gapet mellom hva kommunen kan tilby og hva som forventes øke. Skal dette gapet reduseres, må det flyttes ressurser fra direkte tjenesteyting over til fellesadministrative ressurser. Alternativet å være egen kommune på lengere sikt bør vurderes i lys av disse forholdene.

Det økonomiske handlingsrommet oppleves som begrenset i Tjeldsund kommune, bl.a. på grunn av en stram kommuneøkonomi. Det er imidlertid et ubenyttet potensiale på inntekt siden til kommunen gjennom eiendomsskatt på boliger og fritidseiendommer. Men det er ikke et politisk ønske om å innføre mer eiendomsskatt i kommunen.

Når det gjelder økonomi er framtiden usikker, jf. det som er sagt foran om kommende endringer i kommunenes inntektssystem. Det *kan* tenkes endringer som tvinger Tjeldsund kommune over i en større sammenslutning enten en vil eller ikke, selv om Tjeldsund kommune blir ansett som ufrivillig liten kommune.

Tjeldsund kommune står overfor betydelige utfordringer i forhold til demografi. Kommunen har en stadig eldre befolkning, samtidig som man opplever en kontinuerlig nedgang i befolkningstallet. Dette gir utsalg både i reduserte rammeoverføringer, men det bidrar også til en dyrere drift på mange tjenesteområder, f. eks. at skoler/barnehager har alt for få barn, men må ha lovmessig drift med uforholdsmessige mange ansatte og store, kostbare arealer. Det anses meget krevende å gjennomføre kutt i tjenestetilbudet, og samtidig overholde lovmessige minimumskrav til tjenesteproduksjonen, dvs. **kommunen kan i realiteten havne i en situasjon der man ikke lengre vil være i stand til å opprettholde en forsvarlig drift som selvstendig kommune.**

Nye oppgaver for kommunene

Regjeringen fremla 20.3.15 melding til Stortinget; Stortingsmelding 14 (2014-15) – Kommunereformen – ny oppgaver til større kommuner. I meldingen tar Regjeringen opp tre hovedtemaer:

- En gjennomgang av hvilke oppgaver nye og større kommuner kan få ansvar for.
- Varsler en gjennomgang av den statlige styringen av kommunene
- Omtaler hvordan større kommuner og endringer i kommunestrukturen vil kunne påvirke det regionale folkevalgte nivået.

De nye oppgavene er i forhold til lokal utvikling, velferd, større kommuner og andre oppgaver.

Videre prosess vil være at Stortinget drøfter meldingen våren 2015 med påfølgende lovproposisjoner våren 2017, og endringer i særlover som regulerer områdene.

Nye oppgaver, ekspertutvalget og stortingsmeldingen

Regjeringen foreslår 30 nye oppgaver til kommunene i meldingen som ble lagt fram 20.3.15. Regjeringen foreslår å overføre ansvaret for følgende oppgaver til kommunene:

Innen velferd:

- Tannhelse
- Rehabilitering
- Forsøk DPS
- Hjelpemidler
- Boligtilskudd
- Varig tilrettelagt arbeid
- Arbeids- og utdanningsreiser
- Finansieringsansvar pasienttransport
- Statlig barnevern
- Familievern

Innen lokal utvikling:

- Forenkling av utmarksforvaltning
- Lokal nærings- og samfunnsutvikling
- Motorferdsel i utmark
- Forenklinger innen plan- og bygningsloven: Revisjon av forskrift om konsekvensutredninger og utviklingsavtaler på planområdet
- Vannscooter
- Tilskudd til nærings- og miljøtiltak skogbruk
- Tilskudd til tiltak i beiteområder
- Tilskudd til kulturlandskap jordbruk
- Tilskudd til verdensarvområdene

- Konesjonsbehandling småkraftverk
- Myndighet til enkelte utslippstillatelser, forurensningsloven
- Naturforvaltning: små verneområder, økt ansvar etter innlandsfiskeforskriften og jakt- og fangsttider for enkelte fremmede arter
- Tilskudd til frivilligsentralene

Andre oppgaver:

- Vigselsrett for borgerlige vielser
- Notarialforretninger
- Godkjenning svømmeanlegg
- Sivile politioppgaver

Til de største kommunene:

- Videregående skoler
- Kollektivoppgaver

Fortsatt behov for interkommunale løsninger

Både egen kommune og ETS kommune vil ha behov for å videreføre etablerte interkommunale samarbeidsløsninger på noen **tjenesteområder** slik vi kjenner oppgavestrukturen i dag:

- Renovasjon, gjennom Hålogaland Ressursselskap IKS videreføres.
- PPT må kjøpes.
- KAD, Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester pålegger kommunene å opprette et nytt tjenestetilbud om døgnopphold for helse- og omsorgstjenester ved øyeblikkelig hjelp, innen 1. januar 2016.
- Innenfor de nye oppgavene vil spesielt DPS (distriktpsikiatriske sentre), barnevern og rehabilitering være oppgaver som blir så store at disse må løses i et større samarbeidsområde, slik vi kjenner oppgavemeldingen i dag.
- Brann må løses i et større interkommunalt samarbeid. Tilknytning og samarbeidsformer må vurderes i ny kommunestruktur.











Alternativet Harstad m.fl. innebærer at kommunen kan drifte basistjenester bortsett fra renovasjon i egen regi.

Også innenfor teknisk etat og økonomiavdeling som vi i dag har felles med Evenes vil vi måtte se etter muligheter for interkommunalt samarbeid.

Samlet vurdering framtidig kommunestruktur

I utgangspunktet, så leverer Tjeldsund kommune kvalitativt gode tjenester i dag. De er også preget av høyere ressursinnsats enn i kommuner flest. Det er utviklingssiden som er skadelidende, og som nok gjør at vi i framtiden ikke kan innfri forventningene som stilles til kommuner flest.

ETS-alternativet:

Kriterium:	Vurdering:	Kommentar:
1. Tilstrekkelig kapasitet		Vil måtte kjøpe tjenester eksternt
2. Relevant kompetanse		Vil ikke kunne ha store nok fagmiljø.
3. Tilstrekkelig distanse		Interkommunalt samarbeid på vesentlige myndhetsområder gir akseptabel distanse. Drift i egen regi vil redusere denne.
4. Effektiv tjenesteproduksjon		Ut fra ETS-kommunens geografi og struktur er det utfordrende å ha en effektiv tjeneste-produksjon. Det er en utfordring med tilbud med for få innbyggere i målgruppen som f.eks. dagtilbud demente og korttidsplasser i institusjonsomsorgen. Meget begrensede ressurser til utvikling.
5. Økonomisk soliditet		Økonomiske resultater som gjennomgående er dårligere enn på landsbasis. Vi er sårbare for relativt små variasjoner i folketall.
6. Valgfrihet		Vi har dårlig mulighet til å tilby valgalternativer i kommunale tilbud.
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder		For lite ressurser til samfunnsutvikling. Vil ikke kunne påregne seg å være en betydningsfull bo- og arbeidsmarkedsregion.
8. Høy politisk deltakelse		God lokalpolitisk deltagelse og engasjement, og også muligheten til å bli hørt mellom valg er god.
9. Lokal politisk styring		Kommunen må fortsatt velge interkommunale løsninger ut fra distanse og økonomiske prioriteringer, og dermed mindre lokalpolitisk styring
10. Lokal identitet		Det er større lokal identitet enn en regional (ETS) identitet.

Harstad m.fl. alt:

Kriterium:	Vurdering:	Kommentar:
1. Tilstrekkelig kapasitet		Ok
2. Relevant kompetanse		Ok
3. Tilstrekkelig distanse		Ok
4. Effektiv tjenesteproduksjon		Ut fra kommunens geografi og struktur er det utfordrende å ha en effektiv tjeneste-produksjon.

Kriterium:	Vurdering:	Kommentar:
		Men her vil en kunne få stordriftsfordeler, og ressurser til utvikling.
5. Økonomisk soliditet		OK
6. Valgfrihet		Vil ha mulighet til å tilby valgalternativer i kommunale tilbud.
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder		Ok
8. Høy politisk deltakelse		Valgdeltakelsen ved lokalvalg og engasjement mindre, og mindre mulighet til å bli hørt mellom valg
9. Lokal politisk styring		Lengre avstand mellom de som blir styrt og de som styrer. Beslutningsgrunnlagene vurderes som forsvarlige
10. Lokal identitet		Det er ikke felles identitet i stor kommunen

I denne sammenheng kan det vurderes om f.eks. utvikling av Norges Brannskole og Forsvaret i Ramsund ville vært en annen om den tilhørte en av byene Harstad eller Narvik med den utviklingskraften de representerer.

Med tilgjengelig kunnskap om inntektssystemet og framtidige utfordringer vurderes ETS-alternativet som mindre relevant. Det økonomiske nedtrekket etter opphør av inndelingstilskuddet vil kunne bli så stort at det vil kunne gå ut over tjenestetilbudet. Alternativet medfører heller ikke vesentlig økt utviklingskraft, styrken ved det er at det har rimelig god lokal tilslutning.

Ut fra dagens inntektssystem er Tjeldsund bedre tjent med å være selvstendig kommune fremfor en relativt liten ETS-kommune, og heller øke grad av interkommunalt samarbeid.

Ved vurderingen av endring i kommunestrukturen rundt Tjeldsund kommune anbefales disse alternativene i prioritert rekkefølge:

1. Harstad m.fl.
2. Egen kommune
3. ETS alt.

Vi har vurdert alternativene opp mot hverandre og opp imot ekspertgruppens 10 kriterier, og ser at ved å fortsette som egen kommune, så vil både Tjeldsund og ETS ha utfordringer med hensyn til å imøtekomme de fremtidige kravene til en generalist-kommune. Men da **Tjeldsund kommune blir ansett som ufrivillig, liten kommune, vil alternativet fortsatt egen kommune være et bedre alternativ enn ETS-alternativet, dersom Harstad-alt. ikke blir valgt.**

Det er primært relatert til en svak økonomi som gjør det meget utfordrende i det hele tatt å oppfylle lovpålagte minimumskrav til tjenesteproduksjonen. Vi ser også utfordringer i forhold til å imøtekomme fremtidige kompetansemessige krav og problemstillinger knyttet til habilitet vil nok også fremdeles være utfordrende.

Dersom Tjeldsund kommune fortsetter som egen kommune, vil ikke dette samsvare med målene i kommunereformen på områder som større fagmiljø og bredde i kompetanse, reduksjon av omfanget av interkommunalt samarbeid og overføring av flere oppgaver til kommunene for å styrke lokaldemokratiet. Heller ikke målet om funksjonelle samfunnsutviklingsoppgaver eller robust kommune vil bli møtt dersom Tjeldsund kommune fortsatt skal være egen kommune.

Dersom Tjeldsund kommune ikke slår seg sammen med andre kommuner vil en god tjenesteproduksjon og positiv samfunnsutvikling være avhengig av videreføring og videreutvikling av eksisterende interkommunale samarbeid, dette både gjennom administrative vertskommunesamarbeid, faglige nettverk, interkommunale selskaper, regionråd, felles prosjekter m.v.

I det videre valget må en vurdere disse ulike hensynene mot hverandre, og ta en beslutning på hva en mener er viktigst for eget lokalsamfunn.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 01.03.2016

Alternative forslag:

Oddny E Dalen H foreslår tilleggspunkt (pkt 3):

Kommunestyret gir utvalget som består av ordfører Liv-Kristin Johnsen, varaordfører Gunnhill Andreassen, rådmann Monika Amundsen, controller Bente Solvang og fra opposisjonen Lill-Grete Bakkland, fullmakt til å slutføre og signere avtalen.

Bjørn Hanssen AP foreslår følgende endringer i «Vedlegg til felles Intensjonsavtale ny kommune Tjeldsund og Harstad kommuner»:

Kommunikasjoner, tredje kulepunkt:

Bidra til opprusting av FV 711 på Tjeldøya, FV 713 og FV 824 inkludert fortausløsning på Fjellidal/Ramstad og i Ramsund.

Punkt: Ungdomsråd/Ungdommens kommunestyre:

Ungdomsråd for Tjeldsund videreføres.

Votering:

Det ble først stemt over tilleggspunktene:

Nytt pkt 3 fra Oddny Dalen vedtatt mot 2 stemmer.

Endringsforslag fra Bjørn Hanssen: Kommunikasjoner: (FV 713)
Enstemmig vedtatt.

Endringsforslag fra Bjørn Hanssen: Ungdomsråd (Ungdomsråd for Tjeldsund videreføres)
Vedtatt mot 1 stemme.

Deretter ble det stemt punktvis:

Pkt 1 – Enstemmig vedtatt.

Pkt 2 – Enstemmig vedtatt

Nytt pkt 3- Enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Kommunestyret godkjenner «Intensjonsavtalen for ETS-alternativet», og denne kommer til anvendelse dersom dette alternativet får sin tilslutning i ETS-kommunen.
2. Kommunestyret godkjenner «Intensjonsavtalen for Harstad/med flere – alternativet» inkludert tillegget til «Intensjonsavtale – Harstad-alternativet» og denne kommer til anvendelse dersom dette alternativet får sin tilslutning i Tjeldsund kommune med vedtatte endringer.
3. Kommunestyret gir utvalget som består av ordfører Liv-Kristin Johnsen, varaordfører Gunnhill Andreassen, rådmann Monika Amundsen, controller Bente Solvang og fra opposisjonen Lill Grete Bakkland, fullmakt til å slutføre og signere avtalen.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 01.03.2016

Alternative forslag:

Reidar Karlsen AP foreslår følgende endringer:

Pkt 4:

Rådgivende folkeavstemning gjennomføres 30. mai 2016 med mulighet for forhåndsstemming i perioden 18.05.2016 – 27.05.2016.

Pkt 5:

Stemmetider 30. mai er kl 12.00 - 19.00. Stemmetider i perioden 18.05. – 27.05. i Tjeldsund rådhus sin åpningstid (kl 09.00 – 15.00)

Pkt 6:

Folkeavstemningen gjennomføres ved de ordinære stemmestedene i kommunen.

Pkt 8:

Kommunestyret vedtar voteringstema på stemmesedlene.

Votering:

Det ble foretatt punktvis votering.

Pkt 1: Enstemmig vedtatt.

Pkt 2: Enstemmig vedtatt.

Pkt 3: Enstemmig vedtatt.

Pkt 4: Ved alternativ avstemming ble Reidar Karlsens forslag enstemmig vedtatt.

Pkt 5: Ved alternativ avstemming ble rådmannens forslag vedtatt.

Pkt 6: Ved alternativ avstemming ble Reidar Karlsens forslag enstemmig vedtatt.

Pkt 7: Enstemmig vedtatt.

Pkt 8: Ved alternativ avstemming ble Reidar Karlsens forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Kommunestyret vedtar å benytte rådgivende folkeavstemning som del av beslutningsgrunnlaget for eventuell ny kommunestruktur, jf. kommunelovens § 39 b nr. 1.
2. Kommunestyret vedtar å gi valgstyret i oppgave å gjennomføre den rådgivende folkeavstemningen.
3. Valgloven legges til grunn så langt som denne passer.
4. Rådgivende folkeavstemning gjennomføres 30. mai 2016 med mulighet for forhåndsstemming i perioden 18.5. – 27.5.2016.
5. Stemmetider er kl. 10:00 – 20:00 den 30. mai.
Stemmetider i perioden 18.5. – 27.5. i Tjeldsund rådhus sin åpningstid (kl. 09.00 – 15.00).
6. Folkeavstemningen gjennomføres ved de ordinære stemmestedene i kommunen.
7. Kommunestyret vedtar at stemmeberettigede er innbyggere fra det år de fyller 16 år, og innbyggere som ellers har stemmerett.
8. Kommunestyret vedtar voteringstema på stemmesedlene.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 10.03.2015

Alternative forslag:

Jorunn Heidi Olsen/FRP:

Det utredes følgende 2 alternativer:

- ETS-kommunene
- Harstad m/flere

Votering:

Enstemmig.

Vedtak:

Det utredes følgende 2 alternativer:

- ETS-kommunene
- Harstad m/flere.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 18.11.2014

Det ble debattert hvorvidt det skulle velges representant fra opposisjonen.
Kommunestyret besluttet å foreta slikt valg.

Alternative forslag:

Stig Kristensen foreslår: Stig Kristensen
Jorunn Heidi Olsen foreslår: Gunnhill Andreassen

Gunnhill Andreassen foreslår:
Det velges vara for representantene i utvalget.

Det ble enighet om at kommunestyret velger vararepresentanter for representantene i utvalget.

Ordføreren foreslår gruppemøte.

Liv Kristin Johnsen foreslår:
Som vara for ordfører og varaordfører velges Jostein Aarsund og Evald Joakimsen.

Solveig Einarsen foreslår: Repr fra opposisjonen Gunnhill Andreassen, vara Jorunn Heidi Olsen

Votering:

Jostein Aarsund - enstemmig valgt
Evald Joakimsen - enstemmig valgt
Gunnhill Andreassen – valgt mot 1 stemme
Jorunn Heidi Olsen – valgt mot 1 stemme

Vedtak:

Kommunestyret har drøftet foreliggende utredning om kommunestruktur og vedtar å arbeide videre med følgende alternativer (uprioritert):

- Harstad m.fl.
- Narvik m.fl.
- ETS-kommune

Organisering og ekstern bistand ihht kommunestyrets vedtak av 16.09.2014:

For å gjennomføre formelle samtaler med andre kommuner ifm denne saken oppnevner kommunestyret et utvalg på 5 personer, bestående av ordfører, varaordfører, Gunnhill Andreassen, rådmannen og en fra rådmannens stab.

Som vararepresentanter velges henholdsvis Jostein Aarsund, Evald Joakimsen og Jorunn Heidi Olsen.

Tjeldsund kommune gir sin tilslutning til at KS deltar som faglig tilrettelegger og koordinator for lokale/regionale prosesser i det kommunereformarbeidet regjeringen etter stortingsvedtak har invitert kommunene til.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 21.01.2016

Alternative forslag:

Bjørn Hanssen AP foreslår:

Prosessplan kommunereformen/prosessmål - 3. avsnitt endres til:
Tjeldsund kommune gjennomfører rådgivende folkeavstemming i mai.

Votering:

Rådmannens forslag med Bjørn Hanssens endringsforslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kommunestyret tar informasjon om status for arbeidet med kommunereformen i Tjeldsund til orientering.

Framlagte prosessplan for kommunereformen vedtas med Bjørn Hanssens endringsforslag.

Framlagte kommunikasjonsplan for kommunereformen vedtas.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 30.04.2015

Alternative forslag:

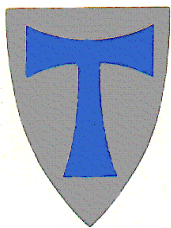
Ingen.

Votering:

Enstemmig.

Vedtak:

Kommunestyret tar orienteringen til etterretning.



Dato: 14.06.2016
Arkivref: 2013/134-2036/2016 / 026

Saksbehandler: Monika Amundsen
Saksbehandler tlf: 76 91 91 06

Saksnr

Utvalg

Møtedato

Kommunestyret

RÅDGIVENDE FOLKEAVSTEMNING - GODKJENNING

Rådmannens innstilling:

Kommunestyret godkjenner gjennomføring og resultat av rådgivende folkeavstemning om kommunestruktur.

Dokumenter i saken:

Valgprotokoll for valgstyret – Rådgivende folkeavstemning 2016

Tjeldsund kommunestyre fattet følgende vedtak 01.03.2016:

1. *Kommunestyret vedtar å benytte rådgivende folkeavstemning som del av beslutningsgrunnlaget for eventuell ny kommunestruktur, jf. kommunelovens § 39 b nr. 1.*
2. *Kommunestyret vedtar å gi valgstyret i oppgave å gjennomføre den rådgivende folkeavstemningen.*
3. *Valgloven legges til grunn så langt som denne passer.*
(.....)

Saksopplysninger:

I forbindelse med kommunevalg skal kommunestyret godkjenne valggjennomføringen. Når det gjelder folkeavstemninger gjelder ikke tilsvarende regler. Kommunestyrets vedtak fattet 01.03.2016 innebærer at vanlige valgprosedyrer legges til grunn så langt som mulig. Dette hensynet er søkt ivaretatt under hele prosessen.

Den rådgivende folkeavstemningen legges derfor fram til godkjenning på samme måte som ved et kommunevalg.

Vurderinger:

Folkeavstemningen med forhåndsstemmegivning og stemmegivning på selve valgdagen 30. mai er gjennomført etter gjeldende retningslinjer, og det er ikke registrert avvik. Det bør derfor ikke være forhold ved selve gjennomføringen som det kan reises tvil eller kritikk om.

Resultat og gjennomføring er gjennomgått av valgstyret med følgende vedtak:

Saksprotokoll i VALGSTYRE - 30.05.2016

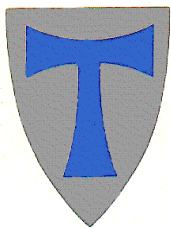
Valgstyret var tilstede ved opptelling av forhåndsstemmer og ordinære stemmer. Opptelling og kontroll ble gjennomført i tråd med samme prinsipper som ved ordinære valg. Valgprotokoll for valgstyret ved «Rådgivende folkeavstemning i Tjeldsund kommune 2016» ble gjennomgått og justert. Valgstyret tok stilling til hvordan valgresultatet skulle presenteres på hjemmesiden.

Vedtak:

Endelig valgprotokoll ble godkjent og signert.

Rådmannen anser at den rådgivende folkeavstemningen er gjennomført etter politisk vedtatte retningslinjer og så langt som mulig i samsvar med valglov og forskrift, og anbefaler denne godkjent.

Monika Amundsen
Rådmann



Dato: 14.06.2016
Arkivref: 2013/134-2036/2016 / 026

Saksbehandler: Monika Amundsen
Saksbehandler tlf: 76 91 91 06

Saksnr

Utvalg

Møtedato

Kommunestyret

RÅDGIVENDE FOLKEAVSTEMNING - GODKJENNING

Rådmannens innstilling:

Kommunestyret godkjenner gjennomføring og resultat av rådgivende folkeavstemning om kommunestruktur.

Dokumenter i saken:

Valgprotokoll for valgstyret – Rådgivende folkeavstemning 2016

Tjeldsund kommunestyre fattet følgende vedtak 01.03.2016:

1. *Kommunestyret vedtar å benytte rådgivende folkeavstemning som del av beslutningsgrunnlaget for eventuell ny kommunestruktur, jf. kommunelovens § 39 b nr. 1.*
2. *Kommunestyret vedtar å gi valgstyret i oppgave å gjennomføre den rådgivende folkeavstemningen.*
3. *Valgloven legges til grunn så langt som denne passer.*
(.....)

Saksopplysninger:

I forbindelse med kommunevalg skal kommunestyret godkjenne valggjennomføringen. Når det gjelder folkeavstemninger gjelder ikke tilsvarende regler. Kommunestyrets vedtak fattet 01.03.2016 innebærer at vanlige valgprosedyrer legges til grunn så langt som mulig. Dette hensynet er søkt ivaretatt under hele prosessen.

Den rådgivende folkeavstemningen legges derfor fram til godkjenning på samme måte som ved et kommunevalg.

Vurderinger:

Folkeavstemningen med forhåndsstemmegivning og stemmegivning på selve valgdagen 30. mai er gjennomført etter gjeldende retningslinjer, og det er ikke registrert avvik. Det bør derfor ikke være forhold ved selve gjennomføringen som det kan reises tvil eller kritikk om.

Resultat og gjennomføring er gjennomgått av valgstyret med følgende vedtak:

Saksprotokoll i VALGSTYRE - 30.05.2016

*Valgstyret var tilstede ved opptelling av forhåndsstemmer og ordinære stemmer.
Opptelling og kontroll ble gjennomført i tråd med samme prinsipper som ved ordinære valg.
Valgprotokoll for valgstyret ved «Rådgivende folkeavstemning i Tjeldsund kommune 2016» ble gjennomgått og justert.
Valgstyret tok stilling til hvordan valgresultatet skulle presenteres på hjemmesiden.*

Vedtak:

Endelig valgprotokoll ble godkjent og signert.

Rådmannen anser at den rådgivende folkeavstemningen er gjennomført etter politisk vedtatte retningslinjer og så langt som mulig i samsvar med valglov og forskrift, og anbefaler denne godkjent.

Monika Amundsen
Rådmann

VURDERING AV KONSEKVENSER FOR TJELDSUND KOMMUNE AV INNBYGGERINITIATIV FRA KONGSVIK KRETS/HINNØYSIDEN

Tjeldsund kommune mottok den 30. mai 2016 et innbyggerinitiativ fra Kongsvik krets. Dette initiativet som ønsker kommunesammenslåing mot Harstad, har det vært svært liten tid til å utrede.

Dette er derfor bare en helt kort gjennomgang av enkelte konsekvenser som er vurdert i denne sammenheng.

Innbyggerinitiativet er også sendt til Fylkesmannen i Nordland og Troms, samt til Kommunaldepartementet.

Inndelingsloven

Ihht. rundskriv til lov av 15. juni 2001 nr. 70 om fastsetting og endring av kommune- og fylkesgrenser (inndelingslova), så er det ihht. § 5 Stortinget som gjør vedtak om deling av et fylke. Her vil det jo være en del at Tjeldsund kommune som ligger i Nordland fylke, og som ønsker seg over til Harstad kommune som ligger i Troms fylke.

Ihht. § 8 som vedr. initiativrett, så ser det ut som om innbyggerinitiativet er ihht. formalkrav for dette, vedrørende hvem som kan ta initiativ fra innbyggerne.

Ved saker som omfatter flere fylker, må fylkesmennene i de aktuelle fylkene komme frem til ei formålstjenlig ordning for hvordan saken skal forberedes. Tvilstilfeller kan tas opp med departementet, som også tar avgjørelse i saker om endring av fylkesgrenser.

Vedtak om at det skal settes i gang ei utredning om sammenslåing/deling kan fremmes av kommunestyret, jf. § 9. Dept. kan på eget initiativ utrede spørsmål om grenseendring. Dept./fylkesmannen har plikt til å vurdere ei nærmere utredning av saken. Tjeldsund kommune, og Troms og Nordland fylkeskommune har også rett til å få uttale seg før det blir tatt en avgjørelse om å justere kommune- og fylkesgrenser. Dersom kommunen selv ønsker å utrede deling av kommunen, så trenger en ikke forhåndsgodkjenning fra departementet eller fylkesmannen.

Ihht. § 10 så kan innbyggerhøring foretas gjennom folkeavstemning, opinionsundersøkelse, spørreundersøkelse, folkemøter eller på annen måte. I Tjeldsund kommune har vi hatt folkeavstemning, spørreundersøkelse, samt folkemøter. Ved folkeavstemningen som ble foretatt den 30. mai 2016, så ble Kongsvik krets telt opp for seg. Det viste seg at 59% av de som stemte i Kongsvik krets ønsket seg ei kommunesammenslåing mot Harstad. 24% av innbyggerne som stemte i Kongsvik krets ønsket en kommunesammenslåing mot ETS, og 17% av innbyggerne ønsket fremdeles at Tjeldsund består som egen kommune.

§ 11 vedrører dekning av utgifter ved utredningen. Det er Dept. som avgjør om hvordan utgiftene ved utredningen skal fordeles.

Inndelingslova har også mange bestemmelser vedrørende ulike konsekvenser av grense-endringer, bl. a vedr. skatteplikt, lokale forskrifter, vedtekter og planvedtak, interkommunalt samarbeid mm. Det er også særlige regler for gjennomføringsfasen med fellesnemd og dets funksjoner, samt konstituering av nytt kommunestyre.

Det er i §§ 18 og 19 regler for økonomisk oppgjør etter en deling av en kommune. Ved sammenslåing og deling gir staten delvis økonomisk kompensasjon for engangskostnader som er direkte knyttet til disse, jf. § 15. Men det er ikke avklart fra dept. om hvordan disse satsene fordeles dersom en kommune blir delt og har to kommunesammenslåinger som den må håndtere. Og denne situasjonen kan jo bli en realitet i Tjeldsund kommune, som kan bli delt og dermed ha kommunesammenslåing med både Harstad og ETS.

Økonomiske konsekvenser:

Kongsvik krets (Hinnøysiden) av Tjeldsund kommune utgjør pr. 1.4.2016 ca. 326 personer av totalt 1280 innbyggere. Dette utgjør ca 25,5% av befolkningen. Dette kan medføre en inntektssvikt der konsekvensene kan bli kutt i kommunale tjenester for de resterende 74,5% av befolkningen i Tjeldsund kommune. Disse konsekvensene kan bli så store at Tjeldsund kommune risikerer og ikke kunne eksistere videre som egen kommune.

Vi har prøvd å gjøre noen beregninger på hvordan dette vil slå ut økonomisk. Dette er svært vanskelig å beregne eksakt da det er mange faktorer som påvirker dette, ikke bare antall innbyggere. Flere tilskudd har innebygd et avstandskriterium som går ut fra hvor langt det er å reise for innbyggerne til rådhuset, og her har jo Kongsvik krets som ligger lengst unna rådhuset bidratt til at Tjeldsund kommune har fått hørerere tilskudd. Det er også uklart om vi fremdeles blir ansett som ufrivillig liten kommune. Da vi i utgangspunktet før en eventuell deling, akkurat lå på grensen til å bli ansett som ufrivillig liten kommune. Dette må det gjøres nærmere beregninger på før vi kan si noe om dette med sikkerhet.

Ut fra de relativt usikre beregningene som er gjort kan det se ut som om inntektene reduseres med ca 20 millioner, og at kostnadene også kan reduseres med omtrent samme beløp. Men det er ikke tvil om at en i utgangspunktet, liten og sårbar økonomi, på rundt 100 millioner, blir i alle fall redusert med 20 %, og dette gjør en enda mer sårbar ved endringer og uforutsette hendelser. En svært liten kommune i nasjonal målestokk, blir enda mindre, og dette vil få økonomiske konsekvenser. Også utfra demografi, så er ikke befolkningsutviklingen spesielt positiv, og gir også stor grunn til bekymring.

I tillegg vil en splitting av kommunen også medføre at bygningsmassen på Hinnøysiden vil følge med til Harstad. Dette gjelder i hovedsak Kongsvik skole og barnehage, Kløverheimen og en del boliger i Kongsvik som tilhører kommunen. Det er derfor viktig å ha en nærmere gjennomgang av eventuelle investeringer som er gjort knyttet til disse bygningene de siste årene, og at lån knyttet til dette også følger med til ny kommune. Dette vil igjen kunne medføre noe lavere rente- og avdragsutgifter for den resterende del av Tjeldsund kommune. Dette må utredes nærmere dersom deling av Tjeldsund kommune blir aktuelt.

Fordeler for Kongsvik krets

I søknaden vedrørende innbyggerinitiativet fra Kongsvik krets er det beskrevet ulike forhold som er årsaken til at de ønsker kommunedeling, og sammenslåing med Harstad.

- Geografi og avstand til Harstad i forhold til rådhuset på Tjeldøya og sykehjemmet på Fjelldal
- Kommunikasjoner som ikke er tilfredsstillende, og som er mye bedre mot Harstad
- Tannhelsetjenesten som vil kunne gi et bedre tilbud til innbyggerne i Kongsvik
- Kulturskoletilbudet vil også kunne bli bedre i Kongsvik
- Tilhørigheten er bedre mot Harstad pga. bl.a. videregående skole, sykehus, kulturskolen, arbeidsplasser, kulturarrangementer mm.
- Utviklingsmuligheter kan bli bedre, jf. Rødskjær som kan gi en positiv befolkningsutvikling for Kongsvik, som igjen kan styrke skole og barnehage.

Innbyggerne sier at de ønsker ved kommunesammenslåingen, å knytte seg mot en større og fremtidsrettet enhet, og dette er forståelig.

Konklusjon og anbefaling

Rådmannen kan derfor ikke ut fra et faglig synspunkt gå mot innbyggerinitiativet til Kongsvik krets, men mener det beste for Tjeldsund er at kommunen samlet søker et samarbeid og kommunesammenslåing mot Harstad. På den måten vil en oppnå de samme fordeler som Kongsvik krets ønsker å oppnå, samtidig som en unngår de negative konsekvensene med bl.a. inntektstap for Tjeldsund kommune.

Dersom Tjeldsund kommune og Harstad kommune ikke velger å slå seg sammen anbefales det at kommunen lytter til innbyggernes ønske om kommunedeling. I den videre prosessen må hensynet til innbyggerne veies opp mot hvilke konsekvenser en kommunedeling kan få for tjenester til kommunens resterende innbyggere. Her må det gjøres en helhetlig vurdering av hvilke hensyn som skal veie tyngst.

Ordinært avgjøres søknader om kommunedeling og justering av kommunegrenser som enkeltsaker. I forbindelse med kommunereformen har Dept. varslet at dette må sees på som en del av de øvrige prosessene i kommunereformen og vurderes i sammenheng med disse. Dette vil derfor inngå som en del av vurderingen som fylkesmennene er bedt om å gjøre i forbindelse med kommunereformen høsten 2016.

Tjeldsund, 10. juni 2016

Monika Amundsen
rådmann

