



Tore Holm  
Skåren  
8908 BRØNNØYSUND

Vår ref.: 2014/6912  
Deres ref.:  
Vår dato: 13.05.2015  
Deres dato:  
Arkivkode: 544

## Opphevelse av Brønnøy kommunes vedtak i sak om produksjonstilskudd – Tore Holm - søknadsomgangen august 2014

Vi viser til vårt forhåndsvarsel, datert 11.03.15, om mulig omgjøring av Brønnøy kommunes vedtak, datert 04.03.15. Brønnøy kommune ble samtidig, i eget brev m/kopi til deg, anmodet om å vurdere sitt vedtak på nytt under henvisning til forvaltningsloven § 35. Videre viser vi til Brønnøy kommunes etterfølgende behandling av samme sak, jf. vedtak av 08.04.15 og 20.04.15.

---

**Brønnøy kommunes vedtak av 04.03.15 og 20.04.15 om ikke å foreta avkorting i produksjonstilskudd for søknadsomgangen august 2014 oppheves på grunn av ugyldighet.**

**Kommunens vedtak av 16.12.14 om avkorting stadfestes.**

---

### Bakgrunn for saken

Mattilsynet har gitt Tore Holm flere pålegg fordi det over flere år er blitt påvist brudd på reglene for dyrevelferd. Vedtaket fattet av Hovedkontoret i Mattilsynet av 06.03.15 gir en detaljert oppstilling av historikken i saken når det gjelder de pålegg Mattilsynet har gitt foretaket Holm Tore. Det vises til denne oppstillingen.

Tore Holm driver kjøttproduksjon med storfe og gris. Følgende dyretall og arealopplysninger lå til grunn for søknad om produksjonstilskudd for søknadsomgangen august 2014.

Øvrige storfe, avkom av minst 50 % kjøttferase	antall	317
Ammekyr minst 50 % kjøttferase	antall	203
Øvrige storfe	antall	317
Ammekyr	antall	203
Antall slaktegriser på telledato	antall	512

Fulldyrka jord til slått og beite	daa	1129
Overflatedyrka jord til slått og beite	daa	5
Innmarksbeite	daa	379
Ammekyr på utmarksbeite 5 uker	antall	128
Ammekyr på beite 12/16 uker	antall	154
Ungdyr av storfe på utmarksbeite 5 uker	antall	117
Ungdyr av storfe på beite 12/16 uker	antall	148

Ved brev av 05.11.14 forhåndsvarslet Brønnøy kommune om at kommunen ville avslå eller foreta avkorting i produksjonstilskudd for søknadsomgangen august 2014.

I varselet sier kommunen ellers følgende:

*«Bakgrunnen for dette er rapporter og vedtak fra Mattilsynet og grove brudd på dyrevelferdsloven.»*

*Forskrift om produksjonstilskudd § 12 har følgende ordlyd:*

*«Dersom foretaket driver eller har drevet sin virksomhet i strid med regelverk for jordbruksvirksomhet, kan hele eller deler av tilskuddet holdes tilbake inntil forholdet er rettet. Er det ved overtredelsen av slikt regelverk utvist grov uaktsomhet eller forsett, kan hele eller deler av tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes.»*

Det ble samtidig gitt frist til 20.11.14 med å komme med merknader.

Kommunens forhåndsvarsel ble besvart av deg i brev av 05.12.14.

Kommunen behandlet søknaden om produksjonstilskudd 16.12.14. Det ble da gjort følgende vedtak:

*«Med hjemmel i forskrift om produksjonstilskudd § 12, vedtar Brønnøy kommune å avkorte produksjonstilskudd med 60 % av beregnet tilskudd for søknadsomgangen august 2014 (141510).*

*I vedtaket er det lagt særlig vekt på omfattende og gjentatte brudd på dyrevelferdsloven.»*

Det er i saksfremlegget vist til at regelverket for jordbruksvirksomhet forutsetter at det kan foretas avkorting dersom det er utvist grov uaktsomhet eller forsett. Kommunen legger her til grunn Mattilsynets omfattende dokumentasjon på at dyreholdet over år har vært i strid med god dyrevelferd, og at det har vært manglende evne og/eller vilje til å bringe dette opp på et akseptabelt nivå. Kommunen mener at dette vitner om manglende forståelse for hvilke behov dyra har og hva som kreves av et dyrevelferdsmessig forsvarlig husdyrhold. Det konkluderes derfor på bakgrunn av Mattilsynets vedtak om aktivitetsnekt med at overtredelsene som her foreligger må betegnes som grov uaktsomhet.

Videre heter det i saksfremlegget:

*«På bakgrunn av vesentlige og gjentatte brudd på dyrevernsloven har rådmannen bestemt at det skal foretas avkorting av produksjonstilskudd i jordbruket for søknadsomgangen 141510, jfr. § 12 i forskrift om produksjonstilskudd i jordbruket.»*

«Tilskuddsbeløpet som i dette tilfelle blir avkortet tilsvarer 100% av tilskudd til husdyr, driftstilskudd til spesialisert kjøttfeproduksjon, tilskudd til dyr på beite og tilskudd til dyr på utmarksbeite, som utgjør 60% av beregnet produksjonstilskudd totalt for søknadsomgangen.»

Fylkesmannen vurderte at Brønnøy kommunes vedtak av 16.12.14 var i tråd med gjeldende regelverk for søknadsomgangen. Derfor var det ikke aktuelt å varsle overprøving av dette vedtaket. Brønnøy kommune skriver i sin saksutredning at avkorting utgjør 60 % av beregnet tilskudd. Ved endelig beregning viser det seg at avkorting utgjør ca 50 % av totalt beregnet tilskudd. Avviket skyldes endring fra foreløpige satser til endelige satser for ordningene. Endelige satser for søknadsomgangen august 2014 framkommer av rundskriv 2015 – 11 fra Landbruksdirektoratet datert 02.02.15.

Følgende produksjonstilskudd ble beregnet på bakgrunn av søknaden. Utbetalingen er avkortet med kr 574.296 på grunn av regelbrudd, jf. utbetalingsbrev sendt deg fra Brønnøy kommune datert 11.02.15.

	Kroner
Beregnet produksjonstillegg husdyr etter avgrensning	287 500
Beregnet arealtilskudd for grovfor	321 290
Tilskudd til dyr på utmarksbeite	97 020
Driftstilskudd spes. kjøttfeproduksjon	57 500
Beregnet tilskudd kulturlandskap	253 220
Tilskudd til dyr på beite	132 276
- Bunnfradrag	6 000
- Avkorting ved regelverksbrudd	574 296
<b>Netto utbetalt</b>	<b>568 510</b>

Kommunen har beregnet avkorting på følgende måte:

	Beregnet	% avkorting	Tilkjent
Beregnet produksjonstillegg husdyr etter avgrensning	287 500	100 %	0
Beregnet arealtilskudd for grovfor	321 290	0 %	321 290
Tilskudd til dyr på utmarksbeite	97 020	100 %	0
Driftstilskudd spes. kjøttfeproduksjon	57 500	100 %	0
Beregnet tilskudd kulturlandskap	253 220	0 %	253 220
Tilskudd til dyr på beite	132 276	100 %	0
- Bunnfradrag (gjelder alle søknader)	6 000		6 000
<b>Netto utbetalt</b>	<b>568 510</b>		<b>568 510</b>

Fylkesmannen foretok, etter anmodning fra Brønnøy kommune datert 05.02.15, manuell utbetaling av kr 568 510.

Etter det som er opplyst ble kommunens vedtak om avkorting påklaget ved ditt brev av 21.12.14.

---

Kommunen har foretatt en gjennomgang og vurdering av dine anførsler i klagen. Rådmannen konkluderer etter dette med at det i klagen ikke fremkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å endre kommunens vedtak av 16.12.14. Det innstilles derfor på ikke å ta din klage til følge.

Driftsstyre 2 hadde saken oppe til forberedende klagebehandling i møte 04.03.15. Det ble i møtet fremsatt et benkeforslag med slikt innhold:

*«Klage fra Tore Holm Landbruk dat. 21.12.14 på vedtak om avkorting av produksjonstilskudd i jordbruket for søknadsomgangen 141510, tas til følge. Tilskuddet utbetales inntil saken mellom mattilsynet og Tore Holm Landbruk er endelig avgjort. Saken oversendes fylkesmannen i Nordland for videre behandling».*

Rådmannens innstilling ble forkastet og benkeforslaget ble enstemmig vedtatt. Saken ble deretter oversendt hit.

Vi tilskrev kommunen om saken, jf. brev av 11.03.15 med kopi til deg. I brevet sier vi blant annet følgende:

«.....

*Det er i kommunens saksfremlegg argumentert og begrunnet hvorfor vedtak av 16.12.14 skal opprettholdes. Endringsvedtaket som tar klagen til følge er imidlertid ikke begrunnet, og Fylkesmannen er derfor usikker på hvordan driftsstyrets vedtak skal forstås og hvordan en skal forholde seg til dette.*

*I tillegg til dette er det nå kjent at Hovedkontoret for Mattilsynet 06.03.15 har stadfestet Mattilsynets (regionkontoret) vedtak av 16.12.14. Dette innebærer at Tore Holm inntil videre er ilagt forbud mot å eie, holde eller på annen måte være ansvarlig for tilsyn og stell av storfe og svin.*

*Kommunen anmodes med dette om å vurdere saken på nytt, jf. forvaltningsloven § 35 om omgjøring av vedtak uten klage. Dersom driftsstyrets vedtak av 04.03.15 opprettholdes bes dette nærmere begrunnet.*

*Kommunen bes prioritere saken».*

Vi sendte samtidig forhåndsvarsel til deg der det ble opplyst at Fylkesmannen parallelt med anmodningen som var sendt kommunen, selv måtte vurdere omgjøring etter forvaltningsloven § 35 dersom kommunen besluttet å opprettholde sitt vedtak av 04.03.15.

Du har uttalt deg i brev hit av 27.03.15.

Brønnøy kommune har etter 11.03.15 behandlet saken i to omganger og fattet to nye vedtak i saken. Det første vedtaket med oppsettende virkning.

I sitt vedtak av 08.04.15 konkluderer kommunen med at din klage til Brønnøy kommune, datert 21.12.14, ikke tas til følge, men at vedtaket gis oppsettende virkning fram til og med 20.04.15.

---

Videre ble leder i Driftsstyre 2 og ordfører delegert myndighet til å «gjøre om vedtaket dersom Mattilsynet og Tore Holm Landbruk kommer til en løsning innen 20.04.15».

I sitt vedtak av 20.04.15 kommer Brønnøy kommune frem til at tilskudd skal utbetales. Dette gjelder både for avkortet produksjonstilskudd og miljøtilskudd for søknadsomgangen august 2014. Kommunen begrunner sitt siste vedtak med at det er framlagt avtale for virksomhetsoverdragelse for ditt foretak, datert 12.04.15. Overdragelsen skal være gjennomført innen 1. juni 2015.

Avsluttende del av kommunens vedtak som er signert av ordfører og leder for Driftsstyre 2 lyder slik:

«.....

*Med bakgrunn i vedtaket referert ovenfor, samt tilsendte dokumenter fra Tore Holm Landbruk omstøtes vedtaket i Driftsstyre 2, den 8.4.2015, jfr. den delegerte myndighet som ble gitt til undertegnede i vedtaket 8.4.2015.*

*Driftstilskudd, samt miljøtilskudd for søknadsomgangen 141510, skal derfor gå til utbetaling».*

### **Lovgrunnlag**

Forskrift om produksjonstilskudd i jordbruket av 22.03.02 nr. 283 som hjemler kommunens vedtak av 16.12.14 ble opphevet 1. januar 2015 og erstattet med forskrift om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket fastsatt av Landbruks- og matdepartementet 19.12.14 med hjemmel i jordlova §§ 3 og 18.

Da gjeldende § 12 om avkorting ved regelverksbrudd hadde slik ordlyd:

*«Dersom foretaket driver eller har drevet sin virksomhet i strid med regelverk for jordbruksvirksomhet, kan hele eller deler av tilskuddet holdes tilbake inntil forholdet er rettet. Er det ved overtredelsen av slikt regelverk utvist grov uaktsomhet eller forsett, kan hele eller deler av tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes».*

I kommentarene til § 12 i rundskriv 2014-15 fra Landbruksdirektoratet som gjaldt for søknadsomgangen 20. august 2014 heter det blant annet:

*«Formålet med bestemmelsen om tilbakehold av produksjonstilskudd, eventuelt avkorting i tilskuddet, er for å markere at en ikke ønsker å støtte ulovlig jordbruksdrift, men derimot bidra til at driften gjøres lovlig. Videre vil det kunne virke støtende på allmennheten at staten støtter jordbruksvirksomhet som utøves på en slik måte.»*

*«I særlige tilfeller kan kommunen vurdere avkorting i tilskuddet etter § 12 andre punktum. For at avkortingsregelen skal komme til anvendelse kreves det at det ved overtredelsen av regelverk for jordbruksvirksomhet er utvist «grov uaktsomhet» eller «forsett». Avkortingsregelen er ment å benyttes i de tilfeller der søker sterkt kan bebreides for brudd på regelverk tilknyttet jordbruksdrift. «Grov uaktsomhet» foreligger når søker er sterkt å bebreide for overtredelsen. «Forsett» foreligger når søkeren har handlet med hensikt.*

---

*Med grunnlag i vedtaket fra fagmyndigheten, med beskrivelse av faktum og fagmyndighetenes vurderinger, skal kommunen også foreta en selvstendig vurdering både av utvist skyld og av overtreddelsens karakter, sett i forhold til produksjonstilskudd».*

Den nye forskriften om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket (FOR-2014-12-19-1817) som trådte i kraft 1. januar 2015 har en lignende bestemmelse om avkorting i § 11. Første ledd har slik ordlyd:

*«Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig driver eller har drevet sin virksomhet i strid med annet regelverk for jordbruksvirksomhet, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes.»*

Forskrift om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket slår i § 9 fast at landbruksdirektoratet administrerer tilskuddene etter forskriften. Etter siste ledd i bestemmelsen kan vedtak fattet av kommunen påklages til Fylkesmannen. Det er videre bestemt at vedtak fattet av Fylkesmannen som førsteinstans kan påklages til Landbruksdirektoratet. Tidligere forskrift hadde i § 10 en lignende bestemmelse.

I din sak har kommunens gjentatte behandlinger, slik Fylkesmannen oppfatter det, endt opp med at «driftstilskudd, samt miljøtilskudd for søknadsomgangen 141510» utbetales, jf. foran.

Kommunen har etter dette gitt deg medhold i klage over avkorting av produksjonstilskudd, jf. klage av 21.12.14. Dette betyr samtidig at det ikke foreligger noen ordinær klagesak til behandling her etter bestemmelsene i forvaltningsloven § 34, jf. gjeldende forskrift § 9.

Fylkesmannen kan imidlertid, med hjemmel i forvaltningsloven § 35, likevel ta saken opp til behandling.

Angjeldende bestemmelse som omhandler omgjøring av vedtak uten klage og lyder slik:

*«Et forvaltningsorgan kan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget dersom*

- a) endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser eller*
- b) underretning om vedtaket ikke er kommet fram til vedkommende og vedtaket heller ikke er offentlig kunngjort, eller*
- c) vedtaket må anses ugyldig.*

*Foreligger vilkårene etter første ledd, kan vedtaket omgjøres også av klageinstansen eller av annet overordnet organ.*

*Dersom hensynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser tilsier det, kan klageinstans eller overordnet myndighet omgjøre underordnet organs vedtak til skade for den som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser, selv om vilkårene etter første ledd bokstav b eller c ikke foreligger. Melding om at vedtaket vil bli overprøvd, må i så fall sendes ham innen tre uker etter at det ble sendt melding om vedtaket, og melding om at vedtaket er omgjort må sendes ham innen tre måneder etter samme tidspunkt. Gjelder det overprøving av vedtak i klagesak, må melding om at vedtaket er omgjort likevel sendes vedkommende innen tre uker.*

---

*Annet og tredje ledd gjelder ikke for kommunale, fylkeskommunale eller statlige organer som er klageinstans etter § 28 annet ledd første eller annet punktum. Statlige klageinstanser kan likevel oppheve vedtak som må anses ugyldige.*

*De begrensninger i adgangen til å omgjøre et vedtak som er forutsatt i første, annet og tredje ledd, gjelder ikke når endringsadgangen følger av annen lov, av vedtaket selv eller av alminnelige forvaltningsrettslige regler.»*

Første ledd i bestemmelsen gir som nevnt foran, på visse vilkår, kommunen adgang til å omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget. Adgangen til omgjøring gjelder enkeltvedtak, jf. definisjonen i forvaltningsloven § 2 bokstav c. Klageinstansen eller annet overordnet organ har samme adgang til omgjøring, jf. § 35 annet ledd.

For omgjøring etter § 35 tredje ledd gjelder det i tillegg til de vilkår som stilles, visse frister som må overholdes. Er vilkårene oppfylt, kan klageinstans eller overordnet myndighet omgjøre underordnet organs vedtak selv om det ikke foreligger ugyldighet.

For vedtak som anses ugyldig, er det i utgangspunktet ingen frist for å foreta omgjøring.

Fylkesmannen har i egenskap av å være klagemyndighet i saker om produksjonstilskudd i jordbruket valgt å vurdere gyldigheten av kommunens vedtak i avkortingssaken, jf. forvaltningsloven § 35. Dette på grunn av manglende begrunnelse sett i lys av en rekke dokumenterte brudd på dyrevelferdslova.

### **Fylkesmannens vurdering**

Brønnøy kommune legger i sitt vedtak av 20.04.15 til grunn at det skal foretas virksomhetsoverdragelse slik at foretaket Tore Holm overdras til firma TMH Landbruk AS. Det opplyses at virksomhetsoverdragelsen skal være gjennomført innen 01.06.15. Ved behandlingen av saken drøfter ikke kommunen hvilken betydning overdragelsen har i forhold til regelverket for produksjonstilskudd. Vi minner her om at spørsmålet om avkorting av produksjonstilskudd gjelder søknadsomgangen august 2014. Når kommunen skal avgjøre søknader om produksjonstilskudd (og miljøtilskudd) må dette gjøres med hjemmel i gjeldende forskrift for disse ordningene. Fylkesmannen mener derfor at virksomhetsoverdragelsen ikke har betydning i nærværende sak.

Fylkesmannen har registrert at Mattilsynet over flere år har gitt ditt foretak vedtak om pålegg fordi de har påvist brudd på dyrevelferdsloven. Allerede i 2013 fattet Mattilsynet vedtak om delvis aktivitetsnekt. Dette vedtaket ble påklaget og opphevet på vilkår om en tiltaksplan som skulle sikre at dyr ikke igjen ble utsatt for påkjenninger og belastninger.

Mattilsynet påviste høsten 2014 at tiltaksplanen som lå til grunn for oppheving av aktivitetsforbudet i 2013 ikke ble etterlevd av deg. De påviste igjen flere av de samme forholdene som lå til grunn for vedtaket i 2013. Derfor fattet Mattilsynet 16. desember 2014 nytt vedtak om forbud mot aktiviteter. Mattilsynet vurderte dette som nødvendig for å sikre at dyr i framtida ikke skulle bli påført unødige påkjenninger og belastninger.

---

Fylkesmannen anmodet som kjent i brev av 11.03.15 kommunen om å vurdere saken på nytt under henvisning til forvaltningsloven § 35, evt. at vedtak av 04.03.15 ble nærmere begrunnet. Begrunnelse er ikke mottatt.

Kommunens vedtak av 16.12.14 om avkorting av produksjonstilskudd bygger etter Fylkesmannens på et korrekt faktum, jf. Mattilsynets dokumentasjon om brudd på dyrevelferdslova.

Det vises i denne forbindelse til kommunens saksfremlegg der det sies følgende:

«.....

*Brønnøy kommune er i denne sammenhengen forvalter av offentlige tilskudd til jordbruket. Det er viktig både av hensyn til jordbruket og det øvrige næringsliv og samfunnet for øvrig at offentlige midler blir brukt etter gjeldende lover og forskrifter på en bærekraftig måte. Vår oppgave er å forvalte offentlige midler etter gjeldende regler og vi forsøker etter beste evne å bidra til at alle aktive bruk skal få de tilskuddene som de har rett til. Samtidig skal vi påse at tilskudd ikke tilfaller jordbruksdrift som er i strid med gjeldende regelverk.*

*I saken legges det til grunn dokumentasjon på et dyrehold som er i strid med god dyrevelferd. Etter flere tilsyn over en lang periode og med forsøk på å etterkomme feil og mangler, er forholdene fortsatt ikke tilfredsstillende. Mattilsynet påpeker i denne sammenhengen manglende evne og eller vilje til å bringe dyreholdet opp på etter gjeldende regelverket akseptabelt nivå. Vi merker oss at vesentlige tiltak som skulle føre til en varig god dyrevelferd og som lå til grunn for opphevelsen av vedtak om aktivitetsnekt våren 2013, ennå i 2014 ikke er gjennomført.*

*Brønnøy reagerer kraftig på det omfang over et relativt langt tidsperspektiv denne saken har. At Mattilsynet finner de samme avvik år etter år og som i noen tilfeller er alvorlige brudd på dyrevelferdsloven er helt uakseptabelt. Det vitner om manglende forståelse for hvilke behov dyra har og hva som kreves av et dyrevelferdsmessig forsvarlig dyrehold. Som en følge av dette vurderes risikoen for nye brudd på dyrevelferdslova som stor dersom dyreholdet holder fram med nåværende eier som ansvarlig for drifta.*

*Brønnøy kommune konkluderer på bakgrunn av fagmyndighetens vedtak om aktivitetsnekt og etter den dokumentasjon som er framlagt, at de overtredelsene av relevant regelverk som her foreligger, må betegnes som grov uaktsomhet.*

....»

Når kommunen deretter ved den forberedende klagebehandlingen, uten endringer i det faktiske grunnlaget, treffer et motsatt vedtak, så krever dette en nærmere begrunnelse. Hva en begrunnelse skal inneholde finner vi regler om i forvaltningsloven § 25. Etter denne skal det blant annet vises til de regler vedtaket bygger på samt nevnes hvilke faktiske forhold som legges til grunn. Det må her nevnes at forvaltningsloven § 24 om når vedtak skal grunngis, i annet ledd presiserer at det i klagesaker skal gis samtidig begrunnelse. I denne sak har Fylkesmannen dessuten bedt kommunen om en nærmere begrunnelse.

Mangler som nevnt ovenfor er ugyldighetsgrunner, og det må derfor vurderes konkret om mangelen i dette konkrete tilfellet har virket inn på vedtakets innhold. At vedtak begrunnes er



---

viktig for å kunne gjennomføre en etterfølgende kontroll. Ingen begrunnelse, eller mangler ved denne, vil gjøre det vanskelig for klageinstansen eller annet overordnet organ å prøve vedtakets gyldighet.

Spørsmålet om det i et konkret tilfelle skal foretas avkorting av produksjonstilskudd beror i en viss grad på skjønn, jf. ordet «kan» i forskrift av 22. mars 2002 nr. 83 om produksjonstilskudd i jordbruket § 12.

Slik Fylkesmannen ser det, er det på grunn av manglende begrunnelse sett i forhold til innholdet i saksfremstillingen, jf. kommunens vedtak av 16.12.14 og 04.03.15, umulig å etterprøve kommunens skjønnsutøvelse i saken.

Mattilsynets vedtak om aktivitetsnekt ble påklaget av deg, men er som kjent nå stadfestet av Hovedkontoret i Mattilsynet 06.03.15. Vedtaket som ble fattet med hjemmel i dyrevelferdsloven § 33, jf. forvaltningsloven § 34, slår fast at du inntil videre har forbud mot å, *«eie, holde eller på annen måte være ansvarlig for stell av storfe og svin»*.

Kommunens vedtak av 20.04.15 om at det ikke skal foretas avkorting i produksjonstilskuddet for søknadsomgangen august 2014 er heller ikke begrunnet utover opplysningene om virksomhetsoverdragelse. Det må her bemerkes at kommunen på dette tidspunkt var kjent med Mattilsynets vedtak i klagesaken.

Samme utfordring når det gjelder klageinstansen eller annet overordnet organs mulighet til å etterprøve kommunens skjønnsutøvelse gjelder følgelig også i forhold til vedtak av 20.04.15.

Etter Fylkesmannens vurdering er det begått saksbehandlingsfeil når din klage har vært oppe til behandling i kommunen.

## **Konklusjon**

Hvorvidt saksbehandlingsfeil kan lede til ugyldighet er regulert i forvaltningsloven § 41. I følge bestemmelsen skal man se bort fra en saksbehandlingsfeil hvis det er *«grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende»* på vedtakets innhold.

Fylkesmannen mener at det ikke er tvil om at driften på ditt foretaket på søknadstidspunktet foregikk i strid med reglene for å motta produksjonstilskudd. Dette er godt dokumentert og oppsummert i Mattilsynets brev av 06.03.15.

Det vises her til Mattilsynets oppsummering i behandlingen av klagesaken hvor det bl.a. heter:

*«Hovedkontoret ser at et forbud mot aktiviteter vil ramme dyreholder svært hardt ettersom forbudet vil være til hinder for at han kan fortsette sitt yrke som han har hatt over lang tid. Vi mener imidlertid at dette likevel ikke vil være urimelig eller uforholdsmessig tyngende ettersom alternativet vil være å tillate at dyreholdet får holde fram i strid med regelverket for dyrevelferd. Det må være en grunnleggende forutsetning for å kunne opprettholde produksjon med dyr at dyrene håndteres og ivaretas på lovlig måte.»*

---

Fylkesmannen konstaterer at til tross for Mattilsynets klare oppsummering av brudd på regelverket har kommunen i sitt vedtak av 20.04.15 kommet til den konklusjon at avkorting ikke skulle foretas. Siden begrunnelse for dette standpunkt mangler, er det ikke mulig å etterprøve kommunens skjønnsutøvelse i saken.

Det er etter dette Fylkesmannens konklusjon at manglende begrunnelse i dette tilfelle må føre til ugyldighet, jf. forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd bokstav c.

Når dette er sagt så vurderer Fylkesmannen i Nordland de forhold som har ledet til aktivitetsnekt som uaktsomt og sannsynlig forsettlig, siden du ikke har vist vilje til å innrette deg etter og utbedre påleggene fra Mattilsynet, og at dette har pågått over tid, jf. dagjeldende forskrift om produksjonstilskudd i jordbruket § 12. I slike tilfeller sier forskriften at det kan foretas avkorting i hele eller deler av det samlede tilskuddet.

Fylkesmannen vil her tilføye at fristene for omgjøring etter forvaltningsloven § 35 tredje ledd i dette tilfellet er overholdt. Bestemmelsen kan anvendes (til skade for den det gjelder) i tilfeller der det ikke konkluderes med ugyldighet. Anvendelse av bestemmelsen forutsetter at det må gjøres en konkret avveining mellom interessene til de berørte av at vedtaket opprettholdes, og andre interesser som tilsier at vedtaket bør endres.

Bruddene på søknadstidspunktet er et konstatert faktum. Selv om påviste brudd blir rettet opp i etterkant vil det ikke ha betydning for avgjørelsen i denne saken.

### **Vedtak**

**Brønnøy kommunes vedtak av 04.03.15 og 20.04.15 om ikke å foreta avkorting i produksjonstilskuddet for søknadsomgangen august 2014 oppheves på grunn av ugyldighet.**

**Saken er behandlet av Fylkesmannen i egenskap av klageinstans i saker behandlet etter forskrift av 22. mars 2002 nr. 83 om produksjonstilskudd i jordbruket samt någjeldende forskrift av 19. desember 2014 om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket.**

**Vedtakene er opphevet med hjemmel i forvaltningsloven § 35 annet ledd jf. første ledd bokstav c, og under henvisning til forskrift av 19. desember 2014 §§ 9 og 11.**

**Opphevelsen av ovennevnte to vedtak innebærer at kommunens vedtak av 16.12.14 om avkorting stadfestes. Dette betyr at det ikke vil bli utbetalt ytterligere tilskudd for søknadsomgangen august 2014.**

**Dette vedtak kan innen en frist på tre uker påklages til Landbruksdirektoratet. En eventuell klage bes sendt via Fylkesmannen.**

#### Forhåndsvarsel vedtak om miljøtilskudd

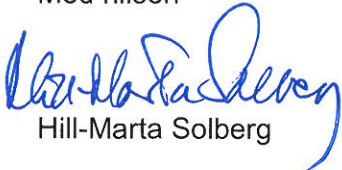
Brønnøy kommune vedtok som kjent i sitt vedtak av 10.02.15 avkorting i miljøtilskudd. Vi oppfatter ditt brev, datert 25.02.15, til rådmann Pål Trælvik som en klage på kommunens vedtak. Kommunen har i vedtak av 20.04.15 også omgjort sitt tidligere vedtak om avkorting

---

på søknad om miljøtilskudd for søknadsomgangen august 2014. Fylkesmannen varsler med dette om mulig omgjøring av kommunens vedtak, jfr. forvaltningsloven § 16.

Du gis derfor anledning til å komme med en uttalelse. Frist for uttalelse settes til **27.05.15**.

Med hilsen



Hill-Marta Solberg



Monica Andreassen Iveland (e.f.)  
landbruks- og reindriftsdirektør

Avsluttende merknad

Fylkesmannen er kjent med at du også har søkt om produksjonstilskudd for søknadsomgangen januar 2015. Dersom det blir aktuelt å overprøve kommunens vedtak om produksjonstilskudd for denne perioden, vil du bli underrettet om dette i eget brev.

Vedlegg: Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak.

Kopi: Brønnøy Kommune, Rådhuset, 8900 Brønnøysund  
Landbruksdirektoratet, Postboks 8140, Dep, 0033 Oslo

