

K2 Nord AS
Haakon VII's gt. 7a
7041 TRONDHEIM

Saksb.: Sunniva S. Hartmann
e-post: fmnosuh@fylkesmannen.no
Tlf: 75 53 16 07
Vår ref: 2010/7342
Deres ref:
Vår dato: 05.03.2015
Deres dato:
Arkivkode: 473

Endring av vilkår – tillatelse til mottak og behandling av våtorganisk avfall i Holandsvika, Vefsn kommune

Vi viser til søknad om endring i tillatelse til anlegg for mottak og behandling av våtorganisk avfall i Holandsvika, Vefsn kommune, datert 26.11.2011.

Vedtak

Tillatelsens vilkår 2.2 (Avfallstyper) endres, med medhold i lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven) av 13.mars 1981, §§ 11, 16, 18 og 29.

Tillatelsen gjelder fra dags dato.

Tillatelsens vilkår er gitt i vedlegg.

*Denne tillatelsen erstatter tidligere tillatelse datert 15.4.2011 med senere endringer. Med medhold i forskrift om begrensnig av forurensning (forurensningsforskriften) §39-3, jf. § 39-5, sats 3, skal det betales **kr 5 500,-** for saksbehandlingen.*

Frister som gjelder

Tabellen gir en oversikt over frister for gjennomføring av tiltak som tillatelsen krever:

Tiltak	Frist	Jf. vilkår
Årsrapport	Årlig innen 1.mars	1.11
Uttalelse til tillatelsen	Innen 14 dager	

Bakgrunn

Det står i tillatelsens vilkår 2.2 at avfallstyper som tillates kompostert er:

- Slakteavfall, kategori 3
- Husdyrgjødsel
- Slam fra sanitære avløpsanlegg
- Annet våtorganisk avfall etter godkjenning fra forurensningsmyndigheten. I tillegg kan det benyttes hageavfall, rent trevirke og halm eller tilsvarende egnet materiale som strukturmateriale i komposten.

K2 Nord AS har søkt om at tillatelsens vilkår 2.2 endres og i tillegg inneholder følgende:

1.
 - Fiskeavfall, kategori 3 (ensilert og uensilert)
 - Matavfall
 - Biprodukter fra næringsmiddelindustrien
 - Næringsmidler fra vogntogvelt (nødkompostering)
 - Slam fra settefiskanlegg

2. I tillegg til at fraksjoner for bruk som strukturmateriale i komposten utvides til å omfatte; rent rivningstrevirke, papp, papir og torv.

Høringsuttalelser

Søknaden ble gitt Vefsn kommune 3.12.2014 for kommentarer og det har kommet inn uttalelser fra Nyland og Omegn Velforening og Drevja Elveeierlag. Vefsn kommune har uttalt seg gjennom formannskapets vedtak datert 13.1.2015. K2 Nord AS (K2 Nord) har kommentert disse uttalelsene.

Nyland og Omegn Velforening

Velforeningen skriver at det er mangler ved bedriftens kompetanse, lokalisering, trommelteknologi, utslipp, rankekompostering, strukturmateriale, bygningsmasse og ventilasjonssystem, Fylkesmannens kontrollfunksjon, finansiell garanti, luktpanel og informasjon. Vi vil her fokusere på deres uttalelse vedrørende avfallstypen fiskeavfall, for nærmere informasjon om de andre punktene, se vedlagt høringsuttalelse.

Velforeningen anfører at fagbransjen betegner fiskeavfall som meget vanskelig og risikofyllt å kompostere. Særlig med tanke på luktproblematikk. Det er også svært vanskelig å omdanne det flytende avfallet til fast masse. Inntak av fiskeavfall i Holandsvika vil skape lukt under alle stadier av komposteringsprosessen og burde derfor ikke være tillatt å kompostere på anlegget.

Drevja Elveeierlag

Elveeierlaget uttaler at det ikke er informert om opprydding av det ulovlig nedgravde avfallet fra forrige eier. Avrenning fra dette slakteavfallet forurenset elva via bekkeløp under tidligere drift. De anser anlegget for å være et åsted og stiller seg uforstående til at driften skal gjenopptas. Elveeierlaget vil ikke akseptere at fiskeavfall tas inn for behandling i anlegget, selv om den ulovlige nedgravde massen blir fjernet, dette er fordi de anser faren for avrenning for å være svært stor. De er svært bekymret for at dette vil føre til forurensning av Drevja elva, som er et vernet vassdrag.

Vefsn kommune

Kommunen vektlegger naboenes luktplager og det lokale, sterke engasjementet mot fortsatt drift i Holandsvika. De vurderer det derfor som kritikkverdig at Fylkesmannen behandler en endring av konsesjonen før klagen på overføring av samme konsesjon er avgjort i Miljødirektoratet. Kommunen ber om at klagen gir oppsettende virkning på videre saksbehandling. De anfører videre at det ikke er tilstrekkelig dokumentert at utvidelsen av tillatelsen ikke vil medføre vesentlige konsekvenser for naboene. De anbefaler at endringen ikke iverksettes.

K2 Nords kommentarer til uttalelsene

K2 Nord anfører at høringsuttalelsene i svært liten grad omhandler det som bedriften har søkt om. Deres kommentarer til Nyland og Omegn Velforenings uttalelse er at det er vanskelig å forholde seg til velforeningens kompetansevurdering og at de innehar den nødvendige kompetanse og teknologi for å kunne drive anlegget. Videre at fiskeensilasjen ikke skal lagres utendørs, at bedriften til enhver tid forholder seg til pålegg fra myndighetene og de gjerne stiller til diskusjon med fagmiljøene som er nevnt i Velforeningens uttalelse.

Til Drevja Elveeierlag kommenterer bedriften at det nedgravde slakteavfallet ikke har noe med dagens drift å gjøre og at det ikke er avrenning direkte til elva, men at det derimot ledes inn på kommunalt nett.

K2 Nord kommenterer til uttalelsen fra kommunen at den politiske ledelsen har vist en annen side enn administrasjonen og de viser til at man er uskyldig til det motsatte er bevist. K2 Nord stiller seg også kritiske til kommunens faglige kilder som tilsier at det er eksperimentell teknologi og bemerker at ingen fra formannskapet har vært på anlegget.

Fylkesmannens vurdering

Tidligere eier av anlegget i Holandsvika, Helgeland Bioenergi AS (HBE) drev ikke i tråd med vilkårene i tillatelsen. Dette førte til et stort engasjement hos naboene for å stanse videre drift etter at HBE begjærte seg konkurs.

K2 Nord har overtatt driften av anlegget og har rettet opp avvikene fra tidligere drivere. K2 Nord fikk på bakgrunn av disse rettingene godkjenning fra Fylkesmannen til å starte opp anlegget 12.12.2014. Dette innebærer en kontrollert oppstartsfase for å få de biologiske prosessene i gang. Det ble også gitt midlertidig godkjenning til å ta inn fiskeavfall for kompostering frem til 6.2.2015. Oppstartsfasen ble iverksatt først i januar 2015 og på bakgrunn av søknad fra K2 Nord ble godkjenningen utvidet til 6.3.2015, og til også å omfatte matavfall. I løpet av oppstartsfasen har kun en av de seks tromlene vært i produksjon.

Hensikten med oppstartsfasen var å aktivisere biofiltrene, og gi oss et bedre vurderingsgrunnlag for videre saksbehandling.

Tilbakemeldingen fra bedriften er at komposteringen fungerer tilfredsstillende og de har opplevd svært lite eller ingen lukt fra komposten som kommer ut fra trommelen. Fylkesmannen ble tilkalt av K2 Nord ved en lukthendelse hos bedriften; ubehagelig lukt fra utmatet trommel-masse. Vi noterte at det luktet svakt tran-aktig under taket på anleggets uteområde. Ellers har vi fått oppgitt og observert at komposten som kommer ut av tromlene lukter som mold.

K2 Nord har på bakgrunn av denne erfaringen ønsket å øke produksjonen ved å starte opp flere tromler etter hvert. Fylkesmannen var på uvarslet tilsyn 26.1.2015 og rapporterte 1 anmerkning etter besøket, mangler ved intern kommunikasjon og ved opplæring av ansatte. Bedriften redegjorde for retting av dette innen fristen 20.2.2015.

Det er satt vilkår i tillatelsen at K2 Nord skal sørge for at det blir opprettet et luktpanel som kan gi tilbakemelding på eventuelle luktutslipp til omgivelsene. Tillatelsen setter rammer for at luktutslipp ikke skal overstige **1 OU E/m^3** . Dette betyr i praksis at det ikke skal være mer enn 7 timer gjenkjennerbar lukt pr måned ved boligbebyggelsen. Luktkravet er knyttet til registreringer utført av f.eks. feltluktpanel. Fra august 2014 har det blitt rapportert inn luktmeldinger til Fylkesmannen og K2 Nord fra luktpanelet og medlemmer fra Nyland og Omegn Velforening, se tabell 1.

Tabell 1: Meldinger om lukt fra luktpanelet, bedriftens luktregistrering og aktiviteter på samme tidspunkt, samt registreringer fra Fylkesmannens tilsyn og inspeksjoner. Tidsrom: sommeren 2014 til 4.3.2015, registreringer før oppstartsfasen markert med *

Dato	Antall timer	Beskrivelse av lukt	Aktivitet på anlegget	Bedriftens luktregistrering
*15.-17. 8.14	12	Tydelig gjenkjennbar lukt (Slakteavfallslukt)	Mekanisk arbeid	
*5.- 6. 9.14	11	Slakteavfallslukt	Mekanisk arbeid	
* 9.-10. 9.14	12,5	Slakteavfallslukt	Mekanisk arbeid	
26.1.15	0		Fylkesmannen på uvarslet tilsyn.	Fylkesmannen: Ingen lukt i nærområdet, boligområdet eller på anlegget.
29.1.15	1,15	Stank	Strømstans og teknisk feil førte til utmating av rester av massen fra tidligere drift. Omtrent et trillebårsluss.	Svak lukt fra massen.
30.1.15	0		Fylkesmannen på uvarslet inspeksjon.	Fylkesmannen: Ingen lukt i nærområdet eller boligområdet. Kun noe lukt inne i anlegget.
3.2.15	1	Slakteavfallslukt	Ingen innmating av avfall hele dagen. Biofilteret lukter normalt.	Vindstille og ingen lukt ved anlegget. Utmatet kompost lukter mold.
5.2.15	1,30	Lukt fra barkfiltrene	Normal drift.	Ingen lukt.
8.2.15	3,30	Kraftig lukt fra utmatede masser	Normal drift.	Ingen lukt.
9.2.15	0,45	Kraftig lukt	Normal drift. En deltager fra luktpanelet beskrev registrert lukt som kloakk. Har tilkalt teknisk etat i kommunen til pumpestasjonen.	Kloakkluft i området.
12.2.15	1 Uvisst 1,40	Død og kadaver, samme som slakteavfallet. Som å åpne kjøttpålegg. Råtten mat	Luftinnblåsing i tromler satt i gang etter strømbrudd, jordluft fra utmatede masser. Svak ubehagelig lukt under taket ute, Fylkesmannen tilkalt. Hverken produkt, utskrue eller biofilter lukter unormalt. Gjentatte luktstreif i området. Nabo på luktbesøk.	Gjentatte gufs med kraftig lukt av råtne egg og svovel i området. Fylkesmannen: Ingen lukt i nærområdet, svak lukt under tak på baksiden av anlegget og lite lukt fra utmatet masse. Nabo observerer ubetydelig lukt.
13.2.15	0,30	Sterk lukt av fiskeavfall	Normal drift.	Ingen lukt.
24.2.15	3 Uvisst	Avfallslukt Søtlig, kvalmende	Normal drift.	Tidvis eim av råtne egg, mindre enn det vanligvis er i området.
26.2.15	0,30	Skarp og stikkende lukt	Normal drift.	Ingen lukt.

Det har i det samme tidsrommet blitt rapportert om flere tilfeller av sterk lukt som antas å komme fra gipsdeponiet som ligger i samme området som anlegget ligger i. Denne lukten har lenge vært kjent for både kommunen og naboene. I tillegg har det blitt meldt inn problemer med overløp i kommunens pumpestasjon for kloakk, noe som har ført til en til tider kraftig kloakklukt i samme område og innenfor samme tidsrom som oppstartsfasen. Det er blitt henvist til ulovlig nedgravd slakteavfall som mulig kilde til uønsket avrenning og forurensning av Drevjæelva. I luktmeldingene er det rapportert gjenkjennbar slakteavfallslukt i oppstartsfasen, noe som kompliserer luktbildet ytterligere.

Publikum og Fylkesmannen har i tillegg meldt inn «ingen lukt» i noen tilfeller hvor det har blitt registrert lukt gjennom luktpanelet. Fylkesmannen har bedt luktpanelet om å rapportere direkte på e-post til oss slik at vi raskere skal kunne følge opp luktmeldingene. Dette har gjort at det har blitt noe lettere å få en oversikt over luktbildet i området. Fylkesmannen har i tillegg til uvarslet tilsyn foretatt to uvarslede inspeksjoner i området rundt anlegget, for å undersøke luktbildet. Det har kun blitt registrert svak lukt ved en av inspeksjonene, men vi tar forbehold om at Fylkesmannens observasjoner kun har vært øyeblikksbilder av luktforholdet i området. Det er fra bedriften selv rapportert to hendelser ved anlegget som har ført til ureglementert stans og mulig lukttutslipp, bedriften sendte i begge tilfeller en redegjørelse på hendelsesforløpet.

Fylkesmannen tar alle luktmeldingene alvorlig, både fra luktpanel og bedrift. Vi ser at luktbildet i området er svært sammensatt med flere mulige kilder til uønsket lukt. For å få klarhet i dette er vi i dialog med Miljødirektoratet og Vefsn kommune angående gipsdeponiet. Kommunen er blitt orientert av bedriften om problemet med pumpestasjonen og vi følger opp denne saken.

På bakgrunn av det nåværende kompliserte luktbildet er det svært vanskelig å konkludere om anlegget i Holandsvika er kilden til alle luktmeldingene. Vi kan ikke se at det er en direkte og utvetydig kobling mellom luktmeldinger om «slakteavfallslukt» og de faktiske aktiviteter som er utført av K2 Nord i oppstartsfasen. Et unntak er et mindre volum med rester, som stammer fra oppryddingen som ble gjort tidlig i 2014, fra en av tromlene som ble matet ut ved en feil. Denne hendelsen ble fanget opp av bedriften og luktpanelet. Fylkesmannen kan derfor ikke se at søknaden om inntak og behandling av nye typer våtorganisk avfall, blant annet fiskeavfall og matavfall, skal kunne avslås på dette grunnlaget.

Luktkravet vil opprettholdes i tillatelsen og Fylkesmannen forutsetter at bedriften vil gjøre de nødvendige tiltak hvis det på et senere tidspunkt blir fastslått at drift av anlegget fører til overskridelse av luktkravet. Det vil bli tett oppfølging av anlegget fremover for å avklare luktbildet og sikre at tillatelsens krav overholdes. Hvis bedriften overskrider rammene i tillatelsen vil Fylkesmannen pålegge tiltak og om nødvendig stanse produksjonen.

Konklusjon

Vi vurderer det slik at søknaden innebærer en mindre endring i dagens tillatelse og videre at tillatelsens begrep «annet våtorganisk avfall» omfatter fraksjonene nevnt under punkt 1. Når det gjelder punkt 2, strukturmateriale, gis det tillatelse til å motta torv og ferdig bearbeidet, rent rivningstrevirke, papp og papir fra godkjente avfallsselskaper til strukturmateriale. Vi forutsetter at det ikke er i strid med annet lovverk og anbefaler at bedriften tar kontakt med blant annet Mattilsynet for å klargjøre dette.

Saksbehandlingsgebyr

Fylkesmannen er pålagt å kreve gebyr for saksbehandling og kontroll, jf. forurensningsforskriften kapittel 39 (Gebyr til statskassen for arbeid med tillatelser og kontroll etter forurensningsloven). Behandling av søknaden er plassert i sats 3, jf. forskriftens § 39-5. Det betyr at det skal betales et gebyr på **kr 5 500,-** for saksbehandlingen. Gebyrsats var varslet i brev datert 3.12.2014. Vi kan ikke se å ha mottatt merknader til dette varslet. Faktura for saksbehandlingsgebyr vil oversendes til Miljødirektoratet som vil stå for fakturering.

Saksopplysninger, klageadgang mv

Vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet **innen 3 uker** fra det tidspunktet dette brevet er mottatt. En eventuell klage skal angi det vedtaket som det klages over, og den eller de endringene som ønskes. Klagen må begrunnes, og andre opplysninger av betydning for saken bør nevnes. En eventuell klage sendes til **Fylkesmannen i Nordland, 8002 Bodø**.

En eventuell klage fører ikke til at iverksettelsen av vedtaket utsettes. Fylkesmannen eller Miljødirektoratet kan etter anmodning, eller på eget initiativ, beslutte at vedtaket ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort, jf. forvaltningslovens § 42. Avgjørelsen av spørsmålet om iverksettelse kan ikke påklages. Partene har rett til å se sakens dokumenter, jf. forvaltningslovens §§ 18 og 19.

En eventuell klage på vedtak om gebyrsats gis ikke oppsettende virkning, og det fastsatte gebyret må betales i samsvar med gjeldende vedtak. Dersom Miljødirektoratet imøtekommer klagen, vil det overskytende beløpet bli refundert.

Fylkesmannen vil på forespørsel kunne gi nærmere opplysninger om behandlingen av saken.

Med hilsen

Oddlaug Ellen Knutsen (e.f.)
seksjonsleder

Sunniva S. Hartmann
rådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Vedlegg 1 Vilkår

Kopi
Vefsn kommune post@vefsn.kommune.no
Terje Helmersen terje.helmersen@gge.no
Christoffer Worsøe christoffer.worsoe@gge.no