



NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Kartlegging av effektiviteten i kadaversøk med hund



Foto: Hege Bakken

Inger Hansen og Erlend Winje
NIBIO

Bakgrunn

- Høge tap av sau og lam på utmarksbeite
- Vanskelig å finne kadaver
- Norske kadaverhunder
- Hvor effektivt er kadaversøk?
- Økt dokumentasjon?



Mål:

Dokumentere effektiviteten i kadaversøk med hund, sett i forhold til kadaversøk uten hund

- Intensivt søk i felt med utlagte kadaver og i avgrensede, tapsutsatte beiteområder
 - med og uten godkjente kadaverhundekvipasjer
- Innhente data over effektiviteten i kadaversøket:
 - antall kadaver funnet totalt
 - antall km og min per kadaverfunn
 - antall kadaver med dokumentert tapsårsak

Organisering og finansiering

- NIBIO prosjektleder
- Samarbeid med
 - Norske Kadaverhunder
 - FM Finnmark, Troms, Nordland, Sør-Trøndelag, Møre og Romsdal og Oppland
 - Dyr i Drift (Troms og Finnmark)
- Finansiert gjennom FKT-midler



Foto: Kjell Smestad

To delprosjekt:

1. Eksperimentelle felt
2. Reelle felt



Eksperimentelle felt



0,5 km²

- 5 felt i Troms og 5 i Oppland
- 8 utlagte kadaver i hvert felt
- Ferske og gamle, åpent og gjemt
- Søkstid: 4 timer
- 10 ekvipasjer med hund og 10 uten hund

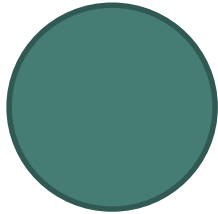


Foto: Inger Hansen, NIBIO

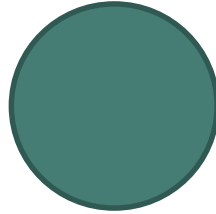
Reelle felt



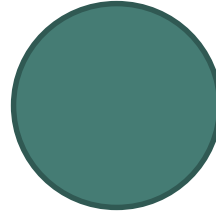
Ulvådalen



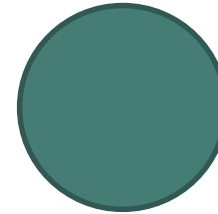
Vermedalen



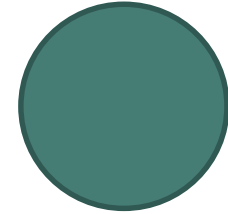
Rissa



Holtålen



Krutfjell



Arkfjell

- 2 felt i Møre og Romsdal, 2 i Sør-Trøndelag og 2 Nordland
- Søkstid: 32 timers søk fordelt på 4-9 dager
- 6 ekvipasjer med hund og 6 uten hund

Resultater, eksperimentelle felt

Område	Felt	Funn med hund	Funn uten hund
Gausdal	A	4	0
Gausdal	B	3	0
Gausdal	C	1	0
Gausdal	D	1	0
Gausdal	E	1	0
Lyngen	A	0	1
Lyngen	B	0	0
Lyngen	C	4	1
Lyngen	D	2	0
Lyngen	E	3	0

Kadaverhundekvipasjene fant 24 % av kadavrene som var lagt ut, mens søkspersoner uten hund fant 2,5 % (sign, Wilcoxon Test).

Resultater, eksperimentelle felt

	Fersk + åpen	Fersk + gjemt	Gammel + åpen	Gammel + gjemt
Funn med hund	5	4	5	5
Funn uten hund	0	0	2	0

Hundene fant like ofte kadavre som var antatt vanskelig å finne (ferske og gjemte), som de som var antatt enklest å finne (gamle og åpne) (ns, χ^2 -test).

Resultater, eksperimentelle felt

Område	Felt	Km søk med hund	Km søk uten hund
Gausdal	A	11,3	7,8
Gausdal	B	12,7	10,2
Gausdal	C	10,1	10,3
Gausdal	D	7,7	8,8
Gausdal	E	4,9	10,2
Lyngen	A	7,8	11,0
Lyngen	B	9,5	11,3
Lyngen	C	10,2	6,8
Lyngen	D	12,0	9,7
Lyngen	E	9,5	10,5
Snitt		9,6	9,7

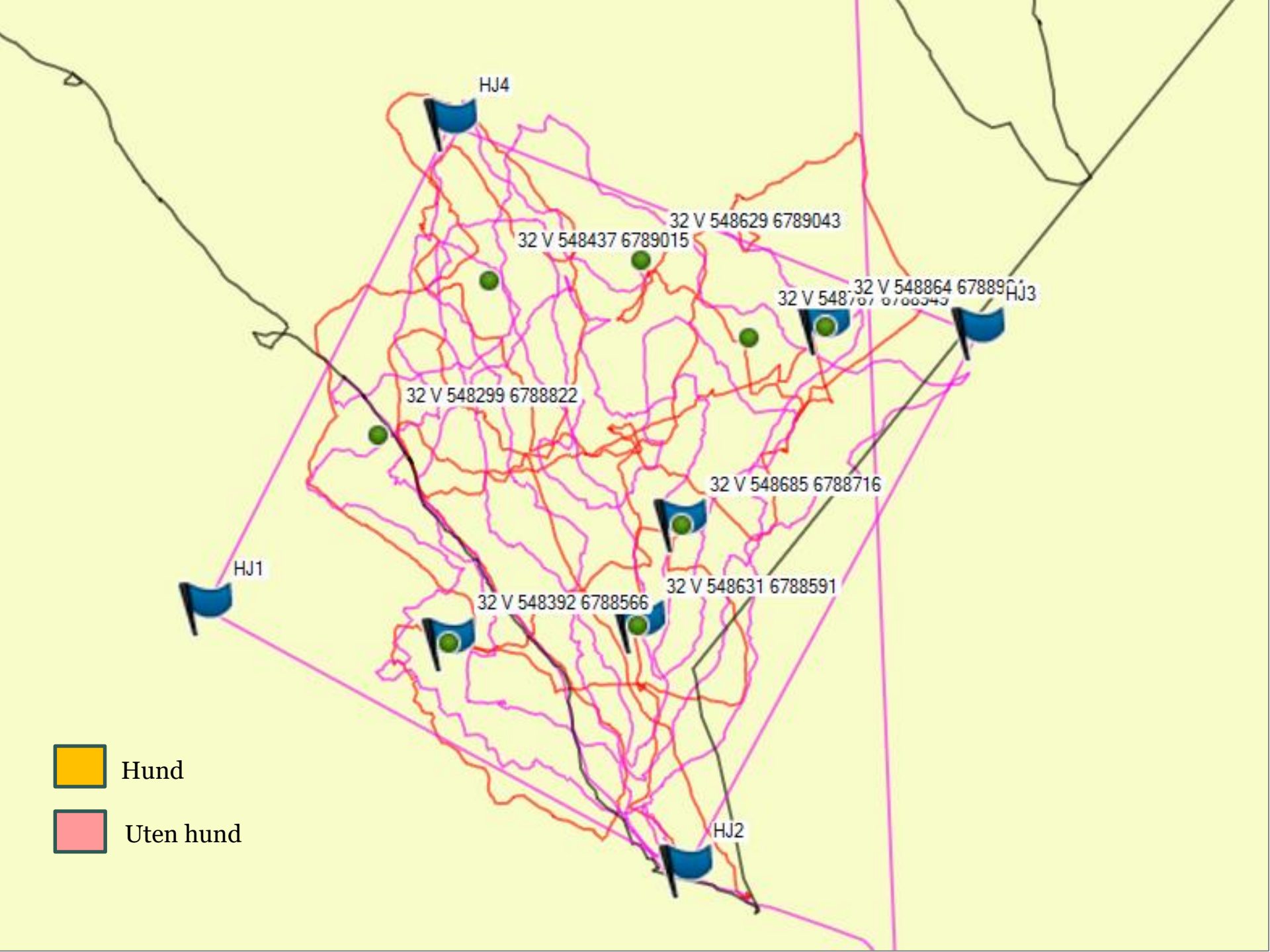




Foto: I. Hansen, NIBIO

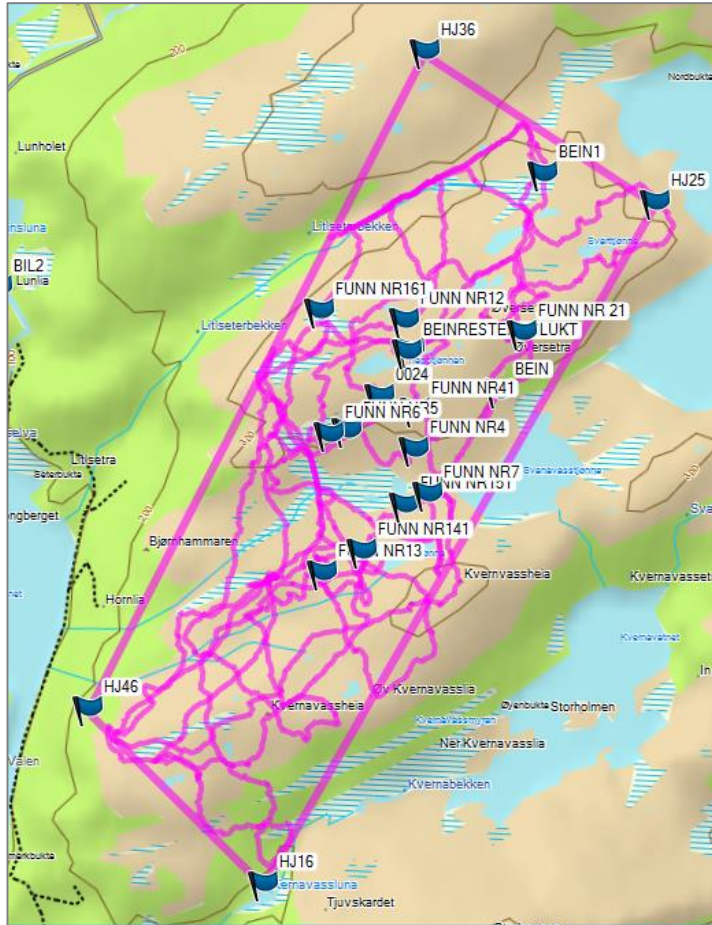


Resultater, reelle felt

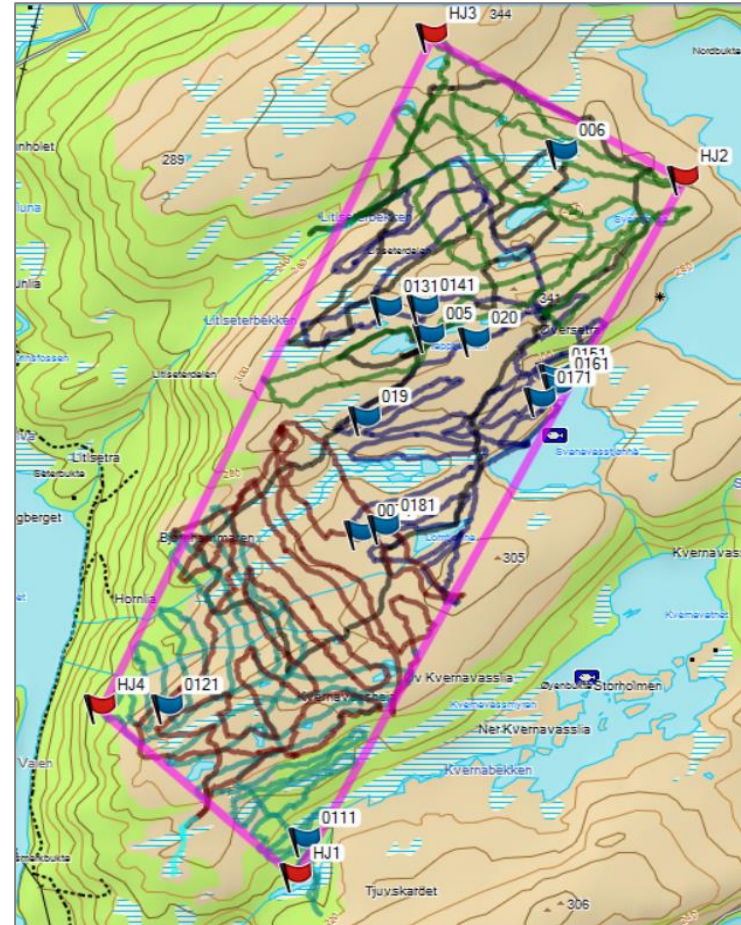
Totalt 132 kadaverfunn med hund og 76 funn uten.

	Med hund gj.snitt	Uten hund gj.snitt
Antall kadaver funnet per felt	21,7	12,7
Antall ferske kadaver	4,1	2,2
Antall gamle kadaver	17,8	10,5
Antall kadaver som lå åpent	21,7	12,7
Antall kadaver som lå gjemt	0,33	0
Kilometer søk per felt	63,4	75,9
Kilometer per kadaverfunn	5,8	20,4
Minutter per kadaverfunn	161	516

Kadaverfunn i Rissa



Med hund



Uten hund



Foto: Per Olav Lian



Hovedfunn og diskusjon

- Kadaverhundekvipasjene mest effektive
 - Totalt antall kadaverfunn
 - Kilometer per kadaver
 - Minutter per kadaver
 - Flest nedgravde/gjemte kadaver
- Hundene fant likevel ikke mer enn hvert 4. kadaver
- Forsøket lite egnet for å kartlegge dokumentasjonsgrad

Erfaringer å bygge videre på:

- Kadaverhunder det beste hjelpemiddel vi har
- Bruk kadaversøkende hunder i akutte skadesituasjoner!
- NKH har justert sitt kursopplegg ihht. resultatene:
 - Oppfølgingsksamlinger for godkjente ekvipasjer
 - To-steps sertifiseringsordning:
 - Grunnkurs
 - Kurs for videregående ekvipasjer (beredskapskurs)
- Oppretting av beredskapsgrupper kan være veien å gå

Takk for oppmerksomheten!