

Nasjonal marin verneplan – Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordlands oppsummering av innspill til oppstartsmelding

Innledning

Dette er Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland sin oppsummering av innspill til oppstartsmelding for nasjonal marin verneplan i Nordland. Det gjelder fem områder: Vistenfjorden i Vevelstad kommune, Nordfjorden i Rødøy kommune, Saltstraumen og Karlsøyvær i Bodø kommune og Innhavet-Kaldvåg fjorden i Hamarøy kommune.

I Nordland ble det meldt oppstart 27.08.09, og fristen for å komme med innspill ble satt til 15.11.09. For Saltstraumen ble det gitt utsatt frist til 10.12.09 og for Innhavet-Kaldvåg fjorden til 15.12.09.

I den generelle oppstartsmeldingen heter det at det i den videre prosessen vil bli avholdt møter med berørte parter etter behov. Innspill på arbeidsform er med på å bestemme ”kursen” for arbeidet framover.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland har avholdt møter med alle berørte kommuner. Videre er det arrangert åpne folkemøter for hvert delområde. For å sikre god lokal medvirkning er kommunene gitt muligheten for å opprette lokale referansegrupper som vi vil informere og ta med på råd underveis i prosessen. Per nå er det opprettet referansegrupper for Saltstraumen, Karlsøyvær og Vistenfjorden.

Utkast til oppsummering er drøftet i møter med de lokale referansegruppene for Karlsøyvær, Saltstraumen og Vistenfjorden. Formålet har vært å forsikre oss om at vi har oppfattet innspillende riktig, samt å få gruppens synspunkter på våre kommentarer og foreløpige tilrådninger.

Innhold

1	Avgrensning og restriksjoner – oppsummering av kommentarer og tilrådninger	3
1.1	Avgrensning	3
1.2	Fysiske inngrep	3
1.3	Eksisterende tekniske inngrep	4
1.4	Konsekvensutregninger	5
1.5	Lovverk	5
2	Generelle innspill	6
2.1	Oversikt over generelle innspill	6
2.2	Merknader til prosess	6
2.3	Verneverdier	7
2.4	Merknader til restriksjonsnivå	7
2.5	Andre innspill	7
3	Områdevis innspill	9
3.1	Innhavet-Kaldvåg fjorden	9
3.1.1	Oversikt over innkomne høringsuttalelser	9
3.1.2	Merknader til prosess	9
3.1.3	Innspill om dagens bruk og verneverdier i området	10
3.1.4	Innspill om fremtidig bruk av området	11
3.1.5	Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern	13
3.1.6	Generelle innspill	13
3.2	Karlsøyvær	16
3.2.1	Oversikt over innkomne innspill	16
3.2.2	Merknader til prosess	16
3.2.3	Innspill om dagens bruk og verneverdier i området	16
3.2.4	Innspill om fremtidig bruk i utredningsområdet	17
3.2.5	Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern	19
3.2.6	Generelle innspill	20
3.3	Nordfjorden	21
3.3.1	Oversikt over innkomne innspill	21
3.3.2	Merknader til prosess	21
3.3.3	Innspill om dagens bruk og verneverdier i områdene	21
3.3.4	Innspill om fremtidig bruk i utredningsområdet	22
3.3.5	Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern	23
3.3.6	Generelle innspill	23
3.4	Saltstraumen	24
3.4.1	Oversikt over innkomne innspill	24
3.4.2	Innkomne innspill til kommunedelplan Saltstraumen	24
3.4.3	Merknader til prosess	25
3.4.4	Innspill om dagens bruk og verneverdier i området	25
3.4.5	Innspill om fremtidig bruk i utredningsområdet	26
3.4.6	Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern	29
3.4.7	Generelle innspill	30
3.5	Vistenfjorden	31
3.5.1	Oversikt over innkomne innspill	31
3.5.2	Merknader til prosess	31
3.5.3	Innspill om dagens bruk og verneverdier i området	31
3.5.4	Innspill om fremtidig bruk i utredningsområdet	32
3.5.5	Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern	33
3.5.6	Generelle innspill	34

1 Avgrensning og restriksjoner – oppsummering av kommentarer og tilrådninger

1.1 Avgrensning

Det har kommet innspill om å endre grensene i de fleste områdene. Generelt synes Fylkesmannen og Fiskeridirektoratet at det bør utvises varsomhet med å komme med konkrete tilrådninger til avgrensning før en har fått belyst problemstillingene gjennom prosessen. Vi har imidlertid allerede nå valgt å komme med noen prinsipielle synspunkter av betydning for avgrensningene.

Kandidatområdene er i hovedsak avgrenset ut fra naturvitenskapelige forhold. Normalt settes grensene så romslige at det skal være trygghet for at en har fått med seg verneverdiene. Grensene er også søkt trukket utenfor sterkt påvirkede områder som tunge havneområder, utfyllingsområder med mer. Vår foreløpige vurdering er at det er lettere å foreta avgrensningsmessige grep i åpne områder (kategori 4-6 områder)¹ enn i mer innelukkede områder (kategori 1 – 3 områder)¹. Innelukkede områder består gjerne av flere naturtyper som går over i hverandre og er gjensidig avhengig av hverandre og de fysiske rammebetingelsene.

Den endelige avgrensningen av området vil fastsettes gjennom en vurdering av verneformålet, verneverdiene og området samfunnsmessige betydning. Generelt mener vi det bør vurderes å justere grensen i områder som er mye brukt, og som det vil være av stor samfunnsmessig betydning å holde utenfor verneområde, såfremt det har ingen eller begrenset betydning for verneverdiene i området. Et alternativ kan være at det innenfor et eventuelt marint verneområde etableres ”brukssoner” med mildere restriksjoner.

Konkrete saker er omtalt under de ulike delområde.

1.2 Fysiske inngrep

Av oppstartsmeldingen framgår det at restriksjoner i forhold til ulike aktiviteter skal utredes nærmere i den videre prosessen med utgangspunkt i tilrådningene fra Rådgivende utvalg for marin verneplan. På oppstartsmøtene har vi anmodet uttalepartnerne om å komme med innspill på mindre inngrep som de er opptatt av skal være tillatt.

I foreløpig tilrådning fra Rådgivende utvalg, er det redegjort nærmere for restriksjoner i forhold til inngrep som berører bunnen, eks. utfylling og byggevirkosomhet. Det framgår at det er særlig viktig å unngå slike tiltak i kategori 1 - 3 områder¹. I mer åpne områder, kategori 4 – 6 områder¹, kan det åpnes for enkelte mindre inngrep, her står det at man skal være: ”varsom med å gi tillatelse, og større inngrep bør unngås”.

- Flytebrygger og båtfortøyninger: Av oppstartsmeldingene framgår det at fiske med passive redskaper ikke antas å komme i konflikt med marine verneverdier (med unntak av i sensitive områder hvor det er korallforekomster) i kategori 1 – 3 områder. I strømførende sund (kategori 3), for eksempel i utredningsområdet for Saltstraumen, anføres det at akvakultur i moderat omfang ikke vil påvirke verneverdiene. Både fiske med faststående redskaper og akvakultur fordrer forankring i bunnen. Utlegging av

¹ De ulike kategoriene er: 1) Poller, 2) Strømrrike lokaliteter, 3) Spesielle gruntvannsområder, 4) Fjorder, 5) Åpne kystområder og 6) Transekter fra kyst til hav og sokkelområder.

flytebrygger og fortøyninger er ikke et større bunninngrep enn il-dregger eller fortøyning av avakvakulturanlegg. Det er heller ikke å regne som et irreversibelt inngrep. Vi vil derfor allerede nå tilrå at utlegging av flytebrygger og fortøyninger blir definert som mindre inngrep som det kan gis åpning for (unntaksbestemmelse eller etter søknad) også i kategori 1 – 3 områder.

- Båttøer: Eksisterende båttøer vil kunne driftes og vedlikeholdes. Vi vurderer heller ikke nye, mindre båttøer for privat bruk til å utgjøre en trussel mot verneformålet, og mener en åpning for dette bør tas inn i verneforskriften.
- Uttak av sand: Mindre uttak av sand til eget bruk bør det kunne åpnes for i verneforskriften. Det bør imidlertid være et strengt regime på større, kommersielle uttak av sand.
- Faste kaianlegg og utfyllinger: Vi viser her til rådgivende utvalgs føringer. Vi mener det bør generelt være en streng praksis for dette, samtidig er det viktig at vernet ikke er strengere enn nødvendig for å ivareta verneverdiene. Det bør gjøres en konkret vurdering for hvert enkelt område. Innspill på konkrete planer bør drøftes og avveies i høringsdokumentet.
- Rørledninger/kabler: Det har kommet innspill på eksisterende og planlagte/ vannforsyningsledninger, avløpsledninger og legging av strømkabel i sjø for flere av områdene. Dette er tiltak med stor samfunnsmessig betydning som blant annet er viktig for eksisterende og fremtidig bosetting. Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland mener at verneforskriftene bør åpne for slike tiltak i utvalgte korridorer som avklares enten i verneplanen eller i forvaltningsplan. Det må da settes krav om at det ikke skal komme i konflikt med verneverdiene.
- Bygging av bru: Det har kommet innspill om bygging av bru mellom Ness og Finnøya (Kaldvåg fjorden). Tersklene m/tidevannsstrømmer er hovedmotoren i pollenes vannutskifting. Inngrep som innvirker merkbart negativt på vannutskiftingen, antar Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland vil være vanskelig å få tillatelse til selv uten et vern av området. Dette er et tiltak av stor samfunnsmessig betydning. Forholdet mellom et eventuelt vern og bygging av bru bør belyses i planprosessen. Ei utredning om bru er neppe ferdig når denne verneplanen avsluttes, og for et tiltak med så stor samfunnsmessig betydning bør det være mulig å komme tilbake når konkrete planer foreligger. Da bør det utredes om det er mulig å realisere denne bruløsningen uten inngrep som innvirker negativt på strømforholdene, vannutskiftingen og verneverdiene i området. Det er også et ønske om bru over Nordfjordholman i Nordfjorden i Rødøy. Problemstillingen samsvarer med de i Hamarøy. Vi har de samme anbefalingene for denne brua.

1.3 Eksisterende tekniske inngrep

Fylkesmannen og Fiskeridirektoratet forutsetter at et eventuelt marint vern ikke legger restriksjoner på bruk og vedlikehold av eksisterende tekniske installasjoner, båt- og fortøyningsplasser, eller fiske med laksenot. Et marint vern vil ikke legge restriksjoner på bygging av naust såfremt det ikke bygges i sjø, dette reguleres av plan- og bygningsloven.

1.4 Konsekvensutregninger

Ingen av områdene er store nok til at det utløser krav om konsekvensutredning. Konsekvensene for miljø, samfunn og næring skal likevel belyses skikkelig, og dette skal gjøres under høringsprosessen og i høringsutkastet.

1.5 Lovverk

Vi mener det bør komme klart fram i høringsdokumentet hvilket lovverk som er aktuelt å bruke for eventuelle verneområder.

Landbasert fiskeoppdrett og småkraftverk kan være eksempler på aktiviteter som ikke foregår i fjorden, men som kan påvirke miljøet innenfor et eventuelt verneområde. Det bør belyses om/hvordan slike aktiviteter vil påvirkes av et eventuelt vern, og hvilket lovverk som vil regulere slike aktiviteter.

2 Generelle innspill

2.1 Oversikt over generelle innspill

1. Kystverket i Nordland
2. Nordland fylkeskommune
3. Norges Fiskarlag.
4. Reindriftsforvaltningen Nordland
5. Universitetet i Tromsø

Reindriftsforvaltningen i Nordland og Kystverket har ingen merknader til oppstart av planarbeidet.

Nordland fylkeskommune, Norges Fiskarlag og Universitetet i Tromsø er positive til arbeidet med marin verneplan.

Norges Fiskarlag viser til at villfisknæringa er avhengig av et rent hav, velfungerende økosystemer og utnyttelse av de marine ressursene. De er derfor i utgangspunktet positiv til arbeidet med marin verneplan.

Nordland fylkeskommune er positiv til at prosessen med marin verneplan gjenopptas. De viser til at kandidatområdene i påvente av eventuelt vern har vært forvaltet av midlertidige retningslinjer, og at det er viktig at disse retningslinjene formaliseres gjennom vernebestemmelser for de aktuelle områdene.

Universitetet i Tromsø er positive til arbeidet med marin verneplan. De peker på at det er minst like viktig å ta hensyn til vern av marine kulturminner på og i sjøbunnen som biologisk mangfold.

2.2 Merknader til prosess

Nordland fylkeskommune understreker viktigheten av medvirkning i arbeidet. Det er avgjørende at berørte aktører får en sentral plass i planarbeidet, og det er viktig at kommunene gis mulighet til å delta aktivt i utarbeidelse av verneplanen. Gjennom planprosessen må det sikres at både kommunene og berørte aktører blir gitt anledning til å gjennomføre gode interne prosesser. Dette for å forankre verneplanen internt i egen organisasjon. Planprosessen må utformes på en slik måte at brukerinteressene i de ulike områdene blir kartlagt og vurdert i forhold til verneformålet og restriksjonsnivået i hvert enkelt område.

Norges Fiskarlag viser til at fiskere har unik erfaring og kompetanse om det marine miljø og må tas med i verneprosessene på en god måte. Åpen og reell brukermedvirkning er etter Norges Fiskarlags oppfatning en forutsetning for vellykkede verneplanprosesser, ved at dette bl.a. bidrar til og:

- Utnytte kunnskap, erfaring og initiativ hos de som blir berørt av verneforslaget
- Øke motivasjonen for å gjennomføre planer og gode tiltak
- Ansvarliggjøre partene i forhold til planer og tiltak
- Identifisere utilsiktede/uønskede effekter av verneforslaget
- Oppnå tillit, eierskap og støtte i beslutningsprosessene
- Oppnå et kvalitativt bedre resultat for alle parter

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Vi er enig med Nordland fylkeskommune og Norges Fiskarlag om viktigheten av en bred og inkluderende arbeidsform. Det bidrar til at arbeidet kan gjøres både ”riktigere” og raskere. Vi har forsøkt å legge til rette for god medvirkning fram til nå og det vil også være høyt prioritert i fortsettelsen. Før planoppstart har det blitt gjennomført åpne informasjonsmøter om marint vern (2002) og møter med berørte kommune (2002 og 2007). Vi har også i oppstartsmøtene (2009) tatt opp spørsmålet om det er ønskelig med lokale referansegrupper som vi kan informere og ta med på råd underveis i arbeidet.

2.3 Verneverdier

Nordland fylkeskommune understreker at det er viktig at hvert enkelt område kartlegges med tanke på hvilke marine ressurser som eksisterer i det aktuelle området. At verneverdiene avklares anses som en forutsetning for å tydeliggjøre verneformålet.

Norges fiskarlag viser til anbefalinger fra nasjonalt rådgivende utvalg og oppfordrer på det sterkeste til at sjøbunnen, naturtyper og fiskeområder i de foreslåtte marine verneområdene kartlegges på best mulig måte tidlig i prosessen. Uten et slikt kunnskapsgrunnlag vil det bli vanskelig å oppnå felles forståelse i forhold til:

- vurdering av verneverdier
- vurdering av effekter av fiskerier og andre tiltak
- valg av referanseområder
- evaluering av virkningene av vern
- grunnlag for forvaltningsplaner

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Vi er enig i at det hadde vært en fordel med bedre kunnskap om verneverdiene (sjøbunnen, sammensetning og mengder av marin flora og fauna m.m.) før et eventuelt vern vedtas. Det hadde gitt et bedre grunnlag for avgrensning av områdene, og fastsettelse av bestemmelser. I endelig tilråding fra rådgivende utvalg anbefales det imidlertid at marin verneplan ikke utsettes til en grundig kartlegging er gjennomført. Dette begrunnes med at en slik kartlegging er en meget stor oppgave og vil kreve svært lang tid, og det vil være fare for at påvirkninger og trusler øker og at verneverdier i mellomtiden forringes. I ”Lov om forvaltning av naturens mangfold” (naturmangfoldloven) går det frem at marine verneområder kan vernes på grunn av representativitet.

Rådgivende utvalg anbefaler at det gjennomføres grundige kartlegginger av de enkelte områdene så snart som mulig etter vedtak om beskyttelse. Dette vil danne et viktig grunnlag for overvåking og forvaltning av områdene. Vi forutsetter med bakgrunn i dette at verneforskriftene legger til rette for et fleksibelt forvaltningsregime der overvåking og ny kunnskap om områdene kan legges til grunn i forvaltning av områdene.

2.4 Merknader til restriksjonsnivå

Nordland fylkeskommune er opptatt av at arealbruken både på land og til sjøs i fylket skjer etter en avveining mellom nærings-, friluftslivs- og miljøinteresser. Dette innebærer også at det blir utvist en positiv holdning til tiltak som kan bidra til verdiskapning/næringsutvikling og som samtidig ikke kommer i konflikt med verneformålet.

2.5 Andre innspill

Norges Fiskarlag viser til føringene i St.meld. nr. 43 som legger viktige premisser for marin verneplan.

Norges Fiskarlag understreker at referanseområder ikke må opprettes for å hindre eksisterende fiske, men i tråd med anbefalingene i Skjoldalutvalget, og at disse legges til områder som er lite påvirket av menneskelig aktivitet.

3 Områdevis innspill

3.1 Innhavet-Kaldvågffjorden

3.1.1 Oversikt over innkomne høringsuttalelser

1. Hamarøy kommune (15.12.09)
2. Salten regionråd (udatert, tekst gjengitt i Hamarøy kommunes uttalelse)
3. Arctic Wilderness Experience (14.12.09)
4. Roy Arne Westermann, Karl Martin Westermann og Kjetil Hansen (15.12.09)
5. Reiseliv i Hamsuns rike (27.11.09)
6. Bente M. Ness og Geir Winther (26.11.09)
7. Sagjord lokalutvalg (25.11.09)
8. Mainstream Norway AS (14.11.09)
9. Innhavet grunneierlag (11.11.09)
10. Folkemøtet på Innhavet (11.11.09)
11. Arnt M. Schönning, Stein Otto Bugge og Geir Ådne Schönning Morskogen (08.11.09, 05.11.09 og 09.10.09)
12. TideTec AS (02.11.09)
13. Kurt Ediassen (01.10.09)
14. Geir Solli (18.09.09)
15. Åsmund Andersen (18.09.09)

Det er også kommet flere innspill på oppstartsmøte med Hamarøy kommune og åpent folkemøte i Hamarøy den 27. oktober 2009.

3.1.2 Merknader til prosess

Kurt Ediassen har felles utmark med gnr/bnr 91/1 som går ned i sjøen og er derfor berørt part. Mainstream Norway og TideTec AS ønsker å bli tatt med som part videre i saken da de har næringsinteresser i og i umiddelbar nærhet til Innhavet-Kaldvågffjorden.

Hamarøy kommune ønsker en forlenget og forsterket dialog med Direktoratet for naturforvaltning og Fylkesmannen i Nordland.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Det naturlige på dette stadium i prosessen er at dialogen går mellom regionalt nivå (Fylkesmannen og Fiskeridirektoratet) og Hamarøy kommune. Vi ønsker en så tett og god dialog med Hamarøy kommune som mulig, og anbefaler at det i den videre prosessen blir satt av tilstrekkelig tid til at dette lar seg gjennomføre på en forsvarlig måte.

Sagfjord lokalutvalg har arrangert folkemøte med debatt den 11. november 2009. Folkemøtet har kommet med en uttalelse som Sagfjord lokalutvalg støtter fullt ut. Også Innhavet grunneierlag slutter seg til denne uttalelsen. Uttalelsen fra folkemøtet er gjengitt under relevante avsnitt.

Hamarøy kommune slutter seg til Salten regionråds vedtak/uttalelse.

Salten regionråd peker på at kommunen og lokalbefolkningen føler seg overkjørt når det gjelder premissene for verningen. De mener det er viktig å se på mennesket som en ressurs og landskapspleier, og det må være en forutsetning at folk kan fortsette å bo og drive næring her.

Arnt M. Schøning, Stein O. Bugge, Geir Å. S. Morskogen krever at det blir gjennomført ei konsekvensutredning for hvordan dette vernet vil påvirke gården Hillingan. Mainstream Norway AS krever at det gjennomføres en konsekvensutredning som gir svar på hva vernet vil ha å si for deres virksomhet i Sagfjorden, og for selskapets drift og samspill med deres øvrige anlegg i Nordland. De mener det også bør utredes hvorvidt en etablering av et slakteri i Bogøy og et settefiskanlegg i Forsan blir berørt av et eventuelt vern. Roy-Arne Westermann, Karl Martin Westermann og Kjetil Hansen peker på at hytteeierne i området i forbindelse med tidevannskraftverk har etterlyst dokumentasjon på virkningene av tiltaket på pollsystemet i Innhavet. De mener dette også må gjelde i forbindelse med arbeidet med marin verneplan. Det er svært viktig at den allmenne bruken av området ikke blir forringet: både fastboende og hytteeiere må kunne bruke området til båt- og badeliv, jakt og friluftsliv. Verneplanarbeidet må resultere i en konsekvensanalyse som gir et bredere grunnlag for å si om området skal vernes eller ikke.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Vi viser til eget kapittel om konsekvensutredning innledningsvis.

TideTec AS etterlyser beskrivelse av planene om å bygge bru mellom Finnøya og Skutvik og planene om å bygge tidevannskraftverk i Litjstraumen. De peker på at både bruk og vern skal være belyst.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Informasjon vil oppdateres i forhold til dette i videre dokumenter.

3.1.3 Innspill om dagens bruk og verneverdier i området

Åsmund Andersen peker på at det i oppstartsmeldingen står at Litjstraumen er en gjenfylt strøm. Dette stemmer ikke, det er landhevingen som har stengt strømmen. Dette er bevist av Salten kartdata.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Informasjon vil oppdateres i forhold til dette i videre dokumenter.

Arctic Wilderness Experience mener området ved Kaldvåg fjorden-Husøyvær har en skjærgårdskarakter som er sjelden i nordlandske fjorder. De sju strømmene er et av de fineste sammenhengende marine økosystemer og kulturlandskap i Norge. Roy-Arne Westermann, Karl Martin Westermann og Kjetil Hansen peker på at området er unikt, og at en må være nøye med å ta vare på dette for framtidige generasjoner. Salten regionråd og Åsmund Andersen sier at området er attraktivt og har mange verdier: tidevannsstrømmer og andre kvaliteter. Det er et rikt og variert dyre- og fugleliv. Åsmund Andersen peker også på at lokaliteten har Norges største fjordsystem med sikker is (20,1 km²).

Hamarøy kommune er enig i at lokaliteten har særlige verdier som krever bevisst skjøtsel og bærekraftig forvaltning.

Bente Ness og Geir Winther og Reiseliv i Hamsuns rike mener samspillet mellom mennesker og natur gjennom tid har skapt det kulturlandskapet og den artsrikdommen man her har til

lands og til vanns. Når mennesket fjernes fra dette samspillet, vil det få negative konsekvenser.

Arnt M. Schøning, Stein O. Bugge, Geir Å. S. Morskogen mener at gården Hillingan har en svært spesiell avrenning til sjøen som gjennom år har bygd opp et biologisk mangfold i fjorden. Et vern vil kunne medføre endring i drift av gården som igjen fører til endret avrenning og endret biologisk mangfold. De peker også på at det etter krigen ble dumpet store mengder ammunisjon, granater og øvrig teknisk utstyr rundt og på Hillingshalvøya. Dette samles opp og detonerer i sjøen ved Hamn.

Arctic Wilderness Experience driver med turisme. De har slått seg ned her på grunn av fraværet av større tekniske installasjoner, den genuine naturen og kystkulturen. De jobber med en formidlingspakke bestående av en utstilling med bilder, tekst, lyd og film. Som en forlengelse av dette arrangeres turer ut i området. De peker også på at området har stort potensial for geoturisme i framtiden.

Geir Solli peker på at gnr/bnr 77/5 drev med skjellskraping fram til 1960-tallet, og at det var lagt ut et prøvefelt for blåskjeloppdrett her for ca 15 år siden. Han har drevet fiske til eget bruk i Kaldvåg fjorden og ut mot Skutvik. Dette blir i dag videreført av Tranøy Opplevelser som blant annet tilbyr fisketurer til gjester, og det er planer om å videreutvikle dette konseptet. Tradisjonelt landbruk er ikke lenger mulig å drive i målestokk av betydning, så det må tas høyde for alternative driftsformer.

Roy-Arne Westermann, Karl Martin Westermann og Kjetil Hansen sier at området rundt Innhavet er mye brukt: på sommeren brukes det til turer, fiske og bading og på vinteren til isfiske og ulike turer (fot, ski, skøyter eller spark).

3.1.4 Innspill om fremtidig bruk av området

Roy-Arne Westermann, Karl Martin Westermann og Kjetil Hansen peker på at det er planer om tidevannskraftverk i Litjstraumen. Det er viktig at vern utredes og eventuelt gjennomføres før inngrep skjer. Tillatelser som er gitt fra myndigheter til å sette i gang tidevannsprosjektet er et grovt overgrep mot området.

TideTec AS peker på at de har fått konsesjon for å bygge tidevannskraftverk i Litjstraumen. Åsmund Andersen mener konsesjonen er gitt på feil grunnlag da det ikke er gjenfylling, men landheving, som har stengt strømmen. Roy-Arne Westermann, Karl Martin Westermann og Kjetil Hansen sier at det er viktig at det satses på fornybar energi som for eksempel tidevannskraft, men det betyr ikke at man må iverksette utbygginger som kan få store konsekvenser for pollsystemene uten at konsekvensene er utredet. For Innhavet sin del vil vannutskiftningen øke noe som igjen sannsynligvis vil føre til mer usikker is. Det er et paradoks at en skal utvide Litjstraumen ved hjelp av graving og sprenging og verne andre naturlige strømmer i området.

Roy-Arne Westermann, Karl Martin Westermann og Kjetil Hansen sier at TideTec ønsker å etablere oppdrett i tilknytning til et eventuelt tidevannskraftverk. Dette vil være uheldig i forhold til elver med laks og sjøørret som munner ut i Innhavet. De peker videre på at reinen trekker over øya og forbi Litjstraumen og at et tidevannskraftverk kan gjøre situasjonen vanskelig. Tidvis har reinen krysset isen fra Finnøya til fastlandet, noe som vil bli vanskeligere ved usikker is.

Mainstream Norway AS har ingen anlegg innenfor det foreslått vernede området, men har flere anlegg i umiddelbar nærhet som tilfører det foreslåtte vernede området organisk materiale. Områdene i Sagfjorden inngår i et samspill med øvrige produksjonsområder i Nordland for å sikre bærekraftig oppdrett.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Det er gitt tillatelse til bygging av tidevannskraftverk i Litjstraumen, men den er påklaget og ligger nå til OED for sluttbehandling. Fylkesmannens og Fiskeridirektoratet mener et tidevannskraftverk vil innvirke negativt på verneverdiene og er i strid med føringene for marint vern.

Fiskeoppdrett i Innhavet vil neppe være aktuelt etter gjeldende lovverk, uavhengig av vern i området. Fylkesmannen og Fiskeridirektoratet kan ikke se at et eventuelt vern vil ha virkninger på Mainstream Norways drift i området.

Arctic Wilderness Experience mener kombinasjonen av strømmer, jordbruk og stort biologisk mangfold gjør området svært spesielt (også i verdensmålestokk) og dermed godt egnet i undervisning, landskapsprosjekt og dokumentasjonsarbeid. Området er også godt egnet for studier rundt havstrømmenes betydning for plante- og dyreriket.

Arctic Wilderness Experience vil på lang sikt etablere ett/flere kulturlandskapsprosjekt med fokus på hvordan man bør bruke og forvalte dette særegne landskapet for å opprettholde verneverdiene her.

Geir Solli mener at verneplanen bør utformes slik at området også i framtida kan utnyttes til næringsformål.

Arctic Wilderness Experience mener at det ikke er noen motsetning mellom et vern og fortsatt menneskelig aktivitet i området med de retningslinjer som regjeringen har trukket opp.

Arnt M. Schøning, Stein O. Bugge, Geir Å. S. Morskogen har planer om å ruste opp veien fra E6 til Hillingan, men dette er utsatt inntil marin verneplan er avklart. Bente Ness og Geir Winther mener at den planlagte moderniseringen og utvidelsen av Ness Camping vil bli vanskelig om ikke utfylling og utvidelse av flytebryggeanlegg tillates. Reiseliv i Hamsuns rike sier at et vern vil sette betydelige begrensinger for videre utvikling av flere reiselivsbedrifter i området da det forbyr utfylling, mudring og andre fysiske inngrep.

Mainstream Norway AS oppfatter det som svært uheldig dersom det innføres et nytt forvaltningsregime som hindrer de i å treffe de valg som er best sett ut fra produksjon, miljø og sykdomsforebygging. De vil motsette seg et forvaltningsregime som hindrer eller vanskeliggjør drift og utvikling av deres eksisterende og planlagte lokaliteter i Sagfjorden.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Vi kan ikke se at et eventuelt vern av Innhavet-Kaldevågfjorden vil ha noen konsekvenser for Mainstream Norways drift i Sagfjorden.

Tekniske inngrep

Bente Ness og Geir Winther peker på at tiltak som utfylling, byggevirksomhet, mudring, deponering av masse, undervannssprenging, kabellegging, utslipp av kjølevatn, utslipp av ballastvann, omrøring av vannmasser, utnyttelse av mineralske ressurser, installasjoner for

energiutnyttning og skjellskraping ikke tillates. Salten regionråd mener det ligger an til store begrensninger når det gjelder tekniske og faste bygg og installasjoner.

Arctic Wilderness Experience er i mot bygging av bru mellom Finnøy og Ness og andre tekniske installasjoner i strømmene som kan påvirke det marine økosystemet.

Arnt M. Schøning, Stein O. Bugge, Geir Å. S. Morskogen skriver at det er søkt om konsesjon for kraftutbygging i Svartvasselva. En eventuell utbygging skal kombineres med etablering av et vannverk, noe som medfører legging av vannkabler i sjøen. Også Roy-Arne Westermann, Karl Martin Westermann og Kjetil Hansen skriver at tettstedet Innhavet har en utfordring når det gjelder vannforsyning, noe som gjør at man i framtiden kanskje må hente vann fra Svartdalselva. Det beste vil da mest sannsynlig være å legge vannledning i sjøen, og vernebestemmelsene må tilpasses dette.

Bente Ness og Geir Winther sier Ness Camping ønsker å fylle ut et mindre areal i ei bukt ved campingen for å øke oppstillingsarealet for bobiler og campingvogner (12-15 oppstillingsplasser) og modernisere/utvide ei flytebrygge. Dette krever mudring og vil gi 12-14 nye båtplasser

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Vi viser til eget kapittel om tekniske inngrep innledningsvis.

3.1.5 Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern

Arnt M. Schøning, Stein O. Bugge, Geir Å. S. Morskogen mener at den indre avgrensingen må trekkes fra Sommerset og over til Trollpollen naturreservat om det blir et vern.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Den avgrensingen vil ta ut selve Innhavet, som er en viktig del av fjordsystemet. Fylkesmannen og Fiskeridirektoratet mener dette vil gå ut over verneverdiene og helheten for området. Vi viser forøvrig til eget kapittel om dette innledningsvis.

3.1.6 Generelle innspill

Eksisterende vern

Arnt M. Schøning, Stein O. Bugge, Geir Å. S. Morskogen peker på at gården Hillingan allerede er underlagt mye vern som begrenser drift og fratrar dem store fremtidige verdier og ressurser: vassdragsvern i Varpa, Trollpollen naturreservat, munningssonevern i Varpa og Strømsnessagelva. Eksisterende vern har ført til manglende skjøtsel/tiltak og at laksestammen er i sterk tilbakegang. Videre peker Geir Solli på at han har tinglyst rett til laksevarp i Kaldvåg fjorden, men denne har ikke vært brukt de seinere år pga fredning.

Bente Ness og Geir Winther påstår at Fylkesmannen innrømmer at de ikke har vært klar over at et vernet område forringes og derfor trenger aktiv pleie, og at det ikke er avsatt midler til forvaltning av det marine verneområdet. Det er allerede mye areal som er vernet med påfølgende forringelse rundt Ness, og de frykter at også det marine verneområdet vil forringes. Også Folkemøte på Innhavet peker på statens manglende forvaltning av allerede vernede områder. Salten regionråd mener at man generelt kan få mangfoldet redusert ved vern da det fører til gjengroing etc.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Begrensinger i forhold til laksenot og munningsvern er gitt ut i fra generell lovgivning og gjelder over alt. Nedgang i laksestammene er en generell trend for hele landet og har mange og sammensatte årsaker.

Når det gjelder arealvern og behov for skjøtsel er dette avhengig av hva som vernes. Urskog krever ikke skjøtsel for å bevare verneverdiene, mens kulturpregede naturtyper gjør det. Dette har Fylkesmannen alltid vært klar over, og nå bevilges det også mer penger over statsbudsjettet så dette kan følges opp med aktiv skjøtsel.

Behov for vern

Arctic Wilderness Experience gir sin fulle støtte til planen. Geir Solli synes det er flott at dette arbeidet med registrering og påfølgende vurdering av bruksformer startes.

Arnt M. Schøning, Stein O. Bugge, Geir Å. S. Morskogen, Folkemøtet på Innhavet og Reiseliv i Hamsuns rike går i mot et vern på denne lokaliteten. Bente Ness og Geir Winther mener at et vedtak om vern skal baseres på fakta, ikke tro og syensing. Det er ikke akseptabelt at et vern gjennomføres fordi det forventes at området har en rik flora og fauna med stor spennvidde og muligheter for sjeldne eller nye arter.

Bente Ness og Geir Winther, Folkemøtet på Innhavet og Hamarøy kommune viser til at Hamarøy kommune har vedtatt en arealplan som dekker området som vurderes vernet. Reiseliv i Hamsuns rike peker på at det er av stor betydning for reiselivet at områdets kvaliteter blir forvaltet på en god måte så naturen gir gode opplevelser også i framtiden. De har full tillit til at Hamarøy kommune greier det gjennom kommunens arealdel. Folkemøte på Innhavet mener kommuneplanen tar hensyn til grunneiere, næringsdrivende og andre brukere, samtidig som det gir lokalbefolkningen mulighet for aktiv forvaltning og bruk av området. Hamarøy kommune er uenig i at området skal sikres gjennom vern, da det vil føre til en splittelse/fremmedgjøring mellom mennesket og naturen som verken tjener naturen eller samfunnsinteresser. Kommunen mener de har ivaretatt området på en god måte, noe som har gjort at en har det biologiske mangfoldet vi har i dag. Av mange oppfattes dette som en uheldig mistillit til den lokale og tradisjonsbundne forvaltningen som har ivaretatt området fram til i dag.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Det er politisk bestemt at marint vern skal utredes og at dette er en av de aktuelle lokalitetene. Dette er et ledd i arbeidet med å ta vare på det biologiske mangfoldet i sjø og de marine økosystemene og for å stoppe tapet av biologisk mangfold innen 2010.

Forvaltning

På Folkemøtet arrangert av Fylkesmannen og Fiskeridirektoratet 27.10.09 ble det stilt spørsmål om hvem som vil bli forvaltningsmyndighet, og om dette vil delegeres lokalt på samme måte som det nå gjøres for nasjonalparker.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Hvem som blir forvaltningsmyndighet vil sannsynligvis avhenge av hvilket lovverk som vern av området eventuelt blir hjemlet i. Vi mener det er viktig at de ulike alternativene blir godt belyst i høringsdokumentet.

Konsekvenser

Hamarøy kommune aksepterer ikke konsekvensene et varig vern av så store sjøarealer vil få for naturen, kommunens befolkning og den framtidige samfunnsutviklingen. De mener det er

viktig å legge premisser og helhetlige planer som styrker bosetting og menneskelig aktivitet som igjen styrker det biologiske mangfoldet. De har mange erfaringer med at vern mot menneskelige inngrep får store og utilsiktede negative konsekvenser. Bente Ness og Geir Winther mener at om lokaliteten blir vernet, vil det båndlegge all aktivitet i kystområdet og vanskeliggjøre utvikling av næringslivet. Det tas heller ikke hensyn til eventuelle nye næringer.

Arnt M. Schøning, Stein O. Bugge, Geir Å. S. Morskogen sier at eksisterende vern allerede har påført gården Hillingan mange restriksjoner. Ved marint vern vil det bli en ytterligere begrensning av eiendommen, noe som i verste fall kan legge eiendommen brakk.

Arnt M. Schøning, Stein O. Bugge, Geir Å. S. Morskogen har tidligere erfart at grunneierne får pengeheftelser i Grunnboka når landarealer blir berørt av vern. På Folkemøtet arrangert av Fylkesmannen og Fiskeridirektoratet 27.10.09 ble det spurt om erstatning for et eventuelt vern.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Dette arbeidet gjøres på oppdrag fra Regjeringen, og det er de som til slutt skal vurdere om konsekvensene av et vern kan aksepteres.

Erstatning vil avhenge av hvordan grunneier/rettighetshaver blir berørt. I Naturmangfoldlovens § 50 er det hjemmel for å kreve erstatning.

3.2 Karlsøyvær

3.2.1 Oversikt over innkomne innspill

1. Fjære gårdsstyre, innspill av 13.11.09
2. Kjerringøy lokalutvalg, innspill av 11.11.09 med kartvedlegg
3. Kjerringøy lokalutvalg, tilleggsinnspill av 13.11.09
4. Mainstream Norway AS, innspill av 14.11.09
5. Bodø kommune, innspill av 8.1.2010.
6. Kjerringøy lokalutvalg, Kjerringøy markedsråd og Kjerringøy båtforening, innspill av 16.12.2009.

Kjerringøy lokalutvalg, Kjerringøy markedsråd og Kjerringøy båtforening har i brev av 16.12.09 skrevet et innspill til forvaltningsplan for Karlsøyvær naturreservat og forvaltningsplan for statlig sikra friluftsområder i Bodø kommune. Her foreslås enkelte tiltak innenfor utredningsområdet for marint vern av Karlsøyvær. De delene av uttalelsene som berører utredningsområdet for marint vern er tatt med som innspill.

I forbindelse med oppstart av marin verneplan ble det avholdt et folkemøte på Kjerringøy 21.10.09. Innspill som kom på møtet, er referert i oppsummeringen såfremt de ikke er nevnt i andre skriftlige innspill.

3.2.2 Merknader til prosess

Bodø kommune uttaler at for hvert av kandidatområde bør det etableres en lokal ressursgruppe med representanter fra berørte brukerinteresser og kommunale fagavdelinger, som skal bistå fylkesmannen og fiskeridirektoratet inn i vernearbeidet. Ressursgruppen bør tas med på råd etter oppsummeringen av oppstartsmeldingen, under utarbeiding av verneforslaget, og før endelig tilrådning til marint vern. Kjerringøy lokalutvalg finner det naturlig at de fungerer som kontaktutvalg og innkaller berørte parter ved videre behandling. De har i tillegg bedt to lokale fiskere om å delta i kontaktutvalget.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Det er etablert en referansegruppe for hvert av de ulike kandidatområdene i Bodø kommune. Gruppene er oppnevnt av Bodø kommune etter anbefaling fra lokalutvalget.

Mainstream Norway AS anmoder med bakgrunn i deres omfattende virksomhet i Foldfjorden om å bli tatt med i prosessen som gjelder mulig vern av Karlsøyfjorden, såfremt et slikt fremtidig vern vil ha noen som helst betydning for deres virksomhet i Foldfjorden.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Vi kan ikke se at et eventuelt vern vil ha virkninger på Mainstreams drift i Foldfjorden.

3.2.3 Innspill om dagens bruk og verneverdier i området

Kjerringøy lokalutvalg informerer om at berørte brukerinteresser er fiske, friluftsliv, landbruk (fordi det foregår beiting på enkelte av øyene i Karlsøyvær) og reiseliv (etablering av Ramsarsenter). Mange private grunneiere blir berørt. De ber om at områdebeskrivelsen korrigeres i henhold til dette.

Kjerringøy lokalutvalg er ikke kjent med beliggenhet til korallrev.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: I forbindelse med kartlegging av områdene kan det bli oppdaget korallrev innenfor området. Korallrev krever spesiell beskyttelse i forhold til fiskerier og annen aktivitet, og vi ser det som viktig at det tas høyde for dette i utarbeidelse av verneplan og verneforskrift.

Kjerringøy lokalutvalg informerer om at det pågår fiske i hele utredningsområdet, og at fiskeområdene avmerket på fiskerikart er feil. De mener de gamle låssettings- og fortøyningsplasser i sundene i Karlsøyvær fortsatt må være tillat å bruke (inkludert vedlikehold). Lokalutvalget informerer videre om at det pågår krabbefiske i området, dette er ikke nevnt i oppstartsmeldingen. På folkemøte på Kjerringøy 21.10.09 ble det informert om at flere grunneiere har laksesett innenfor utredningsområdet.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Eksisterende fiske som er nevnt i avsnittet over blir ikke berørt av et marint vern. Fiskeridirektoratet vil kvalitetssikre fiskeridata for Karlsøyvær i forbindelse med utarbeidelse av verneplanen. Innsamling av kystnære fiskeridata foregår ved hjelp av intervju av fiskere og andre lokalkjente. Fiskeridirektoratet har utarbeidet en ny veileder for innsamling av kystnære fiskeridata. Denne veilederen legger stor vekt på en samfunnsvitenskapelig metodikk for å styrke kvaliteten på dataene.

Kjerringøy lokalutvalg informerer om at det på sjøkart er merket en oppankringsplass innenfor Kårholmen. Dette må fjernes fordi vannledning mellom Kjerringøy og Fjære ligger på bunnen her. Skilting med oppankring forbudt (kun på norsk) er ikke godt nok.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Det er Kystverket og Sjøkartverket som er ansvarlige myndigheter, og skal kontaktes i denne typen saker.

3.2.4 Innspill om fremtidig bruk i utredningsområdet

Bodø kommune mener mindre tiltak som oppankring av båter og fortøyning av flytebrygger og lignende som ikke er i strid med verneformålet bør kunne tillates. Kjerringøy lokalutvalg informerer om at det er etablerte naustområder med fortøyninger flere steder langs kysten. De mener verneplanen ikke må være til hinder for videre utvikling av disse med bl.a. rydding av båtstøer og flere fortøyninger. Lokalutvalget viser videre til at en åpning for å tillate mindre tekniske og fysiske inngrep vil være i tråd med Fylkesdelplanen for Sjunkan-Misten som ønsker å stimulere til tilgjengeliggjøring og aktiv bruk. Fjære gårdsstyre mener verneplanen ikke må være til hinder for naustbygging på sameiets grunn.

Kjerringøy lokalutvalg, Kjerringøy markedsråd og Kjerringøy båtforening informerer om at båtforeninga har fått tillatelse til å legge ute en flytebrygge fra fastlandet ved Kjerringøy handelssted og nesten over hele Kjerringøysundet. De ønsker med bakgrunn i dette å bygge en liten bro fra flytebrygga og over på Store Kjerringøy. Dette vil tilgjengeliggjøre Store Kjerringøy som også er et statlig sikret friluftsområde for mange flere.

Kjerringøy lokalutvalg og Fjære Gårdsstyre mener gjeldende bestemmelser om uttak av sand til husbruk innenfor Fjære naturreservat også må gjelde i den marine verneplanen. Fjære gårdsstyre viser til at dette var det viktigste kravet som ble stilt den gang naturreservatet ble opprettet.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Marin verneplan vil ikke legge restriksjoner på tiltak i strandsonen eller tidevannssonen, da dette reguleres av annet lovverk.

Når det gjelder flytebrygger, fortøyninger, uttak av sand til husbruk og andre mindre inngrep viser vi til eget kapittel om dette innledningsvis.

Kjerringøy lokalutvalg, Kjerringøy markedsråd og Kjerringøy båtforening ønsker å tilrettelegge for ilandstigning på øya Dypingen innenfor Karlsøyvær naturreservat. Dypingen er et statlig sikret friluftsområde, og er også fritatt for ilandstigningsforbudet som gjelder for resten av Karlsøyvær fra 15.april til 31. Juli. De mener en tilrettelegging for ilandstigning her vil redusere ulovlig ilandstigning på andre øyer i naturreservatet. De ønsker at det skal tilrettelegges for ilandstigning ved å bygge en kort steinmolo med trekai/stige ytterst. En flytebrygge i tillegg vil være best med tanke på båtene, men de mener en diskre stein- og trekai kan være tilstrekkelig, og vil holde området mest mulig uberørt.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Dypingen ligger innenfor Karlsøyvær naturreservat. I naturreservatet er det forbud mot tiltak som kan endre naturmiljøet, jfr. verneforskriftens § 3, pkt. 3. Innunder dette punktet kommer blant annet oppføring av nye bygninger, anlegg og faste innretninger. I oppstartsmelding for Karlsøyvær går det frem at det legges det opp til strenge restriksjoner på tiltak som utfylling, byggevirksomhet, mudring og deponering av masse, men at mindre tiltak i form av utfylling og byggevirksomhet kan evt. tillates. Foreslåtte tiltak må vurderes både i forhold til verneforskriften og pågående forvaltningsplanarbeid for Karlsøyvær naturreservat, og i arbeidet med den marine verneplanen.

Bodø kommune uttaler at det i forhold til fiskeriinteressene bør legges opp til et fleksibelt rammeverk, hvor detaljavklaringer fastsettes gjennom det rullerende forvaltningsarbeidet. Kjerringøy lokalutvalg opplyser at det i framtiden kan være aktuelt å høste konge- og strandsnegler.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Det legges ikke opp til restriksjoner i fiske med passive redskaper, med unntak av for eventuelle sensitive områder hvor det forekommer koraller som kan skades ved bruk av garn og line. Eksisterende reketrålfiske kan også fortsette, men det bør foregå en overvåking av effektene av aktiviteten. Nye fiskerier med redskaper som påvirker bunnen antas å bli forbudt i det marine verneområdet. Hva som menes med nye redskaper som påvirker bunnen må avklares. Det skal gjøres oppmerksom på at det i kystnære områder allerede i dag er forbud mot bunntunge sleperedskaper som til eks. krepsetråling, bunntråling etter fisk.

Kjerringøy lokalutvalg mener det må vurderes om det for øyene i Karlsøyvær naturreservat som er unntatt fra ferdselsforbudet må vurderes om mindre tilrettelegging for å komme i land skal tillates. Det samme gjelder for de øyene i Karlsøyvær som tidligere har vært brukt til beite, og som i framtiden kan være aktuell å benytte til et slikt formål.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Dette reguleres per i dag av verneforskriften for Karlsøyvær naturreservat. I naturreservatet er det forbud mot tiltak som kan endre naturmiljøet, jfr. verneforskriftens § 3, pkt. 3. Innunder dette punktet kommer blant annet oppføring av nye bygninger, anlegg og faste innretninger. Vi anbefaler at dette spilles inn i forbindelse med det pågående arbeidet med forvaltningsplan for Karlsøyvær naturreservat.

Bodø kommune mener forswarets framtidige behov med hensyn til skyte- og øvingsfelt "END 464" på Mjelde bør vektlegges i det videre arbeidet.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Vi er usikker på hvilket behov forsvaret har, og hvordan dette eventuelt vil påvirke et eventuelt marint verneområde. Dette er viktig å få avklart gjennom verneprosessen.

Bodø kommune og Kjerringøy lokalutvalg anser det som avgjørende at drift og vedlikehold av sjøkabler/ledningsnett i sjø samt nødvendige nyetableringer for eksisterende bosetting og videre samfunnsmessig utvikling tillates gjennom utforming av verneforskriften. Alternativt må slike behov løses gjennom planmessig avgrensning i nær dialog med Bodø kommune. Dette gjelder bl.a. annet drift og vedlikehold av eksisterende hovedvannledning fra Kjerringøy handelssted til Fjære naturreservat.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Vi viser til eget kapittel innledningsvis om fysiske inngrep.

Kjerringøy lokalutvalg spør om en kan tenke seg et vern basert på skjøtsel gjennom aktiv bruk.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Jf. føringsdokumenter og oppstartsmelding skal ikke vernet være strengere enn det som er nødvendig for å ivareta verneverdiene. Det vil ikke bli restriksjoner på aktiviteter som ikke påvirker verneverdiene.

3.2.5 Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern

På folkemøte på Kjerringøy 21.10.09 kom det spørsmål om hvordan avgrensningen av et eventuelt verneområde blir i forhold til de eksisterende verneområdene Karlsøyvær og Fjære naturreservat?

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Der utredningsområdet for marint vern overlapper med eksisterende verneområder skal det vurderes hvorvidt eksisterende verneformål og bestemmelser er tilstrekkelige med hensyn til å ivareta de verdiene som legges til grunn i marin verneplan. Vi anbefaler at grensen for marint vern legges i kant med grensene for Fjære naturreservat og Karlsøyvær naturreservat. Dersom det marine vernet skal erstatte eksisterende vern av sjøområdet rundt Karlsøyvær og Fjære vil det være en svekkelse av vernet i området, og er i strid med nasjonale føringer. Verneforskriften for Karlsøyvær og Fjære har ikke mulighet til å legge restriksjoner på fiskeriaktivitet, bortsett fra det mener vi dagens verneforskrift ivaretar de marine verneverdiene på en god måte.

Bodø kommune mener vernegrensen for Karlsøyvær må justeres i tråd med gjeldende reguleringsplan for Kjerringøy havn, slik at eksisterende molo blir liggende utenfor vernegrensen. Kjerringøy lokalutvalg mener grensa for Kjerringøy havn og Kjerringøysundet må justeres med bakgrunn i følgende punkter:

1. unngå konflikt ved en eventuell forlengelse av moloen for å bygge dypvannskai på utsiden
2. sikre fortsatt mulighet for mudring
3. Sikre at område med eksisterende kloakk- og hovedvannledning, samt fiberkabel ligger utenfor vernegrensa. Det er også planlagt ny avløpsledning i dette området.
4. Sikre at ankringsplass for større fartøy nord for moloen fortsatt kunne benyttes
5. Unngå konflikt med opprettelse av fast forbindelse mellom fastlandet og to øyer (statlig sikret friluftsområde) vest for Kjerringøy gamle handelssted.

Lokalutvalget ønsker at grensa i nord går fra Galgodden til Geitskjæret, og i sør fra sørspissen av handelsstedet og over mot øya eller Kårholmen. Bodø kommune støtter forslaget og viser til behov for framtidig utvikling av de sentrumsnære områdene, for fortsatt mudring av Kjerringøy havn og mulighet for ankringsplass for større båter.

Fjære gårdsstyre mener planområdegrensen må holdes utenom fortøyingsområdet til båtene som ligger ved utløpet av Fjærevassdraget.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Grensene for utredningsområdet for vern vil bli lagt utenfor området til Kjerringøy havn, jf oppstartsmelding for Karlsøyvær. Hvorvidt området som tas ut skal utvides ytterligere med bakgrunn i punktene nevnt over må utredes i den videre prosessen med bakgrunn i verneverdiene i området. Se for øvrig eget kapittel om dette innledningsvis.

3.2.6 Generelle innspill

Bodø kommune ber om at avgrensning og restriksjonsnivå vurderes nøye for å finne gode løsninger som sikrer en videre bærekraftig utvikling for områdene.

I møtet med referansegruppa for Karlsøyvær den 27.1.2010 kom det innspill på at navnet på kandidatområdet bør endres for å unngå forveksling med det eksisterende Karlsøyvær naturreservat. Det ble foreslått at området gis navnet Karlsøyfjorden.

3.3 Nordfjorden

3.3.1 Oversikt over innkomne innspill

Det er kommet inn fire høringsuttalelser på delområdet Nordfjorden i Rødøy:

1. Martin Mikalsen, Bodø; e-post datert 25.10.2009
2. Polarsirkelen Kystferie AS, uttalelse datert 8.10.2009
3. Rødøy FrP, uttalelse datert 12.11.2009 med kart med inntegnet veitrase og enkel beskrivelse av veiprojektet
4. Rødøy kommune, uttalelse datert 19.11.2009

Det er også kommet flere innspill på oppstartsmøte med Rødøy kommune og åpent møte i Rødøy den 26. oktober 2009.

3.3.2 Merknader til prosess

I oppstartsmøte med Rødøy kommune 26.10.2009 gav vi uttrykk for at vi så det som positivt dersom kommunen ønsker å opprette et lokalt kontaktutvalg som forvaltningene kan ha møter med gjennom prosessen. Det er ikke kommet tilbakemelding på denne henvendelsen.

Martin Mikalsen mener at informasjonsmøter i Rødøy kommune ikke fanger opp de mange berørte grunneiere som bor utenfor kommunen.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: De som har ønsket andre møter har fått tilbud om dette, men det er ikke besvart. Vi er åpen for dette også i den videre prosessen.

3.3.3 Innspill om dagens bruk og verneverdier i områdene

Polarsirkelen Kystferie AS mener det er for hard beskatningen av kystsel og at det ikke bør jaktes inne i Nordfjorden. På folkemøte i Rødøy 26.10.2009 kom det fram ulike oppfatninger om den lokale selbestanden og fiskeriene i området. Flere mente det var mye sel i området, både steinkobbe og havert, mens andre mente beskatningen av sel er for hard. Det ble hevdet at det er blitt mindre fisk i fjorden etter 1990. Noen mener det skyldes selbestanden som har økt.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Marin verneplan vil ikke regulere jakt på sel.

Det ble også opplyst at det trolig er et gyteområde for torsk i den ytre delen av utredningsområdet.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: I forbindelse med denne verneprosessen tas det sikte på å få gjennomført en kvalitetssikring av fiskeridataene, også ressursområdene.

På folkemøte i Rødøy 26.10.2009 ble det understreket at Nordfjorden er et viktig område for turistnæringa i området. Fjorden er veldig spesiell og er sammen med Nattmoråga i Melfjorden en attraksjon i internasjonal klasse. I sommerhalvåret kjøres det daglig guidede turer. De guidede turene stopper ikke for å gå i land. Området er også mye besøkt av folk med egne båter og kajakk. Turistbåter går sjeldent inn siden innseilingen er vanskelig.

Polarsirkelen Kystferie AS viser til at de i snart 40 år har tatt turister med inn i Nordfjorden for å vise dem steinkobben, isen og den uberørte naturen. De er opptatt av at de fortsatt kan drive med turistturene.

I oppstartsmøte med Rødøy kommune 26.10.2009 ble det opplyst at Nordfjorden har vært en viktig fiskefjord, og det har blitt drevet fiske etter både sild, torsk og kveite i tillegg til reketråling. Tidligere var det mye torsk i den ytre delen av fjorden, og fiske etter denne. Det har også vært et låssettingsområde for sei ved Ytre Handvika som ikke er registrert av Fiskeridirektoratet. Det er ikke stor fiskeriaktivitet i området nå. Polarsirkelen Kystferie AS viser til at et stort steinras har delt reketrålfeltet på midten og medført at lønnsomheten i dette fisket er borte. Etter deres oppfatning bør det ikke tillates fiske i Nordfjorden.

Rødøy kommune krever at det i verneområdet tillates fiskeriaktivitet som i dag. Det gjelder fiskeredskaper som snøre, teiner, ruse, garn og line. I tillegg må det ikke legges hindringer for trålfiske etter reke og fiske med not og landsteng.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Det legges ikke opp til restriksjoner på fiskeriaktiviteten. Generelt vil fiske med passiv redskap ikke påvirkes av marin verneplan, med unntak av sensitive områder som koraller. For aktive redskaper vil det komme restriksjoner innenfor utvalgte referanseområder og i andre sårbare områder (eksempelvis korallrev). Det er ikke foreslått noen referanseområder i Nordfjorden, og det er heller ikke kjent spesielt sårbare områder her.

Martin Mikalsen mener at det er en stor mengde feilbeskrivelse av fjordens historie opp gjennom tidene.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Det er i e-post av 26.10.2009 til Martin Mikalsen bedt om innspill på feil informasjon i oppstartsmeldingen, men vi har pr. 01.02.2010 ikke mottatt svar.

3.3.4 Innspill om fremtidig bruk i utredningsområdet

Rødøy kommune viser til at det foreligger ønsker om fergefri vei inn til E6/Mo i Rana. Traseen som er aktuell er tunnel gjennom fjellområdene på begge sider av Nordfjorden og bru over Nordfjorden, mest sannsynlig ved Nordfjordholman. En fergefri vei vil ha store ringvirkninger i forhold til næringsliv og bosetting ikke bare i Rødøy, men også for øvrige kommune i området. Rødøy kommune forutsetter at verneplanen ikke forhindrer en framtidig realisering av denne veiforbindelsen.

Rødøy FrP har fått beregnet konsekvensene av en gjennomføring av verneplanen for veiutløsningen over Nordfjorden. De mener det vil føre til en forlengelse av bruspennet med om lag 500 meter med en kostnad på opp til 50 millioner kroner. Rødøy FrP krever at dersom verneplanen skulle bli realisert, skal de økte kostnader dekkes av Miljøverndepartementet. Rødøy FrP har lagt ved kart med veitrasen inntegnet og en enkel beskrivelse av veiprojektet.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Dette er et tiltak av stor samfunnsmessig betydning, og forholdet mellom et eventuelt vern og bygging av bru bør belyses i planprosessen. Vi viser her til eget kapittel om tekniske inngrep.

I oppstartsmøte med Rødøy kommune 26.10.2009 ble det opplyst at Nordfjorden er en kald fjord og den fryser fort om vinteren, og er uegnet som lokalitet for akvakultur. Polarsirkelen Kystferie AS viser til at det er en kjent sak at fjorden fryser til om vinteren, og at det kan være is fra oktober måned til ut april. De mener at det ikke bør tillates oppdrett i området.

I oppstartsmøte med Rødøy kommune 26.10.2009 ble opplyst at det er to operatører som i dag driver med guidede turer i området. Det kan tenkes at det vil være et ønske fra turistnæringa å anlegge et kai- eller flytekaianlegg slik at det er mulig å gå i land. Dette kan være aktuelt ved de tidligere bosettingene ved Nordfjordholmene eller innerst i fjorden. Hvordan vil mulighetene for dette være?

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Den inneste delen av Nordfjorden ligger innenfor Saltfjellet-Svartisen nasjonalpark og her vil fysiske inngrep som kai og flytebrygge ikke kunne tillates. Restriksjonsnivået utenfor nasjonalparken vil avklares i denne prosessen, og vi viser her til eget kapittel om tekniske inngrep.

3.3.5 Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern

Rødøy kommune krever at ytergrensene for marin verneplan trekkes øst for Nordfjordholman slik at en eventuell veitrase ikke blir berørt av et eventuelt vern.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Forslag til avgrensning av et fremtidig verneområde blir tatt med videre i arbeidet, og vil bli avklart gjennom prosessen. I verneprosessen skal man gjøre en vurdering av den endelige avgrensningen av området ut fra tilgjengelig kunnskap om området, brukerinteresser samt innkomne innspill. Eventuell utfylling ved terskelen i utløpet av fjorden vil kunne innvirke merkbart negativt på fjordens vannutskifting. Etter vår oppfatning bør hele utredningsområdet ses på som en sammenhengende enhet. Vi viser forøvrig til eget kapittel om dette innledningsvis.

3.3.6 Generelle innspill

Rødøy kommune er sterkt negativ til et marint vern dersom det forhindrer en framtidig realisering av veiforbindelse over Nordfjorden inn til Mo i Rana.

Polarsirkelen Kystferie AS er meget positiv til et vern av Nordfjorden.

Rødøy FrP kan ikke se at det er behov for ytterligere vern av Nordfjorden. Dersom verneplanen likevel skulle bli realisert krever de:

- At berørte grunneiere får en behørig kompensasjon da denne verneplanen forringer deres eiendommer ytterligere
- At det blir lagt til rette for turisme i samråd med etablerte lokale aktører og turistforeninger.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Erstatning vil avhenge av hvordan grunneier/rettighetshaver blir berørt. I Naturmangfoldlovens § 50 er det hjemmel for å kreve erstatning.

3.4 Saltstraumen

3.4.1 Oversikt over innkomne innspill

1. Grunneiere på Godøy gnr 75, innspill av 26.10.2009 med kart-/bildevedlegg
2. Nordlandsbukta AS, innspill av 6.11.2009
3. Godøy Velforening, innspill av 8.11.2009
4. Godøy Velforening, tilleggsinnspill av 9.12.2009 med kartvedlegg
Stig Skålbones og Karl Skålbones slutter seg til begge uttalelsene fra Godøy Velforening.
5. Jan H. Knaplund, innspill av 14.11.2009 med kartvedlegg.
6. Stig Skålbones, innspill av 14.11.2009 med kartvedlegg
7. Stig Skålbones, tilleggsinnspill av 11.12.2009 med kartvedlegg
Karl Skålbones slutter seg til deler av innspill til Stig Skålbones
8. Ivar Bergquist og Jan Bårdtvedt, innspill av 14.11.2009 med kartvedlegg
9. Bård Stenersen, innspill av 7.12.2009
10. Alv O. Bikset, innspill av 9.12.2009 med kartvedlegg
Bjørn Hansen, Sissel og Ivar Wiik slutter seg til Alv Biksets innspill
11. Bjørn A. Hansen, innspill av 9.12.2009
12. Karl Skålbones, innspill av 10.12.2009 med kart-/bildevedlegg.
Stig Skålbones slutter seg til deler av innspill til Karl Skålbones
13. Nordland Naturvernforbund, innspill av 15.12.2009
14. Skagen gård, innspill av 18.12.2009
15. Bodø kommune, innspill av 8.1.2010.
 - a. Visit Bodø, innspill av 2.11.2009, vedlagt Bodø kommunes innspill.
Saltstraumen Lokalutvalg og Destinasjon Saltstraumen slutter seg til innspilln fra Visit Bodø.
 - b. Saltstraumen lokalutvalg, innspill av 7.12.2009, vedlagt Bodø kommunes innspill
16. Sissel og Ivar Wiik, innspill av 10.1.2010.
17. SKS Nett, innspill av 28.1.2010.
18. Saltstraumen Fiskecamp, innspill av 1.2.2010

I forbindelse med oppstart av marin verneplan er det blitt avholdt to folkemøter i Saltstraumen: 22.10.09 og 26.11.09. Relevante innspill som kom på møtene, er referert i oppsummeringen såfremt de ikke er nevnt i andre skriftlige innspill.

3.4.2 Innkomne innspill til kommunedelplan Saltstraumen

Det er kommet mange innspill til kommunedelplan Saltstraumen som berører utredningsområdet for marint vern. Disse innspillene er tatt med i oppsummeringen.

19. Arve E. Karlsen, innspill av 17.6.09
20. Eirik Lind, innspill av 19.6.09
21. Karl Jan Solstad, innspill av 18.6.09
22. Werner Kellner, innspill av 16.6.09
23. Kjelen Kafé, innspill av 15.6.09
24. Peder Nilsen, innspill av 07.1.08
25. Soto Bodø Invest AS, innspill av 16.6.09
26. Nordlandsbukta AS, innspill av 9.11.09

3.4.3 Merknader til prosess

Bodø kommune uttaler at for hvert av kandidat område bør det etableres en lokal ressursgruppe med representanter fra berørte brukerinteresser og kommunale fagavdelinger, som skal bistå fylkesmannen og fiskeridirektoratet i vernearbeidet. Ressursgruppen bør tas med på råd etter oppsummeringen av oppstartsmeldingen, under utarbeiding av verneforslaget, og før endelig tilrådning til marint vern.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Det er etablert en referansegruppe for hvert av de ulike kandidat områdene i Bodø kommune. Gruppene er oppnevnt av Bodø kommune.

Godøy velforening peker på at Saltstraumen er det eneste verdenskjente stedet på lista for Nasjonal marin verneplan. De mener dette setter området i en spesiell situasjon og kan være et argument for konsekvensutredning av området. De konkluderer med at når det ikke legges opp til konsekvensutredning for området "Saltstraumen", ser ikke myndighetene at verneplanen er i posisjon til å medføre negative konsekvenser for vårt, nåværende og framtidige, bruk av havet og naturen.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Det skal utarbeides konsekvensutredninger (KU) etter plan- og bygningslovens bestemmelser for alle områder over 500 km² og for områder mellom 250 km² og 500 km² dersom tiltaket fører til en vesentlig endring i dagens bruk for primærnæringer eller reiseliv i lokalsamfunnet. Utredningsområde for vern av Saltstraumen er 19 km², og faller ikke inn under bestemmelsene i forskrift om konsekvensutredning, uavhengig av konsekvensene. Virkningene skal imidlertid likevel belyses skikkelig under høringsprosessen og i høringsutkastet.

3.4.4 Innspill om dagens bruk og verneverdier i området

På folkemøtet i Saltstraumen 22.10.09 kom det innspill på at det er viktig å se på de stasjonære bestandene av fisk som steinbit og uer som en del av verneformålet. Begge disse fiskebestandene har hatt en nedgang de siste årene. Flere mente dette skyldtes overbeskatning gjennom turistfiske.

Godøy Velforening og grunneiere på Godøy gnr. 75 opplyser at bygdefolket i generasjoner har brukt sjøarealet utenfor Godøy som matfat og rekreasjonsområde. Det ønsker de også å gjøre i framtida, da det har stor betydning for livskvaliteten. De fleste husstandene eier eller har tilgang til båt. Der det ikke er egnet med fortøyningsplass for småbåter legges det ut flytebrygger som tas opp om høsten.

Saltstraumen lokalutvalg, Jan H. Knaplund, Ivar Bergquist og Jan Bårdtvedt, Alv O. Bikset, Karl Skålbones, Sissel og Ivar Wiik, Bjørn Hansen og Skagen gård informerer om eksisterende båtstø, båt plasser, fortøyningsplasser, flytebrygger, laksenotsett samt planlagte naust og nausttomter.

Stig Skålbones informerer om at enkelte har rettigheter til å ta ut sand innenfor området Øyjord, Skålbones og Godøy, og det har til tider vært høstet tang som tilleggsfôr.

Karl Skålbones informerer om historien til Gøybrygga og Skålbonesbrygga.

Grunneiere på Godøy gnr. 75 har forstått det slik at eksisterende innretninger ikke skal bli berørt, men mener det fremstår svært uklart hvordan dette vil gi seg utslag i praksis.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Vi viser til eget kapittel om eksisterende tekniske inngrep innledningsvis.

3.4.5 Innspill om fremtidig bruk i utredningsområdet

Akvakultur

Godøy velforening, Ivar Bergquist og Jan Bårdtvedt krever at akvakultur ikke aksepteres innenfor utredningsområdet. Godøy velforening tar det som en selvfølge at myndighetene følger med på utviklingen av vannkvaliteten og siktforholdene i Saltstraumen. Siden vannet i Skjerstadjorden skiftes gjennom Saltstraumen og Godøystraumen, vil opptrapping av oppdrett i fjorden medføre nedsatt sikt og skittent vann. Ivar Bergquist og Jan Bårdtvedt påpeker at akvakultur innenfor utredningsområdet ikke samsvarer med intensjonene til marin verneplan som legger vekt på utsikt fra gamle riksveg 17. Saltstraumen lokalutvalg er bekymret for hvordan en eventuell økning av akvakulturinstallasjoner i Skjerstadjorden og Saltenfjorden vil påvirke økosystemet og naturmiljøet i det marine verneplanområdet. Bodø kommune viser til brev fra MD datert 23.11.09 med varsel om at kommuneplanens arealdel kan bli endret ved at områder for akvakultur innenfor utredningsområde for marint vern tas ut. Kommunen kan ikke se at det foreligger nye forhold etter at kommuneplanen ble vedtatt i forhold til marin verneplan. De har ikke mottatt noen signaler tidligere om at det ikke bør avsettes områder for akvakultur innenfor foreslått avgrensning av marin verneplan. Miljøverndepartementets melding om at kommuneplanen kan bli endret ut fra nasjonale interesser kommer uten at det har foregått noen prosess verken i forhold til kommunen eller regionale statlige myndigheter. Bodø kommune kan ikke på noen måte se at en arealavklaring i vedtatt kommuneplan er i strid med verken de midlertidige retningslinjene for området for marint vern eller oppstartsmeldingen for marin verneplan. At Naturmangfoldloven trådte i kraft 1. juli 2009 kan heller ikke anses som noe argument for å endre en allerede vedtatt kommuneplan. Kommunen vil påpeke at MD's melding i brev av 23.11.2009 er i strid med alle tidligere retningslinjer og signaler gitt fra statlige myndigheter i saken og stiller seg uforstående til at departementet kan gripe inn for å endre vedtatt kommuneplan på denne måten.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Hovedintensjonen med marin verneplan er å beskytte sjøbunnen med tilhørende dyre- og planteliv. Akvakulturs hovedpåvirkning på disse verdiene er utslipp av organisk materiale og næringssalter. Akvakultur er pålagt strenge krav til å overvåke om utslipp av organisk materiale virker negativt inn på miljøet under anlegget, i nærsonen og eventuelt også i fjernsonen. Undersøkelsen omfatter bl.a. fauna i sedimentet, som er en viktig del av verneverdiene i marin verneplan. Overvåkingen må utføres etter en ensartet metodikk i henhold til norsk standard. I regi av høgskolen i Bodø er det også gjennomført flere utredninger av områdets bæreevne for akvakultur ut fra utslipp av næringssalter. I oppstartsmeldingen heter det at stor vanngjennomstrømning kombinert med stor dybde tilsier at akvakultur i moderat omfang ikke vil være i betydelig konflikt med beskyttelse av området.

Offentlig kai/gjestebrygge

Bodø kommune uttaler at kandidatområdet Saltstraumen er spesielt ved at det i tillegg til viktige marine verdier også omfatter sentrale utviklingsområder i forhold til både lokalsamfunn og området som et nasjonalt reiselivssikon. De ser det som en sentral utfordring å avveie hensynet til verneverdiene opp mot dagens bruk av sjøarealene og framtidige utviklingsbehov. I arbeidet med kommunedelplan for Saltstraumen er lokalisering av offentlig

kai, gjestehavn og småbåthavn reist som problemstillinger som skal avklares gjennom planarbeidet. Dette er et tiltak som det gjennom prosessen er uttrykt stort behov for både fra lokalbefolkningen, besøkende og næringsdrivende, spesielt reiselivsnæringen. Muligheten for gjennomføring av et slikt tiltak anses som svært viktig for den videre utviklingen av Saltstraumen. Lokaliseringsalternativer som kommunen vil vurdere nærmere er utvidelse av eksisterende kaianlegg på Ripnes og Saltstraumen fiskecamp på Tuv, samt etablering av nytt anlegg i Knapplundsbukta eller nordøst for Knapplundshaugen. Bodø kommune etterlyser en nærmere avklaring på hvilke absolutte rammer de skal forholde seg til i planarbeidet. De mener videre at områder som til slutt prioriteres, bør holdes utenfor et eventuelt marint verneområde, og håndteres gjennom kommunedelplanen etter plan og bygningsloven. Det vil i praksis si at vernemyndighetene håndterer disse arealspørsmålene gjennom det ordinære innsigelsesinstituttet i forhold til de midlertidige retningslinjene for kandidatområdene.

Naturvernforbundet viser til at Bystyret i Bodø kommune 10.12.09 sluttet seg til administrasjonens forslag til uttalelse om unntak for Knapplundsbukta fra marin verneplan. Dette for å vurdere offentlig kai i Knapplundsbukta. Naturvernforbundet ber om at Fylkesmannen og DN ikke forhandler seg til en reduksjon av utredningsområdet for Marin verneplan som separatbehandling uten full høring. Offentlig kai i Knapplundsbukta er i strid med departementets vedtak fra 1. desember 2008 og brevet fra 16. januar 2009. Naturvernforbundet ber om at kommunen følger opp sitt eget stoppvedtak for Jektvika, Ripnes og for de nødvendige vedtak på plass for Ripnes før bygge- og deleforbudet går ut sommeren 2010. De minner videre om de mange innspill om varig sikring av Jektvika og Knapplundsbukta fra Direktoratet, Fylkesmannen og Miljøverndepartementet, seinest 16. januar 2009.

Visit Bodø poengterer at viktigheten av en gjestebrygge/-havn og småbåtanlegg for reiselivsaktørene i Saltstraumen er stor, og at en offentlig kai må dimensjoneres for å kunne ta i mot hurtigbåter. Lokalutvalget i Saltstraumen og Destinasjon Saltstraumen stiller seg bak denne uttalelsen. Nordlandsbukta AS og Soto Bodø Invest AS mener at Knapplundsbukta peker seg klart ut som det mest naturlige havneområdet i Saltstraumen, både som mulig landingsplass for kai og som småbåthavn. Soto Bodø Invest AS mener ei kai i Knapplundsbukta ikke vil gripe inn i selve Saltstraumen. Saltstraumen lokalvalg mener at Bryggebakken (nord for Straumbrygga på Straumøya) må tas med i vurdering av plassering av offentlig kai.

Saltstraumen Fiskecamp planlegger å bygge et flytende bryggeanlegg utenfor sin eiendom. Anlegget skal inneholde plass til egne båter i tillegg til utleie-/gjesteplasser for fastboende og turister. Rundt anlegget ønsker de å plassere flytebrygger i betong som bølgedempere. De mener bryggeanlegget krever lite inngrep i naturen da alle konstruksjonene skal være flytende og festes med lodd i bunnen. Saltstraumen fiskecamp ønsker i tillegg å utrede muligheten for drivstoffanlegg for båter.

Naturvernforbundet uttaler at når det gjelder behovet for infrastruktur i strandsonen har kommunen selv pekt på Fiskecampen på Tuv og eksisterende kai i Ripnes som mulig lokalisering for gjestehavn og offentlig kai. En slik løsning kommer neppe i samme konflikt med natur- og kulturverdiene ved Saltstraumen og med bestemmelsene for marin verneplan.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Etablering av offentlig kai og gjestebrygge er tiltak som kan få store miljøkonsekvenser. Hvorvidt slike etableringer lar seg forene med et marint vern vil avhenge av miljøkonsekvensene. Vi ser det som svært viktig at

miljøkonsekvensene blir godt belyst, og at alternativer med mindre miljøvirkninger blir vurdert. Vi mener med bakgrunn i dette det er svært viktig at lokaliteter med eksisterende inngrep og infrastruktur (Ripnes og Tuv) vurderes grundig innenfor de gitte føringer for marin verneplan når ny offentlig kai og gjestebrygge skal utredes. Det er viktig at det fokuseres på å unngå nye inngrep som berører bunnen og dens flora/fauna. Disse områdene er allerede påvirket av inngrep, og det trengs etter det vi er kjent med relativt små tiltak for å ruste opp til ønskelig standard.

Det er ikke aktuelt å redusere utredningsområdet for marint vern på dette stadiet i prosessen.

Mindre kaianlegg/småbåthavn/turistanlegg

Alv O. Bikset peker på behovet for ei småbåthavn i Saltstraumen. Han mener området ved Storskjæret, nær Fiskecampen er den beste lokalitet for småbåthavn, alternativt bukta 1 km lengre øst. Bjørn Hansen mener bukten ved Kjelen er et alternativ til etablering av brygge/fritidshavn. Karl Jan Solstad og Werner Kellner ønsker å etablere ly for mindre båter for oppsittere fra Brathammaren til og med Nord-Knapplund i tilknytning til et lite skjær kalt Bakskjær innenfor Knapplundshaugen. Karl Jan Solstad mener det ligger svært godt tilrette for bygging av en stingard mellom stranda og skjæret mot vest, og moderat mudring innenfor.

Kafé Kjelen ønsker å etablere kai/flytebrygge for at raftebåtene kan legge til med gjester til kafeen, ei av- og påstigningskai for offentlig bruk i bukta øst for lykta.

Saltstraumen fiskecamp ønsker å utvide sitt eksisterende anlegg. De ønsker å bygge sjøhus med en trekai der folk kan spasere på pæler foran.

Peder H. Nilsen ønsker å gjenoppbygge kaia på Laukeng med gjestebrygge. Han ønsker også å etablere 20 sjøhus tilknyttet 6 flytebrygger.

Skagen gård har nylig fått vedtatt en reguleringsplan som blant annet legger til rette for etablering av ei større flytebrygge med mulighet for å legge til med små og store båter.

Stig Skålbones ønsker å bygge opp noe av den gamle kulturen på Skålbones med brygge, naust, trebåtmiljø m.m. og ta i bruk laksesett, skjellskraping, fiske osv. i forbindelse med skole, museum, grønn omsorg, grønn hverdag og turisme.

Bård Stenersen lanserer en ide om bygging av flytebrygge med trygge fiskeplasser for stangfiske kombinert med gjestebrygge for småbåter i Ekkerbudjen i Saltstraumen. Kafé Kjelen ønsker å etablere tilrettelagte fiskeplasser øst for lykta.

Mindre tekniske inngrep

Bodø kommune mener mindre tiltak som oppankring av båter og fortøyning av flytebrygger og lignende som ikke er i strid med verneformålet bør kunne tillates.

Godøy Velforening, grunneierne på Godøy gnr 75 og Jan Knapplund stiller spørsmål om hvordan et vern vil gi seg utslag i praksis på båthold med fortøyninger, båtstø, laksenot, naust og flytebrygger. Bjørn Hansen, Ivar og Sissel Wiik, Ivar Bergquist og Jan Bårtvedt, Alv. O. Bikset og Arve E. Karlsen har planlagt henholdsvis båtoppdrag/liten slip, mindre kai og flytebrygger på sine eiendommer innenfor utredningsområdet

Eirik Lind ønsker istandsetting, utvidelse og bruksendring av den gamle Lind-brygga.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Marin verneplan vil ikke legge restriksjoner på tiltak på land (ovenfor tidevannssonen), da dette reguleres av annet lovverk. Når det gjelder fortøyninger, utlegging av flytebrygger og andre mindre inngrep viser vi til eget kapittel om dette innledningsvis.

Annet

Bodø kommune anser det som avgjørende at drift og vedlikehold av sjøkabler/ledningsnett i sjø samt nødvendige nyetableringer for eksisterende bosetting og videre samfunnsmessig utvikling tillates gjennom utforming av verneforskriften. Alternativt må slike behov løses gjennom planmessig avgrensning i nær dialog med Bodø kommune. Dette gjelder bl.a. kommunens planer om nyetablering av felles kloakkavløp fra Godøy ut i Saltenfjorden. Godøy Velforening er usikker på hvilke restriksjoner det vil bli på fremtidige anlegg og innretninger, og om dette omfatter kloakk- og avløpsanlegg. Dette vil i så fall stoppe all framtidig etablering av for eksempel hus, hytter, påbygg og lignende, og vil på sikt true bosettinga. Stig Skålbones er i gang med reguleringsplan for et hyttefelt med avløp i sjø. Avløpet er planlagt innenfor området nord for Skålbonesvika som Skålbones ønsker skal tas ut av verneområdet, se avsnitt om avgrensning. SKS nett opplyser at de har planer om å legge en ny strømkabel i sjø innenfor utredningsområdet for vern.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Vi viser til eget kapittel om tekniske inngrep innledningsvis. Det er spesielt viktig at planlagte tiltak med stor samfunnsmessig betydning vurderes gjennom høringsprosessen.

Bodø kommune uttaler at det i forhold til fiskeriinteressene bør legges opp til et fleksibelt rammeverk, hvor detaljklaringer fastsettes gjennom det rullerende forvaltningsarbeidet.

3.4.6 Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern

Godøy velforening, Stig Skålbones og Karl Skålbones ber om at et område rundt Gøybrygga/Nerholmen, samt et lite område nord for Godøystraumen, blir tatt ut av verneplanen. Dette er områder som fra gammelt av har vært brukt til havn og fortøyning av små og store båter. Bygdefolket ønsker fortsatt aktivitet med naust, båtutsett og fortøyning i dette området og en naturlig og tidsmessig utvikling av disse i framtida. Området rundt Gøybrygga er det sentrale fortøynings- og havneområdet i bygda, nord for Godøystraumen er det også forhold for vinterfortøyning av båter. Velforeninga mener området er i utkanten av utredningsområdet og utgjør en minimal og akseptabel reduksjon av verneområdet. Stig Skålbones og Karl Skålbones ønsker i tillegg at et område nord for Skålbonesvika skal tas ut av verneplanen.

Bodø kommune uttaler at området rundt eksisterende og planlagte utbyggingsområder i Saltstraumen bør tas ut av verneområdet tilsvarende som for kandidatområdet Karlsøyvær. Det bør her også tas høyde for evt. framtidig utvikling. Dette gjelder spesielt Skagen gård, Fiskecampen, Tuvsjyen og bygningsmiljøet på Ripnes inkludert eksisterende kai. Det vises til at vernet ikke skal være strengere enn nødvendig for sikring av verneformålet.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Vi viser til eget kapittel om dette innledningsvis.

3.4.7 Generelle innspill

Bodø kommune ber om at avgrensning og restriksjonsnivå vurderes nøye for å finne gode løsninger som sikrer en videre bærekraftig utvikling for områdene.

Bodø kommune forutsettes at utbyggingsområder i sjø som ligger innenfor grensen til ny kommunedelplan for Saltstraumen, avklares gjennom kommunedelplanprosessen blant annet med bakgrunn i utarbeidet konsekvensutredning. Det forutsettes videre at det gjennom arbeidet med marin verneplan prioriteres å framskaffe nødvendige grunnlagsdata for å kunne gjennomføre en tilfredsstillende konsekvensutredning for utbyggingsområder som berører sjø.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Marint vern skal utredes med bakgrunn i eksisterende informasjon om området og det vil ikke bli gjennomført nye undersøkelser.

Bodø kommune mener nærmere rammer for det videre kartleggingsarbeidet, samt planer for videre miljøoppfølging og evt. ansvarsfordeling i denne sammenheng, bør fastsettes og synliggjøres i høringsforslaget. I en slik vurdering bør også evt. behov for supplering av havbruksnæringens ordinære overvåkningskrav inngå.

Stig Skålbones stiller spørsmål om det er nødvendig å ta privat grunn med i den videre planprosessen. Han mener at plan og bygningsloven og vanlig planprosess er nok til å forvalte strandlinjen på en fornuftig måte. Han mener videre at dette er juridisk svært komplisert og at grunneiere bør få juridisk bistand allerede nå.

Nordlandsbukta AS ber med bakgrunn i at det planlegges bebyggelse for reiseliv/næring på eiendommene beliggende i Knaplundsbukta om at det ikke legges føringer i verneplan som umuliggjør dette.

Grunneiere på Godøy gnr. 75 stiller spørsmål om hva det innebærer at grensen for marin verneplan kan bli trukket opp mot land i tidevannsonen og berøre privat grunn. De anmoder om at grunneieres rettigheter blir tatt med i arbeidet med den marine verneplanen. De mener videre det er uklart hvilke konsekvenser den marine verneplanen vil få for private interesser.

Karl Skålbones mener det er viktig at marint vern ikke setter stopper for eller begrenser eiernes rettigheter bl.a. naust- og fortøyningsrett.

Godøy Velforening er usikker på hva begrepet tekniske inngrep omfatter. Dersom det omfatter båtfortøyninger, nåværende og framtidige dragtau eller flytebrygger som kan tas opp samt vedlikehold av båtstøer, vil konsekvensen bli at de ikke kan ha båter på Godøy. En slik konsekvens vil bli så alvorlig, samt bevege seg helt over i området for privat eiendomsrett, at de vil se seg nødt til å søke juridisk bistand for å beholde sine hevdvunne rettigheter.

Fylkesmannens og Fiskeridirektoratets kommentar: Når det gjelder eksisterende anlegg/innretninger og nye mindre inngrep i strandsonen viser vil til eget kapittel om dette i innledningen.

3.5 Vistenfjorden

3.5.1 Oversikt over innkomne innspill

Det er bare kommet inn én høringsuttalelse på delområdet Vistenfjorden. Det er fra Vevelstad kommune. Det kom i tillegg flere innspill på oppstartsmøte med Vevelstad kommune og folkemøte i Vevelstad den 14. oktober 2009.

3.5.2 Merknader til prosess

Vevelstad kommune har i møte den 11.11.2009, sak 58/09 vedtatt å opprette en lokal referansegruppe for arbeidet med marin verneplan i Vistenfjorden bestående av representanter for Vevelstad kommune, berørte grunneiere og berørt næringsliv.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Vi viser her til Fylkesmannen og Fiskeridirektoratets kommentar i kapittel 2.2.

På oppstartsmøte med Vevelstad kommune 14.10.2009 ble spørsmålet om konsekvensutredning av området tatt opp.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Området er for lite i forhold til det som kreves for å utløse konsekvensutredningsplikt, men det skal likevel opplyses så godt som mulig, se eget kapittel innledningsvis.

3.5.3 Innspill om dagens bruk og verneverdier i området

Det er ikke kommet innspill om konkrete naturverdier i området.

Gjennom innspill og møter er det kommet frem følgende informasjon om bruken av områdene.

Vevelstad kommune opplyser at følgende strandområder i Indre Visten er i bruk i dag: Ausa, Arntvika, Bønå, Austerfjorden og Aursletta. Områdene er avmerket i kartvedlegg fra kommunen. Dette er områder det foregår mange aktiviteter knyttet til bosetting i dag, og dette bør også kunne foregå på lovlig vis i framtida. Kommunen ønsker derfor at disse områdene tas ut fra verneplanen.

På folkemøte i Vevelstad 14.10.2009 ble det opplyst at det i forbindelse med leirskoledriften i indre Visten foretas prøvetaking av ulike organismer (skalldyr m.m.) i strandsonen/fjæra. Vevelstad kommune mener vernet ikke må legge begrensninger på denne aktiviteten.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Dersom en verneforskrift vil ha generelle reguleringer som vanskeliggjøre denne virksomheten, tilrår vi at denne aktiviteten søkes ivaretatt gjennom unntak.

I folkemøte i Vevelstad, den 14.10.2009 ble opplyst at det tidvis foregår uttak av støypsand i indre Visten i mindre omfang til privat bruk. I tidligere tider ble det også foretatt større uttak av sand til produksjon av takplater.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Uttak av sand i større målestokk vil være i strid gjeldende føringer for marin verneplan. Mindre uttak av støypsand til husbruk, tilrår vi at det blir gitt åpning for i verneforskriften.

På folkemøte i Vevelstad 14.10.2009 ble det opplyst fra lokale fiskere at fiskeoppdrett ved Blåvika har ført til organisk sedimentering i området. Her var det tidligere en god uerplass, men ueren er nå nesten borte, og det fryktes at det kan ha sammenheng med oppdrettsvirksomheten.

Oppdrettsselskapet Nova Sea som har overtatt denne lokaliteten opplyser at sist det var fisk på denne lokaliteten var i juni 2008. Ett år etterpå (juni 2009) ble det foretatt en miljøundersøkelse (mom-B) på lokaliteten, dvs. under selve anlegget og i anleggets nærområde. Lokaliteten fikk beste tilstand 1, og det var lite tegn til organisk belastning under anlegget. Sitat fra rapportens oppsummering: "*Vurderinger knyttet til fauna, visuelle og sensoriske parametere indikerer gode forhold under anlegget og svært begrenset organisk belastning knyttet til oppdrettsvirksomheten.*"

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Lovgivingen har i dag strenge krav som pålegger akvakulturvirksomheten å dokumentere at driften ikke medfører påvirkning utover tålegrensen for gravende bunndyr under anlegget. Gravende bunndyr er en viktig del av verneverdiene i dette området. Spørsmålet er om dagens overvåking og regulering av utslipp av næringsalter og organisk materiale er tilfredsstillende eller om et eventuelt vern kan innebære at det blir behov for enda strengere overvåking.

3.5.4 Innspill om fremtidig bruk i utredningsområdet

Det er kommet flere konkrete merknader til fremtidig bruk og restriksjonsnivå fra Vevelstad kommune.

Vevelstad kommune mener at det i høringsdokumentet må beskrives hva som menes med begrepet "mindre inngrep", og hva som kan tillates etter vurdering i forhold til verneformålet. Hva ligger det i at bunnen skal beskyttes, gjelder dette for eksempel å dra båter opp i fjæra og uttak av sand? Vevelstad kommune mener at følgende aktiviteter bør defineres som "mindre inngrep":

- uttak av støypsand til privat, stedegent bruk. Kan det settes av plasser hvor dette kan gjøres?
- legging av kabel/rørledning langs bunnen i Vistenfjorden
- utlegging av flytebrygge og fortøyningsfester
- restaurering og utvidelse av eksisterende molo- og kaianlegg

Under møtet med referansegruppa for Vistenfjorden 28.01.10 ble det bedt om en avklaring på begrepet "begrenset omfang" av akvakultur. Det ble videre også bedt om en avklaring rundt de vage formuleringene rundt eventuelle krav om økt miljøovervåking. Nova Sea ønsker å inkludere et innspill om at de ser på dagens overvåking gjennom NS9410 som tilstrekkelig for å dokumentere hvordan driften av anleggene i Vistenfjorden påvirker miljøet under anleggene.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: I oppstartsmeldingen for Vistenfjorden heter det at "mindre tiltak i form av utfylling og byggevirksomhet, kabellegging og utslipp av kjølevann og omrøring av vannmasser i mindre omfang, kan ev. tillates." Det står også at "tekniske inngrep som plassering av konstruksjoner på bunnen bør unngås eller utføres med forsiktighet avhengig av størrelsen på inngrepet". Dette forstår vi slik at det er åpning for mindre tekniske inngrep. Ut over dette viser vi til det innledende kapitlet om fysiske inngrep.

På oppstartsmøte med Vevelstad kommune 14.10.2009 ble det opplyst at det i indre Visten vurderes å legge kabler/rørledning på bunnen. Det gjelder oppgradering av strømkabel fra Aursletta til Bønå samt bredbåndskabel.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: *Vi viser til innledningskapitlet om tekniske inngrep.*

I folkemøte i Vevelstad, den 14.10.2009 ble det opplyst at det er aktuelt med økt utslipp fra en videre utbygging av turistanlegget innerst i Vistenfjorden. Vevelstad kommune mener at vernet ikke må legge begrensninger på utslipp fra turistanlegget innerst i Vistenfjorden.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: *Utslipp av næringsssalter skal holdes på et lavt nivå, spesielt i en poll. Utslipp fra et turistanlegg innerst i fjorden vil få de samme strenge kravene til rensing som det ville fått uten et vern.*

Vevelstad kommune mener vernet ikke må legge begrensninger på motorferdsel.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: *Et marint vern vil ikke legge begrensninger på motorferdsel.*

Vevelstad kommune mener at eksisterende oppdrettslokaliteter for matfisk må kunne drives som tidligere, landbasert oppdrett må kunne vurderes i forhold til verneverdiene.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: *Lovgivingen har i dag strenge krav som pålegger akvakulturvirksomheten å dokumentere at driften ikke medfører påvirkning utover tålegrensen for gravende bunndyr under anlegget. Gravende bunndyr er en viktig del av verneverdiene i dette området. Spørsmålet er om dagens overvåking og regulering av utslipp av næringsssalter og organisk materiale er tilfredsstillende eller om et eventuelt vern kan innebære at det blir behov for enda strengere overvåking.*

Vevelstad kommune mener at småkraftverk må kunne tillates.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: *Aktiviteter på land som ikke påvirker det marine miljøet vil ikke bli berørt. Ett eksempel på dette er småkraftverk hvor det ikke er endret vannføringsregime*

3.5.5 Innspill til avgrensning av utredningsområdet for vern

Vevelstad kommune har foreslått endringer i avgrensningen av et vern. De foreslår at ytre deler av Vistenfjorden (utenfor terskelen i Aussundet) tas ut av verneplanen på grunn av den store aktiviteten som er her i dag. Etter deres syn bør Ytre Vistenfjorden komme i samme prosess som et eventuelt transekt fra Vistenfjorden ut mot Vegaøyene for å se helheten. I indre deler av Vistenfjorden forslås tatt ut følgende strandområder som er i bruk i dag: Ausa, Arntvik, Bønå, Austerfjorden og Aursletta som vist på kartvedlegg.

I oppstartsmøte med Vevelstad kommune 14.10.2009 ble opplyst at Vevelstad kommune har gjort et vedtak om å flytte ferjeleiet til Vistnesodden, og at det derfor er ønskelig å trekke grensa på innsiden av Vistnesodden.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Forslag til avgrensning av et fremtidig verneområde blir tatt med videre i arbeidet og vil bli avklart gjennom prosessen.

Nytt fergeleie er et viktig samfunnsmessig tiltak for Vevelstad kommune. Lokaliteten for nytt fergeleie ligger i ytre del av Vistenfjorden, helt i utkanten av utredningsområdet for vern. Det ligger således godt til rette for å løse denne konflikten ved avgrensningen av verneområdet. Dette bør være mulig selv om det i en seinere fase skal utredes marint vern for et transekt (korridor) fra Vistenfjorden og utover til og nord for Vega.

Vi vil presisere at det ikke er aktuelt å foreslå et vern som går utover utredningsområdet. Synliggjøring av interesser gjennom medvirkning vil være med å påvirke utformingen av et vern.

3.5.6 Generelle innspill

Vevelstad kommune er negativ til arbeidet med marint vern i deler av utredningsområdet. Det gjelder området benevnt som ytre deler av Vistenfjorden (utenfor terskelen i Aussundet) og deler av strandområdet i indre Visten. Begrunnelsen slik vi oppfatter det er at disse områdene er mye preget av bruk/menneskelig aktivitet og viktig for Vevelstad som samfunn.

Vevelstad kommune mener det tidlig må avklares hvilket lovverk som et eventuelt verneområde skal hjemles i og hvilken forvaltningsmyndighet området får. Videre må det også komme klart fram hvilke konsekvenser et marint vern vil få for aktiviteter på land som har avrenning til sjøområdene, for eksempel landbasert oppdrett og småkraftverk.

I folkemøte i Vevelstad, den 14.10.2009 ble det gitt uttrykk for at dersom restriksjoner medfører tap eller økte utgifter vil det være aktuelt å kreve erstatning. Det er derfor viktig å definere hva som er mindre inngrep som kan tillates.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Erstatning vil avhenge av hvordan grunneier/rettighetshaver blir berørt. I Naturmangfoldlovens § 50 er det hjemmel for å kreve erstatning.

I møte med referansegruppa for området den 28.01.10 ble det pekt på viktigheten av å legge ved kart som viser dagens bruk (oppdrett, fiskeri, låssettingsområder med mer) i fjorden. Det er også viktig at kommuneplanens arealdel legges ved.

Fylkesmannen i Nordland og Fiskeridirektoratet region Nordland: Kart er vedlagt denne oversendelsen.

I møte med referansegruppa for området den 28.01.10 ble det framsatt et ønske om at det settes i gang et forskningsprosjekt som ser på hvorfor det er så mye kveis i fisken i fjorden og hva som kan gjøres for å begrense dette.