



Protokoll

MØTE: Møte i Arbeidsutvalget (AU) for nasjonal marin verneplan i Nord-Norge

Tid: 01.10.2015

Sted: Fylkesmannen i Troms

Møteleder: Roar Høgsæt (Fylkesmannen i Nordland) (FMNO)

Referent: Gunhild Garte Nervold (Fylkesmannen i Nordland)

Tilstede fra AU: Tom Hansen (Fiskeridirektoratets regionskontorer) – via Lync (Fiskeridir)
Trond-Einar Karlsen (Bivdi, Sjøsamisk Fiskeri- og fangstorganisasjon)
Laila Alendal (Norges Fiskarlag)
Tore Hansen (Norges Kystfiskarlag)
Tor Mikkola (leder, Fjordfiskernes Forening)
Marit Bærøe (regionsjef Nordland, Troms og Finnmark, Sjømat Norge)
Steinar Nordheim Storelv (KS Nord-Norge)
Roar Høgsæt (Fylkesmannen i Nordland)

Til stede: Jørn Karlsen (Fylkesmannen i Troms) (FMTR)
Per Kristian Krogstad (FMTR)
Margareth Wegner Sundfør (Fylkesmannen i Finnmark) (FMFI)
Pål Anders Martinussen (Fylkesmannen i Finnmark)
Sveinung Bertnes Råheim (Fylkesmannen i Nordland)
Gunhild Garte Nervold (Fylkesmannen i Nordland)

Forfall fra AU: Torulf Olsen (Bivdi, Sjøsamisk Fiskeri- og fangstorganisasjon)
Christian Steel (SABIMA)

01	Velkommen og presentasjon Velkomst ved Roar Høgset. Presentasjonsrunde. Bakgrunn for møtet er at AU ønsket å bli holdt orientert tidlig i prosessen i fastsetting av vernegrense og forskrift. På neste møte skal vi komme til enighet om forslag til høringsdokumenter som skal oversendes til Miljødirektoratet (MDIR) for godkjenning. Neste møte må altså bli i løpet av de siste to ukene i november, før FM oversender forslagene til MDIR i desember.
02	Godkjenning av sakliste og innkalling Ingen kommentarer til sakliste. Vedtak: Innkalling og sakliste ble godkjent.

03	<p>Godkjenning av protokoll fra møte 22.mai 2015 og signering</p> <p>Ingen kommentarer til protokollen.</p> <p>Vedtak:</p> <p>Protokollen fra AU møtet 22.mai 2015 godkjent og signert.</p>
04	<p>Kort om status for arbeidet med marint vern 2015 (fylkesvis)</p> <p><i>FMFI gikk gjennom status for arbeidet med marint vern i Finnmark</i></p> <p><i>FMTR gikk gjennom status for arbeidet med marint vern i Troms</i></p> <p><i>FMNO gikk gjennom status for arbeidet med marint vern i Nordland</i></p> <p>Kommentarer til arbeidet med marin verneplan hittil:</p> <p><u>Bivdi</u> stilte spørsmål om det blir en ny konsultasjon med Sametinget før den offentlige høringen. <u>FMNO</u> orienterte om at konsultasjonen på lokalt-/regionalt nivå allerede er gjennomført og at resultatet fra denne nettopp ble å oppnevne dette Arbeidsutvalget. Det ble også vist til avtalen mellom Sametinget og Miljøverndepartementet om retningslinjer for verneplanarbeid etter naturvernloven i samiske områder datert 31. januar 2007.</p> <p><u>Norges Fiskarlag</u> nevnte at vara for Nordland Fylkes Fiskarlag i Nordfjorden mvo, Bjørn Pedersen, ikke ble informert om første referansegruppemøte og at det er viktig at han holdes orientert fremover. <u>FMNO</u> har i etterkant av AUmøtet sjekket dette opp og det har vært sendt ut kopi av referansegruppemøtet til epostadressen som Fiskarlaget har oppgitt per brev til FM.</p> <p>Vedtak:</p> <p>Orientering om status for arbeidet med marint vern i Nordland, Troms og Finnmark ble tatt til etterretning.</p>
05	<p>Gjennomgang av høringsdokumenter med førsteutkast til verneforskrifter m.m.</p> <p><i>FMNO gikk gjennom felles tekst for verneforskriftene for de 8 områdene i Nordland, Troms og Finnmark, og deretter en gjennomgang av det spesielle i forskriftene for hver enkelt av de 4 områdene i Nordland.</i></p> <p><i>FMTR gikk gjennom det spesielle i forskriftene for hver enkelt av de 3 områdene i Troms.</i></p>

FMFI gikk gjennom det spesielle i forskriften for Lopp havet i Finnmark.

Kommentarer til verneforskriftenes felles tekst:

Bivdi stilte spørsmål om drift og vedlikehold av bygninger på egen eiendom ved utrasing/erosjon i strandsonen er sikret gjennom verneforskriften. FM svarte at drift og vedlikehold av eksisterende anlegg (inkl. bygninger), faller inn under følgende punkt i §4: «Bestemmelsene i § 3 er ikke til hinder for drift og vedlikehold av eksisterende anlegg og innretninger».

Sjømat Norge stilte spørsmål om havbruk kommer i konflikt med verneformålet og mener at det på forrige AUmøte ble diskutert at havbruk skulle legges inn som et unntak i verneforskriftens § 4. Videre mente Sjømat Norge at det er viktig at det ikke vises til gjeldende kommuneplan og særlig ikke kystplan i verneforskriftene. FM har tatt utgangspunkt i forarbeidene til vern av Saltstraumen marine verneområde (Kongelig resolusjon, Kgl. res.), hvor det går fram at det etter søknad kan gis åpning for havbruk i områder avsatt i kommuneplanens arealdel gjeldende ved vernetidspunktet (i forskriftens § 5). FMTR viste videre til høringsforslaget for Jærkysten marine verneområde hvor det er valgt at det ikke skal gis åpning for havbruk i § 5. Det kan se ut som at forskriftene vil utformes noe ulikt mtp. havbruk avhengig av gjeldende planer, lokale forhold og verneformål for de enkelte marine verneområdene. FM vil se mer på hvilke områder det bør tas inn et punkt om havbruk i § 5 og hvordan denne skal utformes. Det er uansett ikke aktuelt med et generelt unntak for havbruk etter § 4.

§ 7 Skjøtsel: Det ble stilt spørsmål om høsting av kongekrabber og gjenfangst av rømt oppdrettsfisk vil falle inn under § 7 som et skjøtselstiltak. FM svarte at fjerning av fremmede arter samt søppelplukking vil kunne være aktuelle skjøtselstiltak i de marine områdene. Når det gjelder gjenfangst av rømt oppdrettsfisk så finnes det egne regelverk som tar seg av dette. Formålet med vernet av de marine verneområdene går hovedsakelig på bunnlevende organismer og fastsittende vegetasjon, og ikke pelagisk fisk. Det er uansett åpning for fiske med passive redskaper, med enkelte unntak i noen referanseområder.

Det kom flere kommentarer på restriksjoner av ulike fiskeredskaper, blant annet i områder med kjente korallforekomster og i referanseområder, hvor bruk av fiskeredskaper som vil kunne påvirke bunnen skal være forbudt:

- I flere av forskriftene er det lagt inn restriksjoner mot fiske med garn, line (og teine for noen områder) og rekestrål i områder med korallforekomster. Det finnes også andre aktive fiskeredskaper (snurrevad og trål) som vil kunne påvirke koraller i enda større grad. Når det gjelder fiskeredskaper så vil også teiner og ruser kunne skade korallforekomster. Det kom forslag til ny formulering, en hvor både aktive og passive er tatt med og en med kun aktive fiskeredskaper:
 1. «Fiske med aktive fiskeredskaper og bunnstående passive fiskeredskaper (alternativ tekst: passive fiskeredskaper som berører bunnen) er forbudt i områder med korallforekomster i

henhold til forvaltningsplan etter § 8.»

2. «Fiske med aktive fiskeredskaper er forbudt i områder med korallforekomster i henhold til forvaltningsplan etter § 8.»

- Snurrevad er et aktivt redskap hvor tauene kan påvirke sjøbunnen. Det er i Ytre Karlsøy foreslått forbud mot skjellskraping i et område, mens likevel er tillatt med snurrevad. Tauene vil kunne ødelegge skjellforekomstene i området. Hva med å sette dybdebegrensing for vern av skjell slik at en evt. konflikt vil unngås?
- FM: Landstenging etter sild er tillatt i de marine verneområdene.

FM vil gå nærmere gjennom effekten av de ulike redskapene på verneverdiene for områdene og tilpasse forskriftene bedre før neste møte.

Korallforekomster: Teksten i verneforskriftene er noe utydelig. Vil det si at fiske vil kunne forbys i et stort område om man finner en korall der? Korallrev er også vernet gjennom egen forskrift, holder ikke dette? FM vil se nærmere på utformingen av teksten her slik at det blir klart at restriksjonene kun vil gjelde for de områdene der det faktisk finnes korallforekomster. Siden det i forskriftsteksten vises til forvaltningsplanen (FP) for området så vil områdene med forbud mot fiske pga. korallforekomster ikke avklares før en FP er på plass. FMTR vil også vurdere å ta inn slike bestemmelser for noen av områdene.

Ballastvannforskriften har kommet i etterkant av endelig tilrådning fra rådgivende utvalg. Med denne forskriften på plass, er det da nødvendig å nevne utslipp av ballastvann som et eksempel på et forbud i § 3 punkt 3? Og er det behov for å sette restriksjoner på utslipp av ballastvann i verneforskriften for Lopp havet mvo, hvor vernet går utenfor grunnlinjen? Et utslipp utenfor verneområdet vil likevel kunne påvirke inn med de rette havstrømmene. Sjømat Norge mener at den eksisterende ballastvannforskriften holder og ved endringer av denne vil det tas hensyn til eksisterende vern i området.

Fiskeridir stilte spørsmål om det blir strengere enn det er i dag når det i verneforskriften står at man kan søke om å få dispensasjon til å drive havbruk kun når det ikke påvirker verneverdiene i området. Og vil det bli vanskeligere å få inn nye områder avsatt til akvakultur ved rullering av kommuneplanens arealdel? FM: Rådgivende utvalg skriver i sin tilrådning at havbruk i de fleste tilfeller vil kunne kombineres med vern, men da under forutsetning om at aktiviteten ikke har negativ virkning på verneområdet. Forutsetningen om at aktiviteten ikke skal ha negativ virkning på verneområdet kan gi et strengere regime som tar mer hensyn til verneverdiene i områdene, sammenlignet med dagens regime. Videre ble det vist til foredraget til Kgl. res. for de tre marine verneområdene som er opprettet.

Norges Fiskarlag og Bivdi stilte spørsmål ved bruk av annet lovverk kombinert med verneforskriften og naturmangfoldloven. Hva blir det strengeste lovverket og hvilket lovverk skal en søknad behandles etter først? FM: I et verneområde skal en søknad som hovedregel først behandles etter verneforskriften. Marint vern er et mildt vern, men vi vet ikke det endelige restriksjonsnivået før vernet er vedtatt.

Kommentarer til verneforskriften for enkeltområder:

Vistenfjorden

- §3 punkt 4 er noe uklar: Kan «bunnredskaper» byttes ut med «bunntunge redskaper»? FMNO vil se mer på formuleringen.

Nordfjorden

- Havbruk er ikke nevnt i denne forskriften. FMNO: Bakgrunnen for dette er fordi kommunen sa at det ikke er aktuelt fordi fjorden fryser til vinterstid.

Rystraumen

- Ankring: FMTR sjekker nærmere om det er tillatt å ankre i/nær farleden med sterk strøm.

Lopphavet

- **Avgrensning**: FMFI ønsket synspunkter på avgrensning av verneområdet.
 1. Utelate områder med mye oppdrett som Øksfjorden og Sør-Tverrfjorden og Langfjorden. Sjømat Norge er skeptisk til vern i fjordene om en utvidelse av eksisterende akvakulturanlegg må omsøkes via § 5. Fjordfiskernes Forening: Det finnes korall i Øksfjorden.
 2. Molo- og havneområder. Har fått innspill fra kommunene om at grensene bør trekkes mer enn 50 meter utenfor eksisterende molo- og havneområder. FMFI orienterte om at Kystverket skal ta en gjennomgang av havneområdene og gi en tilbakemelding.
 3. Finnmarkseiendommen (FeFo) sin sjøgrunn er i utgangspunktet tenkt inkludert i verneområdet. Skal vurdere om det er områder hvor FeFo sin sjøgrunn bør holdes utenfor verneområdet.
 4. Fjordlinjen ble i 2009 av flere høringsinstanser foreslått som indre avgrensning av verneområdet. En slik avgrensning vil være lik nullalternativet, jf. konsekvensutredningen.
- **Referanseområder**:
 1. **Ref.omr. «Reketråling»**. Området er per i dag ikke i bruk. Fiskeridirektoratet sine historiske data viser imidlertid at området har vært brukt til reketråling. Det kan være restriksjoner på reketråling som gjør at det ikke tråles i referanseområdet i dag.
 2. **Ref. omr. «Havbruk»**. FMFI ønsket å diskutere forslag til plassering enten i Skreifjorden eller Øyfjorden. Det kom ingen innvendinger fra oppdrettsnæringen på folkemøtet i Øksfjorden om plassering enten i Skreifjorden eller Øyfjorden. Sjømat Norge sa at dette forslaget må de vurdere nærmere før de kan kommentere det.

	<p>3. Ref. omr. «Snurrevad» 2 stk. <u>FMFI</u>: Fiskerne på folkemøtet mente at det ene området sørvest for Sørvær ikke var brukbart for snurrevad. <u>Norges Kystfiskarlag</u> mente at dette ikke stemte og at området fortsatt er i bruk. <u>Bivdi</u> fremmet et forslag vest av Kamøya (trekant mellom Stålet, Kamøya og Saksnæringen). Dette er et område som har vært bruk til snurrevad og som vi tror vil berører lokalsamfunnet i Hasvik minst. Fjordfiskeforening og Fylkesfiskarlaget støtter i utgangspunktet også dette forslaget. <u>Fiskeridir.</u>: Fiskarlagene må tas med på drøfting ved utvelgelse/ endringer av referanseområder.</p> <p>4. Ref. omr. «Overvåking av regional vannkvalitet i kyststrømmen» hvor det blir forbud mot havbruk. <u>Sjømat Norge</u>: Dersom ingen lokale har tilbakemeldinger på dette området så er det greit.</p> <p>Vedtak:</p> <p>Orientering om høringsdokumenter med førsteutkast til verneforskrifter for 8 områder i Nordland, Troms og Finnmark ble tatt til etterretning.</p>
06	<p>Gjennomgang av Fjordfiskernemdas arbeid og Finnmarkskommisjonens arbeid vurdert opp mot marint vern</p> <p><u>Bivdi</u> anså marint vern som uproblematisk og at det ikke vil komme i konflikt med Fjordfiskernemdas og Finnmarkskommisjonens arbeid.</p> <p>Vedtak:</p> <p>Notat om Fjordfiskernemdas arbeid og Finnmarkskommisjonens arbeid vurdert opp mot marint vern ble tatt til etterretning.</p>
07	<p>Interaktivt kart på Fylkesmannen.no – ønskelig med redigeringstilgang?</p> <p><u>FMNO</u> orienterte om det interaktive kartet som ble laget i etterkant av AU møtet 22.mai og som ligger ute på Fylkesmannens nettsider: http://fmagol.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=b19f2e35b1b0458295ba6715ea8ab052</p> <p>FM kan også gjøre kartet redigerbart, slik at AU kan logge seg inn med brukernavn/passord og legge inn forslag til flytting av referanseområder, punktområder med kjent kunnskap om korallforekomster m.m.</p> <p>Kommentarer til interaktivt kart: <u>Bivdi</u>: Det kan være greit for AU å ha redigeringstilgang. <u>FMNO</u> har i etterkant av møtet laget et forslag til løsningsoppsett for redigerbart kart som er sendt til AU.</p>

Brukernavn: marint_vern

Passord: AU-medlem15

Vedtak:

Felles portal med interaktivt kart ble godkjent og forslag til redigeringsfunksjon i kartet ble tatt til etterretning.

08 Videre fremdrift til neste møte (inkl. møteplan)

FMNO orienterte om videre fremdrift til neste møte. Målet er å ferdigstille forslag til høringsdokument som AU kan gå gjennom på et nytt møte i slutten av november.

For at FM skal få alle innspillene med, så må de komme inn senest 3 uker før et møtet. FM må sende forslag til høringsdokument til faglig gjennomgang til Miljødirektoratet før jul og trenger litt tid på å ferdigstille disse etter AUmøtet. Forslag om lunsj til lunsj møte eller todagersmøte så vi får bedre tid.

FM: Vi sender ut forslag til møtedato for nytt møte i slutten (siste 10 dagene) av nov. Ser på forslag om 2-dagers møte (lunsj til lunsj møte) med mulighet for utvidelse.

Vedtak:

Justert fremdriftsplan ble godkjent og kommentarer til prosessen fremover ble tatt til etterretning.

09 Eventuelt

Ingen innmeldte.

FMNO: Alle foredrag og videre fremdriftsplan legges ved protokollen. Reiseregningsskjema ettersendes i egen e-post.



Tom Hansen
(Fiskeridirektoratets
regionskontorer)

Trond-Einar Karlsen (Bivdi,
Sjøsamisk Fangst- og
fiskerierorganisasjon)

Ikke tilstede

Torulf Olsen (Bivdi,
Sjøsamisk Fangst- og
fiskerierorganisasjon)



Laila Alendal (Norges
Fiskarlag)

Ikke tilstede

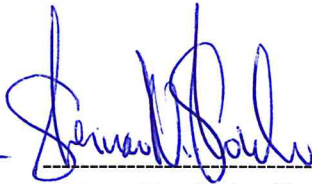
Christian Steel (SABIMA)



Tore Hansen (Norges
Kystfiskarlag)




Marit Bærøe (Sjømat Norge)



Steinar Nordheim Storelv
(KS Nord-Norge)



Roar Høgsæt
(Fylkesmannen i Nordland)



Tor Mikkola (Fjordfiskernes
Forening)

sett: 

sett: 