

Vågan kommune
Rådhuset
8305 Svolvær

Saksb.: Svein Einar Stuen
e-post: fmnoes@fylkesmannen.no
Tlf: 75 53 15 52
Vår ref: 2013/2169
Deres ref:
Vår dato: 09.09.2015
Deres dato:
Arkivkode: 421.4

Uttalelse med innsigelse til reguleringsplan for området Osan - Kabelvåg i Vågan

Vi viser til oversendelse fra dere av 06.07.2015, samt e-post fra dere av 09.09.2015 om utsettelse av fristen for uttalelse herfra.

Fylkesmannen har i forbindelse med Forsøk om samordning av innsigelser ansvar for å samordne uttalelser og innsigelser fra regionale statsetater i Nordland i plansaker. I og med at Fylkesmannen ikke er kjent med at det her foreligger uttalelser fra andre aktuelle statlige etater, foreligger det heller ikke noe samordningsbehov i forhold til denne reguleringsplanen.

Vi ser det i utgangspunktet som positivt at planen legger opp til fortetting og utvikling av eksisterende sentrumsområder (alternativ B), framfor en mer omfattende utbygging av områdene mellom Svolvær og Kabelvåg. Som påpekt i innspillet herfra til planen av 17.09.2013 er dette et riktig valg i forhold til statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (den gang rikspolitiske retningslinjer for areal- og transportplanlegging).

Innsigelse

Fylkesmannen fremmer innsigelse til at område BN6, Åvikmyra næringsområde, delvis kommer innenfor grensa for bymarka for Svolvær / Kabelvåg, uten at konsekvensene av dette er tilfredsstillende utredet, og uten at det foreligger et grunngitt behov.

Nærmere begrunnelse

Markaområdene mellom Svolvær og Kabelvåg er svært viktig som nærturområde for



befolkningen både sommer og vinter. Som det går fram av figuren ligger den innerste delen av det planlagte næringsområdet BN6 innenfor grensa for bymarka (markert med rød sirkel), og utenfor området som er satt av til formålet i kommuneplanens arealdel. Dette er også den delen av myrområdet som, i følge konsekvensutredningen for naturmiljø, er av størst verdi som næringsområde m.v. for ulike fuglearter.

I og med at konsekvensene for friluftslivsinteressene ikke er utredet, og det

heller ikke her foreligger noen samla vurdering av konflikten mellom bruk og vern, kan vi ikke se at kommunen har grunnlag for å legge ut denne delen av myrområdet til næringsformål. Følgende går bl.a. fram av rapporten fra Norconsult om konsekvenser for naturmiljø:

«Konsekvensene kan reduseres ved å begrense utbyggingen til den østlige delen, som er mindre fuktig. Dette kan også være fordelaktig rent landskapsmessig, da en vil beholde den grønne korridoren som fungerer som atkomst til friluftslivsområdet rundt Prestvatnet.»

Vi viser i denne sammenhengen til gjeldende forskrift om konsekvensutredninger, der det går fram at bl.a. områdereguleringer som omfatter nye områder til utbyggingsformål alltid skal utredes (forskriftens [§ 2](#)), samt forskriftens [§ 7](#), der bl.a. følgende går fram:

«..Konsekvensutredningen skal tilpasses plannivået og være relevant for de beslutninger som skal tas. Konsekvensutredningen skal ta utgangspunkt i foreliggende kunnskap og nødvendig oppdatering av denne. Der hvor slik kunnskap ikke foreligger om viktige forhold skal det i nødvendig grad innhentes ny kunnskap. Konsekvensutredningen, herunder feltundersøkelser, skal gjennomføres i henhold til anerkjent metodikk og utføres av personer med relevant faglig kompetanse.

Konsekvensutredningen skal redegjøre for vurderte alternativer, og i nødvendig grad omfatte utredning av relevante og realistiske alternativer, herunder alternativ lokalisering. Anbefalt alternativ skal begrunnes...»

Etter det vi kan se foreligger det ingen begrunnelse for et behov som tilsier at denne delen av myrområdet bør legges ut til næringsformål i denne omgang, d.v.s. at en avgrensing mot nord-vest i tråd med kommuneplanens arealdel fremstår som et «*relevant og realistisk*» alternativ. Vi viser i denne sammenhengen også til planbeskrivelsen, der bl.a. følgende går fram (s 62):

«Åvikmyra inngår i planen som et fremtidig næringsområde. Det er lagt inn som et reserveareal, hvor det på lengre sikt kan bli aktuelt med utbygging.»

Med dagens klimautfordringer kan det derfor, slik vi ser det, i stedet stilles spørsmål ved om ikke dette myrområdet burde reguleres til naturområde, slik at myra fortsatt kunne ha funksjon som del av et større sammenhengende belte av myr, med blant annet funksjon som lager for CO₂ og vannmagasin.

Som grunnlag for innsigelsen kan vi også vise til at en utbygging av en innfallsport til marka står i motsetning til signalet i [Nasjonal strategi for et aktivt friluftsliv](#) om å «*Sikre økt nærhet og tilgang til attraktive områder og ferdselsårer for friluftsliv*». Denne strategien bygger både på en erkjennelse av friluftslivets betydning for folkehelse, og at områder som skal kunne brukes aktivt må finnes innenfor en avstand på 50 – 1000 m fra der folk bor.

Planfaglige mangler

Som påpekt ovenfor er konsekvensutredningen mangelfull for nye områder til utbyggingsformål. Utredningen fra Norconsult er først og fremst en tematisk vurdering av konsekvenser for biologisk mangfold, mens utredning av konsekvenser for landskap, friluftsliv og nærmiljø mangler. Videre mangler en helhetlig vurdering av positive og negative konsekvenser av planlagte formål, jf. bl.a. [vedlegg IV](#) til forskrift om konsekvensutredninger for aktuelle tema.

Vi viser også til innspillet herfra til planprogrammet av 17.09.2013, der bl.a. følgende ble påpekt:

«I og med at området både ligger ved sjøen, og ved innfallsporten til markaområdene, er det viktig at det, som ramme for videre planarbeid, foreligger en tilfredsstillende kartlegging av eksisterende og potensielle områder og stier/korridorer for friluftsliv. Som grunnlag for dette viser vi til veilederne «[Grønn by – arealplanlegging og grønnstruktur](#)» (DN-håndbok 23-2003) og «[Marka - Planlegging av by- og tettstedsnære naturområder](#)» (DN-håndbok 24-2003). For arbeidet med kartlegging og verdsetting viser vi til DN-handbok 25-2004 (jf. innspillet nedenfor om metodikk), og spesielt til verdsettingskjemaet som er vist i kap. 4.2.5 (s. 18).»

Ut fra at omfanget av nye områder er begrenset, er imidlertid de reelle konsekvensene av tilstrekkelig konsekvensutredning også av mindre omfang. Det kan imidlertid stilles spørsmål ved om det generelle grunnlaget for å legge ut nye områder er tilstrekkelig. I tillegg til Åvikmyra, som fanges opp av innsigelsen herfra, gjelder dette, etter det vi kan se, utvidelser av boligområder på Finneset ut i områder som i gjeldende reguleringsplan er lagt ut som friområder. Det gjenværende grønne beltet mot sjøen fremstår som for smalt til at det blir attraktivt for folk flest å ferdes i området (bredde 5 – 20 m), med mindre det her blir opparbeidet en sti til formålet.

Planfaglige råd

Utfylling i sjø krever utslippstillatelse fra Fylkesmannen i henhold til forurensningsforskriftens kap. 22. Svolvær havn er sterkt forurenset. Som grunnlag for Fylkesmannens behandling bør det derfor foreligge en miljøteknisk undersøkelse. Det bør gå fram av bestemmelsenes pkt 2.4, 3.3, 4.12 m.v. at det, som grunnlag for utfylling i sjø, kreves utslippstillatelse som gis på grunnlag av blant annet en miljøteknisk undersøkelse av utfyllingsområdet.

Avslutning

Om kommunen tar ut den delen av område BN6 som faller innenfor markagrensa vil grunnlaget for innsigelsen fra Fylkesmannen ikke lenger være til stede, d.v.s. at planen ut fra dette kan egengodkjennes av kommunen. I motsatt fall viser vi til rundskriv [H-2/14](#): «*Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven*» for videre behandling.

For øvrig viser vi til det som er anført under planfaglige mangler og planfaglige råd ovenfor.

Med hilsen

Hill-Marta Solberg

Tore Vatne
fung. fylkesmiljøvernsjef

Kopi til:
Nordland fylkeskommune post@nfk.no