



NEDRE ROMERIKE AVLØPSSSELKAP IKS  
Postboks 26  
2011 STRØMMEN

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Mabel Katrine Trovum, 22003589

## Vedtak om tillatelse etter forurensningsloven til drift av biogassanlegg og mellomlager av avløpsslam - Nedre Romerike Avløpsselskap IKS – Krogstad Miljøpark i Lillestrøm kommune

---

**Statsforvalteren i Oslo og Viken har ferdigbehandlet søknaden fra Nedre Romerike Avløpsselskap IKS, og gir tillatelse etter forurensningsloven til drift av biogassanlegg og mellomlagring av avløpsslam.**

**Tillatelsen med tilhørende vilkår følger vedlagt.**

**Statsforvalteren fatter vedtak om gebyr på kr 169 100,- for behandling av saken.**

**Vedtaket om tillatelse og gebyrfastsettelse kan påklages av berørte parter eller andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker.**

---

Vi viser til søknad mottatt 13.12.2019 fra Nedre Romerike Avløpsselskap IKS (heretter: NRA) om tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven, revidert søknad av 26.11.2020 og sakens øvrige dokumenter.

### Bakgrunn

NRA har tillatelse datert 09.06.2016 etter forurensningsloven til mellomlagring av inntil 10 000 tonn avannet, stabilisert og hygienisert slam i Krogstad Miljøpark. Virksomheten skal nå etablere biogassanlegg for behandling av avløpsslam på samme lokalitet og søker derfor om en samlet tillatelse til mottak, behandling og mellomlagring av avløpsslam. Ny tillatelse vil erstatte dagens tillatelse i sin helhet.



## Søknad

NRA søker om utslipp fra drift av biogassanlegg for behandling av avløpslam. Det skal tas imot avløpslam fra kommuner i regionen og interkommunale selskap i tillegg til slam fra NRA. Det omsøkte biogassanlegget skal ha en kapasitet på inntil 16 000 tonn tørrstoff per år, som tilsvarer inntil 64 000 tonn våtvekt avløpslam per år.

NRA søker om utslipp av rensert rejektivann, samt rensert vann fra avrenning fra slamlagringsplaten. Mengden rensert rejektivann vil være inntil 100 m<sup>3</sup>/d.

Det oppgis i søknaden at rejektivannet fra avvanningen av det utrånede slammet skal ledes til et inndampingsanlegg som vil produsere et konsentrat og et kondensat. Konsentratet samles opp og kjøres ut til landbruket som et gjødselprodukt. Kondensatet, det vil si det rensede rejektivannet, behandles ytterligere i et RO-anlegg (omvendt osmose) for å redusere nitrogeninnholdet og KOF til et akseptabelt nivå. Dette trinnet vil også fjerne lukt fra rejektivannet. Kondensatet vil inneholde relativt mye nitrogen, men svært lite fosfor. Kondensatet vil ha en temperatur på mellom 10 og 20 °C etter endt renseprosess.

I opprinnelig søknad ble det søkt om at det rensede rejektivannet skulle slippes ut i Krokstadbekken. Dette ble senere bekreftet endret i møte med Statsforvalteren den 01.07.2021. Alt prosessvann fra biogassanlegget skal slippes på kommunalt avløpsnett og til Tangen renseanlegg som er eid av Midtre Romerike Avløpselskap IKS (heretter: MIRA).

Avrenningen/overvannet fra slamlagringsplaten i mellomlageret skal renses i eksisterende minirensesanlegg (SBR-anlegg / Biovac-anlegg) med etterfølgende sandfilter. NRA søker om at det rensede overvannet skal slippes ut i Krokstadbekken.

Det legges opp til to separate mottakshaller med plass og utstyr for spyling av bilene etter de er tømt. Vann fra spylingen gjenbrukes i anlegget til utvanning av slammet. Sanitæravløpsvann fra driftsbygg, mellomlager og biogassanlegg skal tilføres Biovac-anlegget og har utslippspunkt i Krokstadbekken.

NRA har i dag tillatelse til å mellomlagre inntil 10 000 tonn stabilisert og hygienisert avløpslam per år. Det er søkt om å videreføre denne tillatelsen for lagring av biorest fra biogassprosessen. Det er søkt om lagring av inntil 10 000 tonn til enhver tid.

## Høring

Statsforvalteren i Oslo og Viken har sendt søknaden på høring til Naturvernforbundet i Sørum, Sørum Jegerforening, Blaker Jeger og Fiskerforening, Blaker Bondelag og Lillestrøm kommune. Det var den opprinnelige søknaden datert 13.12.2019 som ble lagt på høring, dvs. med utslipp av rensert rejektivann til Krokstadbekken.

Søknaden er også lagt ut på Statsforvalteren sine nettsider, samt offentlig kunngjort i avis. Høringsfristen var 19.04.2020. Lillestrøm kommune søkte og fikk innvilget utsatt høringsfrist til 10.05.2020.

Vi har mottatt høringsuttalelser fra Norges Naturvernforbund v/ Lillestrøm lokallag og Lillestrøm kommune. Nedenfor gjengis en oppsummering av høringsuttalelsene.



**Naturvernforbundet** skriver i sin uttalelse at anlegget ikke er søkt etablert etter plan- og bygningsloven § 20-1, og at det ikke er fattet noen beslutning om omdisponering av tilleggsareal fra LNF-område til næringsområde. Naturvernforbundet skriver videre at før det kan gis en tillatelse til etablering av dette anlegget må det foretas en omregulering av området og det må foretas en ny konsekvensutredning og risikoanalyse.

Naturvernforbundet påpeker at før man kan vurdere utslipp til Krokstadbekken og Djupdalsbekken ut i Heiavannet, må det foretas en kartlegging av eksisterende plante- og fiskearter både i bekkene og i vannet. Det er tidligere påvist hekkende hønehauk i området samt at bekkene hadde en god ørretbestand. Det må undersøkes hvordan utslippene av blant annet nitrogen og fosfor vil påvirke vannkvaliteten (spesielt med tanke på eutrofiering).

Hva gjelder lukt uttaler Naturvernforbundet at spredningsberegninger utført i forbindelse med reguleringsplanen i 2009 ble utført med hensyn på lukt fra mellomlageret for slam, og ikke fra biogassanlegget. Spesielt trekkes metanutslipp frem.

Naturvernforbundet mener at lysforurensning vil være et viktig moment siden anlegget blir liggende midt i et skogsområde. En ny konsekvensutredning vil avdekke hvilken innvirkning lys fra anlegget vil ha på dyrelivet rundt.

Til slutt kommenterer Naturvernforbundet at et biogassanlegg vil utgjøre en fare for brann og eksplosjon og at dette må utredes.

**Lillestrøm kommune** uttaler at de er positive til at det etableres et biogassanlegg i Krogstad Miljøpark. Biogass kan erstatte energi fra andre ikke-fornybare energibærere som naturgass, olje og kull, og kan dermed redusere utslipp av klimagasser. Verdikjeder for biogass bidrar også til å redusere avfallsproblemer og bedre ressursutnyttelsen i samfunnet.

Videre skriver kommunen at etablering av biogassanlegget er i tråd med gjeldende reguleringsplan vedtatt 03.02.2010 og sist revidert 15.02.2012. Det er imidlertid ikke gjort en konsekvensutredning av utslippene til bekk i driftsfase. Dersom det skal være utslipp til bekk, må dette også konsekvensutredes.

Gjeldende reguleringsplan inneholder bestemmelser som fastsetter at det skal være et lukket anlegg samt at det skal etableres en overføringsledning for transport av rejektivann og overvann fra slambehandlingsanlegget til kommunens renseanlegg. Kommunen oppgir at de er i dialog med NRA om en mulig endring av gjeldende reguleringsplan. Endringen vil åpne opp for lokalt utslipp i bekk, i motsetning til gjeldende reguleringsplan som skulle føre rejektivann og overvann via overføringsledning til det kommunale renseanlegget.

Kommunen påpeker at tiltaket ikke er i tråd med naturmangfoldloven §§ 4-12, og at konsekvenser for naturmangfoldet ikke er tilstrekkelig vurdert. Tiltaket må også vurderes med hensyn på vannforskriftens § 12. Det er viktig at miljøtilstanden i Krokstadbekken ikke forringes. Kommunen mener også at behovet for utslipp til bekk må begrunnes og at det må foretas en vurdering av om biogassanlegget kan driftes uten utslipp til bekk. Alternative resipienter bør vurderes grundigere. Kommunen trekker også frem at det i gjeldende utslippstillatelse datert 09.06.2016 er stilt krav om dokumentasjon og overvåking av Krokstadbekken, men at vannmiljøtilstanden lokalt i Krokstadbekken er (etter det kommunen har kjennskap til) for dårlig dokumentert og kun basert på noen få stikkprøver. Kommunen anbefaler derfor at før-tilstanden i resipienten må være dokumentert.



Kommunen mener det er gjort for dårlige vurderinger av hvordan resipienten vil påvirkes av utslippet av rejektivann. Blant annet trekker kommunen frem følgende forhold der påvirkningen ikke er godt nok vurdert: pH, temperatur, bunndyr og begroingsalger, konsekvenser for fisk i bekken, ammoniakkdannelse og vannføring.

Til slutt har kommunen noen øvrige innspill til søknaden. Blant annet trekker de frem at det er et stort spenn i estimatene i søknaden. For eksempel for fosfor står det i søknaden at antatt konsentrasjon av fosfor i rejektivannet etter omvendt osmose vil være 2 µg/L, mens i Norconsult sitt notat av 22.08.2019 står det at det vil være 50-70 µg/L. NRA har også søkt om en utslippsgrense for nitrogen på 10 mg/L (10 000 µg/L). Kommunen skriver at dette vil være mye høyere enn grenseverdien for god tilstand for nitrogen for Krokstadåa med utgangspunkt i gjeldende miljømål. Kommunen påpeker at utslipp av nitrogen bør vurderes opp mot kravene i nitratdirektivet.

#### **NRA's kommentarer til høringsuttalelsene:**

Vedrørende høringsuttalelsenes kommentarer tilknyttet forholdet til gjeldende reguleringsplan, skriver NRA at reguleringsområdet er i kommuneplan for Lillestrøm kommune avsatt til arealformål BKB1, råstoff utvinning og næring. Formålet strekker seg nordover for området for reguleringsplan for Krokstad. Selv om det har vært diskusjon om å tilbakeføre deler av området til LNF ble dette ikke vedtatt, i hovedsak fordi NRA ønsket å kjøpe området og benytte det til biogassanlegg. Gjeldende reguleringsplan for Krogstad miljøpark vedtatt 22.09.2009, sist endret 15.02.2012, angir deler av området der det etter hvert skal søkes om å oppføre biogassanlegg som vegetasjonsskjerm. NRA er i en prosess med Lillestrøm kommune der det søkes om en reguleringsendring i henhold til plan- og bygningsloven § 12-14.

Angående Lillestrøm kommunes kommentarer om at tiltaket ikke er i tråd med naturmangfoldloven §§ 4-12, kommenterer NRA at den generelle aktsomhetsplikten i naturmangfoldlovens § 6 viser til at enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt. Videre kommenterer NRA at det er de som søker som skal utrede og fremlegge konsekvensene for naturmangfoldet, men at Statsforvalteren som forurensningsmyndighet skal foreta vurderingene etter naturmangfoldlovens §§ 8-12.

Hva gjelder kommunens kommentarer til at tiltaket må vurderes med hensyn på vannforskriften § 12, skriver NRA at det er den aktuelle sektormyndigheten for det omsøkte tiltaket som foretar vurderingen etter denne paragrafen.

NRA oppgir at alternative resipienter er vurdert i søknadens vedlegg «*Alternativvurdering av utslippspunkter for rejektivann*». Vedrørende kommunens anbefaling om at før-tilstanden i resipienten må være dokumentert, skriver NRA at det er i beskrevet i søknaden at det skal gjennomføres en kartlegging av før-tilstanden i henhold til veileder før oppstart av utslipp.

NRA kommenterer at de er klar over hvordan likevekten mellom ammonium og fri ammoniakk endrer seg med pH og temperatur. Temperaturen på utslippsvannet (RO-behandlet kondensat) vil ligge mellom ca. 10 og 20 °C, og har i det temperaturområdet liten innvirkning på denne likevekten. Dersom det er ønskelig å sette et snevrere pH-område enn 6-9 for utslippsvannet, er det fullt mulig å etterleve det med tilsetning av syre for ikke å få for høy pH.



Vedrørende kommunens kommentar til spenn i estimatene i søknaden, spesielt tallet på innhold av fosfor i rejektvannet i søknaden (2 µg/L) kontra tallet i notatet fra Norconsult (50-70 µg/L), skriver NRA at notatet var et foreløpig dokument som ikke er et vedlegg til søknaden. Dette ble utarbeidet før det ble gjennomført inndampingstester av rejektvann av samme type som vil produseres ved biogassanlegget på Krogstad. Disse testene viste vesentlig lavere innhold av fosfor i kondensatet (2 µg/L) enn det som ble antatt på forhånd (50 – 70 µg/L).

NRA påpeker at Naturvernforbundets kommentar om at utslippet av rejektvann munner via Krokstadbekken og Djupdalsbekken ut i Heiavannet, som er et viktig vann for rekreasjon og dyreliv, ikke er relevant. Dette er fordi at ifølge Vann-Nett renner Krokstadåa (Vann-Nett ID: 002-3689-R) ut i Stensrudåa-Korsåa (Vann-Nett ID: 002-3692-R), og videre til Fossåa (Vann-Nett ID: 002-3685-R) som munner ut i Glomma like sør for Blaker. Rejektvannet vil altså ikke ende opp i Heiavannet etter utslipp til Krokstadbekken.

Hva gjelder utslipp til luft skriver NRA at målet er at ikke noe av biogassen skal slippes ut til luft, men konverteres (oppgraderes) til flytende «grønt» drivstoff. Ved feil/driftsstans i oppgraderingsanlegget, vil fakkelen for biogass brenne av metanet i biogassen, slik at dette ikke slippes ut i luften. Det er altså kun dersom det forekommer feil i selve fakkelen at det vil kunne være mulighet for utslipp av metan. NRA opplyser om at en kan helgardere seg mot dette ved å velge en fakkell som har en pilotflamme basert på propan.

Naturvernforbundet trekker frem lysforurensning i sin uttalelse. I sine kommentarer til høringsuttalelsene beskriver NRA at fakkelen vil ha en kappe som skjermer for flammen når den er i drift. Det vil imidlertid være et lysskinn oppover som vil kunne sees om natten. NRA vurderer likevel at dette vil ha en begrenset innvirkning på dyrelivet i området rundt anlegget, siden den tette skogen vil dempe lyset raskt. I tillegg vil ikke fakkelen i utgangspunktet være i funksjon ved normal drift, kun ved oppstarte og ved eventuelle driftsforstyrrelser i oppgraderingsanlegget.

#### **Statsforvalterens kommentarer til høringsuttalelsene:**

Hva gjelder kommunens kommentar om at utslippet av nitrogen i rejektvannet må vurderes opp mot kravene i EUs nitratdirektiv, vil dette ikke være aktuelt i denne saken da dette direktivet dreier seg om å beskytte vann mot nitratforurensning fra landbruket.

Statsforvalteren deler NRA sin oppfatning om at Statsforvalteren gjør vurderinger etter naturmangfoldloven og vannforskriften. Dette er en viktig del av kunnskapsgrunnlaget før vi fatter vedtak i saken.

På bakgrunn av kommentarene i høringsuttalelsene tilknyttet bestemmelsene i reguleringsplanen om at rejektvann og overvann skal føres til kommunalt renseanlegg, ba Statsforvalteren i brev datert 26.06.2020, om at NRA sendte inn en kost-nyttevurdering av å legge en overføringsledning til MIRA (Midtre Romerike Avløpsselskap IKS) sammenlignet med lokalt utslipp til bekk og uttak av grunnvann. For alternativet med lokalt utslipp ba vi også om at NRA gjorde en undersøkelse av dagens tilstand for bunndyr, sammen med en vurdering av hvordan et eventuelt utslipp vil endre dagens tilstand for bunndyr og fisk. NRA sendte inn den etterspurte dokumentasjonen den 27.11.2020. Under følger et sammendrag av kost-nyttevurderingen.

#### **Kost-nyttevurdering av overføringsledning til kommunalt renseanlegg**

##### Vurdering av lokalt utslipp i Krokstadbekken

Vannprøvene i Krokstadbekken viste konsentrasjoner av total-nitrogen og total-fosfor tilsvarende



klasse 3 (moderat tilstand) i henhold til klassifiseringsveileder 02:2018 *Klassifisering av miljøtilstand i vann. Økologisk og kjemisk klassifiseringsystem for kystvann, grunnvann, innsjøer og elver*. I fiskeundersøkelsene ble det funnet noen eldre ørreter og ingen årsyngel, noe som tilsvarer svært dårlig tilstand i henhold til veilederen.

Konsekvensene for bekken som følge av et utslipp av 50 m<sup>3</sup>/d behandlet rejektivann, ble vurdert ved både lav og middels vannføring. Andelen av kondensat vil utgjøre 16,6 % og 0,4 % ved henholdsvis lav og middels vannføring. Beregningene som ble utført viste at utslippet vil medføre en økning i nitrogenkonsentrasjonen, spesielt ved lav vannføring i bekken hvor tilstanden vil endres fra moderat til dårlig. Ved middelvannføring oppgis det at økningen er begrenset, og tilnærmet naturlig årstidsvariasjon (samme tilstandsklasse). Da det rensede rejektivannet har lavere innhold av fosfor enn bekkevannet i dag, forventes konsentrasjonen av fosfor i bekken å gå ned (fortsatt samme tilstandsklasse).

NRA opplyser om at det også er gjort beregninger av temperaturendringer ved utslipp til Krokstadbekken. Beregningene viser at det på vinterstid og ved lav vannføring kan skje en påvirkning av temperaturen i utslippspunktet i bekken. Temperaturendringen vil være avhengig av temperaturen og vannføringen i bekken, samt mengden av rejektivann som slippes ut. Det er estimert at økningen i temperatur maksimalt vil kunne være 4,5°C. NRA forventer at vanntemperaturen raskt vil tilpasse seg omgivelsenes temperatur, slik at berørt areal er minimalt. Temperaturøkningen skjer hovedsakelig på kald vinterstid, hvor biologisk aktivitet er lav.

NRA konkluderer med at utslippets påvirkning på vannmiljøet for delområde Krokstadbekken vil være «ubetydelig endring til noe forringet».

#### Vurdering av grunnvannsmagasinet tåleevne

NRA har også vurdert grunnvannsmagasinet tåleevne. Det vil ikke være behov for vann til biogassprosessen siden alt internt vannbehov vil bli dekket av rensed rejektivann som en del av biogassanlegget, men det er vurdert at det vil være et årlig behov for drikkevann til alle sanitæranlegg på ca. 15 000 m<sup>3</sup>/år, noe som tilsvarer i underkant av 0,5 l/s. Dette er vesentlig mindre enn samlet kapasitet på de to grunnvannsbrønnene, oppgir NRA. Hva gjelder slukkevann, er det stilt krav til en tilgjengelig kapasitet som er så stor at det ikke kan dekkes av verken de lokale grunnvannsbrønnene eller et overføringssystem fra offentlig ledningsnett. Det må derfor etableres et stort brannvannsbasseng for å kunne dekke dette behovet. Dette vil ifølge NRA kunne fylles opp gradvis slik at det ikke påvirker det årlige behovet for grunnvann.

#### Vurdering av overføring av utslipp til kommunalt avløpsanlegg

I forbindelse med arbeidet med reguleringsplanen i 2009 ble det lagt til grunn at det skulle etableres en overføringsledning for avløp til Sørumsand renseanlegg som nå er erstattet av et felles renseanlegg for kommunene Fet, Sørum og Gjerdrum på Tangen. Tangen renseanlegg eies av MIRA.

Vurderingene til NRA er basert på at avløpet overføres til offentlig avløpssystem på Heia næringsområde på Fetsund med videre overføring via lokalt ledningsnett til Tangen renseanlegg. Det ble vurdert tre ulike traseer for å gjennomføre dette, inkludert et alternativ med overføring mellom Krogstad miljøpark og Heia via skogsparti og sjøledning i Hvalstjern. Dette alternativet ble valgt med vekt på at tiltaket skal få minst mulig miljøkonsekvenser, oppgir NRA.



Når det gjelder grunnvann vil en overføringstrasé med ny vannledning gi en god kapasitet i vannforsyningen, men kravet til brannslukkevann vil ikke kunne dekkes. Det vil derfor uansett måtte etableres et basseng for slukkevann i tilknytning til biogassanlegget.

NRA opplyser om at ledningsnett mellom Heia næringsområde og Tangen renseanlegg har begrenset kapasitet på noen ledningsstrekninger. Dette betyr at avløpsvannet fra Krogstad vil risikere å gå i overløp før det kommer til Tangen renseanlegg. Videre er ikke Tangen RA tilrettelagt for nitrogenrensing, og det vil derfor være nødvendig at rejektivannet gjennomgår en komplisert og kostnadskrevenende renseprosess.

#### Kost-nyttevurdering og NRA sin konklusjon

Overføring av avløpet til Tangen renseanlegg innebærer overføring fra en liten og sårbar resipient til en betydelig bedre resipient (Glomma). Ved overføring til Tangen renseanlegg unngås også utslipp av rensert rejektivann med høyere konsentrasjon av nitrogen enn nitrogenkonsentrasjonen i Krogstadbekken i dag. Tilknytning til offentlig ledningsnett vil også gi Krogstad Miljøpark større fleksibilitet når det gjelder å utvikle området videre, skriver NRA. Drikkevannskvaliteten vil i utgangspunktet også være bedre med kommunal vannforsyning enn ved uttak av grunnvann.

Investeringskostnadene ved å bygge et overføringssystem for vann- og avløp vurderes av NRA til å være så høye at den samfunnsmessige kostnaden ikke står i relasjon til nytten av tiltaket. Merkostnaden for etableringen av et overføringssystem til offentlig ledningssystem, sammenlignet med å oppgradere dagens etablerte lokale system er kostnadsberegnet til i størrelsesorden 75 millioner kroner. Videre vil vannprisen ved offentlig vannforsyning være mye lavere. Overføring av vann og avløp vil videre resultere i økte energikostnader og økte kostnader til drift- og vedlikehold av nye pumpestasjoner og ledningsanlegg. Det vil også være en miljøbelastning i tilknytning til anleggsarbeidet for å etablere overføringstraseen.

NRA konkluderer med at kost-nyttevurderingen understreker at den omsøkte løsningen med utslipp til lokal resipient og uttak av grunnvann vil være den beste løsningen.

#### **Reguleringsendring etter søknaden var på høring**

«Reguleringsplan for Krogstad Miljøpark», planID 207D, sist revidert 16.11.2011 var gjeldende reguleringsplan da NRA sendte inn sin opprinnelige søknad om utslippstillatelse den 19.12.2019. Dette var også gjeldende reguleringsplan da søknaden var på høring.

Reguleringsplanen er blitt endret etter søknaden var på høring, jf. Lillestrøm kommune sin høringsuttalelse om at de var i dialog med NRA om en reguleringsendring. I forbindelse med endringen har rekkefølgebestemmelsen om etablering av overføringsledning for rejektivann og overvann fra slambehandlingsanlegget til kommunens renseanlegg gått ut. Denne bestemmelsen er i revidert reguleringsplan av 19.08.2020 endret til «*Det skal være etablert en godkjent renseløsning for rejektivann fra slambehandlingsanlegget og for overvann fra mellomlagret i tråd med tillatelse fra forurensningsmyndighetene*». Det er dermed ikke lengre en planforutsetning knyttet til at rejektivannet fra biogassprosessen skal ledes til kommunalt avløpsrenseanlegg.

#### **Møte mellom NRA og Statsforvalteren: endring av resipient for rensert rejektivann**

I forbindelse med at behandlingen av søknaden byttet saksbehandler hos Statsforvalteren, ble det avholdt et overføringsmøte den 14.06.2021. Det ble avholdt et nytt møte den 01.07.2021 med ny saksbehandler der NRA bekreftet at de nå legger til grunn at alt prosessutslipp fra biogassanlegget skal gå til kommunalt avløpsnett via overføringsledning til Heia næringsområde og påkobling der.



Avløpsvannet vil så ledes til Tangen renseanlegg. Avrenning fra mellomlageret for avløpsslam og sanitært avløpsvann fra driftsbygg ønsker NRA å fortsette å rense lokalt og slippe ut i Krokstadbekken jf. tillatelse datert 07.03.2016.

### **Møte mellom Lillestrøm kommune, NRA, MIRA og Statsforvalteren**

Statsforvalteren ønsket et møte med Lillestrøm kommune da det etter endringen av søknaden er andre faktiske forhold som ligger til grunn for søknaden enn da Lillestrøm kommune uttalte seg gjennom høringen av den opprinnelige søknaden. Statsforvalteren anmodet derfor om et møte med kommunen og NRA angående håndteringen av sanitært avløpsvann, avrenning fra mellomlager for avløpsslam og prosessvann fra biogassanlegget. MIRA ble også invitert til møtet for å orientere om forhold tilknyttet ledningsnett eid av dem, samt tilstand ved Tangen renseanlegg.

Statsforvalteren ba om at Lillestrøm kommune sendte inn en skriftlig uttalelse om NRA sin planlagte håndtering av prosessvann, overvann/avrenning fra slamlagringsplate og sanitært avløpsvann fra driftsbygningene. Vi anmodet også om at MIRA sendte inn en skriftlig uttalelse.

#### Skriftlig uttalelse fra Lillestrøm kommune

Lillestrøm kommune mener at når det bygges en overføringsledning til kommunalt avløpsnett på Krogstad Miljøpark, så bør denne ledningen benyttes for å føre alt avløpsvann fra driften i miljøparken inn på kommunalt avløpsnett. Bygging av ny overføringsledning til kommunalt avløpsnett vil utløse tilknytningsplikt jf. plan- og bygningsloven § 27-2. Dersom NRA ikke ønsker å tilknytte sanitæravløpsvannet fra driftsbygningen til denne ledningen vil det kreve en egen søknad til kommunen. Det må foreligge særlige grunner for at unntaket til tilknytningsplikten skal kunne anvendes.

Når det gjelder overvann, er det hovedsakelig forurenset overvann som ønskes tilført kommunalt nett. Lillestrøm kommune oppfordrer derfor til at det sees på løsninger for å unngå at store mengder rent overvann kommer inn på renseanlegget. Dette kan for eksempel være å stenge av når det ikke er noe slam på mellomlageret, ha tak over slammet, fordøying etc.

Lillestrøm kommune viser videre til høringsuttalelse, datert 08.05.2020. Krokstadåa er en del av Åvassdraget. Dette vassdraget huser blant annet edelkreps, ørret og andre arter som er gjenstand for sportsfiske. Utslipp til Krokstadbekken er ikke konsekvensutredet i forbindelse med gjeldende reguleringsplan. Kommunen besitter ikke dokumentasjon på at det er utredet tilstrekkelig hvilke konsekvenser utslippet fra mellomlagringsanlegget vil ha for vannmiljøet i den lokale resipienten, eller hvilke konsekvenser et eventuelt uttak av grunnvannet vil ha for vannmiljøet.

Lillestrøm kommune mener derfor at det fortsatt er usikkerhet knyttet til hvor vesentlig miljøpåvirkning restutslippet fra mellomlagringsanlegget og minirensanlegget vil ha på resipienten nedstrøms. Det bør derfor, i et føre var perspektiv, etterstrebes å minimere utslippene til lokal resipient mest mulig.

#### Skriftlig uttalelse fra MIRA

MIRA skriver i sin uttalelse at de tidligere har fått oversendt data fra NRA for rejektivannsmengder og stoffmengder fra biogassanlegget som er planlagt å sende til Tangen renseanlegg. MIRA har regnet på dette og bekrefter at det er mengder som kan håndteres med eksisterende anlegg. I regnestykket er det imidlertid ikke tatt med avrenning fra platen hvor ferdig behandlet slam i perioder oppbevares. Hvis denne fraksjonen også skal sendes til Tangen renseanlegg, må MIRA få data for både vann- og stoffmengder for å vurdere hvorvidt anlegget kan håndtere dette i tillegg.





MIRA forstår det slik at hvis avrenningen fra platen skal gå til Tangen renseanlegg vil det bety at mye overvann kommer til renseanlegget i perioder. Det er en løsning MIRA ikke ønsker, og de håper derfor at det velges en løsning som sørger for at det ikke kommer overvann til renseanlegget.

#### NRA sine kommentarer til de nye uttalelsene:

NRA mener at det ikke ligger noe automatikk i at eksisterende anlegg skal tilknyttes ny overføringsledning når denne er etablert. Det er ikke praktisk mulig å bygge et tak over mellomlageret slik Lillestrøm kommune forslår, da dette utgjør et ca. 4500 m<sup>2</sup> stort areal. Det vil heller ikke være mulig å styre anlegget slik at man kan stenge av når overvannet er rent nok. Dette er fordi det til enhver tid vil pågå håndtering av avløpslam på mellomlageret. Til slutt mener NRA at det er tilstrekkelig dokumentert at videreføring av det eksisterende utslippet til Krokstadbekken i tråd med gjeldende utslippstillatelse ikke vil forringe vannkvaliteten og viser i den anledning til fagrapport for vannmiljø datert 26.11.2020.

## Statsforvalterens vurdering

### Generelt

Når forurensningsmyndigheten avgjør om tillatelse skal gis etter forurensningsloven § 11 og fastsetter vilkårene etter § 16 i samme lov, skal det legges vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre.

Etter naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i lovens §§ 8 til 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Disse rettsprinsippene omfatter vurdering i forhold til kunnskapsgrunnlaget, «føre-var-prinsippet», samlet belastning, miljøforsvarlige teknikker og at kostnader bæres av tiltakshaver.

Det er virkningene av den omsøkte virksomheten på det aktuelle stedet som er vurdert. Dersom virksomheten senere ønsker å flytte virksomheten må det derfor søkes på nytt for den nye lokaliseringen.

### Lovgrunnlag og myndighet

Aktuell virksomhet krever tillatelse etter forurensningsloven § 11, jf. § 29.

Statsforvalteren har behandlet saken som rett forurensningsmyndighet for avfallsanlegg, jf. rundskriv T-3/12 punkt 2.2.

### Forholdet til Industriutslippsdirektivet (IED)

Statsforvalteren har vært i dialog med Miljødirektoratet vedrørende hvorvidt biogassanlegg som behandler avløpslam er omfattet av IED og BAT-konklusjonene for avfallshåndtering (BAT WT). Miljødirektoratet konkluderte i brev datert 16.08.2021 med at behandling av avløpslam (som overstiger den angitte kapasiteten i forurensningsforskriften kapittel 36, vedlegg 1) er omfattet av WT-BREF og må oppfylle grenseverdiene i BAT WT. Anleggets behandlingsskapasitet er omsøkt til 15 900 tonn TS (tørrstoff) i året. På bakgrunn av at Miljødirektoratet har uttalt at det er våtvekt som skal brukes til å beregne behandlingsskapasiteten i forbindelse med IED, ba vi NRA om å beregne anleggets kapasitet i våtvekt. NRA oppgir i epost av 06.07.2021 at dette vil gi en behandlingsskapasitet på 63 452 tonn/år i våtvekt. Det vil si at anlegget har en døgnkapasitet på ca. 174 tonn som medfører at de overstiger behandlingsskapasiteten i forurensningsforskriften kapittel 36, vedlegg 1 punkt 5.3 b), og dermed er slambehandlingen omfattet av BAT-konklusjonene for avfallshåndtering.



## Vurdering av forurensningspotensialet fra anlegget

### Utslipp til vann

Mellomlagring av avløpsslam (biorest) skal foregå på en asfaltert plate med et tilknyttet asfaltert areal for håndtering og transport av slammet. Det er kun hygienisert og stabilisert biorest som skal mellomlagres. Bioresten kan lagres i opptil 12 måneder. Mellomlagringsplaten er omkranset av betongvegger, slik at overvann fra omkringliggende områder ikke renner inn på området.

NRA har allerede tillatelse til utslipp til Krokstadbekken fra mellomlageret for avløpsslam gitt 09.06.2016. I søknaden om etablering av mellomlageret datert 07.03.2016 skrev NRA: «Søknaden gjelder etablering og drift av en permanent mellomlagerplass, med behandling av forurenset avrenningsvann i et biologisk/kjemisk renseanlegg (SBR-anlegg) med etterpolering i et kunstig sandfilter før utslipp til Krokstadbekken». Videre står det i Statsforvalterens vedtak om tillatelse at: «fordi utslippet fra plassen går til en sårbar resipient som Krogstadbekken er det stilt strenge utslippskrav som vilkår for tillatelsen. Kravene skal bidra til at utslipp fra mellomlagringsplassen ikke skal få negative konsekvenser for bekken og være et hinder for å oppfylle vannforskriftens krav». Vi vurderer derfor at sanitært avløpsvann ikke har vært omfattet av tillatelsen som ble gitt av Statsforvalteren i 2016.

NRA har frem til nå tilført sanitært avløpsvann fra driftsbygg tilknyttet slamlagringen til SBR-anlegget sitt. Etableringen av biogassanlegget vil imidlertid medføre en økning i tilført sanitæravløpsvann til SBR-anlegget. NRA har derfor søkt om utslipp av sanitæravløpsvann tilsvarende 6 pe for den ordinære driften, og tilsvarende 20 pe ved maksimal belastning. Sanitært avløpsvann reguleres ikke i denne tillatelsen, men er kommunens myndighetsområde. NRA må derfor gå i dialog med Lillestrøm kommune hva gjelder sanitært avløpsvann.

Statsforvalteren vurderer at både avrenningen fra mellomlageret for avløpsslam (biorest) og rejektivann fra biogassanlegget er å regne som prosessvann fra NRA sin virksomhet. NRA har søkt om fortsatt å føre avrenning fra mellomlageret for slam til Krokstadbekken i henhold til den gamle tillatelsen. Statsforvalteren vurderer at siden det er avvannet biorest fra biogassanlegget som skal lagres på mellomlagringsplaten er dette en endring sammenlignet med hva NRA tidligere har hatt tillatelse til. Avvannet biorest fra biogassanlegget er mye mer oppkonsentrert slam enn vanlig avløpsslam. Det er høyere konsentrasjon av fosfor og nitrogen i bioresten fra biogassanlegget sammenlignet med slam som ikke er behandlet i biogassanlegg. Det er derfor satt krav om at avrenningsvann fra platen samles opp via en oppsamlingsanordning, og ledes til virksomhetens renseanlegg sammen med rejektivannet.

Kommunen uttaler i høringsuttalelsen at de er bekymret for vannmengden tilført avløpsnettets hvis vannet fra mellomlagringsplaten skal ledes til kommunalt nett. Statsforvalteren har derfor satt vilkår om at anlegget må utformes slik at vannmengden som slippes på kommunalt nett skal kunne reguleres, for eksempel ved store nedbørmengder. Påslippet fra virksomheten til kommunalt nett skal ikke føre til overløp på ledningsnett eller ved det kommunale renseanlegget. Vi har også satt vilkår om at virksomheten skal avklare vannmengden med kommunen.

Hva gjelder utslipp av behandlet rejektivann (kondensat) fra biogassanlegget, ble det til slutt konkludert fra NRA sin side at dette skal gå til kommunalt avløpsnett ved hjelp av en overføringsledning til Heia næringsområde på Fetsund, med videre overføring via lokalt ledningsnett til Tangen renseanlegg (MIRA), som er et kjemisk-biologisk renseanlegg. MIRA sitt renseanlegg på Tangen klarte i rapporteringsåret 2020 rensekravene sine for fosfor,  $\text{BOF}_5$  og KOF. Rejektivannet vil



være rikt på nitrogen og kalium. Tangen renseanlegg er imidlertid ikke tilrettelagt for nitrogenrensing. Resipient for rensed avløpsvann fra MIRA sitt renseanlegg er Glomma. Ved utslippspunktet er det registrert elvemusling (se avsnitt om konsekvenser for naturmiljøet lengre ned). Høyt innhold av nitrogen i resipienten kan gi utfordringer for elvemuslingen.

Glomma munner ut i Oslofjorden ved Fredrikstad. En rapport fra NIVA og Havforskningsinstituttet, som er laget som en oppfølging av regjeringens *Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et attraktivt friluftsliv*, viser at det er flere akutte problemer i Ytre Oslofjord der utslippene må reduseres. Nitrogentilførselene bidrar til uønsket høy algevekst i fjorden. Rapporten beskriver tydelige negative effekter av overgjødsling med nitrogen og andre næringsstoffer, ved at det blant annet dannes trådformede grønnalger som kveler sukkertare og ålegress. På bakgrunn av det nye kunnskapsgrunnlaget om Oslofjorden, samt at Tangen renseanlegg ikke har nitrogenrensing, har Statsforvalteren vurdert det som nødvendig at NRA renser prosessvannet sitt for nitrogen.

### Utslipp til luft

Det søkes om tillatelse til utslipp til luft fra:

- Generell romventilasjon for alle bygg
- Luktreduksjonsanlegg for mottakshall
- Luktreduksjonsanlegg for prosesshall og råtnetankbygg
- Luktreduksjonsanlegg for avvanningsbygg
- Kjelanlegg for dampproduksjon
- Fakkell for biogass
- Kaldfakling ved unormale driftssituasjoner

### Lukt

NRA vurderer at den samlede konsekvensen av det nye biogassanlegget vil være liten da det legges til grunn at utslippet vil gi en ikke-merkbar tilleggsbelastning i forhold til det eksisterende luktutslippet fra mellomlagerplassen. Endringen vil dermed ikke være merkbar for naboer.

Det vil bli etablert ett luktreduksjonsanlegg for slammottaket, ett for prosessbygget og råtnetankbygget og ett for slamavvanningen. Deler av avtrekket fra behandling av rejektivann og utstyr i råtnetankbygget anses å ha høyt innhold av ammonium, som ved oksidering danner ammoniakforbindelser. NRA oppgir at de derfor vil tilknytte alt prosessavtrekk til en vannskrubber og et mineralsk biofilter for luktreduksjon. Vannskrubber antas å ta hoveddelen av lukten fra avtrekket og biofilteret tar øvrige ikke-vannløselige gasser og luktkomponenter.

Statsforvalteren er opptatt av at biogassanlegget ikke skal føre til luktproblemer for naboer. I tillatelsens vilkår har vi derfor satt krav til utslipp av lukt. Kravene baserer seg i stor grad på anbefalinger i Miljødirektoratets luktveileder [TA 3019/2013](#). Statsforvalteren vurderer at de fastsatte vilkårene i tillatelsen sammen med de luktreduserende tiltakene som NRA beskriver i søknaden, vil sikre at det ikke forekommer luktproblemer i forbindelse med anlegget.

### Støv

Virksomheten skal ikke medføre støvulemper av betydning for naboene.

### Støy

Det planlagte biogassanlegget skal ikke ha noen utendørs støykilder. Støy er regulert i reguleringsbestemmelsene for Krokstad Miljøpark.



### Lys

For å begrense lysforurensning stiller Statsforvalteren krav om at eventuelle lys og lyskastere som ikke benyttes ut fra et helse-, miljø- og sikkerhetsperspektiv i forbindelse med arbeider, i minst mulig grad skal benyttes når det foretas arbeider om natten, mellom kl. 23.00-07.00. NRA oppgir at det vil kunne forekomme noe lysforurensning i forbindelse med tent fakkell, men at lysforurensningen vil være begrenset siden fakkelen ikke vil være i funksjon under normal drift. På bakgrunn av dette mener Statsforvalteren at fastsatte vilkår vil være tilstrekkelig for å redusere lysforurensningen.

### Fakling

Ved produksjon av biogass er det ønskelig at mest mulig av biogassen skal utnyttes til produksjon av drivstoff, varme eller strøm. Fakling av biogass er derfor isolert sett uønsket, og spesielt dersom det skjer som kaldfakling. I noen tilfeller kan det likevel være nødvendig med fakling av gassen. Statsforvalteren erfarer at en stor andel av biogassen fra norske biogassanlegg fakles istedenfor å utnyttes til samfunnsnyttige formål. For å redusere mengden gass som fakles har Statsforvalteren stilt krav om at biometan som produseres i NRAs anlegg, så langt det er mulig, skal oppgraderes til bruk som drivstoff.

### Konsekvenser for naturmiljøet

Naturmangfoldloven § 8 stiller krav om at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger.

I henhold til Miljødirektoratets database <https://kart.naturbase.no/> er det innenfor umiddelbar nærhet til anlegget, ikke registrert viktige naturtyper. Det er imidlertid registrert arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Det er blant annet en registrering av sommerfuglen *mørk rutevinge* i 2020. Denne er rødlistet i kategorien VU (sårbar). Også sommerfuglarten *svartflekksmyger* er observert ved flere anledninger, sist i 2020. Denne arten er rødlistet i kategorien NT (nær truet). Litt ovenfor plasseringen av anlegget er det registrert fuglearten *musvåk* i 2020 (ikke en rødlistet art) og sommerfuglarten *purpurengmåler* som er rødlistet i kategorien NT (nær truet). Det er også registrert bloddråpesvermer, men denne registreringen er svært gammel (1980). Enda litt lengre ovenfor anlegget er det registrert et område med mange fuglearter, herunder *heipiplerke*, *gråtrost*, *bjørkefink*, *musvåk*, *dvergspett* og *gulspurv*. Av disse er det bare gulspurv som er rødlistet, og den er i kategorien NT (nær truet). Ved utslippspunktet for avrenning fra slamlageret i Krokstadbekken er det ingen registrerte arter av nasjonal forvaltningsinteresse i Naturbase.

Ved utslippspunktet for rensed avløpsvann fra Tangen rensesanlegg og i Glomma for øvrig, er det registrert *elvemusling* som er rødlistet i kategorien VU (sårbar). Norge har i dag 40 % av alle elvemuslinger i Europa. Norge har derfor et spesielt ansvar for å sikre videre overlevelse av muslingen. Elvemusling filtrerer vannet den står i og unngår lokaliteter med høyt partikkelinnhold. Den påvirkes også negativt ved høy tilførsel av næringsstoff. For å ivareta elvemuslingen er det viktig at prosessvannet fra Krogstad miljøpark renses tilstrekkelig for nitrogen før påslipp til Tangen rensesanlegg. Vi har derfor satt grenseverdien for utslipp av nitrogen til 60 mg/l, jf. Tabell 1 i vilkår 4.1.1. Verdien er bestemt på bakgrunn av grenseverdier som Statsforvalteren tidligere har brukt i forbindelse med påslipp fra andre industrivirksomheter.

Søknaden og Statsforvalterens behandling av den er basert på eksisterende kunnskap om det biologiske mangfoldet i og rundt tiltaksområdet. Statsforvalteren anser at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig til at kravet i naturmangfoldloven § 8 om at beslutningene skal hvile på et best mulig kunnskapsgrunnlag, er oppfylt. Hensynet til føre-var prinsippet i § 9 i naturmangfoldloven vektlegges



derfor i mindre grad. Ved fastsetting av vilkår har statsforvalteren lagt vekt på den samlede belastningen som økosystemet vil bli utsatt for etter § 10. Statsforvalteren anser at fastsatte vilkår vil sikre at naturmangfoldet ikke vil forringes i nevneverdig grad.

Statsforvalteren mener derfor at prinsippene for offentlig beslutningstaking i naturmangfoldlovens §§ 8 til 12 er oppfylt.

### Vurdering etter vannforskriften

Det omsøkte utslippspunktet for vann som er renset i anleggets SBR-anlegg (vann fra mellomlageret) i Krokstadbekken er del av vannforekomsten *Krokstadåa* (Vann-Nett ID: 002-3689-R). Krokstadåa har god økologisk tilstand og udefinert kjemisk tilstand. Vannforekomsten er satt i risiko for å ikke nå miljømålene om god økologisk og god kjemisk tilstand. Vann-Nett angir at det er nødvendig med nye tiltak for å nå god miljøtilstand og bekken er dermed satt i risiko for å ikke nå miljømålet om god miljøtilstand innen 2021. I Vann-Nett angis det at diffus avrenning fra slamlageret i Krogstad Miljøpark har ukjent påvirkningsgrad på tilstanden i Krokstadåa.

Utslipp av prosessavløpsvann fra biogassanlegget vil gå til kommunalt avløpsnett og Tangen renseanlegg med utslippspunkt i Glomma. Den delen av Glomma der utslippspunktet ligger er vannforekomsten *Glomma Bingsfossen - Øyeren* (Vann-Nett ID: 002-3649-R). Dette er en sterk modifisert vannforekomst med dårlig økologisk potensial og god kjemisk tilstand. Vannforekomsten er i middels grad påvirket av punktutslipp fra renseanlegget. Ved Fredrikstad renner Glomma ut i to forskjellige vannforekomster i Oslofjorden: *Lera* (Vann-Nett ID: 0101010500-C) og *Østerelva* (Vann-Nett ID: 0101010405-C). Lera har «moderat» økologisk tilstand, mens Østerelva har «dårlig» økologisk tilstand. Den kjemiske tilstanden til vannforekomstene er «udefinert».

Statsforvalteren mener at det på bakgrunn av Krokstadåas størrelse og miljøtilstand, foreligger en vesentlig risiko for forringelse av miljøtilstanden ved utslipp av renset overvann fra mellomagringsplaten. Vi har derfor vurdert at det ikke kan tillates utslipp til denne resipienten, men at alt prosessvann fra virksomheten (både avrenning fra mellomlager og rejektivann fra biogassanlegget) skal gå til kommunalt avløpsnett og Tangen renseanlegg. Vi mener at utslipp til Glomma og videre til Oslofjorden, med de vilkår og grenseverdier som er fastsatt i tillatelsen for dette utslippet, ikke vil medføre en risiko for forringelse av disse resipientene.

Miljømålene i vannforskriften § 4 sier at «*tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand*». I henhold til § 12 i vannforskriften kan ny aktivitet eller nye inngrep i en vannforekomst gjennomføres selv om dette medfører at miljømålene i § 4 - § 6 ikke nås eller at tilstanden forringes, dersom dette skyldes; nye endringer i de fysiske egenskapene til en overflatevannforekomst eller endret nivå i en grunnvannforekomst, eller ny bærekraftig aktivitet som medfører forringelse i miljøtilstanden i en vannforekomst fra svært god tilstand til god tilstand.

Statsforvalteren vurderer at tiltaket som omsøkt med fastsatte vilkår ikke vil medføre en varig «forringelse» av vannforekomsten. Statsforvalteren er derfor av den oppfatning at vannforskriften § 12 ikke kommer til anvendelse i dette tilfellet.

### Samfunnsmessige hensyn

I juni 2017 kom Stortingsmelding nr. 45 (2016-2017); «Avfall som ressurs - avfallspolitikk og sirkulær økonomi». Norsk avfallspolitikk skal blant annet legge til rette for høy utnyttelse av avfallet. En forutsetning for gjennomføring av denne avfallspolitikken er at det finnes anlegg som tilbyr ulike



løsninger for mottak, sortering, gjenvinning og behandling av avfall. Statsforvalteren vurderer at NRA sitt biogassanlegg utfører en viktig samfunnsoppgave, og at aktiviteten er i tråd med de nasjonale målene for avfallshåndtering. Statsforvalteren mener det er viktig at avløpslam utnyttes som en ressurs. Bioresten som blir produsert i biogassanlegget kan brukes som gjødsel. I tillegg kan biogass fra slammet erstatte energi fra andre ikke-fornybare energikilder som naturgass, olje og kull, og dermed bidra til reduserte utslipp av klimagasser.

## Konklusjon

Vi har vurdert søknaden og kommet frem til at samfunnsnyttens virksomheten utgjør overstiger de forurensningsmessige ulemper knyttet til virksomheten. Det forutsettes at virksomheten drives i samsvar med vilkårene som følger av tillatelsen og forurensningsregelverket for øvrig.

## Frister

Tabellen nedenfor gir oversikt over frister for gjennomføring av tiltak som tillatelsen krever:

Tiltak	Frist	Hensvisning til vilkår
Etablering av system for energiledelse	Senest 6 måneder etter at anlegget er satt i drift	11.1
Utarbeidelse av støyutredning med støysonekart	Senest 6 måneder etter oppstart av anlegget	15.1
Utarbeidelse av måleprogram for kontroll med utslipp av rapporteringspliktige komponenter	Før oppstart av anlegget	15.2
Utarbeidelse av vurdering av behov for å dokumentere forurensningstilstanden i grunn og grunnvann	Senest 6 måneder etter gitt tillatelse	15.3

## Vedtak om tillatelse

Statsforvalteren gir Nedre Romerike Avløpsselskap IKS (NRA) tillatelse til drift av biogassanlegg for behandling av avløpslam samt mottak og mellomagring av stabilisert og hygienisert slam på Krogstad Miljøpark, gbnr. 127/11, i Lillestrøm kommune. Tillatelsen er gitt med hjemmel i forurensningsloven §§ 11 jf. 29. Det er satt vilkår til tillatelsen med hjemmel i § 16 i samme lov.

Statsforvalteren har ved avgjørelsen av om tillatelse skal gis, og ved fastsetting av vilkårene, lagt vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre. Tillatelsen med vilkår følger vedlagt dette brevet.

Det kan foretas endringer i denne tillatelsen i medhold av forurensningsloven § 18. Endringene skal være basert på skriftlig saksbehandling og forsvarlig utredning av saken. En eventuell endringssøknad må derfor foreligge i god tid før endring ønskes gjennomført.

At forurensningen er tillatt, utelukker ikke erstatningsansvar for skade og ulempe eller tap forårsaket av forurensningen, jf. forurensningsloven § 56.



Brudd på tillatelsen er straffbart etter forurensningsloven §§ 78 og 79.

### Vedtak om gebyr

Vi viser til varsel om gebyr dato 28.02.2020. Vi varslet sats 3 for behandling av søknaden. Statsforvalteren vedtar at forurensningsforskriftens § 39-4 sats 3 kommer til anvendelse i denne saken. NRA skal betale kr 169 100 (2021-satser) for Statsforvalterens arbeid med tillatelsen. Hjemmel for vedtaket er forurensningsforskriften § 39-3, jf. § 39-4.

Ressursbruk knyttet til saksbehandlingen er lagt til grunn ved fastsettelse av gebyrsats. Herunder hører gjennomgang av søknaden, møter og korrespondanse med søker, høring av saken samt endelig ferdigstillelse av tillatelsen. Innsats fra andre fagpersoner hos Statsforvalteren inngår også.

Miljødirektoratet vil ettersende faktura.

### Klageadgang

Vedtaket, herunder plasseringen i gebyrklasse, kan påklages til Miljødirektoratet av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker fra underretning om vedtak er kommet fram, eller fra vedkommende fikk eller burde skaffet seg kjennskap til vedtaket. En eventuell klage skal angi hva det klages over og den eller de endringer som ønskes. Klagen bør begrunnes, og andre opplysninger av betydning for saken bør nevnes. Klagen skal sendes til Statsforvalteren.

En eventuell klage fører ikke automatisk til at gjennomføringen av vedtaket utsettes. Statsforvalteren eller Miljødirektoratet kan etter anmodning eller av eget tiltak beslutte at vedtaket ikke skal gjennomføres før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Avgjørelsen av spørsmålet om gjennomføring kan ikke påklages. Ved klage på valg av gebyrsats skal tilsendt faktura betales til fristen. Miljødirektoratet vil refundere eventuelt overskytende beløp dersom klagen imøtekommes.

Med hilsen

Hilde Sundt Skålevåg  
seksjonssjef  
Klima- og miljøvernavdelingen

Mabel Katrine Trovum  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg:

- 1 Tillatelse etter forurensningsloven til drift av biogassanlegg - Nedre Romerike Avløpsselskap IKS

Kopi til:

SØRUM JEGERFORENING	c/o Jon Trygve Bæraas Valsringen 27	1920	SØRUMSAND
FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV	c/o Oslo og Omland Friluftsråd	0184	OSLO
AKERSHUS	Storgata 28A		



NATURVERNFORBUNDET I LILLESTRØM	Heggelia 40	1900	FETSUND
BLAKER JEGER OG FISKERFORENING NRA V/ RAYMOND PEDERSEN	Postboks 157	1921	SØRUMSAND
MIDTRE ROMERIKE AVLØPSELSESKAP IKS	Lystadveien 140	1920	SØRUMSAND
LILLESTRØM KOMMUNE BLAKER BONDELAG	Postboks 313	2001	LILLESTRØM