

Fra: Håkon Eide Gundersen <haakon@noa.no>

Sendt: onsdag 18. januar 2023 10:01

Til: Markasekretariat <markasekretariat@statsforvalteren.no>

Kopi: NOA <noa@noa.no>; Helen Svensson - Groruddalen <hbmsvensson@gmail.com>; oof@friluftsråd.no

Emne: Innspill fra NOA til Markarådets behandling av høring Østmarka NP

Hei

Viser til innkalling og dagsorden for møte i Markarådet 24. januar 2023.

Merknad til utkast høringsuttalelse fra Markarådet

Uttalelsen starter med innledningen «Markarådet skal arbeide for å fremme formålet med markaloven.». Videre begrunnes utkastet med: «(...). Uttalelsen viser at rådets oppgave er å fremme markalovens formål, (...)»

Vi minner om markalovens formål:

«Formålet med loven er å fremme og tilrettelegge for friluftsliv, naturopplevelse og idrett. Loven skal sikre Markas grenser og bevare et rikt og variert landskap og natur- og kulturmiljø med kulturminner.

Det skal samtidig tas hensyn til bærekraftig bruk til andre formål.»

Vi legger til grunn at Markarådet ikke kun skal fremme formålene idrett og friluftsliv og har følgende forslag til en mer balansert uttalelse:

Markarådet skal arbeide for å fremme formålet med markaloven. Markarådet anser at foreslått vern av Østmarka nasjonalpark, alternativ 1, vil fremme naturopplevelse og sikre at viktige verdier knyttet til naturmiljø, kulturminner og landskap bevares for fremtidige generasjoner. Det er samtidig viktig for Markarådet at vern hensyntar friluftslivet og idrett i Østmarka. Målet må være at dagens bruk i all hovedsak fortsetter, så fremt bruken ikke forringer verneverdiene. Markarådet forventer at Statsforvalteren tydeliggjør hensynet til friluftsliv og idrett i utformingen av formål og forskrifter. Vi forutsetter at Markarådet blir involvert i utformingen av besøksstrategien. Videre ber vi om at fremtidig forvaltningsmyndighet involverer Markarådet i større saker og prinsipielle utfordringer i forvaltningen av verneområdet.

Innspill til hva Statsforvalteren kan bruke tid på i sin innledning:

1. Pro: Formålet med vernet, bidrag til å oppfylle skogvernmål, betydning for naturopplevelse, (det enkle) friluftsliv, kulturminner og landskap
2. Contra: Status på å møte de motforestillingene som er kommet opp i høringsprosessen, spesielt fra enkelte idretts- og friluftslivsorganisasjoner? Hvilke forhold anser Statsforvalteren er mindre problematisk å løse, og hvilke motforestillinger er mer utfordrende (og hvorfor)?

Hilsen Håkon
/NOA