



GJESDAL KOMMUNE
Rettedalen 1
4330 ÅLGÅRD

Kontakt saksbehandler

Anne-Margrethe Tretli Modalsli, 51568870
anne-margrethe.modalsli@statsforvalteren.no
Odd-Arild Holen, 51568714
odd-arild.holen@statsforvalteren.no

Klageavgjørelse – reguleringsplan Gjesdal gnr. 63 bnr. 7 - detaljregulering Djupevasskvæven – planID 202202 – Gjesdal kommune.

Det er sendt inn klage på kommunens reguleringsvedtak. Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak av 27.03.2023.

Vi viser til kommunens oversendelse av 23.06.2023.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder detaljregulering for Djupevasskvæven, gnr. 63, bnr. 7, Øvstabødalen, planid 202202, der det legges til rette for bygging av en ny turistforeningshytte. Det er Holon Arkitektur AS som har fremmet forslag til reguleringsplan på vegne av Stavanger turistforening (STF).

Formålet med planen er at Stavanger turistforening ønsker å legge til rette for bygging av en ny turistforeningshytte på eiendommen sin i Øvstabødalen. I mottatt reguleringsplanforslag er det lagt opp til bygging av ei hytte med et bruksareal på ca. 400 m² med ca. 30 sengeplasser. I tillegg legges det til rette for bygging av en dagsturhytte på 22 m².

Planoppstart ble varslet 25.06.2022. Detaljreguleringsplanen ble førstegangsbehandlet av Formannskapet 01.12.2022 og sendt til høring og offentlig ettersyn fra 21.12.2022 til 06.02.2023. Planen ble deretter andregangsbehandlet av Formannskapet 16.03.2023.

Kommunestyret fattet følgende vedtak 27.03.2023:

«Detaljregulering for Djupevasskvæven, gnr. 63, bnr. 7, Øvstabødalen, planid 202202, vedtas, jf. kart datert 12.12.2022 og bestemmelser datert 22.02.2023.

Vedtaket er fattet i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12».

Det har kommet inn klage på planvedtaket fra Hytteeiergruppa i Hunnadalen, datert 26.04.2023.



Klagerne har i det vesentlige anført:

- Statsforvalteren i Rogaland er inhabil da statsforvalter Bent Høie har vært gift med generalsekretær i den norske turistforening (DNT) Dag Terje Klarp Solvang
- at vedtaket gis utsatt iverksettelse
- at vedtaket om detaljregulering oppheves og at planen underlegges ny behandling der rammene for utbygging av «turbohytte» i regi av STF, avgrenses
- at bebygd areal gjøres mindre, og avstand til eksisterende hytter gjøres større, terrasser og plattinger på tomta vises avgrenset i planen. - høyde reduseres og volumet deles opp slik at massiv virkning i landskapet dempes
- at det foreligger forskjellsbehandling da Statsforvalteren ikke har uttalt seg kritisk til landskapsvurderingene og vurderinger av naturmangfold, mens de fremmet innsigelse på grunn av manglende landskapsvurderinger i plansaken for alle hytteområdene i Øvstabødalen (planid 19910006, 20040008 og 20070008)
- at en fersk rapport fra Miljødirektoratet sier at den omfattende hytteutbyggingen i Norge fører til store klimagassutslipp, og at hytteutbyggingen må strammes inn om vi skal nå klimamålene.

Gjesdal kommunestyre behandlet klagen 19.06.2023 og opprettholdt det påklagde vedtaket.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering:

Statsforvalteren vil først vurdere inhabilitetsinnsigelsen og så vurdere klagen på selve reguleringsplanen.

Klagerne har stilt spørsmål ved Statsforvalteren i Rogaland (SFRO) sin habilitet, da statsforvalter Bent Høie har vært gift med generalsekretær i den norske turistforening (DNT) Dag Terje Klarp Solvang.

Forvaltningsloven (fvl) § 6 angir reglene for når en tjenestemann er inhabil til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak. I fvl § 6 første ledd bokstav a til e er det listet opp en rekke tilknytninger som alltid medfører inhabilitet. I bokstav c heter det:

«han er eller har vært gift med eller er forlovet med eller er fosterfar, fostermor eller fosterbarn til en part»

Om noen er part i en sak, må avgjøres etter definisjonen av partsbegrepet i § 2 første ledd bokstav e:

«Part, person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder».

I denne saken er det Stavanger turistforening (STF) som er tiltakshaver og part. STF er en av mange selvstendige medlemsforeninger i DNT. Det er de enkelte medlemsforeningene som driver hytter, merker stier og arrangerer turer. En avgjørelse i saken vil rette seg mot og gjelde for STF, ikke for DNT. DNT sin oppgave er å legge til rette for at medlemsforeningene får utført sine oppgaver. Bestemmelsen i fvl § 6 første ledd bokstav c kommer dermed ikke til anvendelse.

Spørsmålet om inhabilitet må dernest vurderes opp mot bestemmelsen i fvl § 6 andre ledd:



«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildighetsinnsigelse er reist av en part»

Formålet med inhabilitetsregler er å sikre korrekte avgjørelser og å sikre tilliten til det offentlige apparat.

Den sentrale problemstillingen er om det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til statsforvalterens upartiskhet ved klagebehandlingen av detaljreguleringsplanen.

Før vi drøfter problemstillingen nærmere er det grunn til å klargjøre at Bent Høie er øverste leder av SFRO, men klagen på reguleringsplanen blir ikke behandlet av ham. Det er likevel slik at dersom Høie blir vurdert som inhabil, så kan en avgjørelse i klagesaken heller ikke treffes av en *«direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan»*, jf. fvl. | 6 tredje ledd. Da vil ikke noen andre ansatte hos SFRO kunne avgjøre klagen.

Fvl § 6 gir anvisning på en bred, skjønnsmessig vurdering. Ikke enhver generell interessetilknytning leder til inhabilitet.¹ Ved denne vurderingen skal det blant annet legges vekt på om avgjørelsen vil innebære en «særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til». For at noe skal utgjøre en særlig fordel, tap eller ulempe for tjenestemannen eller deres nærmeste, må det dreie seg om en fordel eller ulempe som tilkommer vedkommende spesielt, eller som han vil merke i spesielt stor grad.

I denne saken er det sentrale vurderingstema om *det at statsforvalter Bent Høie har vært gift med lederen i DNT, utgjør et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til at Statsforvalteren sørger for en uhildet klagebehandling av reguleringsplanen?*

Avgjørelsen vil ikke ha noen virkning for Bent Høie. Dersom avgjørelsen kan sies å innebære en særlig interesse for Klarp Solvang, må tilknytningsforholdet mellom Klarp Solvang og Høie vurderes nærmere. Når det gjelder hvilken betydning avgjørelsen kan ha for Klarp Solvang vurderer vi det ut fra hans rolle som generalsekretær og dermed øverste leder i DNT. Statsforvalteren mener det må noe mer konkret til enn det, før en avgjørelse i saken kan anses å ha en særskilt interesse for han. DNT er som nevnt ikke part i saken. Statsforvalteren har heller ingen indikasjoner på at generalsekretæren i DNT har frontet saken eller på annen måte vært involvert i den. Etter en totalvurdering har Statsforvalteren kommet til at utfallet i klagesaken ikke kan anses for å gi generalsekretæren i DNT en særlig fordel eller ulempe i forhold til andre. Dermed er det heller ikke grunn til å vurdere tilknytningen mellom Høie og Klarp Solvang nærmere.

Statsforvalteren har etter en konkret og grundig vurdering kommet til at det ikke foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til statsforvalter Høie sin upartiskhet i denne saken, og at Statsforvalteren i Rogaland kan behandle saken.

Forskjellsbehandling

Klagerne har anført at det foreligger forskjellsbehandling da Statsforvalteren ikke har uttalt seg kritisk til landskapsvurderingene og vurderinger av naturmangfold i denne saken, mens de fremmet innsigelse på grunn av manglende landskapsvurderinger i plansaken for alle hytteområdene i

¹ Woxholt, Forvaltningsloven. 4. utg. 2006, s. 151.



Øvstabødalen (planid 19910006, 20040008 og 20070008). Klagerne ber på denne bakgrunn om at klage på omsøkt detaljreguleringsplan behandles av settestatsforvalter.

I forbindelse med detaljreguleringen for Djupevasskvæven er det utført landskapsvurderinger, vurderinger av naturmangfold og friluftsliv. Det er og vist landskapstilpasning av planlagt turistforeningshytte med illustrasjoner av fjernvirkning fra flere himmelretninger. Statsforvalteren har ikke kommet med innsigelser til denne planen. Når det gjelder plansaken for hytteområdene i Øvstabødalen (planid 19910006, 20040008 og 20070008) fremmet Statsforvalteren innsigelse da det manglet slike landskapsvurderinger. Statsforvalteren er kommet til at det ikke foreligger forskjellsbehandling, og at det ikke er grunnlag for å be om oppnevning av settestatsforvalter.

Utsatt iverksettelse

Klager har i brev av 26.04.2023 bedt om at vedtaket ble gitt utsatt iverksetting. Gjesdal kommune behandlet anmodningen 19.06.2023 og kom til at det ikke var grunnlag for å gi vedtaket utsatt iverksetting. Statsforvalteren beklager at vi ikke har vært oppmerksom på anmodningen før saken ble tatt opp til realitetsbehandling. Da saken blir endelig behandlet med vårt vedtak, går vi ikke inn i en fullstendig vurdering av anmodningen. Vi kan ikke se at iverksetting av tiltaket vil ha slike konsekvenser regelen i fvl. § 42 hovedsakelig er ment å omfatte.

Reguleringsplan

Statsforvalteren legger til grunn at klagerne har klagerett og at klagen er sendt innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) kap. VI og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9.

Statsforvalterens kompetanse ved behandling av klagesaken fremgår av fvl. § 34 andre ledd som lyder:

«Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Det skal fremgå av vedtaket hvordan klageinstansen har vektlagt hensynet til det kommunale selvstyret».

Etter pbl. § 12-12 er det kommunestyret som etter en samlet vurdering skal avgjøre arealbruken i den enkelte reguleringsplan, såfremt det ikke foreligger innsigelse fra fylkeskommune eller statlig sektororgan. Slik innsigelse foreligger ikke i denne saken, og avgjørelsesmyndigheten ligger derfor hos kommunestyret.

Statsforvalterens primære oppgave i klagesaken er å kontrollere at den kommunale behandlingen er gjort på lovlig måte, og at det er lagt vekt på saklige hensyn ved utformingen av planen. Statsforvalteren kan ikke selv endre plankart eller bestemmelser uten at kommunen er enig i endringene. Ved eventuell uenighet om hvorvidt planen må endres skal Statsforvalteren oversende klagesaken til departementet for avgjørelse, jf. Kommunal- og moderniseringsdepartementets rundskriv T-8/86.

Klagerne har anført at det ikke er tatt nok hensyn til hyttenaboenes innvendinger i behandlingen av saken. Klagerne anfører videre at vedtaket om detaljregulering oppheves og at planen behandles på nytt med følgende begrensende føringer:

- bebygd areal gjøres mindre og avstand til eksisterende hytter gjøres større
- terrasser og plattinger på tomte vises avgrenset i planen



- høyde reduseres og volumet deles opp slik at massiv virkning i landskapet dempes

Statsforvalteren viser i hovedsak til kommunens klagebehandling, og vi tiltrer kommunens vurderinger. Høyde, volum og plassering av turistforeningshytta er grundig vurdert gjennom planprosessen. Det er utført landskapsvurderinger, vurderinger av naturmangfold og friluftsliv. Det er og vist landskapstilpasning av planlagt turistforeningshytte med illustrasjoner av fjernvirkning fra flere himmelretninger. Turistforeningshytta er på plankartet plassert på det laveste punktet på eiendommen til STF, da den vil bli minst synlig ved en slik plassering. Takform og form på planlagt hytte er tilpasset naturomgivelsene. Ifølge bestemmelsene skal materialvalg og farge tilpasse seg områdets natur.

Statsforvalteren er enig med kommunen i at de omkringliggende privathyttene og den planlagte turistforeningshytta ikke kan sammenlignes. På grunn av bruken og formålet som er fritids- og turistformål, i motsetning til fritidsbebyggelse, er det naturlig at turistforeningshytta blir større enn privathyttene i dalen.

Klagernes anmerkninger har blitt vurdert og svart ut gjennom planprosessen. Statsforvalteren mener klagernes innspill er vurdert og svart ut, selv om ikke alle innspillene blir tatt til følge. Det kan her nevnes at arkitekten reduserte hytta noe etter at klagerne ga innspill til byggeplanene før reguleringsprosessen ble igangsatt.

Klagerne har vist til en fersk rapport fra Miljødirektoratet som sier at den omfattende hytteutbyggingen i Norge fører til store klimagassutslipp, og at hytteutbyggingen må strammes inn om vi skal nå klimamålene. Statsforvalteren er enig med kommunen i at bygging av nettopp turistforeningshytter kan være en av løsningene som reduserer behovet for nye fritidsboliger. En turistforeningshytte er mer bærekraftig i et klimaperspektiv enn en privathytte på grunn av at disse kan disponeres av flere.

Statsforvalteren er kommet til at planen er behandlet i samsvar med saksbehandlingsreglene i pbl. §§ 12-8 – 12-12.

I denne saken har kommunen vurdert utbyggings- og friluftsinnteressene opp mot klagernes interesser, og har kommet fram til at utbyggingsinteressene må veie tyngst. De hensynene kommunen har vektlagt, må anses som saklige og rimelige. Statsforvalteren har etter dette ikke vesentlige merknader til kommunens vedtak.

Statsforvalteren har ved behandling av klagesaken lagt stor vekt på hensynet til det lokale selvstyre, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Vedtak:

Statsforvalteren stadfester kommunens vedtak av 27.03.2023.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan jf. fvl. § 28.



Lone Merethe Solheim (e.f.)
ass. statsforvalter

Monica Nessa
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

STAVANGER TURISTFORENING	Postboks 239 Sentrum	4001	STAVANGER
HOLON ARKITEKTUR AS	Kanalveien 11	5068	BERGEN
Harald Grøsfjeld	Mester Gottfrieds Vei 22	4024	STAVANGER
Kjellaug K Pollestad	Kvernelandsveien 138	4323	Sandnes
Trygve Michaelsen	Nibbaberget 3	4330	ÅLGÅRD
Tone Middelthon	Nibbaberget 3	4330	ÅLGÅRD
Eivind Christian Endresen	Ellisivs Gate 10	4041	HAFRSFJORD
Allan Roger Tind			
Maiken Endresen Søreng	Hellearmen 1 B	4052	Røyneberg
Ove Nybø	Fjellsyreveien 17	4072	RANDABERG
Tor Solheim	Gustav Vigelands Gate 1 A	4317	SANDNES
Oddvar Bøe	Edvard Griegsvei 126	4318	SANDNES