



FYLKESMANNEN  
I ROGALAND

Deres ref.:

Vår dato: 03.12.2018

Vår ref.: 2016/6722

Arkivnr.: 421.3

Sandnes kommune  
Postboks 583  
4305 Sandnes

Postadresse:  
Postboks 59 Sentrum,  
4001 Stavanger

Besøksadresse:  
Lagårdsveien 44, Stavanger

T: 51 56 87 00

F: 51 52 03 00

E: [fmropost@fylkesmannen.no](mailto:fmropost@fylkesmannen.no)

[www.fylkesmannen.no/rogaland](http://www.fylkesmannen.no/rogaland)

---

## Tilleggshøring av ny kommuneplan for Sandnes 2019-2035

---

**Det er gjort en rekke justeringer i kommuneplan for Sandnes 2019-2035 etter offentlig ettersyn i september i år. Flere av Fylkesmannens innsigelser til arealforslag er løst om justeringene gjennomføres i endelig plan slik nå foreslått.**

**To av de nye arealforslagene som har kommet inn ved tilleggshøringen, er i strid med vesentlige regionale og nasjonale interesser. Fylkesmannen har derfor innsigelse til ST8 (småhus på Varatun) og Ri9 (hytteområde på Usken).**

**Vi har også en rekke faglige råd til andre nye arealforslag og justerte bestemmelser. Se oppsummering.**

---

Viser til deres oversendelse fra 25. oktober.

Saken gjelder tilleggshøring av ny kommuneplan for Sandnes 2019-2035. Fylkesmannen ga uttalelse til offentlig ettersyn i brev fra 3. september. Vi hadde siden et dialogmøte med kommunen 24. september.

Vi har ikke funnet det hensiktsmessig å kommentere alle endringer og justeringer som er gjort i planen nå. Dette gjelder også justeringer av arealformål og bestemmelser der vi hadde innsigelser ved offentlig ettersyn. Dersom ikke annet fremgår i denne uttalelsen, gjelder innsigelsene fra vårt brev fra 3. september.

For å komme videre på noen av de vanskeligste temaene, for eksempel hyttepolitikk, foreslår vi et snarlig drøftingsmøte i forkant av meklingsmøtene, som er planlagt i slutten av januar.

### 1. SAMFUNNSDEL

Fylkesmannen er positiv til endringene som foreslås i samfunnsdel og handlingsdel. Her har man blant annet lagt inn ny tekst om det strategiske folkehelsearbeidet, naturmangfold og friluftsliv, noe

som bidrar til å underbygge disse hensynene. Koblingen mellom Kommuneplanen og Handlings- og økonomiplanen (HØP) er tydeliggjort.

## 2. AREALFORSLAG

### 2.1 Arealforslag tatt ut og innsigelser løst

Kommunen har tatt flere av våre innsigelser fra 3. september til følge ved å ta ut flere arealforslag fra kommuneplanhøringen som var i vesentlig konflikt med våre sektorinteresser. Dette gjelder **Au28 (Skaarlia), Bo7 og 8 (Brattebø sør), Ha29 (Hana), Hø13 (Engjaviga), Hø17 (Eskeland/Ims) og Ri15, 18 og 23 (Hommersåk),** Under forutsetning av at de aktuelle arealforslagene ikke tas inn i endelig kommuneplan, **trekker** vi med dette disse **innsigelsene**.

Vi understreker at trekking av innsigelse til Bo7 kun gjelder Brattebø og ikke Kleivane. Se for øvrig oppsummering av alle gjenstående innsigelser fra oss nederst i brevet.

### 2.2 Justerte arealforslag

I tillegg til å ta ut arealforslag, har kommunen også justert bestemmelsene til flere arealforslag der det foreligger innsigelser fra statlige og regionale myndigheter. På grunnlag av justeringer som vist i tilleggshøring, kan Fylkesmannen derfor **trekke** innsigelsen til **Ri34** (tursti rundt Frøylandsvatnet). Noen kommentarer til justeringer av arealforslag følger:

#### Ri34 (Tursti rundt Frøylandsvannet)

Ny bestemmelse: «*Frå opparbeidet tursti i boligområdet etableres smal regulert gruset tursti langs østsiden av Frøylandsvannet. Området forblir LNF-område.*»

Kommunen har gjort endringer i plankartet slik at det nå er et mer avgrenset område langs vannet som er satt av til grønnstruktur. Fylkesmannen har ikke vesentlige innvendinger mot at kommunen vurderer en slik opparbeiding som planforslaget legger opp til. Bestemmelsen er imidlertid uklar når den legger opp til en smal regulert gruset tursti samtidig som den viser til at området forblir LNF. Et slikt tiltak faller sannsynligvis utenfor LNF-begrepet, men det kan eventuelt realiseres innenfor grønnstruktur-arealet slik det er vist i det reviderte plankartet. Med bakgrunnen i denne endringen kan **vi trekke innsigelsen til Ri34**.

#### Ga26 (Bolig og næring på Stokkeland)

Ny bestemmelse: «*Det anbefales delvis utbygging av området frå Ganddal sentrum, i tråd med sikkerhetsvurderingar for transformatorstasjon. Automatisk freda kulturminner legges som grønt, det stilles krav til transportanalyse med tilhørende tiltak. Areal til offentlig formål skal sikres.*»

Den justerte bestemmelsen endrer ikke vår vurdering av foreslått utbygging på Stokkeland og den klare konflikten med våre sektorinteresser, jf. vår begrunnelse fra høringssuttalelsen. Vi fastholder derfor våre innsigelser til Ga26, både når det gjelder nye bolig- og næringsområder på Stokkeland.

#### Hø10 (Turisme/næring på Lauvvik)

Ny bestemmelse: «*Detaljreguleringsplanen skal sikre allmennheten adgang til friområde og sjø. Størrelse og avgrensing av grønnstruktur avklares i detaljreguleringsplan. Kulturmiljøet i området skal ivaretas og nye tiltak godkjennes av kulturminnemyndighetene i samarbeid med Byantikvaren.*»

Innsigelsen vår var begrunnet med at arealforslaget var i vesentlig strid med allmennhetens interesser og landskapsverdiene i strandsonen og landbruket. Den foreslåtte bestemmelsen imøtekommer ikke innsigelsen i tilstrekkelig grad.

For landbruksinteressene vil vi understreke at en så stor omdisponering av i et LNF-område, med dyrka jord og beite, må være knyttet til konkrete planer og et dokumentert behov. Vi viser i den sammenhengen også til jordvernåret fra Landbruks- og matministeren fra oktober i år. Det er der fremhevet at samfunnsnytte inngår som et sentralt moment i vurderingen når kommunen foreslår arealbruk som innebærer omdisponering av landbruksjord.

Når det gjelder allmennhetens interesser i strandsonen, sikrer ikke bestemmelsen dette i tilstrekkelig grad. Her viser vi igjen til det generelle byggeforbudet i 100-metersbeltet etter plan- og bygningslovens § 1-8 og konkretiseringen av dette forbudet i Statlig planretningslinje for differensiert forvaltning av strandsonen.

Det reviderte forslaget er derfor fortsatt i konflikt med vesentlige regionale og nasjonale interesser.

#### Ri22 (Akvakulturområde)

I tilleggshøringen er arealformålet i plankartet utvidet ved Ri22 «for å ivareta forslagsstillers arealbehov». Det går ikke klart fram om denne utvidelsen er tiltakshavers svar på vårt faglige råd fra offentlig ettersyn om å ta med fortøyningene i plankart, eller om det nå planlegges en de facto utvidelse av antall merder og produsert biomasse utover det som var forelagt ved offentlig ettersyn.

Dersom justeringen gjelder sistnevnte, vil vi påpeke at det ikke er lagt ved revidert konsekvensutredning eller andre vurderinger av et større anlegg enn tidligere presentert.. Kunnskapsgrunnet er et viktig hensyn som også beskrives i nytt rundskriv fra Kommunal og moderniseringsdepartementet om planlegging og ressursutnytting i kystnære sjoområder. Vi ber kommunen klargjøre dette.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/rundskriv-h-618-lover-og-retningslinjer-for-planlegging-og-ressursutnytting-i-kystnare-sjoomrader/id2616581/>

#### Sv4, Sv6, Sv10, Sv11 (Næring og masseuttak/deponi på Sviland)

Det er lagt inn en rekke nye og justerte bestemmelser for arealforslagene vi har stående innsigelser til på Sviland. Vi vurderer at disse forslagene i stor grad innebærer presisering av hensyn som uansett må vurderes i videre planlegging, og at konflikt med våre sektorinteresser fortsatt gjør seg gjeldende med styrke.

## **2.3 Nye arealforslag**

I forbindelse med tilleggshøringen fremmes også en rekke nye arealforslag. Fylkesmannen har **innsigelser** og **faglige råd** til flere av disse.

### **2.3.1 Innsigelser**

#### ST8 (Småhus på Varatun)

Det er lagt inn flere nye områder for småhus/robuste boliger ved tilleggshøringen, inkludert på Varatun. Varatun er en gammel søppelfylling der det kan forventes utfordringer knyttet til forurensede masser og brann- og helsefarlige avgasser. Selv om det legges opp til lav tetthet og lite utbyggingsvolum, vil tiltaket medføre både forurensnings- og helsefare, både under bygging og ved

ferdigstillelse. Utbygging på forurenset grunn er også et hovedtema i Rundskriv T-2/16 om miljøforvaltningens innsigelsespraksis.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nasjonale-og-vesentlige-regionale-interesser-pa-miljoomradet--klargjoring-av-miljoforvaltningens-innsigelsespraksis/id2504971/>

Varatun har blitt et friluftsområde og vises som grønnstruktur i kommuneplanen. Det foreslåtte arealforslaget er rett ved en av hovedstiene inne i dette området. Å plassere småhus inne i dette området er konfliktfylt i forhold til bynært friluftsliv og kan påvirke folks oppfatning av trygghet, og dermed også bruk av friluftsområdet.

Ut fra deponi som forurenset og ustabil grunn og hensyn til friluftsområde og grøntstruktur, har Fylkesmannen **innsigelse** til ST8.

#### Ri 9 (Nytt hytteområde på Usken)

Forslaget innebærer etablering av nytt hytteområde. En slik etablering vil gi en ytterligere fragmentering av beitearealet som inngår i det eneste større sammenhengende landbruksområdet på Usken. Dette vil gi hytteinteressene ytterligere prioritet og kan legge begrensninger på landbruksdriften innenfor et område der hensynet til LNF-interessene bør ha fortrinn. Ønske om etablering av nye hytter kan også løses gjennom fortetting innenfor eksisterende hytteområde. Det er også lagt inn betydelig nye arealer til hytter i kommuneplanprosessen allerede.

Fylkesmannen har på denne bakgrunn **innsigelse** til nytt hytteområde på Usken (Ri9) slik det er foreslått.

### 2.3.2 Faglige råd

#### Bo17 (Småhus på Bogafjell)

Når det gjelder arealforslaget Bo17 for småhus på Bogafjell, stiller vi spørsmål ved plasseringen rett ved E39 både ift. støy og luftforurensning. Vi viser her til statlige retningslinjer (hhv. T-1442 og T-1520) for hvordan disse hensynene skal behandles i planer etter plan- og bygningsloven, og forventer at disse følges. Dette innebærer også at boligene skal ha uteområder av tilstrekkelig kvalitet.

Det er også viktig at etablering av småhus på Bo17 ikke kommer i konflikt med eventuelle turstier og lekeområder for barn og unge. Konsekvensutredning/ROS er uklar på dette området. Det nevnes at eksisterende boligområdet fratras areal for uteopphold og lek uten at dette vurderes som negativt i KU-skjema. Selv om arealet trolig heller ikke er ideelt for lek, jamfør sannsynlig støy/støvproblematikk fra E39, vil omdisponering av et lekeområdet fortsatt være i strid med rikspolitisk retningslinje for barn og unge.

KU viser også utfordringene med universell utforming av tilkomst p.g.a vanskelige terrengforhold.

På grunnlag av hensynene nevnt over har Fylkesmannen **faglig råd** om at arealforslaget Bo17 trekkes.

#### Ri37 (Boligformål på Riskatun)

Arealforslaget innebærer omdisponering av et mindre, allerede bebyggt areal fra offentlig formål til bolig. Arealendringen vil ifølge KU tilrettelegge for om lag 9 nye boliger. Bakgrunnen er nedleggelse av tidligere sykehjem.

Fylkesmannen understreker at området ligger som en bilbasert satellitt med et svært begrenset busstilbud. Mer boligbygging i dette området av noe omfang er derfor i strid med statlige

planretningslinjer for samordnet bolig, areal og transportplanlegging og nullvekstmålet for personbiltransport. Det samme gjelder etablering av barnehage med større kapasitet enn behovet på Riskatun tilsier. Fylkesmannen har derfor et **faglig råd** om at sikres i bestemmelsene av størrelsen på barnehagen skal tilpasses det lokale behovet i umiddelbar nærhet.

## 2.4 Annet

### Horve ungdomssenter

I vår uttalelse til offentlig ettersyn hadde Fylkesmannen innsigelse til at Horve ungdomssenter var lagt inn som fritidsbebyggelse i kommuneplanen. Etter oppklarende epost fra kommunen 20. september, viser det seg at vår innsigelse beror på en misforståelse. Arealet er vist som «andre typer bebyggelse og anlegg» kode 1500. Dette formålet har en lignende farge som fritidsbebyggelse. På bakgrunn av denne oppklaringen kan vi **trekke innsigelsen som gjelder Horve ungdomssenter**.

## 3. BESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER TIL AREALDEL

I vår uttalelse til offentlig ettersyn fra 3. september hadde Fylkesmannen også en rekke innsigelser og faglige råd til kommuneplanbestemmelsene. Kommunen har gjort en rekke justeringer for å imøtekomme innsigelser og andre innspill fra offentlig ettersyn. Dersom ikke annet fremgår her, gjelder fortsatt våre innsigelser fra 3. september. Noen av bestemmelsene dette gjelder har fått ny nummerering i forbindelse med tilleggshøringen. I det videre henviser vi til den nye nummereringen.

### 3.1 Strandsonevern

I offentlig ettersyn hadde Fylkesmannen innsigelse til bestemmelsene (ny nummerering) 1.6, 2.4, 2.4.3, 2.4.4, 2.4.5 og 5.3.2 med hensyn til strandsonevernet i plan- og bygningslovens § 1-8. Vår innsigelse til punkt 5.3.1 under temaet «spredt bolig- og fritidsbebyggelse» gjaldt også strandsonen.

I tilleggshøringen har kommunen justert punkt 1.6 i bestemmelsene. Dette er et sentralt punkt for vår samlede innsigelse på dette området. I kommunen sitt nye forslag beholdes første ledd, med en endring til sist i bestemmelsen om vurderingstemaet som ligner på plan og bygningslovens (pbl) § 19-2 tredje ledd (lovens dispensasjonsbestemmelse).

Bestemmelsen er fremdeles grunnleggende problematisk etter byggeforbudet i strandsonen, jamfør pbl § 1-8, da det ikke kan gis bestemmelser som unntar noe fra kravet om dispensasjon. Slik den fremstår, er den justerte bestemmelsen snarere en retningslinje for kommunens dispensasjonspraksis i eksisterende hytteområder i 100-metersbeltet. Eneste måten å unnta hytter i strandsonen fra dispensasjonsvurdering etter § 1-8 er dersom det defineres byggegrenser i planen.

Andre avsnitt i bestemmelsen fjernes om at byggegrenser følger arealplanformålet i eldre planer. Dette er i tråd med vår innsigelse. Dette vil medføre at alle tiltak i reguleringsplaner uten byggegrenser (med unntak av fasadeendringer) vil kreve dispensasjon fra § 1-8.

Hyttestørrelser er også et tema i disse bestemmelsene. Dette vil vi komme tilbake til i meklings. Se også mer utfyllende svar på kommunens spørsmål om dette nederst i brevet.

### 3.2 Bokkvalitet og uteoppholdsareal

Fylkesmannen har stående innsigelse til reduksjon av uteoppholdsareal per bolig fra 30 til 16m<sup>2</sup> i bydelssenter og lokalsenter da dette strider med retningslinjene om bokvalitet i regionalplan for Jæren og rikspolitiske retningslinjer for barn og unge. I ny justert bestemmelse 1.16 endres det nedjusterte kravet til felles uteoppholdsareal (MUA) til å gjelde innenfor prioritert byutviklingsakse. Fylkesmannen viser til at dette i praksis utgjør store områder i Sandnes og vil fortsatt innebære en vesentlig svekkelse av bokvaliteten i områdene der kravet reduseres. I tilfeller der hensyn til fortetting tilsier at man ikke når målet om 30m<sup>2</sup> per boenhet på terreng, har man med dagens bestemmelse likevel mulighet til å legge felles uteoppholdsareal på takterrasser og lignende stedet. Med dette opprettholder vi vår innsigelse til punkt. 1.16 (Tidligere 1.15)

Fra offentlige ettersyn har vi også en innsigelse til reduksjon av avstandskrav til nærlekeplass. Dette er ikke justert på nytt i tilleggshøringen men har blitt flyttet til punkt 1.18.

### 3.3 Parkering

En restriktiv og mer samordnet parkeringspolitikk er svært viktig for arbeidet med å nå nullvekstmålet på Nord-Jæren. Vi imøtekommer justeringene som er gjort for næring og handelsvirksomhet i punkt 1.23.2.2. men har et **faglig råd** om at maksimumstall i det sentrale bybåndet legges på 0,5, jamfør utkast til bestemmelser til regionalplan Jæren. I det samme området bør det også vurderes å ta ut minimumstall for å gi utbyggere mer fleksibilitet i nærheten av knutepunkt/holdeplasser for bane og bussvei.

Vår innsigelse til beboerparkering (1.23.2.1., tidligere 1.19.2.1) videreføres fra offentlig ettersyn. Også her oppfordrer vi at kommunen ser på tilsvarende maksimumtall fra utkast til regionalplanbestemmelser.

### 3.4 Råstoffutvinning

Det er positivt at kommunen, i punkt 1.30, følger opp Regionalplan for massehåndtering på Jæren (2018-2014) sine føringer om massedisponering. Overskriften *Råstoffutvinning* tilsier imidlertid at bestemmelsen får et langt snevrere anvendelsesområde enn Regionalplan forutsetter. Vi legger derfor til grunn at overskriften endres til *Massedisponeringsplan og massehåndtering* med lovhenvvisning til pbl. § 11-9, nr. 8.

Kommunen bør også endre bestemmelsen for å sikre korte transportavstander og at matjord faktisk blir ivaretatt. Vi har derfor **faglig råd** om at siste setning under pkt. 1.30 utgår og erstattes med følgende:

*«Matjorden skal bli brukt på landbrukseiendommer i tilknyttede jordbruksområder.»*

## 4. TILLEGGSSPØRSMÅL FRA KOMMUNEN

Viser til epost av 8. november fra prosjektleder John Trygve Lundeby med en rekke spørsmål.

*Regelverk rundt oppføring av erstatningshytter etter brann: Vil det være tilfeller hvor grunneier ikke får anledning til å bygge opp igjen hytta som er brent ned?*

Det er ingen automatikk i at man får bygge opp igjen en hytte som er brent ned. Erstatningshytte er avhengig av søknad og tillatelse fra kommunen på lik linje med nyoppføring. Dette betyr at erstatningshytten vil kreve de samme dispensasjonene som en ny hytte ville gjort om den ikke er i tråd med arealplan og byggesaksregler. Grunneier kan med andre ord nektes gjenoppføring dersom dette f.eks. krever dispensasjon fra § 1-8 og vilkårene ikke er oppfylt. At den eksisterende hytta er brent ned kan imidlertid i en del tilfeller være et argument for å gi dispensasjon.

*Finnes en nasjonal definisjon av platting, ref. bestemmelser om platting til hytter?*

Plattinger er ikke definert i loven eller tilhørende forskrifter, men det er i veiledning om Grad av utnytting fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet på s. 20 uttalt at denne typen konstruksjoner faller utenfor tomtens BYA dersom den ligger mer en 0,5 m over terrengets gjennomsnittsnivå rundt plattingen. Selv slike lave plattinger kan imidlertid komme i strid med arealformålet i et LNF-område, dersom planen ikke åpner for slike tiltak. Tilsvarende kan byggeforbudet i pbl. § 1-8 være til hinder for plattinger og terrasser.

*Hva er vanlig regelverk i kommunene rundt gjerdeplikt/gjerdeforbud for hyttebebyggelse?*

Vi er ikke kjent med hva som er praksis rundt gjerdeplikt/gjerdeforbud i arealplaner, men det er i utgangspunktet ikke noe i veien for å ha slike bestemmelser. Gjerder har i tillegg et stort privatrettslig element, jf. lov om grannegjerde av 1.1.1962.

*Det etterspørres en konkretisering av innsigelsen til hyttestørrelser*

Hyttestørrelser vil bli et tema for mekling i januar, men vi tar gjerne også et drøftingsmøte om dette på forhånd. Vi har en klar forventning til at Sandnes forholder seg til strandsonevernet og allmennhetens interesser både i 100-metersbeltet og i utmarka for øvrig. I regulerte hytteområder utenfor strandsonen vil det være anledning til å øke størrelsene på hytter noe mer, i tråd med andre kommuner i Rogaland. En viktig forskjell på Sandnes og en del andre kommuner, er at Sandnesmarka ligger tett på et storbyområde og har mange friluftsområder av regionalt stor verdi. Det må heller ikke bli slik at hyttestørrelsene i Sandnes bidrar til å presse opp hyttestørrelsene i andre kommuner. Kommunen selv har jobbet fram et notat med noen forslag til justering av hyttestørrelser (dato 29.11.17). Fra Fylkesmannen sin side tar vi utgangspunkt i forslagene i dette notatet fra rådmannen som balanser mange av de ulike hensynene som nå må vurderes ved justering av størrelser på hytter og terrasser.

## 5. OPPSUMMERING

Tabell 1. Oversikt over nye innsigelser og faglige råd fra Fylkesmannen datert 30. november.

Arealformål	Innsigelser	Faglige råd
Boliger	ST8 (Varatun - småhus)	Bo17 (Bogafjell – småhus), Ri39 (Riskatun)
Fritidsbebyggelse	Ri9	
Bestemmelser		
Råstoffutvinning	-	1.30
Parkering	-	1.23.2.2

Tabell 2. Oversikt over arealforslag der vi trekker innsigelsene våre med forutsetning om at justeringene gjennomføres i endelig plan slik foreslått ved tilleggshøring.

Grunnlag for trekking av innsigelser fra offentlig ettersyn (3 sept.)	
Boliger	Ri15 og 18 (Hommersåk), Au28 (Skaarlia) , Bo7 og 8 (Brattebø)
Offentlig formål	Ha29 (Hana), Ri23 (Maudlandslia)
Grøntstruktur	Ri34 (Frøylandsvatnet)
Fritidsbebyggelse, turistformål, småbåthavner	Hø13 (Engjaviga), Hø17 (Eskeland/Ims), Horve ungdomssenter (misforståelse)

Tabell 3. Gjenstående innsigelser etter tilleggshøring 30.november.

Arealforslag	Innsigelser
Boliger	Bo7 (Kleivane), Ga26 (Stokkeland) og Se17 (Trones).
Fritidsbebyggelse, turistformål og småbåthavner	Hø7 (Foreholmen), Hø9 (camping og turismeområde på Ims), Hø10 (næring og turisme på Lauvik), Hø16 (kolonihager på Vårli), Ri3 (småbåthavn på Riska).
Offentlig formål	Se19/Se14 (Roald Amundsens gate), Sv14 (Sviland)
Næring og handel	Ri4 (Bjellandssletta), Sa11 (kombinert formål, brannstasjonstomta på Sandved), Ga26 (Ganddal/Stokkeland) og Ga27 (Foss-Eikeland), Sv6, Sv10, Sv11 (Sviland)
Råstoffutvinning/massedeponi	Ha20 , Sv4 og Sv11 (Sviland)
Bestemmelser	
Strandsonevern	1.6, 2.4, 2.4.3, 2.4.4, 2.4.5, 5.3.2 og 5.3.1 (ny nummerering, inkludert innsigelse til bestemmelse for spredt bolig- og fritidsbebyggelse i strandsonen)
Bokvalitet, uteoppholdsareal og parkering	1.16, 1.18 og 1.23.2.1 (ny nummerering)

Vi ser fram til videre dialog om kommuneplanen.

Med hilsen

Magnhild Meltveit Kleppa  
fylkesmann

May Britt Jensen  
fylkesmiljøvernsjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Saksbehandler: Erik Cockbain  
Saksbehandler telefon: 5156 8773  
E-post: fmroeco@fylkesmannen.no



Kopi til:

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDH EIM
Rogaland fylkeskommune	Postboks 130	4001	Stavanger
Statens vegvesen, Region Vest	Askedalen 4	6863	Leikanger
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 sentrum	5804	Bergen
Kystverket Vest	Postboks 1502	6025	Ålesund