



FYLKESMANNEN
I ROGALAND

NATURMANGFALDLOVEN 5 ÅR KVAR STÅR VI ?

10.12.2014

Per Kristian Austbø

Fylkesmannen i Rogaland

Vakre Rogaland – mykje å ta vare på



DET STORE BAKTEPPE

**Globalt stort press på rike, naturprega
leveområde**

Biomangfoldkonvensjonen

Grunnloven § 100b

Enhver har ret til en Natur hvis Produksjonsævnne
og Mangfold bevares

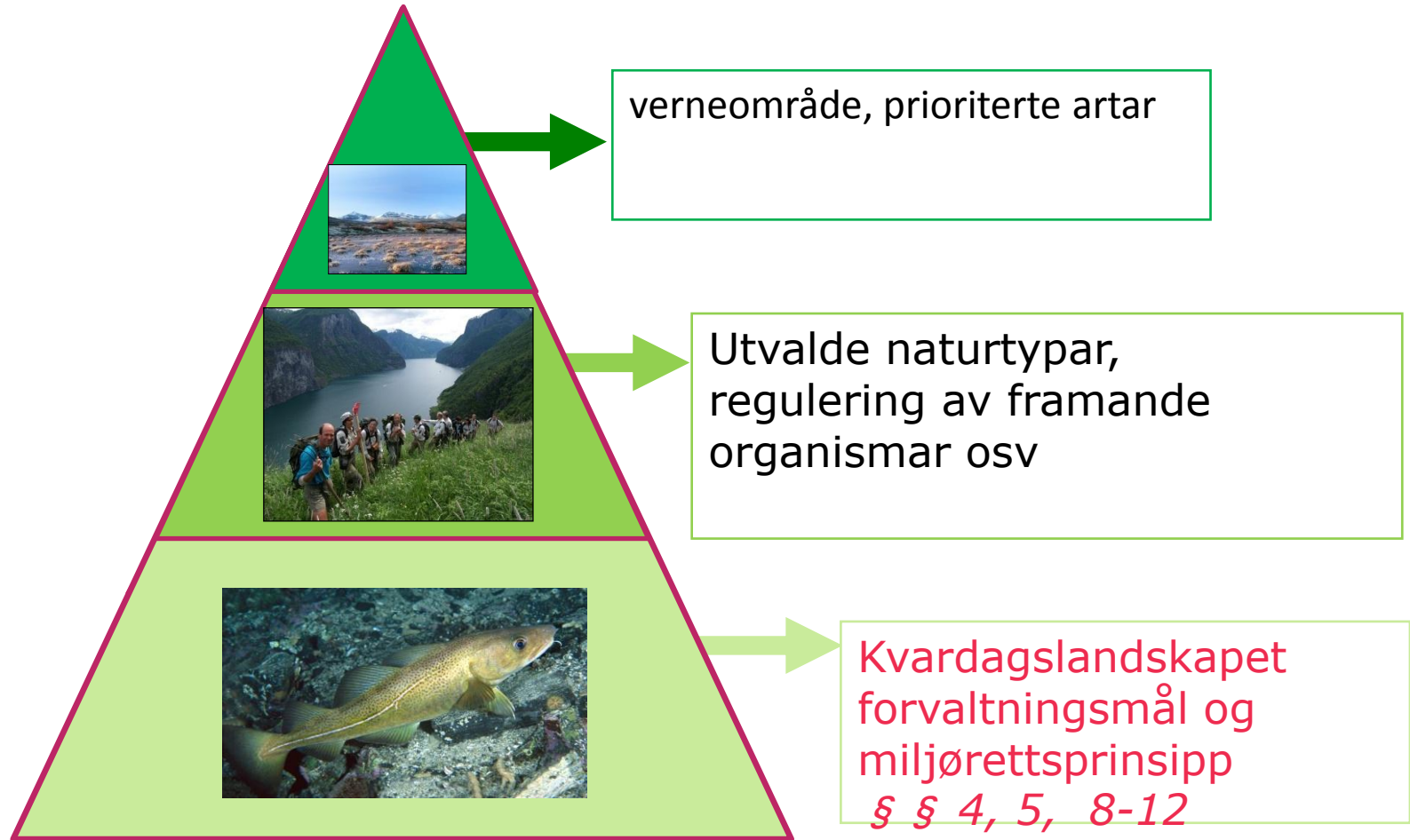
*St.meld. nr 42 (2000-2001) Biologisk
mangfold*

Naturmangfoldloven juni 2009





Lovens hovedgrep





FYLKESMANNEN
I ROGALAND

Arvesølv - landskap § 3 NML



Mosterøy kystlandskap og geologisk strandvoll



Arvesølv artar og naturtypar § 3 NML





FYLKESMANNEN
I ROGALAND

«Triviell natur» - også Arvesølv !



4 4 2001



GJENNOMGANG AV PRAKTISERING AV NATURMANGFOLDLOVEN

KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENTET

DATO / REVISJON: 30. september 2014 / 01

DOKUMENTKODE: 126226-RIM-RAP-001





Formål 1: Bruk av regelverk

Miljørettsprinsippa :

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

§ 9 Føre-var-prinsippet

§ 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

§ 11 Miljøkostnader skal belastas tiltakshavar

Prioriterte artar § § 23 og 24 (Sv.halespove, elvemusling, jærtistel....)

Utvalde naturtypar § § 52-56 (slåttemark, hule eiker, kysthei)

Dispensasjonar verneområde § 48

Foto: Audun Steinnes

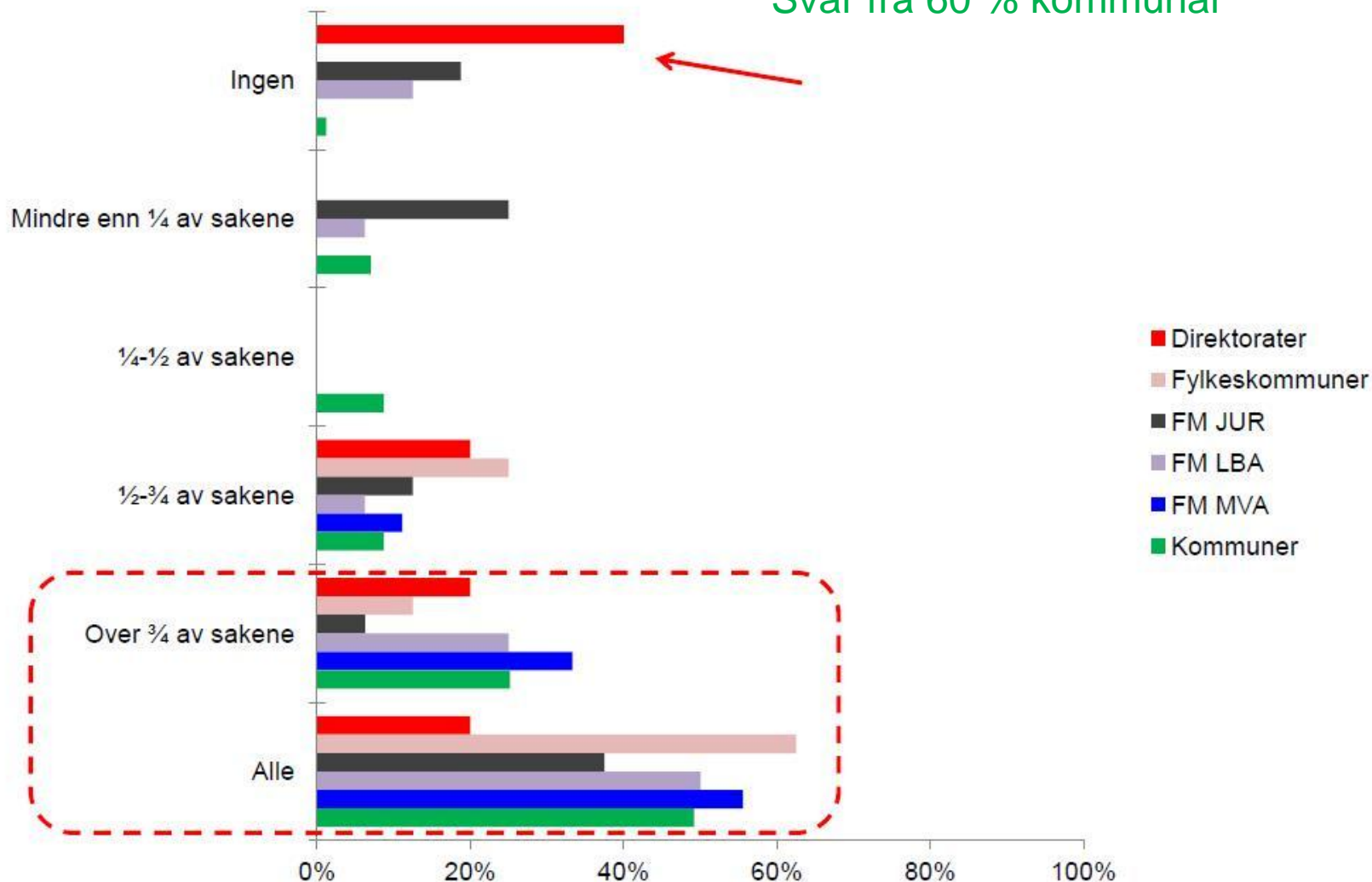


Formål 2

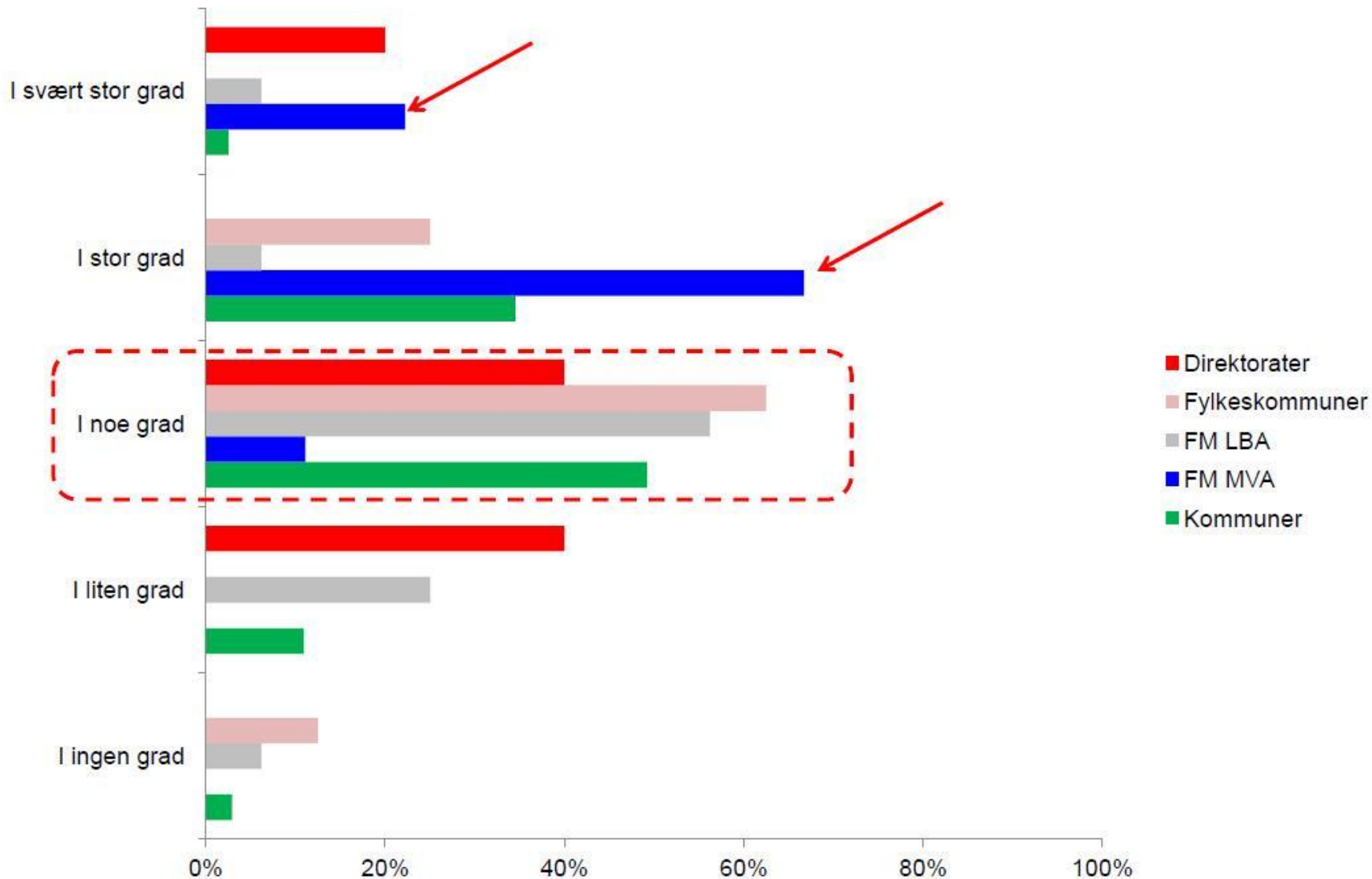
Innspel til forbetringar og forenklingar.

Bruk: Når institusjonen fatter vedtak i saker som berører naturmangfold, i hvor stor andel av sakene vurderes §§ 8 til 12 i naturmangfoldloven?

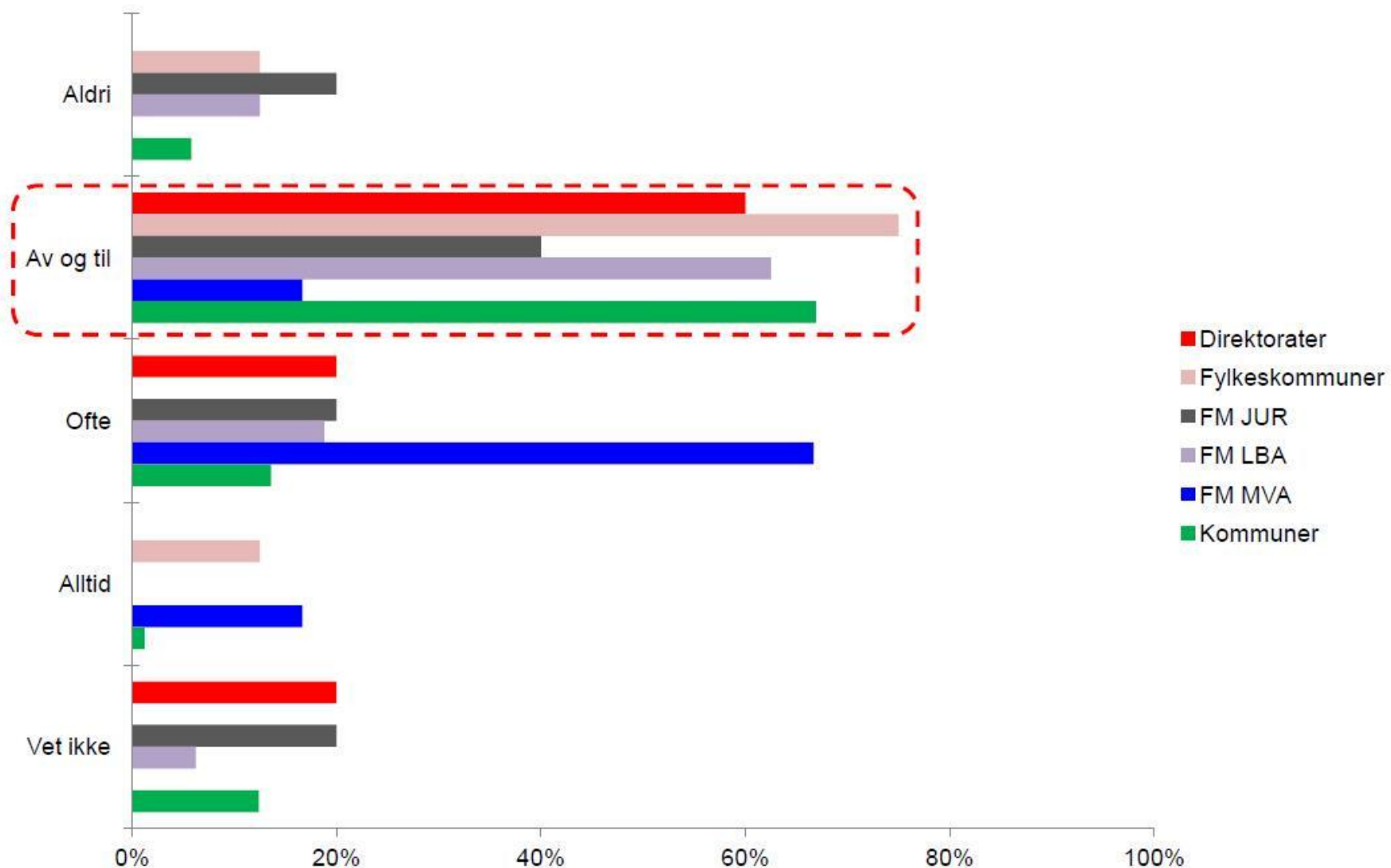
Svar frå 60 % kommunar



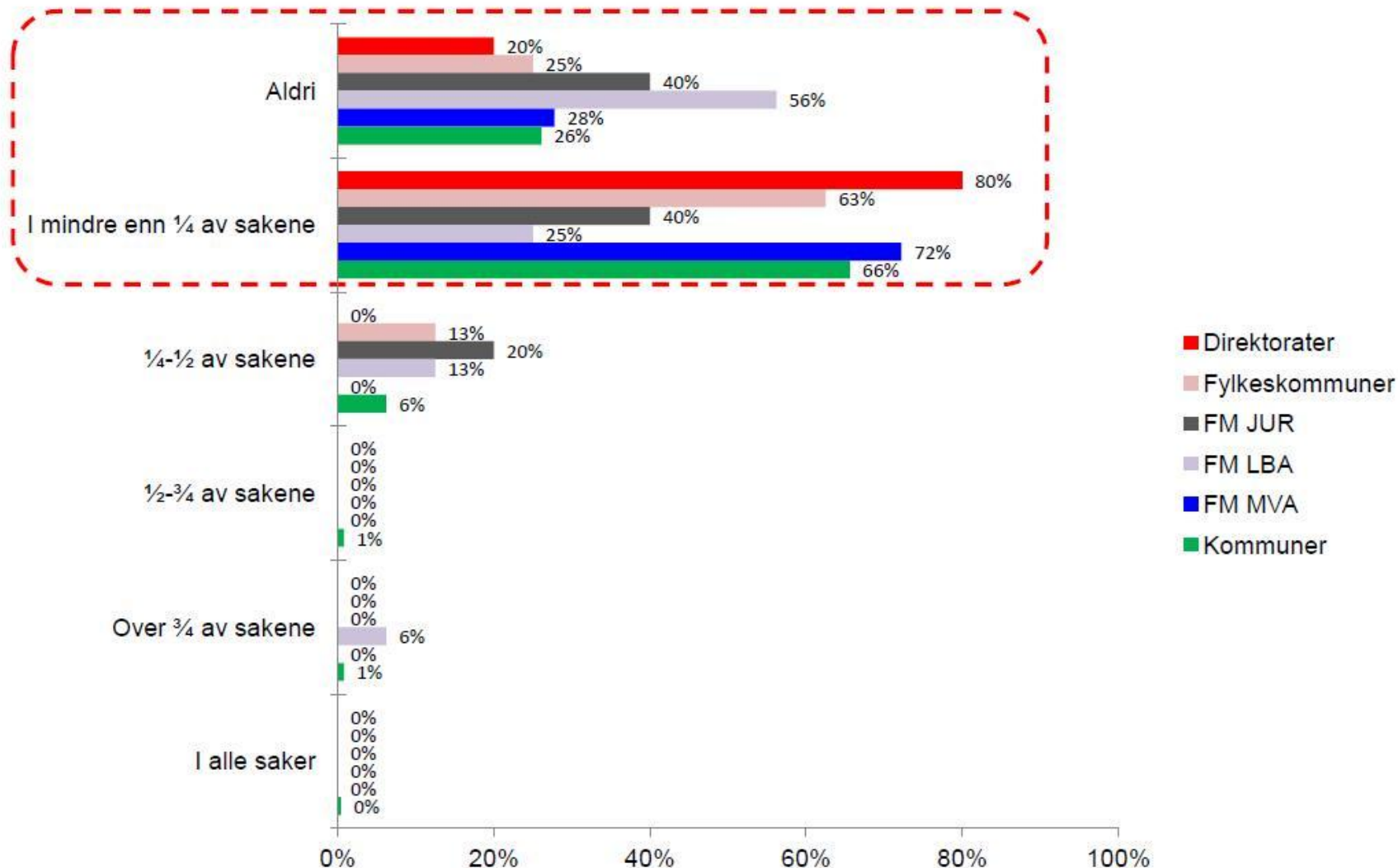
Konsekvenser: Er prinsippene et godt verktøy for å ta vare på naturmangfold?



Konsekvenser: Får vurderingene etter §§ 8 til 12 betydning for resultat/vedtak i saker?



Konsekvenser: Blir øvrig saksbehandling forsinket på grunn av vurderinger etter nml. §§ 8 til 12 (f.eks. utløser mer kartlegging)?





Generelle erfaringar, forbetring og forenkling

- Naturmangfaldet er gitt større tyngde
 - Brei støtte til regelverk. Fungerer, med unntak nokre reglar
 - § § 8-12 fungerer (særs) godt, «internkontrollsystem»
 - God hjelp systematisk vurdering, når «fornuftig» bruk
 - Viktig i «kvasse» saker - «syretest»: klager og rettsak
 - PA og UN lite erfaring, men positive økonomisk støtte
-



Men også :

- **Kunnskap heilt sentral** – framleis store manglar
 - Betre og felles database-verktøy
 - Meir opplæring og veiledning, gode sakseksempel
- Tydelegare om nivå, omfang og konsekvenser § 8-12
- Opne for forenkla vurderingar ved lite aktuell natur
- Klargjering i høve sektorlovverk (akva, vassdrag...)
- **Loven er enda ung, nye forskrifter enda yngre; praktisering under utvikling.**



Se vedtak innen tema

ARTSFREDNING

PRIORITERTE ARTER

ROVVILT

UTSETTING AV UTENLANDSKE
TRESLAG

UTVALGTE NATURTYPER

VERNEOMRÅDER

Finn vedtak i kartet

FYLKE:

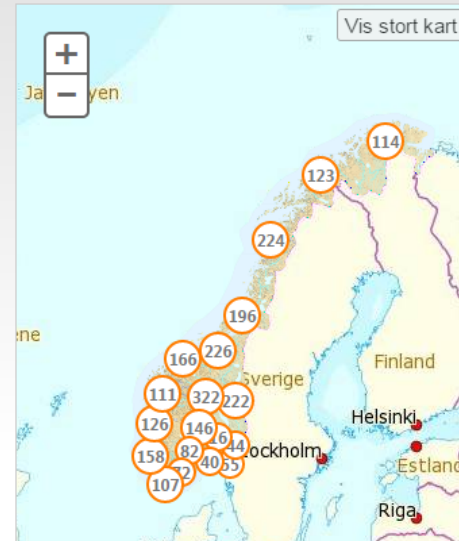
Velg fylke først

KOMMUNE:

Velg fylke først

TEMA:

Velg tema



NYESTE VEDTAK

Vegetasjonsrydding langs gårdsvei og jordekant i Sandsbakken naturreservat 03-12-2014

Fylkesmannen i Buskerud

Avslag på oppsetting av informasjonsskilt UKL på Bureknatten i Hurumåsen / Burudåsen naturreservat 03-12-2014

Fylkesmannen i Buskerud

Motorferdselløve til Hansbu 03-12-2014

Hordaland tilsynsutval for
Hardangervidda nasjonalpark

[Se flere nye vedtak](#)



Miljøvedtaksregisteret

- www.miljovedtak.no
- Offentlig register som gir allmennheten fri tilgang til enkeltvedtak og forskrifter på miljøområdet
- Pliktig registrering av vedtak, så langt:
 - *Prioriterte arter*
 - *Utvalde naturtypar*
 - *Dispensasjonar verneområder og midlertidig vern*
 - *Rovviltforskifta*
 - *Utsetting utanlandske treslag skogbruk*
 - *Kommer: genetisk materiale, framande organismar, utsetting ferskv.fisk*
- Rask tilgang til informasjon
- Mulighet for nedlasting av saksdokumenter
- Abonnementsordning – avgrensa område eller tema, etc.



FYLKESMANNEN
I ROGALAND

**Det som ikkje tas vare på lokalt,
det har verda mista.**

Stå på - det går seg te !

