



**FYLKESMANNEN I ROGALAND
UTDANNINGSAVDELINGA**

TILSYN MED SANDNES KOMMUNE

TIDSPUNKT: 3. og 5. mars 2010 **Vår ref:** 10/780

ADRESSE: 4305 Sandnes

TILSYNSGRUPPE: Marta Vignes, Hanne Sørli Ronæss, Vivild Omdal Bredal,
Jorunn Helland og Lars Wetteland

**KONTAKTPERSON
I KOMMUNEN:** Richard Olsen

Hjemmel for tilsynet:

Opplæringsloven § 14-1, andre og tredje ledd og delegasjonsbrev datert 13.9.07 fra Utdanningsdirektoratet.

Tema for tilsynet:

Tema for tilsynet var spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning, jf. opplæringslovens kapittel 5.

Tilsynet med Sandnes kommune skulle kontrollere om kommunen oppfyller lovens krav til spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning og om kommunen har et forsvarlig system for å ivareta dette, jf. opplæringsloven § 13-10 andre ledd.

Sammendrag av resultatet:

Avvik nr. 1:

Sandnes kommune sikrer ikke at alle enkeltvedtakene er i samsvar med krav i opplæringsloven og forvaltningsloven.

Avvik nr. 2:

Sandnes kommune sikrer ikke at alle de sakkyndige vurderingene er i samsvar med krav i opplæringsloven.

Avvik nr. 3:

Sandnes kommune sikrer ikke at alle individuelle opplæringsplaner og halvårsrapporter er i samsvar med krav i opplæringsloven.

Avvik nr. 4:

Sandnes kommunes system sikrer ikke at det blir vurdert om lovkrav knyttet til spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning blir oppfylt

Marta Vignes
seniorrådgiver/ tilsynsleder

Hanne Sørli Ronæss
rådgiver

Vivild Omdal Bredal
rådgiver

Jorun Helland
rådgiver

Lars Wetteland
rådgiver

Innhold

1. Innledning
2. Dokumentunderlag
3. Avvik
4. Merknader
5. Gjennomføring
6. Oppfølging

Vedlegg:

- Vedlegg 1: Dokumentunderlag for Fylkesmannens tilsyn
Vedlegg 2: Deltakarere ved Fylkesmannens tilsyn

1. Innledning

Rapporten er utarbeidet etter tilsyn med Sandnes kommune 3. og 5. mars 2010. Tilsynet fokuserte på om kommunen oppfyller visse lovkrav innenfor oppgitt emne, se ”Tema for tilsynet”.

Formålet med tilsynet var å vurdere om Sandnes kommune har tilfredsstillende styring i forhold til det regelverket som regulerer plikten til å ha et forsvarlig vurderingssystem. Tilsynet omfattet mellom annet undersøkelser om:

- aktiviteter blir utført som dokumentert og uttalt
- kommunen driver virksomheten innenfor egne rammer og de rammene styresmaktene har satt

Tilsynet ble gjennomført ved gransking av dokument, ved intervju av sentralt plasserte personer i organisasjonen, og ved verifikasjon av om rutiner, prosedyrer og instruksjoner blir fulgt opp i praksis. Tilsynet fokuserte på kommunens oppfyllelse av krav på områdene nevnt ovenfor. Eventuelle funn ved tilsyn blir formulerte som avvik og/eller merknader.

- **AVVIK** blir definert som mangel på oppfyllelse av krav fastsette i eller i medhold av lov eller forskrift.
- **MERKNAD** gjelder forhold som ikke blir omfattet av definisjonen for avvik, men som Fylkesmannen mener det er nødvendig å påpeke slik at kommunen kan bedre forholdene.

2. Dokumentunderlag

Dokumentunderlaget for tilsynet var:

- Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova)
- Forskrift til opplæringslova
- Korrespondanse mellom kommunen og Fylkesmannen
- Dokumentasjon fra kommunen (vedlegg 1)

3. Avvik

Avvik 1

Sandnes kommune sikrer ikke at alle enkeltvedtakene er i samsvar med krav i opplæringsloven og forvaltningsloven

Avvik fra:

Opplæringsloven §§5-1 og 5-7, jf. opplæringslovens § 5-3 og forvaltningslovens §§ 2b, 23, 24 og 27

Lovkommentar:

Retten til spesialundervisning er knyttet til om eleven kan få tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet, mens retten til spesialpedagogisk hjelp er knyttet til en selvstendig vurdering av om barnet har et særlig behov for slik hjelp. Dette innebærer for førskolebarn at vurderingen må gjøres ut fra barnets behov og ikke ut fra barnehagens tilpassing og tilrettelegging.

Det skal foreligge en sakkyndig vurdering som grunnlag for enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning. Vedtaket skal fattes etter reglene i forvaltningsloven, jf. forvaltningslovens § 2b. På samme måte skal det fattes vedtak dersom den sakkyndige vurderingen ikke tilrår spesialpedagogisk hjelp eller spesialundervisning. Vedtaket skal være skriftlig og begrunnet, jf. forvaltningslovens §§ 23 og 24. I underretningen skal det gis opplysning om klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåte for klage, jf. forvaltningslovens § 27.

Vedtaket skal bygge på en aktuell sakkyndig vurdering fra PPT, jf. opplæringslovens § 5-3. Der PPT etter en konkret, individuell vurdering mener at barnets/elevens behov for spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning er stabilt og godt dokumentert, kan tilrådingen være gjeldende for mer enn et år. Dette må fremgå av den sakkyndige vurderingen.

I begrunnelsen for vedtaket skal det fremgå om hjelpen/opplæringstilbudet er i samsvar med det PPT tilrår. Dersom vedtaket fra kommunen avviker fra den sakkyndige vurderingen, må det klart fremgå hva avviket består i. Begrunnelsen for vedtaket må blant annet vise hvorfor kommunen mener at barnet/eleven likevel får et hjelpe-/opplæringstilbud som oppfyller retten, jf. opplæringslovens § 5-3.

Et vedtak om spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning skal være så klart og fullstendig at det ikke er tvil om hvilken hjelp barnet/hvilket opplæringstilbud eleven skal få. Vedtaket må også fastsette prinsippene for innholdet i og den organisatoriske gjennomføringen av hjelpen/opplæringen.

Et enkeltvedtak skal fattes på bakgrunn av en konkret individuell vurdering. Dersom kommunen/skolen bruker et standardisert enkeltvedtak, vil dette kunne være en saksbehandlingsfeil, og foreldre vil kunne klage på dette med den begrunnelse at barnet/eleven ikke har fått en individuell vurdering.

Det går frem av Ot.prp nr.46 (1997-98): *”At spesialundervisning skal givast som ein rett til den enkelte, vil seie at eit opplæringstilbod på det minstenivået lova nemner, blir halde utanfor den fridommen kommunane har til å gjere økonomiske prioriteringar”*. Økonomiske hensyn kan ikke trekkes inn når det skal avgjøres hva som skal gi barnet/eleven et forsvarlig utbytte av hjelpen/opplæringen, og hva som vil være minimumstilbudet barnet/eleven har rett på.

Tilbud om spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp skal være gratis. For spesialpedagogisk hjelp innebærer dette reduksjon i foreldrebetalingen.

Avviket er basert på følgende observasjoner:

Vedtakene på barnehageområdet og flertallet av vedtakene fra skolene er mangelfulle med hensyn til organisering og kompetanse hos personalet. Flertallet av vedtakene fra skolene er også mangelfulle m.h.t. omfang. Det er derfor vanskelig å etterprøve om vedtaket er i samsvar med sakkyndig vurdering, og foresatte vil ikke ha tilstrekkelig grunnlag for å kunne vurdere en eventuell klage.

Vedtakene som gjelder for førskolebarn, blander rett til spesialpedagogisk hjelp for det enkelte barn og barnehagens tiltak for barn med nedsatt funksjonsevne (”støttetimer”). Intervju bekrefter at tilskudd til slike tiltak delvis nyttes til finansiering av rettigheter etter opplæringslovens § 5-7. Flere vedtak viser på dette punktet at enkeltbarns behov for

spesialpedagogisk hjelp delvis anses dekket av barnehagens eksisterende tiltak, noe som undergraver den individuelle retten til kostnadsfri hjelp.

For førskolebarna søker foreldre i samråd med barnehagen om et antall timer med spesialpedagogisk hjelp. Dette vil være problematisk i forhold til klageretten.

I alle vedtakene om spesialpedagogisk hjelp er det i begrunnelsen for tildelingen vist til økonomiske hensyn, eksempelvis *"Tildeling skjer innenfor vedtatt budsjetttramme"*. En slik formulering kan indikere at det tas økonomiske hensyn, og kan være misvisende i forhold til foreldrenes grunnlag for klage. Reduksjon i antall timer i forhold til sakkyndig vurdering er ikke alltid begrunnet i vedtakene om spesialpedagogisk hjelp.

Vedtak om spesialpedagogisk hjelp omfatter også fritak fra foreldrebetaling, selv om dette skal fattes i eget vedtak i henhold til forskrift om foreldrebetaling. Reduksjonen i foreldrebetalingen gjøres ikke med utgangspunkt i barnets avtalte oppholdstid, jf. vedtektene. Beregningen av oppholdstid er heller ikke i overensstemmelse med vedtektene i barnehagene.

Ved en av skolene er fem av de seks vedtakene likelydende, det er bare navnet på eleven som er endret. Vedtakene har overskriften "Melding om spesialpedagogisk hjelp" og inneholder ikke opplysninger om omfang eller kompetanse. Ved en annen skole er fem av de seks vedtakene likelydende bortsett fra omfangsbeskrivelsen. Disse vedtakene er mangelfulle når det gjelder organisering og kompetanse. Ved tre av skolene mangler opplysninger om klageinstans.

Over halvparten av de 24 innsendte vedtakene på skoleområdet bygger på sakkyndige vurderinger som er mellom 4 og 10 år gamle.

Dokumentasjon og intervju viser at Styrket barnehagetilbud, som fatter enkeltvedtak etter § 5-7, og noen av skolene ikke fatter enkeltvedtak når den sakkyndige vurderingen konkluderer med at barnet/eleven ikke har rett til spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning.

Avvik 2

Sandnes kommune sikrer ikke at alle de sakkyndige vurderingene er i samsvar med krav i opplæringsloven.

Avvik fra:

Opplæringsloven § 5-3

Lovkommentar:

Den sakkyndige vurderingen skal dokumentere om det er behov for spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning og eventuelt hva slags hjelp/opplæringstilbud som tilrås.

I merknad fra Ot.prp. nr 46 (1997-98) til opplæringsloven § 5-3 framgår det at et vedtak om spesialpedagogisk hjelp /spesialundervisning skal være så klart og fullstendig at det ikke er tvil om hvilken hjelp/ hvilket opplæringstilbud barnet/eleven skal få. Kravet til tydelighet gjelder også den sakkyndige vurderingen. Den sakkyndige vurderingen skal blant annet fastslå hvilken spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning som vil gi barnet en forsvarlig utvikling/ hva som er realistiske opplæringsmål for eleven. For førskolebarn må det defineres individuelle mål, og for elever må det angis om eleven skal følge kompetansemålene i

læreplaner for fag eller avvike fra disse. Målene bør være av overordnet karakter og gi grunnlag for en nærmere konkretisering gjennom IOP-en som skolen senere må utarbeide.

PPT skal selvstendig redegjøre for og ta standpunkt til innhold, organisering og omfang av spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning i den sakkyndige vurderingen. Videre skal den sakkyndige vurderingen være konkret i forhold til behov for kompetanse hos personalet. Dette vil stille krav til rapportens innhold og konkretiseringsgrad.

En sakkyndig vurdering som ikke angir omfanget, vil være en ufullstendig vurdering. En angivelse av timer er en nødvendig del av kravet i § 5-3 for å vise hva slags spesialpedagogisk hjelp som vil gi barnet en forsvarlig utvikling/hvilken opplæring som gir eleven et forsvarlig opplæringstilbud. En utredning og tilråding som er så generell at det er vanskelig for kommunen/skolen å finne ut hva slags tilrettelegging det enkelte barn/den enkelte elev har behov for, vil være ufullstendig.

Dersom barnet/elevens behov for spesialpedagogisk hjelp/ spesialundervisning er så stabilt at tilrådingen skal gjelde for mer enn et år, må dette fremgå av den sakkyndige vurderingen.

Avviket er basert på følgende observasjoner:

Flertallet av de sakkyndige vurderingene er mangelfulle når det gjelder beskrivelser av innholdet i tilbudet, herunder realistiske mål for førskolebarnets utvikling og læring, og realistiske opplæringsmål for eleven. Vurderingene beskriver i liten grad hvilken type hjelp som vil gi førskolebarnet en forsvarlig utvikling og i hvilken grad det for elevene gjøres avvik fra kompetansemålene i Læreplanverket.

De sakkyndige vurderingene er for upresise med hensyn til omfanget av spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning. For førskolebarna oppgis det ikke omfang, verken for hjelp av spesialpedagog, støttepedagog eller assistent. For elever er eksempelvis formuleringer som: *”behov for IOP i de teoretiske fagene; behov i no, ma og en... vil følge klassens plan i øvrige fag, men med særskilt tilrettelegging, vil ha nytte av assistent i klassen, har rett i alle fag”*; for lite konkrete på omfang.

De sakkyndige vurderingene tar ikke i tilstrekkelig grad stilling til hvilken kompetanse personalet som skal gi spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning, bør inneha.

Under intervju kom det frem at PP-tjenesten har endret sin praksis når det gjelder beskrivelser av omfang og kompetansebehov. I etterkant av intervjuene fikk Fylkesmannen tilsendt noen sakkyndige vurderinger som var utarbeidet i 2010. Disse sakkyndige tilrådingene inneholder opplysninger om omfang og kompetanse.

Avvik 3.

Sandnes kommune sikrer ikke at alle individuelle opplæringsplaner og halvårsrapporter er i samsvar med krav i opplæringsloven.

Avvik fra:

Opplæringsloven § 5-5

Lovkommentar:

For elever som får spesialundervisning, skal det utarbeides individuell opplæringsplan, og det er enkeltvedtaket som er grunnlaget for IOP-en. I Ot.prp. nr 46 (1997-1998) står det blant annet at IOP må ta utgangspunkt i den generelle delen av læreplanverket og læreplanene for fag så langt de passer, og også ta utgangspunkt i læreplanskemaene og læreutsiktene til eleven slik de går frem av den sakkyndige vurderingen.

Spesialundervisningen skal styre mot mål som er realistiske for den enkelte elev, og vise mål for og innholdet i opplæringen og hvordan den skal gjennomføres. Målene må utformes på en slik måte at de angir den kompetansen det tas sikte på at eleven skal opparbeide i de aktuelle fagene.

Mål og innhold i IOP-en må ses i forhold til de fagene hvor eleven får spesialundervisning. Det bør også tydeliggjøres at eleven ut over de fagene som angis i IOP-en, følger den ordinære opplæringen etter læreplanen for fagene.

Halvårsrapporten skal gi oversikt over den opplæringen som eleven har fått, og en vurdering av utviklingen til eleven. I dette ligger at vurderingen må skje med bakgrunn i IOP og de målene som er satt for opplæringen til eleven. Skolen skal sende oversikta og vurderinga til kommunen.

Kapittel 3 i forskrift til opplæringsloven inneholder regler for individuell vurdering. Bestemmelsen gjelder for all opplæring, også spesialundervisningsområdet.

For førskolebarn stilles det ikke krav om IOP, kun om halvårsrapport. Rapporten skal gi en vurdering av barnets utvikling i forhold til målsettingene, og en evaluering av tiltakene for videre arbeid. Dette forutsetter klare beskrivelser av mål og tiltak i vedtaket, eventuelt i en individuell utviklingsplan.

Vurderingen i halvårsrapporten skal videre gi grunnlag for å vurdere om den spesialpedagogiske hjelpen/spesialundervisningen kan avsluttes, bør endres eller videreføres.

Avviket er basert på følgende observasjoner:

De fleste IOP-ene mangler henvisning til læreplanverket, og det fremgår i liten grad om det skal gjøres avvik fra kompetansemål i fagene. Videre er mange av målformuleringene vage og upresise slik at elevens kompetanse og måloppnåelse vanskelig kan vurderes. I noen av IOP-ene mangler mål i flere av de fagene hvor det fremgår av de sakkyndige vurderingene at det er behov for IOP.

Av dokumentasjonen fremgår det at halvparten av IOP-ene for skoleåret 2009/2010 er utarbeidet i januar – februar 2010.

To av fire barnehager har utarbeidet halvårsrapporter, de andre har utarbeidet evaluering av IOP. Opplæringsloven har ikke krav om IOP på barnehageområdet, men Sandnes kommune har valgt å bruke IOP i det spesialpedagogiske arbeidet. I noen av barnehagesakene er det ikke tilstrekkelig sammenheng mellom IOP og evalueringene i halvårsrapportene/evaluering av IOP. Rapportene og evalueringsskjemaet beskriver barnet her og nå, og inneholder i svært liten grad de krav som stilles til en halvårsrapport i forhold til utvikling og mål. Det fremgår ikke av rapportene fra barnehagene om barnet fortsatt har behov for spesialpedagogisk hjelp,

om det skal være en nedtrapping eller økt intensitet. Vurderingen av måloppnåelse og om tiltakene har vært relevante er i liten grad beskrevet.

Flere av rapportene på skoleområdet gir i hovedsak en beskrivelse av de tiltak som er gjennomført. De er mangelfulle når det gjelder vurderinger av måloppnåelse i fagene.

I en av rapportene går det frem at eleven får deler av sin opplæring på en alternativ arena. Slik opplæring fremgår ikke av enkeltvedtaket eller IOP-en.

I flere av elevsakene er det ikke samsvar mellom enkeltvedtak, IOP og halvårsrapport, og i fire av sakene foreligger det ikke halvårsrapport. Halvårsrapportene på skoleområdet blir ikke sendt til kommunen.

Avvik 4

Sandnes kommunes system sikrer ikke at det blir vurdert om lovkrav knyttet til spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning blir oppfylt.

Avvik fra:

Opplæringslova § 13-10 andre ledd, jf. kap.5

Lovkommentar:

I forhold til tema for tilsynet følger det av § 13-10 andre leddet, jf. kapittel 5, at kommunen skal ha et forsvarlig system for å vurdere om lovkravene innenfor spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning blir oppfylte. Dette innebærer bl.a. at:

- § Kommunen selv må foreta aktive grep for å sikre at regelverket blir oppfylt i egen organisasjon
- § Systemet skal kunne dokumenteres skriftlig
- § Kommunen må kunne beskrive systemet og kunne dokumentere at systemet er tilstrekkelig kjent i relevante deler av virksomheten (hos de som har en funksjon i systemet)
- § Kommunen skal sikre at systemet er kontinuerlig, konsistent og robust mot endringer i organisasjonen
- § Systemet skal vise hvilke rutiner for kartlegging, vurdering, korrigerende kommunikasjon og samhandling som skal realisere formålet med systemet
- § Systemet skal være egnet til å sikre at adekvate tiltak blir sett i verk når det blir avdekket brudd på regelverket
- § Kommunen skal sørge for at brukerne av regelverket har kjennskap til systemet
- § Kommunen skal ha rapporteringsrutiner som sikrer kartlegging av om tiltakene som blir iverksett virker etter formålet
- § Systemet må være gjennomført i organisasjonen – det er hvordan systemet fungerer i praksis som er avgjørende med hensyn til om det er lovmessig
- § Kommunen må sørge for tilstrekkelig kompetanse i alle relevante ledd av virksomheten for å kunne vurdere data og situasjoner opp mot lovkravene

Avviket er basert på følgende observasjoner:

I bystyresak 143/09 ”Kvalitetssikring og kvalitetsoppfølging av grunnskolevirksomheten i Sandnes kommune” og powerpointpresentasjonen ”Kvalitetssikring i skolen. Hva gjør kommunen for å følge opp rektor og skolene?” har kommunen ved Oppvekst skole synliggjort hvordan de blant annet vil følge opp lovkrav i § 13-10 andre ledd. Egenmeldingsskjema, utviklingssamtale og ledersamtale er element i denne oppfølgingen. Egenmeldingsskjema i

2009 har blant annet spesialundervisning som tema. Egenmeldingsskjema ble fulgt opp med en utviklingssamtale mellom representanter fra kommunen og skolens ledelse. I invitasjonen til utviklingssamtalen fremgår det at: *”Samtalen skal bidra til å sikre at kommunen holder seg orientert om virksomheten på den enkelte skolen, og slik blir i stand til å vurdere om kravene i opplæringsloven og forskriftene til loven blir oppfylte.”* Det fremgår ikke av referat fra disse utviklingssamtalene at kommunen har avdekket brudd på lovkrav. Det er heller ikke fremlagt annen dokumentasjon som synliggjør at kommunen har avdekket og fulgt opp manglende overholdelse av gjeldende lover og forskrifter på tilsynsområdet.

Det er kommunaldirektør for Oppvekst barn og unge som er ansvarlig for PP-tjenesten og barnehageområdet, deriblant forvaltningen knyttet § 5-7. Det er ikke utarbeidet et tilsvarende system for å vurdere og følge opp lovkrav hjemlet i §§ 5-3 og 5-7. Styrket barnehage, som fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, og PP-tjenesten har rapportering knyttet til kommunens styrings- og rapporteringssystem, BaRM. Rapporteringen inneholder egenvurdering av tema for tilsynet, men dokumenterer ikke at det er tatt aktive grep fra kommunens side for å vurdere lovkravene.

Gjennom tilsynet kom det frem at kommunaldirektøren for Oppvekst barn og unge har iverksatt et arbeid for å videreutvikle og styrke internkontroll og kvalitetssikringsarbeidet. Dette arbeidet skulle ferdigstilles innen utgangen av april 2010.

Det fremgår ikke av dokumentasjonen hvem som er delegert myndighet til å fatte enkeltvedtak for barn med rett til spesialpedagogisk hjelp, jf. opp. § 5-7. Intervju bekrefter dette.

4. Merknader

Det ble ikke gitt merknader.

5. Vedtak om retting av avvik:

Sandnes kommune blir pålagt å sikre at de sakkyndige vurderingene, vedtakene, individuelle opplæringsplanene og halvårsrapportene er i samsvar med krav i opplæringsloven, og at det blir gjennomført vurderinger på tilsynsområdet for å kunne avdekke og følge opp eventuelle forhold som er i strid med loven.

Fylkesmannen ber kommunen sende en erklæring om at avvikene er lukket. Frist for innsending av erklæringen er 15.11.2010.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28. Fristen for å klage er etter forvaltningsloven § 29 tre uker fra det tidspunkt underretningen om vedtaket er kommet frem. Utdanningsdirektoratet er klageinstans, men klagen skal sendes Fylkesmannen i Rogaland. Ved en eventuell klage kan kommunen be om at gjennomføringen av vedtaket blir utsett i påvente av en avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 42 første ledd.

6. Gjennomføring

Tilsynet er gjennomført på følgende måte:

Varsel ble sendt ut:	25.1.2010
Formøte ble avholdt:	21.2.2010
Intervjuene ble gjennomførte:	3. og 5.3.2010
Sluttmøte ble avholdt:	22.3.2010

Varsel om enkeltvedtak ble sendt	07.4.2010
Merknader til varselet ble mottatt	27.4.2010

På bakgrunn av kommunens merknader til varselet er det gjort noen endringer i rapporten. Dette er kommentert i oversendingsbrevet til kommunen.

Vedlegg 1:

Dokumentunderlag for Fylkesmannen sitt tilsyn

Materiale fra Oppvekst skole:

1. Organisasjonskart
2. Alminnelig delegasjonsreglement for Sandnes kommune
3. Delegasjonsreglement for Sandnes kommune
4. Delegasjon av beslutningsmyndighet og fullmakt til å underskrive dokumenter
5. Eksempel på Intern kontrakt – Bogafjell skole
6. Resultatvurdering 2008- Kvalitetsmelding for Sandnes-skolen – Bystyresak 118/09
7. Kvalitetssikring og kvalitetsoppfølging av grunnskolevirksomheten i Sandnes kommune – Bystyresak 143/09
8. Kvalitetssikring i skolen – Powerpoint presentasjon av kvalitetsoppfølgingssystemet for grunnskolen i Sandnes kommune
9. Mal for Vedtak om spesialundervisning fra 2009
10. Delegering - Powerpoint-presentation av Delegasjonssystemet i Sandnes kommune gjennomgått på rektormøte 28.05.09
11. Notat vedr. Altona-PPT
12. Dokumenter knyttet til utviklingssamtaler våren 2009 – ett av temaene var § 5 i opplæringsloven
 - a. Invitasjon til utviklingssamtale 2009
 - b. Mal for egenmelding 2009
 - c. Utdrag av Egenmelding for Skeiene ungdomsskole (NB – avsnittet om spesialundervisning)
 - d. Utdrag av egenmelding for Porsholen skole (NB- avsnittet om spesialundervisning)
 - e. Oppsummering av utviklingssamtale på Iglemyr skole
 - f. Oppsummering av utviklingssamtale på Aspervika skole
13. Tre ettersendte sakkyndige vurderinger

Materiale fra Bogafjell barne- og ungdomsskole

14. 6 elevsaker med sakkyndig vurdering, enkeltvedtak, IOP og halvårsrapporter
15. Et vedtak om ikke rett til spesialundervisning
16. En sakkyndig vurdering datert 15.12.09
17. Spesialundervisning i grunnskolen – hjemmeside
18. Kartlegging av elever – Bogafjell skole – plan
19. Fremdriftsplan for overføring av elever fra Buggeland skole til Bogafjell ungdomsskole
20. Utviklingsplan for Bogafjell skole 2009/10
21. Egenmelding 2009 for Bogafjell skole
22. Oppsummering av utviklingssamtale på Bogafjell skole, datert 5.2.09

Materiale fra Riska ungdomsskole

23. Årsplan for kontakt med barneskolene
24. Skolens visjon
25. 6 elevsaker med sakkyndig vurdering, enkeltvedtak, IOP og halvårsrapporter
26. En sakkyndig vurdering datert 14.01.10
27. To elevsaker hvor elevene er vurdert til ikke å ha rett til spesialundervisning
28. Egenmelding 2009 for Riska ungdomsskole

29. Utviklingssamtale – Riska – mellom skolens ledergruppe og rådgivere fagstad skole, ikke datert

Materiale fra Trones skole

30. Virksomhetsplan
31. Oppmelding til spes.ped.gruppen – skjema
32. Rutiner for overgang mellom barneskoler og ungdomsskoler i område Nord-Vest
33. Rutiner for skolens spes.ped.gruppe
34. Barn og unge med spesielle behov – overganger – Fra helhetlig system i Sandnes kommune
35. 6 elevsaker med sakkyndig vurdering, enkeltvedtak, IOP og halvårsrapporter
36. Egenmelding 2009 Trones skole
37. Utviklingssamtale – Trones skole – mellom skolens ledergruppe og rådgivere fagstad skole, datert 12.02.09

Materiale fra Øygaard ungdomsskole

38. Virksomhetsplan 2009-2010
39. Egenmelding 2009
40. Egenmelding 2010
41. Timerressursskjema 2009-2010
42. Budsjettoversikt spesialundervisning
43. Oversikt over personalets timer
44. Instruks for spes.ped.koordinator og sosiallærer
45. Sosialrådgivers årshjul
46. Ressursteamet
47. Meldingsskjema til Ressursteamet
48. Prosedyrer for registrering av fravær
49. Referat frå Ressursteam-møte 28.01.2010
50. Tildeling av ressurser høsten 2009, inkl. elevoversikt
51. Tildeling av ressurser våren 2010, inkl. elevoversikt
52. Ressursrommet - bemanning og bruk
53. Om ART-kurs våren 2010
54. AFA- Alternativ Fysisk aktivitet
55. Eks. timeplan – assistenter
56. Eks på skolens kursvirksomhet
57. Retningslinjer for overgang fra barneskoel til ungdomsskoel
58. Enkeltvedtak om skoleplassering – ”Velkommen til Øygaard”
59. Invitasjon til klassebesøk og foreldremøte
60. Første skoledag

Materiale fra PPT

61. Siste foreliggende årsmelding
62. Personaloversikt
63. Rutiner saksbehandling
64. Andre: Tjenestebeskrivelse og tilbakemeldingsrapport til Kontrollutvalget i Sandnes kommune dat. 14.10.2009
65. Intern kontrakt

Materiale fra Oppvekst barn og unge, Styrket barnehage, Smeaheia barnehage, Vatnekrossen barnehage, Bogafjellbakken barnehage, Ganddal barnehage

66. Organisasjonskart, styrket barnehage tilbud
67. Info nettside: styrket barnehagetilbud
68. Info nettside: Pedagogisk psykologisk tjeneste
69. Rutiner ved søknad om støttetimer og spesialpedagogiskhjelp, barnehageåret 2010-2011
70. Søknadsskjema; Søknad om støttetimer til barn med nedsatt funksjonsevne m/vedlegg
71. Søknadsskjema; Søknad om spesialpedagogisk hjelp til førskolebarn etter oppl. § 5-7
72. Info Fritak for foreldrebetaling
73. Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak
74. Resultatvurdering 2008 – styrket barnehage
75. Melding til Utvalg for kultur og oppvekst
76. Tverrfaglig samarbeidssystemer og rutiner for barnehagene
77. Internkontrakt 2009 – Styrket barnehage
78. Delegasjonsreglement for Rådmannen
79. Delegasjon av beslutningsmyndighet og fullmakt til å underskrive dokumenter
80. Alminnelig delegasjonsreglement for Sandnes kommune
81. Lysark – Delegering
82. Rapport; Gjennomgang av PPT og spesialundervisning, Rogaland revisjon 2007
83. Tilbakemelding nr 2 til Forvaltningsrevisjonens rapport
84. Resultatvurdering PPT 2008
85. Personaloversikt/Organisasjonskart for Sandnes PPT
86. Interkontrakt 2009 – PPT
87. Årsplaner og internkontrakter fra Bogafjell, Gandal, Smeaheia og Vatnekrossen
88. Søknad om spesialpedagogisk hjelp 12 stk
89. Sakkyndige vurderinger 10 stk
90. Vedtak om spesialpedagogisk hjelp 15 stk
91. IOP 18 stk
92. ½ årsrapporter 3 stk
93. Evaluering av IOP 8 stk

Ettersendt:

94. 4 sakkyndige rapporter
95. Kvalitetssikringssystemer oppvekst barn og unge, BARM

Vedlegg 2:

Oversyn over personene fra kommunen som var involvert i tilsynet

Namn	Funksjon	For- møte	Intervju	Slutt- møte
Tore Sirnes	Rådmann	x	x	
Richard Olsen	Skolefaglig rådgiver	x		x
Kari Bente Daae	Kommunaldirektør Oppvekst skole	x	x	x
Toril Kind	Kommunaldirektør Oppvekst Barn og unge	x	x	x
Mats Bjørnrå	Spes.ped.koordinator Trones skole	x	x	x
Anja S Larsen	Inspektør Øygard ungdomsskole		x	x
Irene Flugsrud	Spes.ped.koordinator Bogafjell	x	x	x
Liv Kirst Mong	Sosiallærer Riska ungdomsskole	x	x	x
Stein Erik Olsen	Rektor Riska ungdomsskole	x	x	
Dag Harald Undheim	Rektor Bogafjell skole	x	x	x
Hege Borgstrand Gule	Skolefagleig rådgiver	x	x	x
Tore Gunnar Sandved,	PPT-leder	x	x	x
Sissel Idsøe	Rektor Trones skole	x	x	x
Torbjørn Krogedal	Rektor Øygard ungdomsskole	x	x	x
Hjalmar Arnø	Inspektør Riska ungdomsskole			x
Mette Næss	Leder Styrket barnehage	x	x	x
Bjørn Terje Liestøl	Rådgiver Styrket barnehage	x	x	x
Karen Haugland	Spesialpedagog Smeaheia og Bogafjellbakken barnehager	x	x	x
Kjell Rise	Daglig leder Vatnekrossen barnehage	x	x	x
Eva Hamre	Daglig leder, Bogafjellbakken barnehage	x	x	
Anne Kristine Skretting	Styrer, Smeaheia barnehage	x	x	x
Kristine Halvorsen	Fagkoordinator PPT førskoleteam	x	x	x
Trine Eilertsen	Spesialpedagog Vatnekrossen barnehage	x	x	x
Martha Østvold	Spesialpedagog Ganddal barnehage	x	x	x
Anne Brit Haukland	Styrer Ganddal barnehage	x	x	x
Anne Olivia Andersen	Skolefaglig rådgiver			x
Harald Nedrelid	Skolefaglig rådgiver			x
Marit Stokkeland	Vatnekrossen barnehage	x		x
Gerd Breivik	Fagkoordinator PPT			x
Helge Galta	Fagkoordinator PPT			x

Fra Fylkesmannen deltok seniorrådgiver Marta Vignes, rådgiver Hanne Sørli Ronæss, rådgiver Vivild Omdal Bredal, rådgiver Jorunn Helland og rådgiver Lars Wetteland med førstnevnte som tilsynsleder.