

# SAMLET SAKSFREMSTILLING

## REGULERINGSPLAN ORGANISK AVFALLSBEHANDLINGSANLEGG

Saksbeh.: Steinar Engstad  
Arkivsaksnr: 00/01351

Arkivkode: L12  
Gradering: /

---

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
0072/00	Hovedutvalg teknikk/miljø	06.10.2000
0089/00	Hovedutvalg teknikk/miljø	15.11.2000
0130/00	Kommunestyret	24.11.2000
0128/00	Hovedutvalg teknikk/miljø	01.12.2000
0136/00	Kommunestyret	14.12.2000

### FAKTISKE OPPLYSNINGER:

Storfjord kommunestyre har egengodkjent reguleringsplan for organisk avfallsbehandlingsanlegg i Skibotndalen 06.09.99, sak 94/99.

Avfallsservice as skal eie og drive det organiske avfallsbehandlingsanlegget. De ber i brev av 14.09.00 om at det regulerte området utvides slik at de får større arealer til disposisjon.

Hovedformålet med det regulerte området er nyanlegg og drift av behandlingsanlegg for organisk avfall. Dette er et reaktorbygg hvor organisk avfall blir omdannet til kompostjord hvor sluttproduktet skal kunne selges som jordforbedringsmiddel. I tillegg skal det etableres et reserveanlegg bestående av et asfaltert område hvor organisk avfall i startfasen skal rankekomposteres. Dette området kan i ettertid benyttes til forkompostering og ettermodning.

Innenfor det regulerte området skal Avfallsservice as også kunne ta imot og mellomlagre containeravfall og sortert avfall før det videresendes til mottaksstasjon.

Avstander til bebyggelse:

- Nærmeste bolig ligger nær Statoilstasjonen i avstand ca 2000 m fra det regulerte område
- Nærmeste hytte ligger på motsatt side av Skibotnelva mot Statoilstasjonen i avstand ca 1850 m.
- Avstanden til turistanlegg ved gammel militærforlegning er ca 2000 m
- Avstanden til nærmeste private eiendomsgrense er ca 500 m
- Avstanden til nærmeste dyrka mark i Kiholmen er ca 700 m. Her er det etablert "husvære" som benyttes under arbeid på parsellene

### VURDERING:

Størstedelen av det omsøkte området består av tidligere nedlagt avfallsplass. Dette området var regulert til avfallsplass i 1985 og ble benyttet som avfallsplass i tiden fram til 1997 da Storfjord kommune gikk inn i Avfallsservice as.

I forbindelse med tidligere høringsrunde vedr egengodkjent reguleringsplan for organisk avfallsbehandlingsanlegg i 1999 var det ikke vesentlige merknader eller innsigelser til

reguleringsplanene. Det antas at det ikke vil bli slike merknader nå heller da det regulerte området ligger langt fra all bebyggelse og det er lite aktivitet i området.

Forslaget til reguleringsendring anbefales lagt ut til offentlig ettersyn.

#### **RÅDMANNENS INNSTILLING:**

Reguleringsplan for behandlingsanlegg organisk avfall med tilhørende reguleringsbestemmelser legges ut til offentlig ettersyn etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven.

#### **Behandling/vedtak i Hovedutvalg teknikk/miljø den 06.10.2000**

##### **Behandling:**

##### **Vedtak:**

Reguleringsplan for behandlingsanlegg organisk avfall med tilhørende reguleringsbestemmelser legges ut til offentlig ettersyn etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven.

Enstemmig vedtatt.

#### **NYTT SAKSFRAMLEGG TIL MØTE I TEKNIKK OG MILJØ 15.11.2000.**

Reguleringsplanen har ligget til offentlig ettersyn i tiden 14.10.-14.11.2000. Ved fristens utløp var følgende merknader mottatt:

1. Brev av 16.10.2000 fra Statens vegvesen. Ingen merknader.
2. Brev av 23.10.2000 fra Troms Fylkeskommune, kulturetaten. Ingen merknader.
3. Brev av 24.10.2000 fra Troms Kraft. Ingen merknader.
4. Brev av 26.10.2000 fra Sametinget, samisk kulturminneråd. Ingen merknader.
5. Troms Fylkeslandbruksstyre, sak 619/00 den 7.11.2000.  
Innsigelser:
  - A) I planbestemmelsene må det innarbeides et avslutningstidspunkt for driften av anlegget. Landbruksmyndighetene vil foreslå 20 år med muligheter for forlenget drift.
  - B) I planbestemmelsene må det innarbeides at planområdet skal tilbakeføres til skogsmark ved avsluttet drift av anlegget. Arealet skal være planert og tilplantet senest to år etter avsluttet drift.
  - C) Fylkeslandbruksstyret fremmer ingen merknader til plankart eller planbestemmelser.
6. Brev av 08.11.00 fra Troms Fylkeskommune, plan – og næringsetaten. Ingen merknader.
7. Brev av 09.11.00 fra Fylkesmannen, miljøvernavdelingen. Ingen merknader.
8. Brev fra Storfjord sameforening av 21.10.00.  
- Krav om konsekvensutredninger.
9. Brev av 13.11.00 fra Reindriftsforvaltningen i Troms. Ingen merknader.
10. Brev av 13.11.00 fra Trygve Seppola.  
Protest mot etableringen før saken er bedre utredet og analysert.

11. Brev fra Skibotn Folkeliste av 08.11.00.

Skibotn Folkeliste kan ikke være med på å støtte utbyggingsplanene før Storfjord kommune har foretatt en konsekvensanalyse for å se på negative virkninger dette kan ha for bygda. Det bes også om at planene ikke settes i verk før det er dokumentert at reaktorkomposteringsanlegget fungerer etter sin hensikt.

12. Brev fra Skibotn sauallslag av 13.11.00.

Lagets styre viser til at det foreligger sparsomt med opplysninger om hvordan anlegget skal bli,

om det skal bli et åpent eller lukket anlegg og lignende. På bakgrunn av de foreliggende opplysninger protesterer de mot etableringen fordi det antas at lukt fra avfallet vil trekke rovvilt

til området og forverre situasjonen for saubeitingen i området.

13. Brev av 11.11.00 fra John Lambela.

Han protesterer mot etableringen og framfører bl.a. følgende argumenter.

- Anlegget er negativt i forhold til friluftslivet
- Den nære avstanden til Skibotnelva gjør at faren for forurensning av elva er stor.
- Lukt- og flueplagen vil bli stor og konsekvensene for bl.a. Skibotn Jeger og Fiskerlag kan bli redusert kortsalg.
- Sjøppelplass og turisme går ikke sammen.

## **VURDERING:**

### Nr 5. Innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre.

A) Etter avklaring med Avfallsservice as opplyses at selskapet må kunne disponere det regulerte området i minimum 25 år med muligheter for forlenget drift av hensyn til låneopptak med tilhørende pant i eiendommen. Fylkesskogsjefen mener dette er uproblematisk i forhold til Fylkeslandbruksstyrets vedtak, men dette må tas opp skriftlig med Fylkeslandbruksstyret. Storfjord kommune må på bakgrunn av dette sende brev til Fylkeslandbruksstyret og be om at avslutningstidspunktet blir fastsatt til 25 år med muligheter for forlenget drift.

B) Innsigelsen tas til følge uten merknader.

### Nr 8. Brev fra Storfjord sameforening.

Fylkesmannen i Troms har i brev av 23.10.00 konkludert med at behandlingsanlegg for organisk avfall ikke er av en slik størrelse eller av en slik type at dette utløser plikt eller vurdering om konsekvensutredning. Ettersom fylkesmannen har avklart saken, anbefales det at merknaden ikke tas til følge.

### 10. Protest fra Trygve Seppola.

I protestbrevet er det vist til usikkerhet om hvorvidt anlegget medfører forurensning, lukt osv og at saken er lite utredet med hensyn til dette.

Avfallsservice as skal drive med rankekompostering med mekanisk lufttilførsel. Dette skal føre til en mer effektiv komposteringsprosess i motsetning til en vanlig kompost uten lufttilførsel. Kompostering med lufttilførsel vil føre til få luktplager i motsetning til en ordinær kompost hvor man kan risikere en forråtnelsesprosess istedenfor en kompostering.

Luktplagene vil være størst under lossing og under vending av komposthaugene. Komposthaug som ligger i ro vil sannsynligvis lukte lite.

Protesten anbefales ikke tatt til følge.

#### 11. Protest fra Skibotn Folkeliste

Når det gjelder protest vedr konsekvensanalyse vises det til brev fra Fylkesmannen i Troms, jfr protest 8 fra Storfjord sjøsameforening.

Det anses at det er liten grunn til å tro at grunnvannet i området skal bli mer forurenset enn det allerede er. Innenfor det regulerte området ligger en gammel søppelfylling som kommunen har benyttet i ca 10 år. Denne representerer en større fare for forurensning av grunnvannet enn behandlingsanlegget. Dersom komposteringen fungerer slik den skal, vil det bli lite eller ingen avsig fra prosessen. All fuktighet vil bli bundet i prosessen.

Det er noe usikkert hvilke konsekvenser anlegget vil få for turisme og friluftsliv. Man må anta at det lokalt langs Bulldoserveien vil få negative konsekvenser, men utenfor dette området vil anlegget ikke merkes.

Protesten anbefales ikke tatt til følge.

#### 12. Protest fra Skibotn sauallsag.

Det antas at området ikke vil bli helt luktfritt. Størst avdunsting vil det bli i de tilfeller hvor komposten snus og under lossing av komposterbart avfall. På den annen side vil økt trafikk og arbeid føre til mer uro for rovdyr.

Det er for tidlig å si om dette vil føre til større konsentrasjon av rovvilt i området.

Protesten anbefales ikke tatt til følge.

#### 13. Protest fra John Lambela.

Anlegget vil kunne få konsekvenser for friluftslivet og turisme, men det antas at dette vil være helt lokalt og begrenset til området ved Bulldoserveien. Det må særlig antas at det kan bli mindre bærplukking i området. For turismen i resten av Skibotndalen antas det at etableringen har liten eller ingen betydning.

Faren for forurensning av Skibotnelva anses å være liten, jfr merknad 11. Det antas også at det er liten fare for at det skulle bli færre fiskere langs elva som følge av etableringen.

Protesten anbefales ikke tatt til følge.

### **RÅDMANNENS INNSTILLING TIL HOVEDUTVALG TEKNIKK OG MILJØ 15.11.00:**

Storfjord kommunestyre vedtar reguleringsplan for behandlingsanlegg for organisk avfall i Skibotndalen med følgende endringer:

Nr 5. Innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre.

Innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre **tas til følge** ved at det innarbeides følgende tillegg til reguleringsbestemmelsene:

Nytt pkt § 4 i reguleringsbestemmelsene.

#### § 4 . Avslutningsplan.

- A) Anlegget kan ha en driftstid på 25 år med mulighet for forlenget drift etter søknad, jfr innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre, sak 619/00 den 07.11.2000.
- B) Planområdet skal tilbakeføres til skogsmark ved avslutning av driften av anlegget. Arealet skal planeres og tilplantes senest to år etter avsluttet drift.

#### Nr 8. Brev fra Storfjord sameforening.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

Storfjord kommune viser til brev fra Fylkesmannen i Troms av 23.10.00 og har ingen ytterligere kommentarer til krav om konsekvensutredninger.

#### Nr. 10. Protest fra Trygve Seppola.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

- Dersom man med videre utredning av saken mener konsekvensanalyse, vises det til brev av 23.10.00 fra fylkesmannen hvor det konkluderes med at anlegget ikke kommer inn under bestemmelsene i plan- og bygningsloven om konsekvensutredninger.

#### Nr 11. Protest fra Skibotn Folkeliste.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

- Krav om konsekvensanalyse er avvist av fylkesmannen, jfr brev fra fylkesmannen av 23.10.00
- Det er ingen grunn til å tro at etableringen vil føre til økt forurensning av Skibotnelva sett på bakgrunn av at det er minimalt med avsig fra massene og at det allerede er deponert avfall fra hele kommunen i området gjennom ca 10 år.
- Konsekvensene for turisme og friluftsliv anses å være knyttet til området rundt anlegget og langs Bulldoserveien.

#### Nr 12. Protest fra Skibotn sauallslag.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

- Det antas at det kan bli noe lukt i området, men det er ikke mulig å si om dette vil føre til større rovviltplager på nåværende tidsunkt.

#### Nr 13. Protest fra John Lambela.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

- Anleggets negative virkning på friluftsliv og turisme antas å være av lokal art rundt anlegget og langs Bulldoserveien.
- Faren for forurensning av Skibotnelva anses å være svært liten, jfr merknad 11.
- Lukt- og flueplagen er vanskelig å vurdere før anlegget er i drift, men plagen vil i alle fall bli av helt lokal karakter.

Da innsigelser fra Troms Fylkeslandbruksstyre er tatt til følge og det for øvrig ikke foreligger andre innsigelser eller vesentlige merknader til planen, er kommunestyrets vedtak å forstå som egengodkjenning av reguleringsplanen med tilhørende reguleringsbestemmelser.

## **Behandling/vedtak i Hovedutvalg teknikk/miljø den 15.11.2000**

### **Behandling:**

#### **Vedtak:**

Reguleringsplan for behandlingsanlegg organisk avfall med tilhørende reguleringsbestemmelser legges ut til offentlig ettersyn etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven.

#### **NYTT SAKSFRAMLEGG TIL MØTE I TEKNIKK OG MILJØ 15.11.2000.**

Reguleringsplanen har ligget til offentlig ettersyn i tiden 14.10.-14.11.2000. Ved fristens utløp var følgende merknader mottatt:

1. Brev av 16.10.2000 fra Statens vegvesen. Ingen merknader.
2. Brev av 23.10.2000 fra Troms Fylkeskommune, kulturetaten. Ingen merknader.
3. Brev av 24.10.2000 fra Troms Kraft. Ingen merknader.
4. Brev av 26.10.2000 fra Sametinget, samisk kulturminneråd. Ingen merknader.
5. Troms Fylkeslandbruksstyre, sak 619/00 den 7.11.2000.  
Innsigelser:
  - D) I planbestemmelsene må det innarbeides et avslutningstidspunkt for driften av anlegget. Landbruksmyndighetene vil foreslå 20 år med muligheter for forlenget drift.
  - E) I planbestemmelsene må det innarbeides at planområdet skal tilbakeføres til skogsmark ved avsluttet drift av anlegget. Arealet skal være planert og tilplantet senest to år etter avsluttet drift.
  - F) Fylkeslandbruksstyret fremmer ingen merknader til plankart eller planbestemmelser.
6. Brev av 08.11.00 fra Troms Fylkeskommune, plan – og næringssetaten. Ingen merknader.
7. Brev av 09.11.00 fra Fylkesmannen, miljøvernavdelingen. Ingen merknader.
8. Brev fra Storfjord sameforening av 21.10.00.  
- Krav om konsekvensutredninger.
9. Brev av 13.11.00 fra Reindriftsforvaltningen i Troms. Ingen merknader.
10. Brev av 13.11.00 fra Trygve Seppola.  
Protest mot etableringen før saken er bedre utredet og analysert.
11. Brev fra Skibotn Folkeliste av 08.11.00.  
Skibotn Folkeliste kan ikke være med på å støtte utbyggingsplanene før Storfjord kommune har foretatt en konsekvensanalyse for å se på negative virkninger dette kan ha for bygda. Det bes også om at planene ikke settes i verk før det er dokumentert at reaktorkomposteringsanlegget fungerer etter sin hensikt.
12. Brev fra Skibotn saualslag av 13.11.00.  
Lagets styre viser til at det foreligger sparsomt med opplysninger om hvordan anlegget skal bli,  
om det skal bli et åpent eller lukket anlegg og lignende. På bakgrunn av de foreliggende opplysninger protesterer de mot etableringen fordi det antas at lukt fra avfallet vil trekke rovvilt til området og forverre situasjonen for saubeitingen i området.

13. Brev av 11.11.00 fra John Lambela.

Han protesterer mot etableringen og framfører bl.a. følgende argumenter.

- Anlegget er negativt i forhold til friluftslivet
- Den nære avstanden til Skibotnelva gjør at faren for forurensning av elva er stor.
- Lukt- og flueplagen vil bli stor og konsekvensene for bl.a. Skibotn Jeger og Fiskerlag kan bli redusert kortsalg.
- Sjøppelplass og turisme går ikke sammen.

14. Brev av 14.11.00 fra Brennfjell Camping (innkommet under møtet)

Brennfjell Camping har drevet turistnæring i Skibotndalen siden 1965. Bedriften er redd for at behandlingsanlegget vil få negative konsekvenser for turistnæringen. Det forutsettes at kommunen tar de nødvendige sikkerhetstiltak for at anlegget ikke skal skade turistnæringen. Brennfjell Camping melder fra om at om det oppstår negative konsekvenser for næringa, vil de kreve erstatning fra kommunen og utbyggeren. Det kan også bli aktuelt å søke innløsning av Brennfjell Camping og de investeringer som er gjort siden 1965.

### **VURDERING:**

#### Nr 5. Innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre.

A) Etter avklaring med Avfallsservice as opplyses at selskapet må kunne disponere det regulerte området i minimum 25 år med muligheter for forlenget drift av hensyn til låneopptak med tilhørende pant i eiendommen. Fylkesskogsjefen mener dette er uproblematisk i forhold til Fylkeslandbruksstyrets vedtak, men dette må tas opp skriftlig med Fylkeslandbruksstyret. Storfjord kommune må på bakgrunn av dette sende brev til Fylkeslandbruksstyret og be om at avslutningstidspunktet blir fastsatt til 25 år med muligheter for forlenget drift.

B) Innsigelsen tas til følge uten merknader.

#### Nr 8. Brev fra Storfjord sameforening.

Fylkesmannen i Troms har i brev av 23.10.00 konkludert med at behandlingsanlegg for organisk avfall ikke er av en slik størrelse eller av en slik type at dette utløser plikt eller vurdering om konsekvensutredning. Ettersom fylkesmannen har avklart saken, anbefales det at merknaden ikke tas til følge.

#### 10. Protest fra Trygve Seppola.

I protestbrevet er det vist til usikkerhet om hvorvidt anlegget medfører forurensning, lukt osv og at saken er lite utredet med hensyn til dette.

Avfallsservice as skal drive med rankekompostering med mekanisk lufttilførsel. Dette skal føre til en mer effektiv komposteringsprosess i motsetning til en vanlig kompost uten lufttilførsel. Kompostering med lufttilførsel vil føre til få luktplager i motsetning til en ordinær kompost hvor man kan risikere en forråtnelsesprosess istedenfor en kompostering.

Luktplagene vil være størst under lossing og under vending av komposthaugene. Komposthaug som ligger i ro vil sannsynligvis lukte lite.

Protesten anbefales ikke tatt til følge.

#### 11. Protest fra Skibotn Folkeliste

Når det gjelder protest vedr konsekvensanalyse vises det til brev fra Fylkesmannen i Troms, jfr protest 8 fra Storfjord sameforening.

Det anses at det er liten grunn til å tro at grunnvannet i området skal bli mer forurenset enn det allerede er. Innenfor det regulerte området ligger en gammel søppelfylling som kommunen har benyttet i ca 10 år. Denne representerer en større fare for forurensning av grunnvannet enn behandlingsanlegget. Dersom komposteringen fungerer slik den skal, vil det bli lite eller ingen avsig fra prosessen. All fuktighet vil bli bundet i prosessen.

Det er noe usikkert hvilke konsekvenser anlegget vil få for turisme og friluftsliv. Man må anta at det lokalt langs Bulldoserveien vil få negative konsekvenser, men utenfor dette området vil anlegget ikke merkes.

Protesten anbefales ikke tatt til følge.

#### 14. Protest fra Skibotn sauallag.

Det antas at området ikke vil bli helt luktfritt. Størst avdunsting vil det bli i de tilfeller hvor komposten snus og under lossing av komposterbart avfall. På den annen side vil økt trafikk og arbeid føre til mer uro for rovdyr.

Det er for tidlig å si om dette vil føre til større konsentrasjon av rovvilt i området.

Protesten anbefales ikke tatt til følge.

#### 15. Protest fra John Lambela.

Anlegget vil kunne få konsekvenser for friluftslivet og turisme, men det antas at dette vil være helt lokalt og begrenset til området ved Bulldoserveien. Det må særlig antas at det kan bli mindre bærplukking i området. For turismen i resten av Skibotndalen antas det at etableringen har liten eller ingen betydning.

Faren for forurensning av Skibotnelva anses å være liten, jfr merknad 11. Det antas også at det er liten fare for at det skulle bli færre fiskere langs elva som følge av etableringen.

Protesten anbefales ikke tatt til følge.

### **RÅDMANNENS INNSTILLING TIL HOVEDUTVALG TEKNIKK OG MILJØ 15.11.00:**

Storfjord kommunestyre vedtar reguleringsplan for behandlingsanlegg for organisk avfall i Skibotndalen med følgende endringer:

#### Nr 5. Innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre.

Innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre **tas til følge** ved at det innarbeides følgende tillegg til reguleringsbestemmelsene:

Nytt pkt § 4 i reguleringsbestemmelsene.

#### § 4 . Avslutningsplan.

- A) Anlegget kan ha en driftstid på 25 år med mulighet for forlenget drift etter søknad, jfr innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre, sak 619/00 den 07.11.2000.
- B) Planområdet skal tilbakeføres til skogsmark ved avslutning av driften av anlegget. Arealet skal planeres og tilplantes senest to år etter avsluttet drift.



Nr 8. Brev fra Storfjord sameforening.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

Storfjord kommune viser til brev fra Fylkesmannen i Troms av 23.10.00 og har ingen ytterligere kommentarer til krav om konsekvensutredninger.

Nr. 10. Protest fra Trygve Seppola.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

- Dersom man med videre utredning av saken mener konsekvensanalyse, vises det til brev av 23.10.00 fra fylkesmannen hvor det konkluderes med at anlegget ikke kommer inn under bestemmelsene i plan- og bygningsloven om konsekvensutredninger.

Nr 11. Protest fra Skibotn Folkeliste.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

- Krav om konsekvensanalyse er avvist av fylkesmannen, jfr brev fra fylkesmannen av 23.10.00
- Det er ingen grunn til å tro at etableringen vil føre til økt forurensning av Skibotnelva sett på bakgrunn av at det er minimalt med avsig fra massene og at det allerede er deponert avfall fra hele kommunen i området gjennom ca 10 år.
- Konsekvensene for turisme og friluftsliv anses å være knyttet til området rundt anlegget og langs Bulldoserveien.

Nr 12. Protest fra Skibotn sauallslag.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

- Det antas at det kan bli noe lukt i området, men det er ikke mulig å si om dette vil føre til større rovviltplager på nåværende tidspunkt.

Nr 13. Protest fra John Lambela.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

- Anleggets negative virkning på friluftsliv og turisme antas å være av lokal art rundt anlegget og langs Bulldoserveien.
- Faren for forurensning av Skibotnelva anses å være svært liten, jfr merknad 11.
- Lukt- og flueplagen er vanskelig å vurdere før anlegget er i drift, men plagen vil i alle fall bli av helt lokal karakter.

14. Brev av 14.11.00 fra Brennfjell Camping (innkommet under møtet)

Brennfjell Camping har drevet turistnæring i Skibotndalen siden 1965. Bedriften er redd for at behandlingsanlegget vil få negative konsekvenser for turistnæringen. Det forutsettes at kommunen tar de nødvendige sikkerhetstiltak for at anlegget ikke skal skade turistnæringen. Brennfjell Camping melder fra om at om det oppstår negative konsekvenser for næringa, vil de kreve erstatning fra kommunen og utbyggeren. Det kan også bli aktuelt å søke innløsning av Brennfjell Camping og de investeringer som er gjort siden 1965.

Da innsigelser fra Troms Fylkeslandbruksstyre er tatt til følge og det for øvrig ikke foreligger andre innsigelser eller vesentlige merknader til planen, er kommunestyrets vedtak å forstå som egengodkjenning av reguleringsplanen med tilhørende reguleringsbestemmelser.

Merknad fra Brennfjell Camping vedlegges saken til kommunestyret.

### **Behandling/vedtak i Kommunestyret den 24.11.2000**

#### **Behandling:**

Saken tas ikke opp som ekstra sak i dagens møte, med 9 mot 8 stemmer.

### **Behandling/vedtak i Kommunestyret den 14.12.2000**

#### **Behandling:**

#### **Forslag fra Arvid Lilleng og Rolf Bjørklund, Felleslista:**

1. Før kommunestyret behandler arealplan for omsøkte område i Skibotndalen, avvikles rådgivende folkeavstemning for Skibotn Valgkrets og Østre-Storfjord valgkrets (strekningen Falsnes-Berg) om slik etablering av søppelplass. Avstemningen skal avvikles lørdag, 13. januar 2001. Stemmesedlene utformes slik at velgerne skal stemme **Ja til søppelplass**, eller **NEI til søppelplass**.
2. Samtidig gjennomføres en spørreundersøkelse hos alle hus og hytteeiere, samt eiere av campingvogner i Skibotn, som ikke er i manntallet for kretsen.

Valgstyret administrerer en slik spørreundersøkelse.

#### **Forslag fra Rolf Bjørklund, Felleslista:**

Da det ikke foreligger godkjenning fra helsemyndighetene i h.h.t. plan og bygningslovens krav, anses det som grov saksbehandlingsfeil. Saken utsettes inntil det foreligger godkjenning fra myndighetene.

Vedtak: Rolf Bjørklunds forslag forkastet med 12 mot 5 stemmer.

Dir. Steinar Amundsgård, Avfallsservice, gir en redegjørelse vedr. saken og besvarer spørsmål. (Fra kl. 19.30 – 19.47).

Vedtak: Innstillingen tiltredes med 11 mot 6 stemmer avgitt for Arvid Lilleng og Rolf Bjørklunds forslag.

#### **Vedtak:**

Storfjord kommunestyre vedtar reguleringsplan for behandlingsanlegg for organisk avfall i Skibotndalen med følgende endringer:

#### **Nr 5. Innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre.**

Innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre **tas til følge** ved at det innarbeides følgende tillegg til reguleringsbestemmelsene:

Da innsigelser fra Troms Fylkeslandbruksstyre er tatt til følge og det for øvrig ikke foreligger andre innsigelser eller vesentlige merknader til planen, er kommunestyrets vedtak å forstå som egen godkjenning av reguleringsplanen med tilhørende reguleringsbestemmelser.

- Anleggets negative virkning på friluftsliv og turisme antas å være av lokal art rundt anlegget og langs Bulldoseveien.
- Faren for forurensning av Skibotnelva anses å være svært liten, jfr merknad 11.
- Lukt- og flueplagen er vanskelig å vurdere før anlegget er i drift, men plagen vil i alle fall bli av helt lokal karakter.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

#### Nr 13. Protest fra John Lambela.

- Det antas at det kan bli noe lukt i området, men det er ikke mulig å si om dette vil føre til større rovviltplager på nåværende tidspunkt.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

#### Nr 12. Protest fra Skibotn sauallsag.

- Krav om konsekvensanalyse er avvist av fylkesmannen, jfr brev fra fylkesmannen av 23.10.00
- Det er ingen grunn til å tro at etableringen vil føre til økt forurensning av Skibotnelva sett på bakgrunn av at det er minimalt med avsig fra massene og at det allerede er deponert avfall fra hele kommunen i området gjennom ca 10 år.
- Konsekvensene for turisme og friluftsliv anses å være knyttet til området rundt anlegget og langs Bulldoseveien.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

#### Nr 11. Protest fra Skibotn Folkeliste.

- Dersom man med videre utredning av saken mener konsekvensanalyse, vises det til brev av 23.10.00 fra fylkesmannen hvor det konkluderes med at anlegget ikke kommer inn under bestemmelsene i plan- og bygningsloven om konsekvensutredninger.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

#### Nr. 10. Protest fra Trygve Seppola.

- Stortjord kommune viser til brev fra Fylkesmannen i Troms av 23.10.00 og har ingen ytterligere kommentarer til krav om konsekvensutredninger.

Protesten tas ikke til følge. Begrunnelse:

#### Nr 8. Brev fra Stortjord sameforening.

- D) Planområdet skal tilbaketføres til skogsmark ved avslutning av driften av anlegget. Arealer skal planeres og tilpantes senest to år etter avsluttet drift.

C) Anlegget kan ha en driftstid på 25 år med mulighet for forlenging etter søknad, jfr innsigelse fra Troms Fylkeslandbruksstyre, sak 619/00 den 07.11.2000.

#### § 4. Avslutningsplan.

Nytt pkt § 4 i reguleringsbestemmelse.

