



Høyesterett - Kjennelse. - HR-1994-31-B - Rt-1994-397

Instans	Høyesterett – Kjennelse.
Dato	1994-03-25
Publisert	HR-1994-31-B – Rt-1994-397
Stikkord	Miljørett. Motorferdsel i utmark. Lovanvendelse. Domsgrunner.
Sammendrag	Den som bygger hytte og derved med hjemmel i forskrifter i henhold til lov av 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark har rett til å benytte snøscooter til materialtransport, kan også gi andre i oppdrag å foreta slik transport, uten at disse behøver å ha selvstendig kjøretillatelse. – Domsgrunnene var tilstrekkelige med hensyn til at tiltalte av herredsretten var frifunnet for å ha benyttet snøscooter ved henting av sau.
Saksgang	Høyesterett HR-1994-31-B, snr 232/1993.
Parter	Påtalemyndigheten (Aktor: statsadvokat Bjørn Soknes) mot A (Forsvarer: advokat Ole Jakob Bae).
Forfatter	Foss, Tjomsland, Sinding-Larsen, Langvand, Holmøy.

Innholdsfortegnelse

Høyesterett - Kjennelse. - HR-1994-31-B - Rt-1994-397	1
Innholdsfortegnelse	2

Tinn og Heddal herredsrett avsa 30 september 1993 dom med denne domsslutning:

- "1. A, født 0.0.1972, frifinnes for overtredelse av lov om motorferdsel i utmark av 10. juni 1977 § 12 jfr. § 3.
2. A dømmes for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jfr. § 17 første ledd og vegtrafikkloven § 31 første ledd, jfr. § 13, § 14, § 15, § 16, § 17, § 18, § 19, § 20, jfr. forskrifter om krav til kjøretøy av 25. januar 1990 nr. 91 § 2-5 nr. 3 til en straff av bot til statskassen stor kr 750,-, subsidiært 5 dager fengsel.
3. Det idømmes ikke saksomkostninger."

Saksforholdet og domfeltes personlige forhold fremgår av herredsrettens dom. Påtalemyndigheten har anket over lovanvendelsen. Jeg finner at anken må forkastes. Det anføres at § 3 første ledd bokstav e i forskrift fastsatt av Miljøverndepartementet 15 mai 1988 med hjemmel i lov om motorferdsel i utmark og vassdrag av 10 juni 1977 nr 82, er uriktig anvendt. Det er ikke tilstrekkelig at hyttebyggeren hadde inngått en muntlig avtale med domfelte om at han skulle frakte materialer til hytten. Hyttebyggerens adgang til selv å kjøre materialer innebærer ikke at han kan

Side 398

overføre retten til hvem han måtte ønske. Bestemmelsene på dette område må tolkes restriktivt dersom lovens formål skal oppfylles, jf Rt-1979-661. Forskriften § 3 første ledd bokstav e må ses i sammenheng med § 5 bokstav c, som begrenser adgangen til å nytte snescooter til transport av bagasje og utstyr til hyttens eier. Skal andre enn hyttebyggeren selv, eller en som har ervervsmessig tillatelse til bruk av snescooter besørge transporten, vil dette lett føre til utglidninger. Det har vært tilløp til at snescooterkjørere har medbragt materialer, verktøy eller lignende under påskudd av at de skal brukes til andres hyttebygging.

Jeg er enig med herredsretten i at den som bygger en hytte i medhold av byggetillatelse, og som dermed etter forskriftenes § 3 første ledd bokstav e kan benytte snescooter til materialtransport, også må kunne gi andre i oppdrag å foreta slik transport, uten at disse behøver å ha noen selvstendig kjøretillatelse. Domsgrunnene er det ikke anket over.

Når det gjelder den annen form for snescooterkjøring tiltalte er frifunnet for ved herredsrettens dom, kjøring i forbindelse med transport av en sau for en sauebonde, jf tiltalens post I b, har påtalemyndigheten anket over herredsrettens tolking av § 4 bokstav c i lov om motorferdsel i utmark og vassdrag. Møtende aktor har frafalt denne ankegrunn, men har utenom anken påberopt ufullstendige domsgrunner.

Også i forhold til lovens § 4 bokstav c må det være adgang til å benytte medhjelper. Det fremgår klart av domsgrunnene at tiltalte fikk et oppdrag av saueeieren som også selv deltok i henting. Hvorvidt det ble ytet vederlag, et spørsmål som også ble tatt opp av aktor, må være uten betydning. Domsgrunnene er således tilstrekkelige.

Jeg stemmer for denne kjennelse:

Anken forkastes.