



Fylkesmannen i Vestfold og Telemark

Økonomiske nøkkeltall for kommunene KOSTRA 2018

Tall per juni 2019



Forord

KOSTRA (Kommune-Stat-Rapportering) er et nasjonalt informasjonssystem som gir styringsinformasjon om kommunal virksomhet. Informasjonen om kommunale tjenester og bruk av ressurser på ulike tjenesteområder blir registrert og sammenstilt for å gi relevant informasjon til beslutningstakere både nasjonalt og lokalt. Informasjonen skal gi bedre grunnlag for analyse, planlegging og styring, og herunder gi grunnlag for å vurdere om nasjonale mål oppnås.

Dette hefte er utarbeidet av Fylkesmannen i Vestfold og Telemark. Vi presenterer økonomiske nøkkeltall basert på de foreløpige KOSTRA-tallene for kommunene i de to fylkene.

Hensikten med rapporten er å belyse den økonomiske situasjonen, og gi et enkelt sammenligningsgrunnlag for kommunene i Vestfold og Telemark.

Tallene er tatt ut på konsern og består av kommuneregnskap og regnskapene til kommunale foretak (KF), interkommunale samarbeider og interkommunale selskaper (IKS). Interkommunale samarbeider er inkludert i vertskommunens konsernregnskap. Regnskapene til IKS er fordelt på eierkommunene etter eierandeler hentet fra Foretaksregisteret i Brønnøysund.

Tønsberg, juni 2019.

Innhold

Forord.....	2
1. Netto driftsresultat.....	4
2. Likviditet.....	6
3. Lånegjeld og finansutgifter.....	7
4. Disposisjonsfond.....	9
5. Inntekter	10
6. Brutto driftsutgifter fordelt på ulike tjenesteområder	13
7. Akkumulert regnskapsresultat	14
8. Befolkningsutvikling	15
9. Oppsummering økonomiske nøkkeltall...	17

1. Netto driftsresultat

Netto driftsresultat (NDR) er et mål på hvor mye kommunene sitter igjen med av driftsinntekter etter at driftsutgifter, netto renter og avdrag er betalt. Målt i prosent av driftsinntektene uttrykker NDR hvor stor andel av de tilgjengelige driftsinntektene kommunene kan disponere til å finansiere investeringer eller avsette til senere bruk. avsetninger og investeringer. NDR er således et uttrykk for kommunenes økonomiske handlefrihet.

Netto driftsresultat brukes av Teknisk beregningsutvalg for kommunal økonomi (TBU) som en hovedindikator for økonomisk balanse i kommunesektoren. TBU anbefaler at NDR over tid bør ligge på rundt 1,75 prosent.

Foreløpige Kostra-tall viser at kommunene i hele landet, uten Oslo, i sum hadde et NDR på 2,2 prosent av inntektene. Det er en betydelig nedgang fra 3,7 prosent i 2017.

Dette til tross for at kommunene fikk 2,2 mrd. kroner mer i skatteinntekter i 2018 enn anslaget i statsbudsjettet for 2019. Denne merskatteveksten i 2018, som var ekstraordinære inntekter som ikke kan forventes å påvirke det langsiktige inntektsnivået for kommunene, var likevel større i 2017.

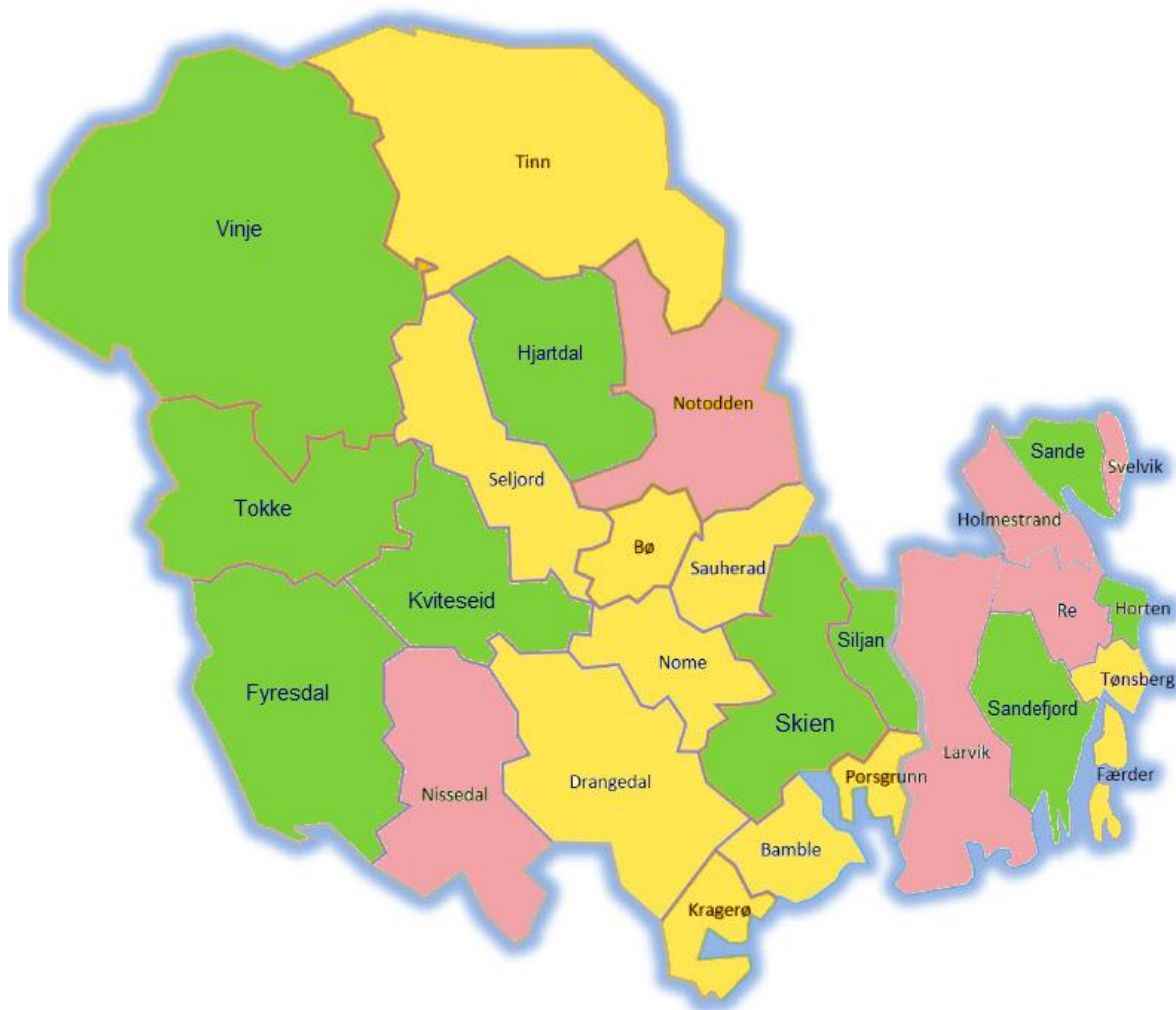
I gjennomsnitt var NDR noe lavere for kommunene i Vestfold og Telemark enn for hele landet uten Oslo i 2018. Det var imidlertid vesentlige variasjoner mellom kommunene, fra -2,9 prosent i Holmestrand til 4,5 prosent i Tokke. De tre kommunene med svakest NDR – Svelvik, Holmestrand og Re – er alle i prosess for kommunesammenslåing i 2020.

Tabell 1 – Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter 2016, 2017 og 2018

Kommune	2016	2017	2018
0701 Horten	3,2	2,5	2,9
0704 Tønsberg	3,3	4,5	0,8
0710 Sandefjord		5,8	4,2
0711 Svelvik	5,2	3,7	-1,4
0712 Larvik			-0,3
0713 Sande	4,0	1,7	1,5
0715 Holmestrand			-2,1
0716 Re	4,4	1,7	-1,9
0729 Færder			0,5
0805 Porsgrunn	3,5	2,4	0,7
0806 Skien	3,9	2,8	2,0
0807 Notodden	4,4	2,1	-0,4
0811 Siljan	8,2	5,9	3,8
0814 Bamble	4,3	5,0	1,1
0815 Kragerø	2,7	2,1	0,1
0817 Drangedal	4,0	3,4	0,2
0819 Nome	2,3	2,1	0,5
0821 Bø	2,3	4,8	0,2
0822 Sauherad	4,2	1,8	1,3
0826 Tinn	4,7	4,3	1,2
0827 Hjartdal	0,6	2,0	2,9
0828 Seljord	1,8	-0,8	0,3
0829 Kviteseid	2,9	1,7	3,1
0830 Nissedal	4,4	2,4	-0,5
0831 Fyresdal	4,0	2,3	4,3
0833 Tokke	4,8	5,1	4,5
0834 Vinje	6,7	3,8	2,7
Vestfold	4,3	3,1	1,3
Telemark	3,8	2,9	1,2
Landet uten Oslo	4,1	3,7	2,2

Larvik, Holmestrand og Færder er nye, sammenslåtte kommuner fra 1.1.18, mens Sandefjord var ny fra 1.1.17.

Figur 1 – Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter 2018. Grønn farge $\geq 1,75\%$ > gul farge $\geq 0\%$ > rød farge.



2. Likviditet

Arbeidskapital er definert som kommunens omløpsmidler fratrukket kortsiktig gjeld.

Arbeidskapitalen gir således uttrykk for kommunenes likvide stilling, dvs. evnen til å betale forpliktelsene etter hvert som de forfaller.

Tabell 2 – Arbeidskapital, ekskl. premieavvik, ved utgangen av 2016, 2017 og 2018, i prosent av driftsinntekter samme år

Kommune	2016	2017	2018
0701 Horten	19,1	16,9	15,8
0704 Tønsberg	4,9	12,7	15,5
0710 Sandefjord		44,2	42,8
0711 Svelvik	4,7	6,0	5,8
0712 Larvik			27,7
0713 Sande	18,0	19,6	22,2
0715 Holmestrand			45,6
0716 Re	29,6	34,8	29,4
0729 Færder			22,1
0805 Porsgrunn	24,5	23,9	22,0
0806 Skien	16,3	21,0	19,8
0807 Notodden	15,5	16,2	14,3
0811 Siljan	46,1	39,3	34,7
0814 Bamble	29,1	32,4	36,8
0815 Kragerø	2,9	3,1	8,1
0817 Drangedal	13,8	13,9	18,5
0819 Nome	0,1	1,8	0,9
0821 Bø	5,8	9,5	9,2
0822 Sauherad	9,2	12,5	15,8
0826 Tinn	14,2	18,3	18,6
0827 Hjartdal	8,3	12,2	15,0
0828 Seljord	8,3	5,1	6,5
0829 Kviteseid	4,9	7,4	9,2
0830 Nissedal	23,7	26,4	22,0
0831 Fyresdal	10,7	9,8	12,0
0833 Tokke	13,6	12,9	15,1
0834 Vinje	22,9	27,2	27,7
EKA07 Vestfold	27,0	28,0	27,6
EKA08 Telemark	16,6	18,7	18,8
EAKUO Landet uten Oslo	20,9	21,7	21,8

I 2018 var arbeidskapitalen, ekskl. premieavvik, i % av brutto driftsinntekter 27,6 og 18,8 prosent for hhv. Vestfold og Telemark.

Det er også her store variasjoner mellom kommunene. Tabell 2 viser at mange kommuner hadde god likviditet ved utgangen av 2018, men at dette ikke gjelder alle. Typisk vil kommuner som er eller nylig har vært i Robek ha svak likviditet. Dette gjelder først og fremst Svelvik og Nome.

3. Lånegjeld og finansutgifter

Netto lånegjeld er definert som kommunens langsiktige gjeld fratrukket pensjonsforpliktelser, totale utlån og ubrukte lånemidler. I totale utlån inngår formidlingslån og ansvarlige lån.

Tabell 3 – Netto lånegjeld ved utgangen av 2016, 2017 og 2018, i prosent av brutto driftsinntekter samme år

Kommune	2016	2017	2018
0701 Horten	90,0	94,6	98,2
0704 Tønsberg	73,2	77,9	82,3
0710 Sandefjord		28,1	27,9
0711 Svelvik	66,2	64,3	76,0
0712 Larvik			98,3
0713 Sande	80,1	83,6	81,2
0715 Holmestrand			91,5
0716 Re	105,6	110,0	113,8
0729 Færder			106,9
0805 Porsgrunn	93,6	92,2	100,0
0806 Skien	81,4	80,2	79,1
0807 Notodden	92,3	93,4	98,9
0811 Siljan	60,8	60,9	58,5
0814 Bamble	63,8	64,8	72,5
0815 Kragerø	105,4	105,5	110,8
0817 Drangedal	120,9	116,5	116,3
0819 Nome	89,4	86,2	84,8
0821 Bø	89,2	80,9	79,1
0822 Sauherad	76,6	75,0	77,6
0826 Tinn	35,5	37,4	47,8
0827 Hjartdal	35,3	42,9	63,2
0828 Seljord	72,1	73,4	72,2
0829 Kviteseid	29,2	34,7	36,1
0830 Nissedal	69,7	74,8	75,0
0831 Fyresdal	18,3	20,7	20,1
0833 Tokke	44,4	42,2	43,9
0834 Vinje	73,0	80,7	89,4
Vestfold	72,8	75,8	77,9
Telemark	80,2	79,9	83,4
Landet uten Oslo	83,1	84,5	87,5

Kommunens renteeksponerte gjeld er den delen av kommunekonsernets langsiktige gjeld hvor renteutgiftene må dekkes av kommunekonsernet selv. Renter på øvrig gjeld dekkes av innbyggerne gjennomgebyrer på

vann, avløp og renovasjon (selvkosttjenester) og av staten gjennom rentekompensasjonsordningene.

Tabell 4 – Netto renteeksponert gjeld ved utgangen av 2018, målt i prosent av brutto driftsinntekter

Kommune	2016	2017	2018
0701 Horten	54,6	56,0	61,5
0704 Tønsberg	25,2	27,5	34,9
0710 Sandefjord		-12,8	-10,7
0711 Svelvik	36,8	33,9	44,2
0712 Larvik			50,1
0713 Sande	24,8	25,9	33,3
0715 Holmestrand			31,8
0716 Re	60,6	65,3	70,1
0729 Færder			39,7
0805 Porsgrunn	37,8	37,3	41,8
0806 Skien	35,8	36,6	36,3
0807 Notodden	45,5	42,7	50,5
0811 Siljan	1,6	-6,2	-6,8
0814 Bamble	15,9	5,9	18,2
0815 Kragerø	73,8	71,4	81,2
0817 Drangedal	60,7	49,9	52,7
0819 Nome	60,1	54,5	65,0
0821 Bø	58,7	47,8	47,8
0822 Sauherad	48,4	42,5	41,8
0826 Tinn	-7,4	-8,5	-3,2
0827 Hjartdal	6,3	12,9	26,4
0828 Seljord	36,7	36,5	42,5
0829 Kviteseid	-3,4	3,3	0,0
0830 Nissedal	2,9	3,8	5,0
0831 Fyresdal	-14,4	-10,4	-11,5
0833 Tokke	-3,9	5,3	6,5
0834 Vinje	13,4	15,1	27,9
Vestfold	21,7	25,2	31,2
Telemark	34,6	33,0	37,4
Landet uten Oslo	39,6	39,5	42,3

Netto renteeksponering gir en indikasjon på hvor mye av kommunekonsernets renteeksponerte gjeld som er igjen etter at rentebærende likviditet er trukket fra. Dette gir uttrykk for hvilket beløp som netto vil være utsatt for endringer i rentenivået (før det tas hensyn til eventuelle rentebindinger).

Variabelen gir således en indikasjon på hvor sårbar kommunekonsernet vil være for en endring i rentenivået.

Seks kommuner hadde ved utgangen av 2018 netto renteeksponert gjeld høyere enn 60 prosent av brutto driftsinntekter. Det er Horten, Re, Kragerø, Drangedal, Nome og Seljord. For alle disse kommunene økte renteeksponeringen i 2018.

Fire kommuner hadde negativ renteeksponert gjeld. Det er Sandefjord, Siljan, Tinn og Fyresdal. Disse kommunene vil kunne tjene på en renteoppgang.

Netto finansutgifter omfatter netto renter og netto tap/gevinst på finansielle instrumenter som er klassifisert som omløpsmidler. Netto utgifter til finans og avdrag viser hvor mye driftsinntekter som er bundet opp til tilbakebetaling av lån.

Som det fremgår av tabellen, er det store forskjeller mellom kommunene når det gjelder hvor stor andel av inntektene som går til renter og avdrag (netto). I gjennomsnitt utgjorde netto finansutgifter 4,0 og 3,5 prosent i hhv. Vestfold og Telemark i 2018. Til sammenligning var gjennomsnittet for landet uten Oslo 4,2 prosent. Horten, Larvik og Færder i Vestfold, og Notodden og Drangedal i Telemark, hadde netto finansutgifter på over 5 prosent av brutto driftsinntekter i 2018. Drangedal, Nissedal, Notodden og Kragerø har de høyeste netto finansutgiftene i Telemark. I

motsatt ende er Fyresdal som hadde netto finansinntekter i 2018.

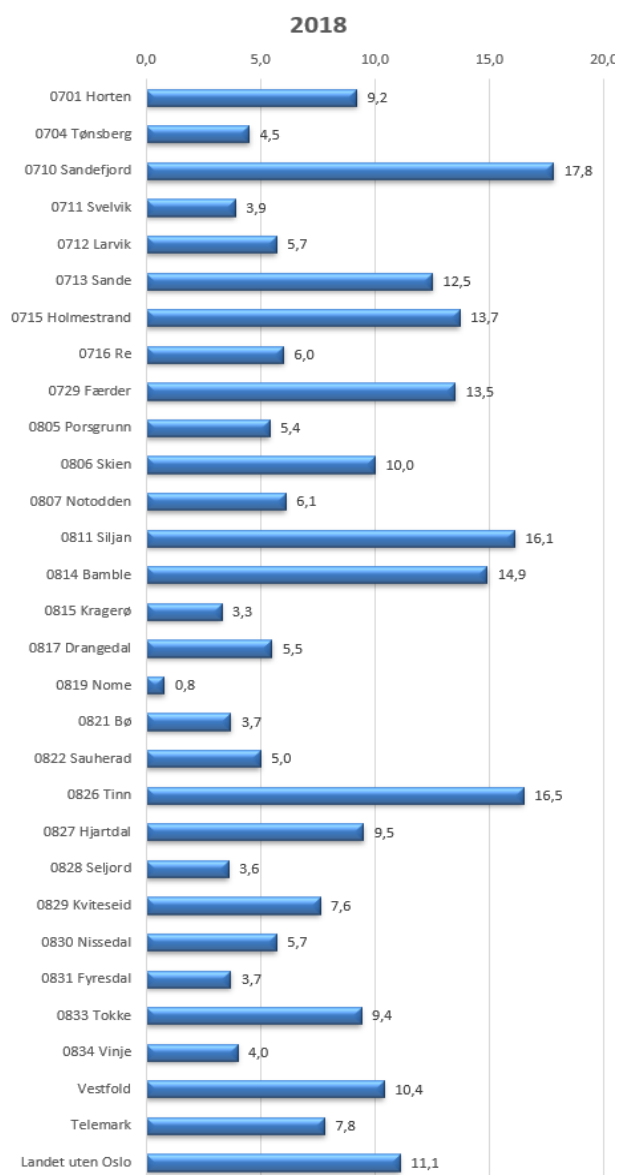
Tabell 5 – Netto utgifter til finans og avdrag i prosent av brutto driftsinntekter i 2016, 2017 og 2018

Kommune	2016	2017	2018
0701 Horten	4,5	4,6	5,1
0704 Tønsberg	3,3	3,5	4,1
0710 Sandefjord		1,6	1,5
0711 Svelvik	4,7	4,4	4,1
0712 Larvik			5,3
0713 Sande	4,5	5,0	4,9
0715 Holmestrand			4,3
0716 Re	4,4	4,4	4,8
0729 Færder			5,6
0805 Porsgrunn	3,5	3,3	2,8
0806 Skien	3,8	4,3	4,1
0807 Notodden	4,5	5,0	5,2
0811 Siljan	2,5	2,2	2,4
0814 Bamble	3,5	3,4	3,5
0815 Kragerø	4,7	4,4	4,0
0817 Drangedal	6,3	5,9	5,6
0819 Nome	3,2	3,6	3,7
0821 Bø	3,5	2,9	3,0
0822 Sauherad	3,8	3,5	3,6
0826 Tinn	1,0	1,1	1,3
0827 Hjartdal	2,3	0,6	2,3
0828 Seljord	3,1	2,8	2,3
0829 Kviteseid	1,5	1,0	0,7
0830 Nissedal	4,6	4,5	4,7
0831 Fyresdal	0,9	-0,6	-0,3
0833 Tokke	2,3	2,0	1,4
0834 Vinje	3,5	3,5	3,9
Vestfold	3,8	3,9	4,0
Telemark	3,6	3,6	3,5
Landet uten Oslo	4,3	4,3	4,2

4. Disposisjonsfond

Disposisjonsfond er oppsparte midler som fritt kan benyttes til finansiering både i drifts- og investeringsregnskapet. Avsetning til denne type fond kan typisk skje ved at en virksomhet ikke har anvendt alle budsjettmidlene eller har hatt større driftsinntekter enn budsjettet og ønsker å holde av disse til en senere periode.

Figur 2 – Disposisjonsfond ved utgangen av 2018 i prosent av brutto driftsinntekter



Det er viktig å bygge opp disposisjonsfond som en økonomisk sikkerhet mot uforutsette utgiftsøkninger og sviktende inntekter, blant annet for å kunne sikre stabile og forutsigbare tjenester.

Nivået på disposisjonsfond varierer i stor grad mellom kommunene. Som det fremgår av oppstillingene i figur 2 står flere av kommunene i Vestfold og Telemark uten særlig midler på disposisjonsfond. I Vestfold er Svelvik og Tønsberg lavest. Svelvik er i Robek, mens Tønsberg kom ut av Robek i 2016. I Telemark har flere kommuner disposisjonsfond under 5 prosent av driftsinntektene. Nome, som ble meldt ut av Robek i 2018, ligger lavest.

Mange av kommunene i Vest-Telemark sparer ved å låne penger til Vest-Telemark Kraftlag, som de forventer å få god avkastning på i egenskap av eiere av kraftlaget. I årsmeldingen til kraftlaget for 2017 hadde selskapet en gjeld til eierkommunene på 150 millioner kroner.

5. Inntekter

Kommunene får hovedsaklig sine inntekter gjennom skatter fra innbyggerne, avgifter og gebyrer og gjennom overføringer fra staten. Overføringene fra staten kommer enten som rammetilskudd eller øremerkede tilskudd med krav til motytelser (tjenester eller aktiviteter i kommunene).

Kommunenes frie inntekter består av rammetilskudd fra staten og skatteinntekter.

Norske kommuner har ulik geografi, alderssammensetning, og ulike levekår. Noen kommuner har mange barn i skolealder, andre kommuner har mange eldre som trenger omsorgstjenester, lange reiseavstander og/eller spredt bosetting. Dette gjør at kommunale tjenester, som grunnskole, barnehage, og omsorgstjenester, ikke koster det samme å tilby i alle kommuner. Gjennom inntektssystemet kompenseres kommunene for slike ufrivillige kostnadsforskjeller. Denne utgiftsutjevningen skjer ved hjelp av en kostnadsnøkkel, som sørger for at denne andelen av rammetilskuddet blir omfordelt fra kommuner som er rimeligere å drive enn landsgjennomsnittet, til kommuner som er dyrere å drive enn landsgjennomsnittet.

En betydelig andel av kommunesektorens inntekter kommer gjennom skatteinntekter. Det er store forskjeller i skatteinntektene mellom kommunene. Gjennom en egen skatteutjevning utjevnes delvis disse

forskjellene mellom kommunene, ved at skatteinntektene blir omfordelt fra kommuner med skatteinntekter over landsgjennomsnittet til kommuner med skatteinntekter under landsgjennomsnittet.

Noen kommuner får også inntekter fra kraftanlegg. Foruten eiendomsskatt fra kraftverk m.m. kan kommunene ha konsesjonskraftsinntekter, hjemfallsinntekter fra kraftverk, ved siden av naturressursskatten. Alle inntekter fra eiendomsskatt og konsesjonsinntekter får kommunene beholde uten trekk i inntektssystemet. Naturressursskatten regnes som skatt på inntekt og formue og omfattes derfor av inntektsutjevningen i inntektssystemet.

Det er store variasjoner i inntektsgrunnlaget mellom kommunene i Vestfold og Telemark. Det har blant annet sammenheng med utgiftsutjevningen, altså at noen kommuner blir kompensert for høye utgifter i tjenesteproduksjonen, ulikt nivå på skatteinntektene – trass i inntektsutjevningen, og andre inntekter som for eksempel konsesjonskraft.

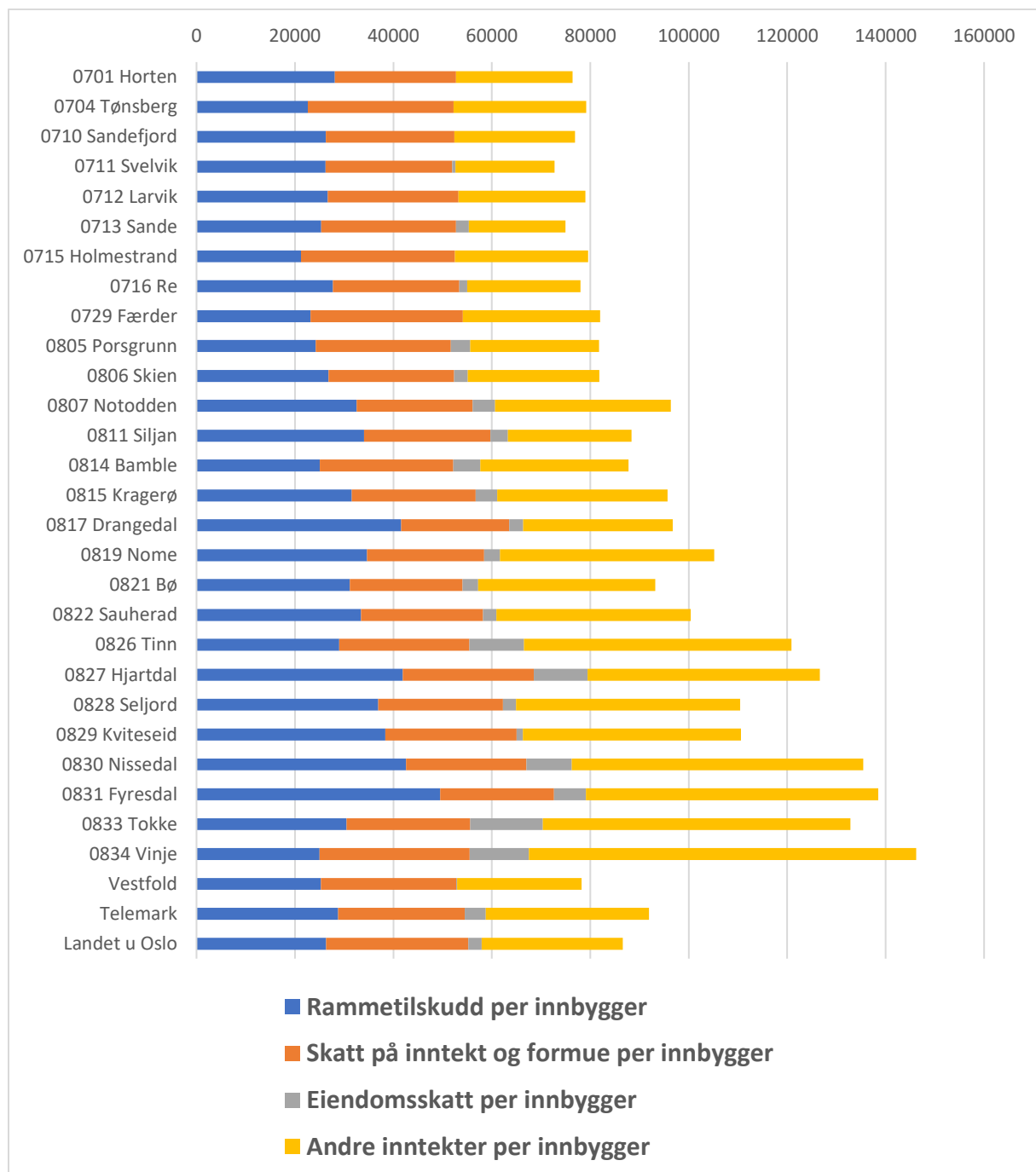
Figur 3 på neste side viser hvordan inntektene fordeler seg mellom rammetilskudd, skatt på formue og inntekt, skatt på eiendom og andre inntekter – per innbygger – for alle kommunene i Vestfold og Telemark.

Som nevnt kompenseres kommunene for ufrivillige kostnadsforskjeller. Figur 3 tar ikke hensyn til at noen kommuner har høyere kostnader enn andre (ulike *utgiftsbehov*).

Kommunal- og moderniseringsdepartementet publiserer hvert år i kommuneproposisjonen *utgiftskorrigerte* frie inntekter for

kommunene. Denne størrelsen er mer hensiktsmessig for å sammenligne handlingsrommet inntektene gir for hver kommune.

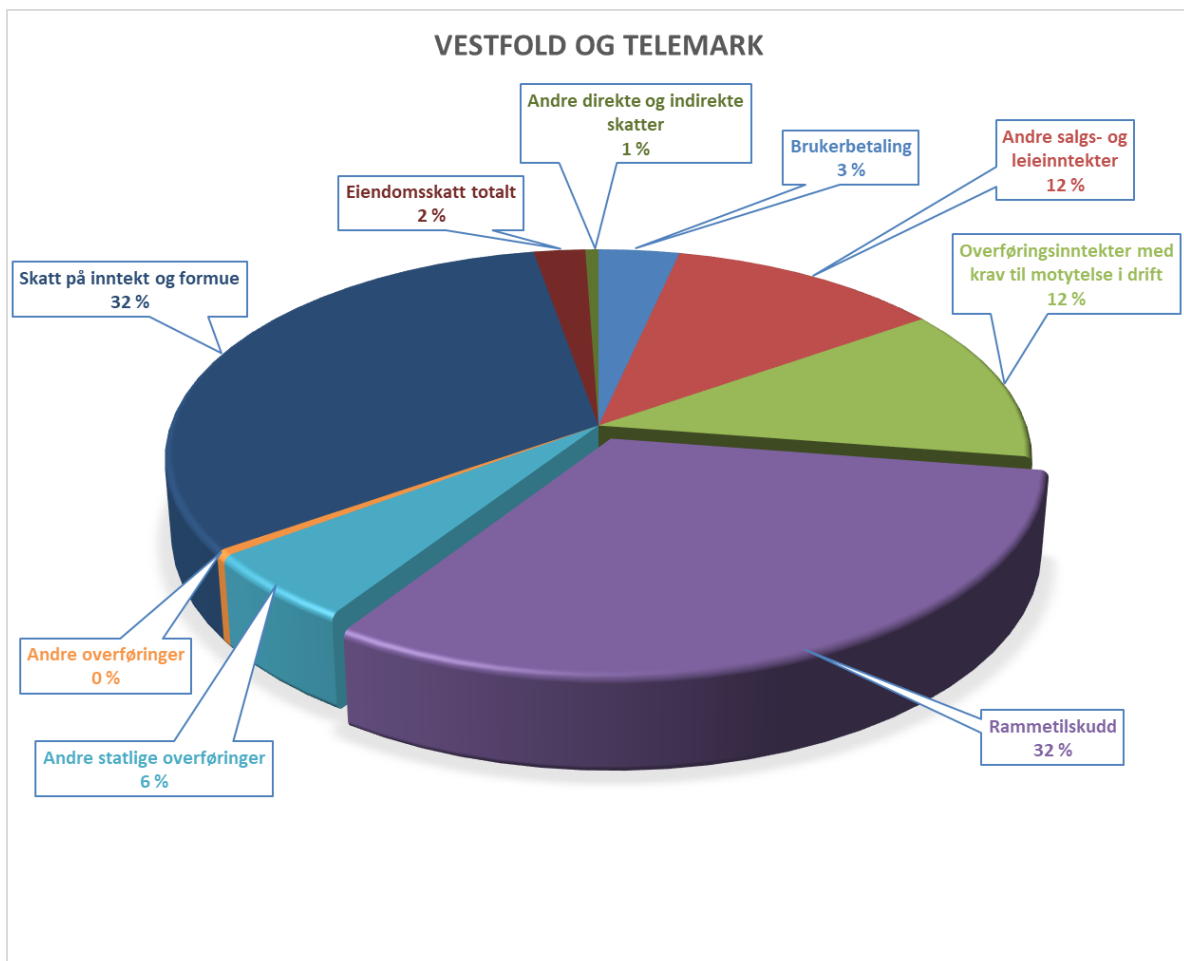
Figur 3 – Brutto driftsinntekter, og fordelingen av disse, i kroner per innbygger, i 2018



Figur 4 under viser hvordan inntektene fordeler seg i sum for kommunene i Vestfold og Telemark. Her er kategorien «andre inntekter» fra figur 3 fordelt på overføringsinntekter med krav til motytelse (tjenester eller aktiviteter), andre salgs- og

leieinntekter, brukerbetaling, andre direkte og indirekte skatter, andre statlige overføringer og andre overføringer. Rammetilskudd og skatt på inntekt og formue utgjør til sammen 64 prosent av kommunenes samlede inntekter.

Figur 4 – Brutto driftsinntekter fordelt på ulike kategorier for kommunene i Vestfold og Telemark i 2018.



6. Brutto driftsutgifter fordelt på ulike tjenesteområder

Tabell 5 viser hvordan kommunenes brutto driftsutgifter er fordelt mellom de viktigste tjenesteområdene for kommunene, i tillegg til administrasjon og kultur. Forskjellene mellom kommunene kan både forklares av ulike behov, for eksempel som følge av ulike befolkningssammensetninger, og ulike politiske prioriteringer.

Siljan kommune bruker en større andel av sine utgifter til grunnskole enn de andre kommunene i Vestfold og Telemark. På den annen side ligger de lavt på helse og omsorg. Dette kan ha sammenheng med befolkningssammensetningen.

Hjartdal bruker andelsmessig mest på administrasjon. Alt annet likt vil vi forvente at små kommuner bruker en større andel av utgiftene sine på administrasjon enn større kommuner.

Tallene ikke er korrigert for forskjeller i utgiftsbehov mellom kommunene. Andelene gir ingen rangering av kvaliteten på tjenestene i sektorene.

Tabell 6 – Andel brutto driftsutgifter i prosent på ulike tjenesteområder

	Sosialektoren	Barnevern	Administrasjon	Kultursektoren	Barnehage	Grunnskole	Helse- og omsorg
0701 Horten	6,1	4,3	5,2	3,4	11,7	20,2	33,6
0704 Tønsberg	6,4	3,6	5,1	3,4	11,9	18,5	34,5
0710 Sandefjord	5,5	2,9	5,1	3,4	11,1	19,5	34,2
0711 Svelvik	6,0	3,5	7,2	3,5	10,5	20,3	31,2
0712 Larvik	5,2	4,0	3,9	4,5	10,5	18,6	34,1
0713 Sande	3,9	2,8	5,6	2,4	13,2	22,0	34,4
0715 Holmestrand	3,9	3,3	6,9	3,0	11,3	18,2	35,1
0716 Re	4,6	3,0	7,0	2,3	13,1	21,4	33,8
0729 Færder	5,3	3,5	6,2	2,5	11,5	19,1	34,8
0805 Porsgrunn	5,3	3,8	4,1	4,0	10,2	18,1	34,7
0806 Skien	5,7	3,3	4,5	4,6	10,5	18,7	31,5
0807 Notodden	4,6	4,2	4,7	3,9	8,5	17,9	33,0
0811 Siljan	4,6	2,4	7,3	1,7	10,8	25,2	27,7
0814 Bamble	5,8	4,2	4,4	2,5	9,7	19,1	32,6
0815 Kragerø	6,0	4,6	4,5	3,2	8,4	18,6	31,3
0817 Drangedal	5,5	3,8	4,9	3,5	8,9	20,4	32,0
0819 Nome	5,9	3,1	4,6	2,4	8,4	16,8	36,0
0821 Bø	6,9	2,6	6,3	3,5	9,4	17,8	35,3
0822 Sauherad	8,4	6,4	6,3	1,7	8,6	18,9	31,1
0826 Tinn	4,7	2,7	5,5	4,9	7,3	15,9	34,0
0827 Hjartdal	5,7	0,7	9,6	1,8	8,9	18,8	30,9
0828 Seljord	4,7	3,3	6,7	3,6	9,1	18,0	31,5
0829 Kviteseid	3,3	1,8	7,0	3,1	6,9	14,2	34,4
0830 Nissedal	4,5	1,3	5,8	2,7	10,7	18,6	31,4
0831 Fyresdal	4,3	2,4	7,4	4,2	5,7	19,9	32,7
0833 Tokke	3,3	1,2	7,3	6,9	8,3	15,7	32,5
0834 Vinje	3,7	1,3	5,8	4,8	8,0	15,3	32,2
Vestfold	5,5	3,5	5,3	3,4	11,4	19,3	34,2
Telemark	5,4	3,5	5,0	3,9	9,5	18,2	32,8
Landet u Oslo	4,8	3,2	5,7	3,8	11,4	19,4	32,1

7. Akkumulert regnskapsresultat

Regnskapsmessig mer- eller mindre forbruk er bunnlinjen i kommunenes driftsregnskap.

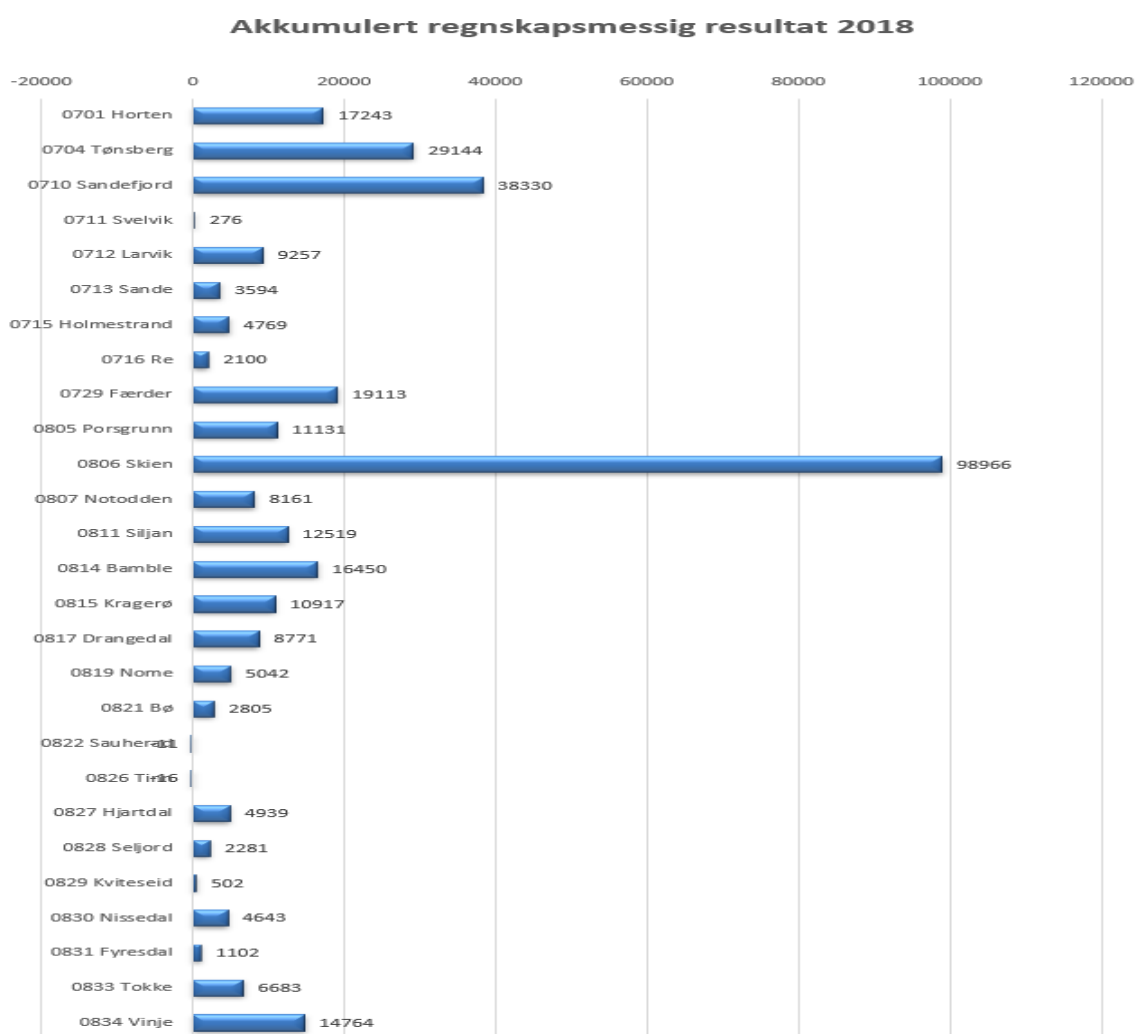
Akkumulert negativt resultat over tid vil si at kommunen har hatt regnskapsunderskudd i driften som ennå ikke er dekket inn.

Tre kommuner har levert foreløpig regnskap for 2018 med nullresultat. I tillegg til Fyresdal

og Holmestrand, gjelder det Svelvik. Med et slik resultat, der kommunen dekker inn siste rest av det gamle, akkumulerte underskuddet, kan Svelvik meldes ut av Robek etter kommunestyrets behandling av regnskapet før sommeren. Etter det vil det ikke være noen kommuner i Robek i Vestfold og Telemark.

Det høye regnskapsresultatet i Skien skyldes i følge økonomidirektør avsetninger til pensjonsfond og premiefond.

Figur 5 – Akkumulert regnskapsresultat 2018 i tusen kroner



8. Befolkningsutvikling

Befolkningsutviklingen er en viktig forutsetning for utvikling av kommunenes rammetilskudd.

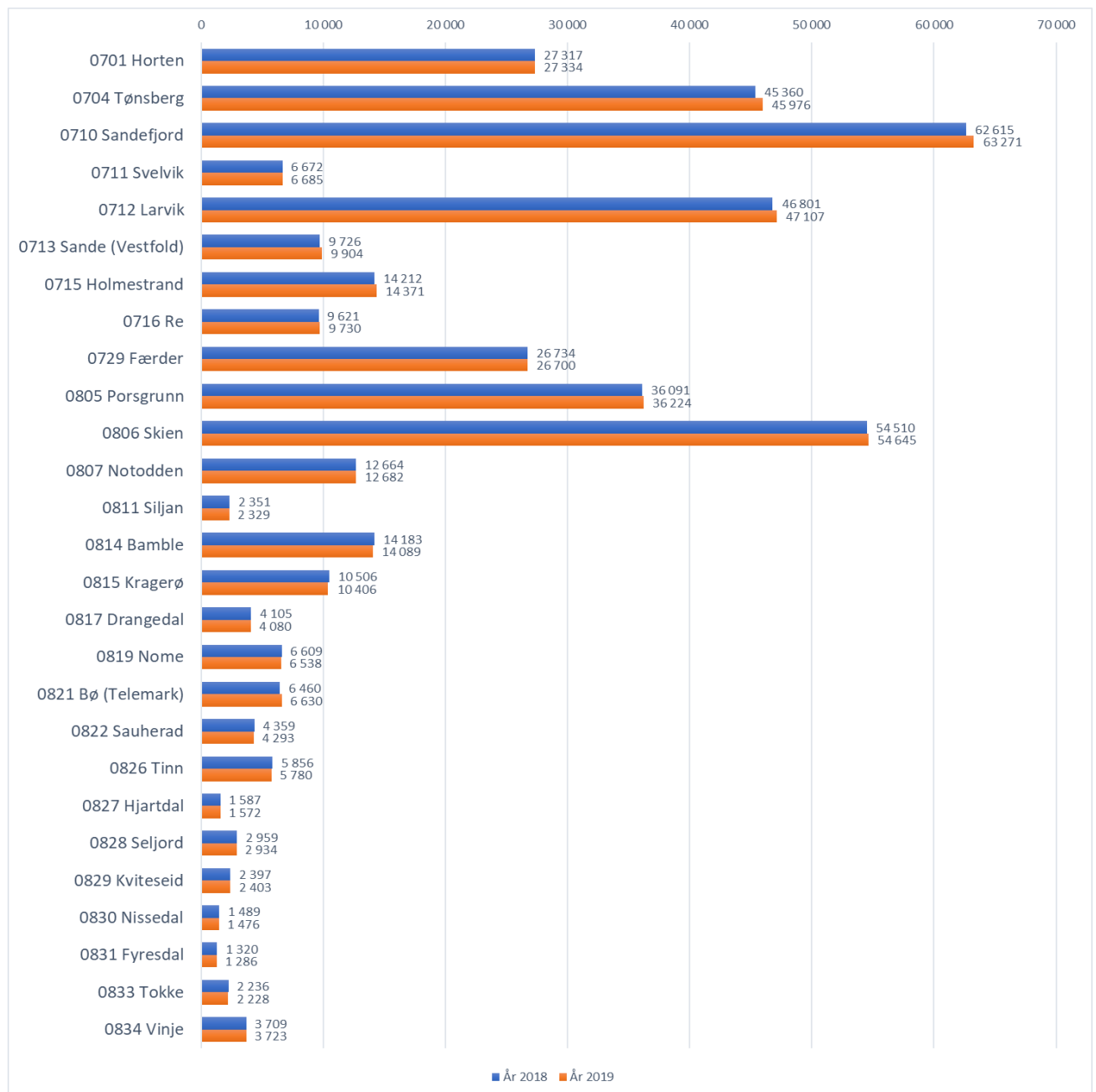
Figur 6 – Befolkningsvekst i prosent og absolutte tall i 2018

Kommune	År 2018	År 2019	Endring %	Endring
0701 Horten	27 317	27 334	0,1 %	17
0704 Tønsberg	45 360	45 976	1,4 %	616
0710 Sandefjord	62 615	63 271	1,0 %	656
0711 Svelvik	6 672	6 685	0,2 %	13
0712 Larvik	46 801	47 107	0,7 %	306
0713 Sande (Vestfold)	9 726	9 904	1,8 %	178
0715 Holmestrand	14 212	14 371	1,1 %	159
0716 Re	9 621	9 730	1,1 %	109
0729 Færder	26 734	26 700	-0,1 %	-34
0805 Porsgrunn	36 091	36 224	0,4 %	133
0806 Skien	54 510	54 645	0,2 %	135
0807 Notodden	12 664	12 682	0,1 %	18
0811 Siljan	2 351	2 329	-0,9 %	-22
0814 Bamble	14 183	14 089	-0,7 %	-94
0815 Kragerø	10 506	10 406	-1,0 %	-100
0817 Drangedal	4 105	4 080	-0,6 %	-25
0819 Nome	6 609	6 538	-1,1 %	-71
0821 Bø (Telemark)	6 460	6 630	2,6 %	170
0822 Sauherad	4 359	4 293	-1,5 %	-66
0826 Tinn	5 856	5 780	-1,3 %	-76
0827 Hjartdal	1 587	1 572	-0,9 %	-15
0828 Seljord	2 959	2 934	-0,8 %	-25
0829 Kviteseid	2 397	2 403	0,3 %	6
0830 Nissedal	1 489	1 476	-0,9 %	-13
0831 Fyresdal	1 320	1 286	-2,6 %	-34
0833 Tokke	2 236	2 228	-0,4 %	-8
0834 Vinje	3 709	3 723	0,4 %	14
07 Vestfold	249 058	251 078	0,8 %	2 020
08 Telemark	173 391	173 318	0,0 %	-73
Vestfold og Telemark	422 449	424 396	0,5 %	1 947

Figur 6 viser befolkningsutviklingen fra 2018 til 2019, både i prosent og i absolutte størrelser. Vestfold hadde i sum en befolkningsvekst på 2020 personer eller 0,7 prosent i 2018. Sande har størst relativ vekst i Vestfold med 1,8 prosent.

I Telemark var befolkningsutviklingen negativ – med 73 personer færre innbyggere ved utgangen av 2018 enn ett år tidligere. Bø skiller seg ut med en befolkningsvekst på 2,6 prosent.

Figur 7 – Befolkningstall ved inngangen til 2018 og 2019



9. Oppsummering økonomiske nøkkeltall

Tabell 7 viser en sammenstilling av fire sentrale kommunaløkonomiske indikatorer; netto driftsresultat i 2018, disposisjonsfond ved utgangen av 2018, netto finans og avdrag i 2018 og netto renteekspontert gjeld ved utgangen av 2018. Tabellen gir en indikasjon på kommunenes økonomiske situasjon per 31. desember 2018.

Tabell 7 – Sammenstilling av netto driftsresultat, disposisjonsfond, netto finansutgifter og netto renteekspontert gjeld

Kommune	Netto driftsres.	Disp.fond	Netto fin. Utg	Renteeksp gjeld
0701 Horten	2,9	9,2	5,1	61,5
0704 Tønsberg	0,8	4,5	4,1	34,9
0710 Sandefjord	4,2	17,8	1,5	-10,7
0711 Svelvik	-1,4	3,9	4,1	44,2
0712 Larvik	-0,3	5,7	5,3	50,1
0713 Sande	1,5	12,5	4,9	33,3
0715 Holmestrand	-2,1	13,7	4,3	31,8
0716 Re	-1,9	6,0	4,8	70,1
0729 Færder	0,5	13,5	5,6	39,7
0805 Porsgrunn	0,7	5,4	2,8	41,8
0806 Skien	2,0	10,0	4,1	36,3
0807 Notodden	-0,4	6,1	5,2	50,5
0811 Siljan	3,8	16,1	2,4	-6,8
0814 Bamble	1,1	14,9	3,5	18,2
0815 Kragerø	0,1	3,3	4,0	81,2
0817 Drangedal	0,2	5,5	5,6	52,7
0819 Nome	0,5	0,8	3,7	65,0
0821 Bø	0,2	3,7	3,0	47,8
0822 Sauherad	1,3	5,0	3,6	41,8
0826 Tinn	1,2	16,5	1,3	-3,2
0827 Hjartdal	2,9	9,5	2,3	26,4
0828 Seljord	0,3	3,6	2,3	42,5
0829 Kviteseid	3,1	7,6	0,7	0,0
0830 Nissedal	-0,5	5,7	4,7	5,0
0831 Fyresdal	4,3	3,7	-0,3	-11,5
0833 Tokke	4,5	9,4	1,4	6,5
0834 Vinje	2,7	4,0	3,9	27,9
Vestfold	1,3	10,4	4,0	31,2
Telemark	1,2	7,8	3,5	37,4
Landet u Oslo	2,2	11,1	4,2	42,3