

Verneplan for skog

Tilråding om vern av Vasstveitåsan naturreservat i Tinn kommune



Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

Mars 2022

INNHOOLD

1. Forslag.....	3
2. Hjemmelsgrunnlag.....	3
3. Verneverdier.....	4
4. Andre interesser.....	5
5. Trusler mot verneverdiene.....	5
6. Saksbehandling.....	5
7. Viktige endringer under behandlingen av verneplanen.....	6
8. Forvaltning, økonomiske og administrative konsekvenser.....	6
9. Lokal og sentral høring.....	6
9.1.Generelle merknader ved lokal og sentral høring.....	7
9.2.Generelle merknader til forskrift ved lokal og sentral høring.....	10
9.3.Statsforvalterens kommentarer og tilrådinger til de generelle merknadene	10
9.4.Merknader til det foreslåtte området.....	11
9.5.Statsforvalterens kommentarer og tilrådinger til det foreslåtte området	14

Vedlegg:

1. Forslag til forskrift for Vasstveitåsan naturreservat.....	16
---	----

Kart over Vasstveitåsan naturreservat (alternativ 1 og 2) ligger som eget vedlegg.

1. Forslag

Statsforvalteren legger med dette fram forslag om vern i medhold av naturmangfoldloven på privat grunn i Tinn kommune i Vestfold og Telemark fylke. Tilrådingen omfatter forslag om vern av Vastveitåsan naturreservat. Forslaget til vern er basert på ordningen med frivillig vern av skog. I denne tilrådingen fremmer vi to forslag til naturreservat med bakgrunn i at det under høringen framkom viktige samfunnsinteresser som krever nærmere avklaring i Miljødirektoratet når det gjelder hvilke av forslagene som bør velges. Området som i utgangspunktet forelå som tilbud er dette:

Navn	Gnr./bnr.	Kommune	Areal i daa	Verneverdi
Vastveitåsan naturreservat	141/6	Tinn	316	Nasjonal (***)

De to alternativene som foreslås vernet omfatter alternativ 1 (185 daa) som utgjør et redusert areal i forhold til tilbudsarealet, mens alternativ 2 (316 daa) utgjør hele tilbudsarealet. Statsforvalteren har kommentert dette nærmere i tilrådingen, se kapittel 9.

2. Hjemmelsgrunnlag

Området foreslås vernet som naturreservat i medhold av lov av 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven). I loven er det gitt hjemmel for opprettelse av ulike vernekategorier i §§ 35 til 39. Generelle mål for områdevern følger av naturmangfoldlovens § 33. Formålet med det enkelte verneområdet må imidlertid beskrives konkret og knyttes opp mot vilkårene som gjelder for den enkelte vernekategori i §§ 36 og 37. Naturreservat er det strengeste vernet etter naturmangfoldloven.

Vedtak om opprettelse av naturreservater treffes av Kongen i statsråd etter naturmangfoldlovens § 37, som lyder slik:

- ” Som naturreservat kan vernes områder som*
- a) inneholder truet, sjelden eller sårbar natur,*
 - b) representerer en bestemt type natur,*
 - c) på annen måte har særlig betydning for biologisk mangfold,*
 - d) utgjør en spesiell geologisk forekomst eller*
 - e) har særskilt naturvitenskapelig verdi.*

Som naturreservat kan også vernes et område som er egnet til ved fri utvikling eller aktive gjenopprettingstiltak å få verneverdier som nevnt i første ledd.

I et naturreservat må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet. Et naturreservat kan totalfredes mot all virksomhet, tiltak og ferdsel. I forskriften kan det gis bestemmelser om vern av kulturminner i reservatet.

Treffes vedtak om reservat som krever aktive gjenopprettingstiltak, eller vedtak om reservat der bruk er en forutsetning for bevaring av det biologiske mangfold, skal det samtidig med vernevedtaket legges fram et utkast til plan for skjøtsel for å sikre verneformålet. Planen kan omfatte avtale om bruk av arealer, enkeltelementer og driftsformer. Planen eller avtalen kan inneholde bestemmelser om økonomisk kompensasjon til private som bidrar til områdets skjøtsel.”

Vurdering i forhold til naturmangfoldlovens kap. II

Med hensyn til kunnskapsgrunnlaget (jf. § 8 i nml.), så foreligger det god dokumentasjon av naturtyper i området, jf. omtalen i kap. 3 Verneverdier. Restriksjonene på inngrep og tiltak som innføres med verneforskriftene vil beskytte verneverdiene, og den bruken som tillates videreført vil etter vår vurdering ha liten negativ virkning på dem. Effekten av vernet på verneverdiene og naturmangfoldet vil derfor være positiv. Prinsippene i §§ 9-12 framstår dermed ikke som relevante i saka.

3. Verneverdier

Et vern av det foreslåtte området vil sikre arealer med viktige verneverdier, jf. også formålsbeskrivelsene nedenfor. Området gis nasjonal (***) verneverdi basert på sammenstilling av foreliggende materiale fra området. Kunnskap om området er hentet ut fra kartlegging av edelløvskog i området i 2010 (Vasstveitåsan Vest og Kåsi).

I området Vasstveitåsan V dominerer eldre, tørr furuskog med flekkvise innslag av åpne tørrberg med einer og eldre løvsuksesjoner dominert av osp. Gran og bjørk står spredt i hele området. Ned mot veien i nord finnes noe friskere rasmark med osp, hassel, gran og lønn. Hele lia har jevnt innslag av basekrevende/varmekrevende skog- og tørrbergvegetasjon i mosaikk med fattigere lyngskog. Karplanter som breiflangre, rødflangre, blåveis, svarterteknapp, flekkgriseøre, nattfiol, knollerteknapp, kantkonvall, smørbukk, lundgrønaks, blåfjær, bergmynte og kransmynte inngår. Tydelig gamle furutrær finnes spredt opp lia, men død ved av furu er svært sjeldent forekommende. Gran-, osp- og bjørketrær i området virker jevnt over yngre, men har allikevel i partier dannet noe fersk død ved (mest osp). Også edelløvskogen er nokså småvokst og ung. Trolig har området tidligere hatt preg av åpen beitepåvirket furuskog (i nedre deler), som i senere år har grodd til med løv og gran.

Området Vasstveitåsan V har i tillegg til en artsrik base- og varmekrevende karplanteflora, innslag av enkelte beitemarksopp, særlig på åpne tørrbakker. Engvoksopp, mønjevoksopp, skarlagen vokssopp ble notert flere steder. Potensialet for kalkkrevende mykorrhiza-sopp er godt, men dette soppmangfoldet var dårlig utviklet høsten 2010. Interessante råtevedsopp ble notert fra osp- og granlæger, med hhv. eggegul kjuke, begerfingersopp og ospehvitkjuke på osp, rosenkjuke på gran. På noe baserikt eksponert berg ble grynfiltlav notert, på berg i halvskygge randkvistlav. Varme åpne skogtyper og tørrberg som dette har godt potensial for et rikt insektmangfold med flere krevende og sjeldne arter, men dette er ikke undersøkt.

Området Vasstveitåsan V innehar et større areal med løvrik kalkfuruskog og tørrbakker. Kalkfuruskog er oppført som en truet vegetasjonstype. Området vurderes å ha godt potensial for mange flere krevende arter enn det som er påvist. Vurdert som svært viktig (A).

Området Kåsi har en rik og varmekjær karplanteflora, der bl.a. stavklokke inngår i en skrent nederst. Enkelte vedboende sopp er notert fra granlæger, hhv. rosenkjuke, granrustkjuke og svartsonekjuke. På en styvet alm ble bleikdoggnål notert sammen med almeteppepose. Dvergspett er hørt varslende i området i flere år og hekker trolig her. Området Kåsi har rik blandingskog i gjengroing etter tidligere kulturpåvirkning. Stor treslagsblanding og rik varmekjær karplanteflora er positivt. Ung skog og liten tetthet av nøkkelementer er negativt. Området er under tvil vurdert til viktig B, der fremtidspotensialet er spesielt vektlagt.

Hele området er preget av tidligere kulturpåvirkning, trolig er mye gjengroende beite-slåttemark etter drift ved Kåsi sør i området. Rester etter åpne engareal kan ennå ses på grunne areal.

Når det gjelder mangler innenfor skogvernet så bidrar et vern av Vasstveitåsan til at viktige mangler i skogvernet dekkes bedre inn ved at naturtypene kalkfuruskog og sørboreal blandingsskog inngår, samt at området representerer lavlandsskog.

Formål med fredningen

Formålet med forskriften er å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold på grunn av forekomst av naturtypen kalkskog, rik blandingsskog i lavlandet og rik og variert lågurtvegetasjon. Videre er formålet å ta vare på et område som har sjeldne og trua arter av sopp og lav.

Etter Statsforvalterens vurdering tilfredsstiller området kravene som naturmangfoldlovens § 37 setter for områder som kan vernes som naturreservat.

4. Andre interesser

Planstatus for området

Arealene er avsatt til LNFR-område i kommuneplanens arealdel.

5. Trusler mot verneverdiene

Skogsdrift og gruvedrift vil være en trussel mot verneverdiene. Eventuell framtidig gruvedrift vil få store negative konsekvenser for verneverdiene, spesielt for alternativ 1 der bare deler av det opprinnelige tilbudsområde gjenstår. Det vises her til kapittel 9.5. Ferdsel og beiting anses ikke å være noe trussel i området i dag.

6. Saksbehandling

Bakgrunn

Vern av skog har de siste 17-18 årene blitt prioritert i verneplanarbeidet i Norge. Gjennom behandling av St.meld. nr. 25 (2002-2003) sluttet Stortinget seg til Regjeringen sin innstilling om en kraftig opptrapping av skogvernet i Norge. St.meld. nr. 25 trakk og opp viktige prinsipper og satsingsområder for en slik opptrapping av skogvernet. Blant annet at et utvidet skogvern skulle følge de faglige rådene i rapporten ”*Evalueringen av skogvernet i Norge*”, laget av NINA og Skogforsk.

I meldingen ble frivillig vern trukket frem som en viktig strategi for det framtidige skogvernet i Norge. Ved frivillig vern tilbyr skogeier(-ene) staten vern av egen skog.

Miljøvernmyndigheten vurderer tilbudene og gjør naturfaglige registreringer for å kartlegge verneverdiene. Om det etter en slik registrering er aktuelt å legge fram et verneforslag for det aktuelle arealet, skal det gjennomføres forhandlinger med grunneier om avgrensing, verneforskrift og økonomisk erstatning. Det vanlige er at når staten og grunneier er enige om disse punktene vil området gjennomgå vanlig saksbehandling i tråd med naturmangfoldloven. Etter avtale med grunneier kan melding og høring av verneforslag likevel gjøres før avtale er undertegnet.

Konkret om området

Tilbud om frivillig vern av Vasstveitåsan naturreservat ble mottatt fra grunneier via AT Skog 8. januar 2018. Naturverdiene var tidligere undersøkt i forbindelse med «Prosjekt

Edelløvsskog» i 2010. Tilrådingen oversendes med forbehold om at det pågår forhandlinger om erstatning som ikke er fullført og derfor ikke inngått endelig avtale mellom partene.

Meldingsfasen

Formell oppstart på verneplanarbeidet ble meldt 11. juni 2020. Innkomne merknader ble nærmere kommentert i høringsdokumentet.

Høringsfasen

I samsvar med naturmangfoldloven og saksbehandlingsreglene til denne om opprettelse av verneområder, jf. veileder M 481 | 2016 fra Miljødirektoratet, sendte Statsforvalteren forslaget til vern ut på høring 19. februar 2021, med frist 14. april. Det ble foretatt en felles lokal og sentral høring. Ved fristens utløp var det kommet inn 12 uttalelser til høringen (som omfattet seks områder), hvor fire uttalelser var til lokal høring og åtte uttalelser til sentral høring.

Videre saksgang

Statsforvalteren sender nå, på bakgrunn av høringsdokumentet og innkomne uttalelser, tilråding om vern til Miljødirektoratet. Det vises til forbehold nevnt over.

Miljødirektoratet fremmer så saken for Klima- og miljødepartementet som deretter vil forberede saken og legge fram forslag om vernevedtak for Kongen i statsråd. Etter vernevedtak ved kgl.res. vil erstatningen i tråd med avtalen bli utbetalt av Miljødirektoratet. Statsforvalteren får deretter i oppdrag å gjøre vedtaket kjent og sørge for at naturreservatet blir forsvarlig merket og skiltet. Dette gjøres normalt av jordskifteretten som etter begjæring fra Statsforvalteren oppretter sak om grensegang for området.

7. Viktige endringer under behandlingen av verneplanen.

Det foreslås ingen endringer av navn på dette området. I denne tilrådingen fremmer vi to alternative forslag til naturreservat med bakgrunn i at det under høringen framkom viktige samfunnsinteresser som krever nærmere avklaring i Miljødirektoratet når det gjelder hvilke av forslagene som bør velges. Dette må skje i dialog med Direktoratet for mineralforvaltning. Vi har foretatt mindre justeringer på forskriften.

8. Forvaltning, økonomiske og administrative konsekvenser.

Det er etter Statsforvalterens vurdering ikke behov for forvaltningsplan for det nye reservatet. Vi anser oppsynsbehovet for å være lite.

9. Lokal og sentral høring

Verneplanen ble sendt på lokal høring til grunneierne, Tinn kommune, til Vestfold og Telemark fylkeskommune, samt til følgende berørte brukerorganisasjoner, regionale statlige etater, næringsinteresser og lokale interesseorganisasjoner (her gjengis de som vi mener er relevante for Vassveitåsan i Tinn kommune):

Tinn skogeierlag, Hovin skogeigarlag, Tinn bondelag, Tinn lokallag av NBS, Tinn JFF, Tinn og Rjukan Turlag, Tinn Energi, Midt Telemark Energi, Vest- Telemark kraftlag AS, Forum for natur og friluftsliv, Grenland friluftsråd, Naturvernforbundet i Telemark, NJFF Telemark, NOF Telemark, Telemark Turistforening, Telemark Orienteringskrets, Statens Vegvesen Region Sør, Skagerak Energi AS, Lede, Telenor Servicesenter for nettutbygging, Telemark Bonde- og Småbrukarlag, Telemark Bondelag, Telemark Botaniske Forening og Telemark Sau og Geit.

Verneplanen ble sendt på sentral høring til:

AVINOR AS, Bane NOR SF, Den Norske Turistforening, Direktoratet for kulturminneforvaltning, Direktoratet for mineralforvaltning, Forsvarsbygg, Friluftsrådernes Landsforbund, Institutt for biovitenskap - Universitetet i Oslo, Kommunenes sentralforbund, Landbruksdirektoratet, Luftfartstilsynet, Natur og Ungdom, Naturvernforbundet, NHO Reiseliv, Norges Bondelag, Norges Geologiske Undersøkelser, Norges Handikapforbund, Norges Idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité, Norges Jeger- og Fiskerforbund, Norges Luftsportsforbund, Norges miljø- og biovitenskapelige universitet, Norges Miljøvernforbund, Norges Orienteringsforbund, Norges vassdrags- og energidirektorat, Norsk Biologforening, Norsk Bonde- og Småbrukarlag, Norsk Botanisk Forening, Norsk Friluftsliv, Norsk institutt for bioøkonomi, Norsk institutt for naturforskning, Norsk Organisasjon for terrengsykling, Norsk Orkideforening, Norsk Ornitologisk Forening, Norsk Sau og Geit, Norsk Zoologisk Forening, NORSKOG, NSB hovedadm., NTNU Fakultetet for naturvitenskap og teknologi, NTNU Ringve botaniske have, NTNU Vitenskapsmuseet, SABIMA, Språkrådet, Statens Kartverk, Statkraft SF, Statnett SF, Universitetets naturhistoriske museer og botanisk hage, Vegdirektoratet, WWF-Norge, AuCu Exploration.

9.1. Generelle merknader ved lokal og sentral høring

Lokal og sentral høring

Riksantikvaren (e-post 22.02.2021) uttaler følgende:

«Vi viser til høring av verneplan for vern av skog i kommunane Kviteseid, Tokke, Tinn, Seljord og Hjartdal. Riksantikvaren minner om at Fylkeskommunen, som og er på høyringslista, er høyringspart for kulturhistoriske interesser i slike saker. Vi viser til kulturminneforvaltninga i fylkeskommunen og handsamar derfor ikkje saka.»

Bane NOR SF (brev datert 23.2.2021) uttaler følgende:

«Områdene berører ikke jernbanens interesser og vi har derfor ingen merknader.»

Norges vassdrags- og energidirektorat (brev datert 8.4.2021) uttaler følgende:

«Vi viser til melding om høring av verneplan for områdene Bandaksliane og Lynglifjellet (utvidelse), Bjørgefjell, Dalåsen, Heddedalane (utvidelse), Mælslia (utvidelse) og Vassveitåsan i fylket Vestfold og Telemark.

NVE har sett gjennom meldingen for det foreslåtte verneområdet med tanke på energi- og vassdragsinteresser for eksisterende og planlagte energi- og nettanlegg, vannkraftverk, hydrologiske målestasjoner m.m.

...

• *Vi gjør oppmerksom på at Vest-Telemark Kraftlag Nett AS, Lede AS (tidligere Skagerak Nett AS) og Stannum AS (tidligere Tinn Energi Nett AS) har områdekonsesjon i områdene. NVE forutsetter at nettselskapene uttaler seg under høringsrunden om hvorvidt vern vil være i konflikt med deres eksisterende og fremtidige nettplaner. NVE har som regel informasjon om planer knyttet til transmisjons- og regionalnett gjennom Kraftsystemsutredningen (KSU). Så langt vi kjenner til er det ingen fremtidige planer knyttet til nettanlegg i områdene. NVE har derimot ikke fullstendig oversikt over alle nettkomponenter og -planer for distribusjonsnett, spesielt ikke på lavere spenningsnivå. Vi oppfordrer nettselskapene til å gi uttalelse selv i tilfeller uten konflikt.*

- NVE er positive til at Lede er på høringslisten. Tilsvarende ber vi om at Statsforvalteren informerer Vest-Telemark Kraftlag Nett og Stannum om verneforslagene. NVE ser at Vest Telemark Kraftlag AS og Tinn Energi AS er på høringslisten. På grunn av funksjonelt skille er det viktig at verneforslaget blir sendt til nettselskapet og ikke til morsselskapet. Dersom høringen blir sendt til morsselskapet kan det hende meldingen ikke vil nå fram til nettselskapet.

- Statnett SF har uttalt seg under oppstartmeldingen av verneplan for områdene. Selskapet har kun merknader til Bandaksliane og Lynglifjellet (utvidelse). Statnett har et kraftanlegg på 420 kV som går igjennom området.

- Så langt NVE kjenner til er det ingen konflikter knyttet til vern av Heddedalane (utvidelse) og Vasstveitåsan.»

Språkrådet (brev datert 16.3.2021) uttaler følgende:

«Ingen merknader».

Tinn kommune (brev datert 12.4.2021) uttaler følgende:

«Vi viser til motteke høyringsbrev og ønskjer med dette å kome med nokre merknadar og presiseringar knytt til dei to områda i Tinn kommune som er foreslått verna.

....

Vasstveitåsan

Skogressursar:

Området dekker eit areal på 316 dekar. Av dette er 280 dekar produktiv skog. På same måte som for Mælsåsen gjev ikkje verneplanen eit fullstendig bilde av årleg tømmer tilvekst i området. Ut frå produktivt areal og tilvekst pr dekar er årleg tilvekst i foreslått verneområde om lag 145 m³. Deler av området er brattlendt. Verneområdet er foreslått avgrensa mot skogsbilvegen Bratterudvegen som går like på nedsida. Grensa må trekkast slik at det ikkje hindrar nødvendig vedlikehald og utbetring av denne veggen, og heller ikkje nødvendig påkopling til veggen av atkomstvegar og driftsvegar frå tilgrensande skogareal. M.a. vil drift av skog på naboeigedomen på sørsida kunne vere avhengig av atkomst frå tilgrensande naboareal som er foreslått verna.

Merknad frå potensielt ny nabo:

Vi viser til merknadar frå Birgit Smedsrud som er sendt til Statsforvaltaren med kopi til Tinn kommune og Rjukan Næringsutvikling. Det visast til påreknelege konsekvensar for mogleg utnytting av mineralressursar og til felles grense med verneområdet over lange strekningar. Det er så vidt vi forstår ønske om at evt. vernevedtak blir utsett til det er avklara kven som blir ny eigar på nabogarden Nord-Vasstveit. Det er ikkje peika konkret på tilhøve som gjer at eit evt. vern av ein del av Sud-Vasstveit kan skape problem for drifta av nabogarden. Vi har peika på ein mogleg driftsmessig konflikt i kapittelet om skogressursar. Elles må det kanskje også forventast at eigartilhøva på Nord-Vasstveit er avklara såpass snart at det ikkje vil forsinke behandlinga av verneplanen.

Mogleg utnyttbare mineralressursar:

Vi viser til motteken kopi av høyringsutsegn frå AuCu Exploration AS som konkluderer slik: «Forslaget om vern av Vasstveitåsen kommer i konflikt med den registrerte mineralforekomsten Hovin. AuCu Exploration har undersøkelsesrettighetene til denne betydelige forekomsten. Vår vurdering er at denne forekomsten kan være meget stor. I

forbindelse med opprettelse av dette verneområde så bør kommune, fylkeskommune, stat og alle berørte være oppmerksom på at mulige enorme verdier i bakken vil bli lagt brakk for alltid.»

Direktoratet for mineralforvaltning DMF gjev i si uttale i meldingsfasen slik fagleg tilråding: «DMF ber om at rettshavar AuCu Exploration AS blir kontakta for nærmare informasjon om pågåande undersøking i området og om rettshavar har ytterlegare/ny informasjon om førekomsten.

Dersom det kjem fram ny informasjon som styrker førekomsten sin betydning som framtidig ressurs, vil DMF rå til at vernegrensa blir justert til å ikkje kome i konflikt med den registrerte førekomsten.

Dersom Fylkesmannen tilrår vidare behandling av verneforslaget slik det er lagt fram ved denne meldinga, ber DMF om at det blir teke inn føresegn som gir opning for prøveboring og etablering av nødvendige luftesjakter i forbindelse med eventuell framtidig drift under jord av mineralførekomstar som er lokalisert innanfor verneområdet. Det bør òg opnås for nødvendig motorferdsel i samanheng med desse tiltaka.»

Dersom det skulle vise seg å vere økonomisk og miljømessig forsvarleg å starte opp att kommersiell gruve drift i området, vil dette for Tinn og tilgrensande kommunar kunne bety sårt tiltrengt næringsaktivitet. Og ikkje minst for Hovin som både treng og har plass til fleire folk, og som også har bidrege mykje til oppfylling av målsettingane om barskogvern i Noreg. Den faglege tilrådinga frå DMF bør difor vege tungt i vurderingane fram mot endeleg vedtak.

Utover dette har ikkje kommunen merknadar til verneplanen for Vasstveitåsan.»

Direktoratet for mineralforvaltning (brev datert 13.4.2021) uttaler følgende:

«DMF er statens sentrale fagmyndigheit ved forvaltning og utnytting av mineralske ressursar, og skal bidra til størst mogleg samla verdiskaping basert på ein forsvarleg og berekraftig utvinning og foredling av mineraler. Vi forvaltar lov om erverv og utvinning av mineralske ressursar (minerallova), og har eit særleg ansvar for at mineralressursar blir teke omsyn til i saker etter naturmangfaldlova.

Sentrale mål i mineralforvaltninga er å sikre tilgangen til mineralressursane i framtida og å hindre at viktige førekomstar blir bandlagt av arealbruk som utelukkar framtidig utnytting.

Om saka

Statsforvaltaren sender følgjande seks verneplanar om frivillig vern av skog på privat grunn ut på høyring og offentleg ettersyn:

Bandaksliane og Lynglifjell (utviding)

Bjørgefjell

Dalåsen

Heddedalane (utviding)

Mælslia (utviding)

Vasstveitåsan

Fråsegn frå DMF

Vasstveitåsan

DMF ga fråsegn til oppstart av planane 22. juli 2020. Der varsla vi blant anna at verneområde Vasstveitåsan overlappar med ein registrert mineralførekomst, undersøkingsrett og gruveområde. DMF ga den gang fagleg råd om å justere vernegrensa til ikkje å kome i

konflikt med den registrerte førekomsten dersom det kjem fram ny informasjon som styrker førekomsten si betydning som framtidig ressurs. Statsforvaltaren har òg motteke fråsegn frå rettshavar AuCu Exploration AS, som antydar eit potensiale for store ressursar av betydelege verdiar. I høyringsdokumentet legg Statsforvaltaren stor vekt på grunneigars fråsegn til oppstart som konkluderer med at førekomstane tidlegare ikkje har vist seg drivverdig, og høyrer same verneområde som ved oppstart.

I korrespondanse med DMF har Noregs geologiske undersøking (NGU) beskrive høge verdiar for kopar og sølv i prøver, og at mineraliseringa finst over eit større område. Analysemetoden nytta i prøvene var mindre nøyaktig. Mineraliseringa har ikkje vore kartlagt i nyare tid, og NGU meiner difor det er behov for nærare undersøkingar for å kunne fastsette potensialet for mineralressursar i området.

DMF ga i sitt fråsegn til oppstart fagleg råd om å teke inn føresegn som gir opning for prøveboring og etablering av luftesjakter i forbindelse med ei eventuell framtidig drift under jord, dersom Statsforvaltaren skulle framleis tilrå same verneområde ved høyring. I høyringsdokumenta konkluderer Statsforvaltaren med at vern og mineralutvinning ikkje kan gå føre seg samstundes og opna ikkje for unntaksføresegn.

Difor vil DMF framhalde sitt faglege råd om å leggje verneområdet utanom den registrerte mineralførekomsten, grunna i tilrådinga frå NGU og utsegna til AuCu Exploration AS. DMF vurderer òg at eit vern utan unntak i føresegn for undersøkingar vil hindre moglegheita for meir nøyaktige undersøkingar. Dette kan medføre bandlegging av potensielt viktige ressursar i overskødeleg framtid.»

9.2 Generelle merknader til forskriftene ved lokal og sentral høring

Lokal og sentral høring

I uttalelsen fra Tinn kommune berøres forskriften i og med at kommunen påpeker: «Grensa må trekkast slik at det ikkje hindrar nødvendig vedlikehald og utbetring av denne vegen, og heller ikkje nødvendig påkopling til vegen av atkomstvegar og driftsvegar frå tilgrensande skogareal»

9.3 Statsforvalterens kommentarer og tilrådingar til de generelle merknadene

Lokal og sentral høring

Når det gjelder uttalelsen fra Tinn kommune angående vedlikehold av vei (Bratterudvegen) så vil Statsforvalteren bemerke at veien ikke kommer i konflikt med vernegrensa. Forskriften for Vasstveitåsan trenger derfor ikke å ha noe innhold som gjelder vedlikehold av veien. Vi kan ikke se at foreslått verneområde kan være til hinder for uttak av tømmer på naboeiendommen i sør.

Når det gjelder uttalelsen fra Direktoratet for mineralforvaltning så har Statsforvalteren tatt deres innspill til etterretning ved at det er utarbeidet to alternative løsninger for naturreservat. Alternativ 1 er et redusert areal i forhold til det som ble tilbudt (316 daa), der de kjente mineralforekomstene blir liggende utenfor verneforslaget. Ved denne reduksjonen er det tatt ut 131 daa hvor areal av begge naturtyper registrert i Naturbase, BN0092748 Vasstveitåsan V og BN00092952 Kåsi utgår. Med dette alternativet går det tapt viktige arealer av naturtypene kalkskog (utforming tørr kalkfurskog) og rik blandingsskog i lavlandet (utforming sørboreal blandingsskog). Naturtypen kalkfurskog er i utgangspunktet knyttet til geologien i Oslo-

feltet, men kalkrik furuskog kan også dannes utenfor Oslo-feltet ved at forvitring i bratt terreng skaper næringsrike forhold for et stort mangfold av arter. Det er det som er grunnlaget for det som kalles tørr kalkfuruskog innenfor tilbudsområdet Vasstveitåsan. Både naturtypene kalkfuruskog og sørboreal blandingskog oppfyller viktige mangler i skogvernet, samt at området representerer lavlandsskog. Det er naturlig å anta at det er i de nedre delene av det arealet som utgår at man blant annet finner disse viktige miljøkvalitetene.

Det er riktig at Statsforvalteren har vurdert det slik at det ikke er mulig å kombinere vern med drift (prøveboring, luftsjakter og drift under jordoverflaten). Bakgrunnen for det er at et slikt inngrep vil kunne forringe verneverdier vesentlig og det vil ikke være forenlig med verneformålet for området med et slikt inngrep. Statsforvalteren har derfor etterkommet ønsket fra DMF om å legge verneområdet utenfor det området der de har påpekt at det er en mineralforekomst (alternativ 1), som det er gitt undersøkelsesrett til (AuCu Exploration).

9.4 Merknader til det foreslåtte området

Lokal høring

Grunneier Birgit Smedsrud ved naboeiendom (e-post 15.03.2021) uttaler følgende:

«Da det ligger høringsutkast for verving av skog i Vasstveitåsan, Gnr 141 Bnr 6, Hovin i Telemark, ønsker jeg som potensiell ny eier av nabo einedommen Nord Vasstveit ingen verving av Vasstveitåsan område på det nåværende tidspunkt, eventuelt må verving frysas inntil ny eier på eiendommen Nord Vasstveit gnr 141 bnr 4 er avklart. Nord Vasstveit vil skifte eiere innen kort tid og verving av Vasstveitåsan arealet er omgitt av naboeiendommen Nord Vasstveit ved alle nabo grenser (bortsett fra strandlinjen til Tinnsjøen) Det kan være negativ innvirkning på eiendommen med en fredning av Vasstveitåsan på dette tidspunktet. Det har i tillegg kommet en god dokumentasjon fra AuCu Exploration som uttaler i sin rapport «Det fremgår av vår rapport at vi ser enorme utviklingspotensialer for mineralforekomstene i Hovin. Dette kan gi betydelige økonomiske gevinster og økt aktivitet både for Vestfold og Telemark fylke og for Norge som land» (for mer info se høringsplanen) Med dette som bakgrunn av nye eiere som ikke er på plass på naboeiendommen og den utvikling som kan skapes i området henstiller jeg til utsettelse av fredning av Vasstveitåsan naturreservat Hovin i Tinn kommune.»

Hovin Grendelag (brev datert 12.4.2021) uttaler følgende:

«Hovin Grendelag ønsker å komme med følgende uttalelse i forbindelse med foreslått opprettelse av naturreservat i Vasstveitåsan.

Hovin er ei lita bygd i Tinn kommune som i dag består av ca. 230 personer.

Vi søker til enhver tid mulighet for å skape utvikling slik at vi kan være et robust og levedyktig samfunn.

I den forbindelse så har vi i sin tid opprettet Hovin Grendelag som skal være en forening som ivaretar og ser på utviklingsmuligheter i bygda, undertegnede er leder i laget

AuCu Exploration viser i sitt tilsvarende svar til enorme utviklingspotensialer for mineralforekomst i Vasstveitåsan. Verdier er anslått til 94 mrd, samt ringvirkninger, estimert til 376 mrd. Altså formidable verdier. En utvinning av disse mineralene vil ha en voldsom betydning for bygda Hovin, Tinn som kommune og også nasjonalt.

Ved å verne dette område slik det nå er foreslått, vil det avskjære muligheten til å gå videre med kartlegging og fremtidig drift av disse mineralforekomstene.

Samfunnsmessig mener vi det vil være feil å opprette reservatet med de foreslåtte grensene.

Hovin Grendelag ber om at det hensyntas muligheten for utvinning av mineraler i området og at evt. vernegrense justeres slik at dette ikke forhindres.»

AuCu Exploration (e-post sendt 14.4.2021) uttaler følgende:

«Vi oversender herved vårt svar samt vedlegger diverse dokumenter vedrørende Norge Mining PLC / Norge Mineraler som viser at et annet oppgitt gruveområde samme grundere er deltaker, har vist funn i verdensklasse. Som det vil fremgå av teksten ber vi Statsforvalteren i Vestfold og Telemark om å ikke gjennomføre en opprettelse av naturreservat da det vil kunne medføre evig tap av store mulige inntekter for kommune, fylke og landet.

Forslaget om vern av Vasstveitåsen kommer i konflikt med den registrerte mineralforekomsten Hovin. AuCu Exploration har undersøkelsesrettighetene til denne betydelige forekomsten. Vår vurdering er at denne forekomsten kan være meget stor. I forbindelse med opprettelse av dette verneområde så bør kommune, fylkeskommune, stat og alle berørte være oppmerksom på at mulige enorme verdier i bakken vil bli lagt brakk for alltid.

I forslaget til opprettelsen av dette naturreservoaret blir det fremhevet at grunneier ønsker dette og at hans ønske tillegges stor vekt. Vi har i den forbindelse snakket med forskjellige andre personer i området og det fremgår klart fra disse at det er et sterkt ønske om å skaffe nye arbeidsplasser. Det påpekes videre at grunneier Klovholt ikke selv bor i området og at han dermed ikke er representativ for hva kommunenes innbyggere ønsker. Etter det vi forstår vil bygdeforeningen i Hovin formidle dette selv.

Vi har gjort en undersøkelse av feltet med professor Nigel J Cook og hans team som er vedlagt.

Professor Nigel J Cook har uttalt at Tinnsjø er det best feltet han har sett i Sør Norge, Nigel J Cook er en internasjonal kapasitet i gruveindustrien og har blant annet vært prospekteringssjef i NGU <http://www.adelaide.edu.au/directory/nigel.cook>

Hans analyse konkluderer med at feltet kan ha 75 millioner tonn malm med en antatt gjennomsnittlig gehalt at kobber på 0,7 % kobber og 70 gram Sølv per tonn.

I tillegg kan forekomsten ha Molybdenreserver på 0,2 % per ton.

Totalt sett kan ressursen dermed ha en In Situ verdi (Verdi av mineraler i bakken) på hele NOK 104 Mrd.

Dette er over dobbelt så mye som børsnoterte Nordic Mining som har en In Situ på NOK 40 mrd og som har svært konkrete planer for gruvedrift.

Nigel J Cook og hans team ser også store muligheter for at feltet kan inneholde gull. Verdien av feltet vil da kunne mangedobles.

Hovin Forekomst, Potensielle verdier:

Metaller	Malm millioner tonn	Grad/gram	Mengde tonn	OZ	Pris USD	In Situ verdi USD millioner	In situ NOK verdi millioner
Kobber	75 000	0,007	525 000	164 062	9 000	4 725	39 453
Sølv	75 000	70	5 250	500	24	3 990	33 317
Molybden	75 000	0,002	150 000		26 000	3 900	32 565
Totalt						12 465	104 803

Som tabellen viser så kan feltet ha en brutto verdi i bakken på hele 104 milliarder kroner. Det er tidlig fase så det er selvsagt betydelig usikkerhet til denne verdi. Men mye tyder på at feltet er stort. Dette uttaler Nigel J Cook i vedlagte video. Gehaltene på prøvene er høye og utstrekningen av feltet er omfattende og i henhold til Nigel J Cooks vurdering dekker 1 kvadrat kilometer. Det er spor av mineralisering helt ned til 1300 meter.

En gruvevirksomhet og for så vidt økonomisk aktivitet generelt vil gi betydelige ringvirkninger på tilknyttede virksomheter som alle som selger tjenester til den industrien. Av økonomer er disse ringvirkninger anslått til å ha en multiplikator på 4. Det vil si at hvis feltet skulle skape en inntekt på NOK 104 mrd så vil øvrig aktivitet si at den totale aktivitet øker fra disse NOK 104 mrd. Til NOK 416 mrd.

Således kan man se på hva Hovin feltet kan gi av økonomisk aktivitet.

Økonomisk aktivitet:

Metaller	Verdi millioner	Multiplikator Effekt, millioner
Kobber	39 453	157 812
Sølv	33 317	133 266
Molybden	32 565	130 260
Totalt	104 083	416 331

En fremtidig inntektsgenerering for Vestfold og Telemark Fylke på 416 mrd. Kroner må vel være meget interessant og dette potensielt år tapt ved å verne området.

Om disse tall kan virke vanskelig å få grep på så kan vi ved å vise til tilsvarende gruveoperasjoner som Rana Gruver i Mo I Rana og Titania i Sokndal fremstille informasjon om effekter. Begge disse bedrifter er hjørnestens virksomheter i sine områder og sysselsetter direkte ca. 3 00 personer. Det er slik at 1 jobb i gruvevirksomhet skaffer 3 jobber i tilknyttede næringer som er alt fra entreprenørvirksomhet til frisører.

Årlige skatte-inntekter fra virksomhet	NOK			
	lønn	tot lønn		
Antall ansatte	300	600,000	180,000,000	
Multiplikator effekt	4			
Totale lønninger	1200	600,000	720,000,000	
Skatt på lønninger				288,000,000
Arbeidsgiveravgift				108,000,000
15%				66,000,000
Selskapsskatt		300,000,000		
Årlig Skatteinngang før evt MVA				462,000,000

Som det kommer frem av oversikten over vil virksomhet kunne bidra til årlige skatteinntekter på NOK 462 millioner kroner.

I forslaget til opprettelse av naturreservatet i Vasstveitåsan så trekkes det frem at det har flere omganger med gruve drift og at det nå er over 100 år siden det er økonomisk aktivitet i området. I den forbindelse vil vi AUCU Exploration påpeke at man tidligere har hatt dårligere utstyr for å avdekke hvor mineralene ligger og at man derfor har hatt aktivitet på feil sted. Ledelsen i selskapet ble møtt med de eksakt samme innvendingene i forbindelse med undersøkelser i Bjerkreim/Sokndal Intrusjonen. Den har jo vært kjent i 100 år og ingen hadde

funnet den økonomisk utnyttbar. Nylig leverte Norge Mining PLC / Norge Mineraler AS en ressursrapport som er blitt en verdenssensasjon. Vi vedlegger ressurs estimat og diverse nyhetsoppslag.

Det kan nevnes at samme ledelse som er i AuCu Exploration er initiativ takerne til Norge Mining PLC med det Norske operative selskap Norge Mineraler AS. Dette selskapet brukte i fjor over NOK 100 mill på utforskningsaktiviteter. Dette selskapet bruker nå løpende NOK 12 millioner kroner per måned på leteaktiviteter. Norge Mineraler AS har annonsert et funn i verdensklasse som omfatter de kritiske mineraler Fosfat, Vanadium og Ilmenitt.

Som omtalt over er vi i gang i gang i Egersund, og vi ønsker å starte tilsvarende operasjon ved Tinnsjø.»

Sentral høring

Ingen merknader.

9.5 Statsforvalterens kommentarer og tilrådninger til det foreslåtte området

Når det gjelder uttalelsen fra grunneier Birgit Smedsrud så er Statsforvalteren kjent med at hun nå har ervervet naboeiendommen til gnr./bnr. 141/6. I denne tilrådingen foreslås to alternative verneforslag med hensyn til areal. Alternativ 2, som omfatter hele arealet som grunneier av gnr./bnr. 141/6 har tilbudt til vern, erkjenner Statsforvalteren at dette medfører en større interessekonflikt. Dette alternativet er inkludert i tilrådingen fordi grunneier ønsker det og fordi det finnes påvist viktige miljøverdier der. Alternativ 1 er et redusert forslag til areal som fristiller det området som har en kjent forekomst av mineraler. Statsforvalteren kan således ikke se at dette vernealternativet vil få noen negativ innvirkning verken på uttak av mineraler eller for hennes eiendom. Det er derfor heller ikke nødvendig med en utsettelse av verneprosessen for alternativ 1.

Når det gjelder uttalelsen fra Hovin grendelag, som ber om at det hensynstas muligheten for utvinning av mineraler i området og at eventuell vernegrense justeres, viser Statsforvalteren til at dette ønsket ivaretas ved vernealternativ 1 (redusert verneareal).

Når det gjelder uttalelsen fra AuCu Exploration, som påpeker at det de kaller mineralforekomsten Hovin, kommer i konflikt med forslaget om vern av Vasstveitåsan. De uttaler videre at Statsforvalteren ikke må gjennomføre en opprettelse av et naturreservat her fordi det vil kunne medføre evig tap av store mulige inntekter for kommunen, fylket og landet. Deres beregninger konkluderer med at forekomsten kan ha 75 millioner tonn malm, hvor kobber utgjør 0,7%, sølv 70 gram per tonn, og molybdenreserver på 0,2% per tonn. Ressursen kan derfor ha en verdi på godt over 100 milliarder norske kroner, og lokalt skape mange arbeidsplasser. Statsforvalteren har stor forståelse for at dette representerer viktige samfunnsinteresser under forutsetning av at forekomsten viser seg å være drivverdig.

Derfor inviterte Statsforvalteren representanter fra AuCu Exploration til et møte i Tønsberg 22. september 2021, hvor Gunnar Holen, Øyvind S. Pedersen og Trond Kvisgaard stilte fra selskapet. Fra Statsforvalteren stilte Odd Frydenlund Steen. I møtet presenterte selskapet sine satsinger og framdriftsplan for mineralforekomsten Hovin. Selskapet vil, dersom de økonomiske forutsetningene er på plass, iverksette kjerneboring i 2022 ved Vasstveitåsan. Disse vil danne grunnlaget for økonomiske beregninger i 2023 med utarbeiding av konsekvensutredning i 2025. Fram mot søknad om konsesjon for drift i 2029 inngår offentlig

høring og planlegging av gruve og infrastruktur. Representantene fra selskapet presiserte at de i utgangspunktet ikke ønsket opprettelse av et reservat i området med bakgrunn i deres undersøkelsesrett på mineraler, men at de kunne akseptere et redusert areal som ikke kommer i konflikt med mineralforekomsten. Statsforvalteren har med bakgrunn i dette utarbeidet et verneforslag (alternativ 1) som nettopp ivaretar dette ønsket. Vernearealet reduseres med 131 daa ved dette forslaget. Som nevnt ovenfor er det da viktige miljøkvaliteter som ikke vil inngå i verneforslaget. Grunneier har hatt ønske om at hele tilbudsarealet (316 daa) skulle inngå i et framtidig vern. Reduksjonen i areal vil selvsagt få konsekvenser for erstatningsutmålingen. Statsforvalteren fremmer også et alternativ 2 som omfatter hele tilbudsarealet. På grunn av konflikten som er omtalt vil ikke Statsforvalteren anbefale dette alternativet. Det vil imidlertid være opp til Miljødirektoratet i den videre prosessen å avklare hvilket av alternativene som skal fremmes for vern.

I møtet 22. september 2021 framkom det at uttak av mineralforekomstene vil skje ved etablering av et dagbrudd. Sprengning, boring og transport i tilknytning til dette bruddet vil naturlig nok forårsake dannelse av steinstøv som vil kunne avsettes innenfor vernearealet (fortrinnsvis alternativ 1). Klimatiske forhold kan forsterke virkningen (mye vind). Hvordan dette vil påvirke verneverdiene og verneformålet er usikkert, men det kan ikke ses bort ifra at det kan ha negative konsekvenser.

Statsforvalterens kommentarer og tilråding

Mindre språklige endringer og rettelser i forskriftene blir ikke kommentert nærmere. Større endringer og tilføyelser er vist i kursiv.

Konklusjon

Statsforvalteren anbefaler at området blir vernet som naturreservat med fredningsforskrifter og to alternative avgrensninger, det ene som i høringsforslaget (alternativ 2, 316 daa) og det andre som et redusert areal (alternativ 1, ca. 185 daa). Statsforvalteren anbefaler alternativ 1 til vern ettersom dette er det minst konfliktfylte alternativet, under forutsetning av at forekomstene av mineraler er av den størrelse AuCu Exploration/DMF hevder at de er, og derav er drivverdige. Dette alternativet ivaretar også viktig naturmangfold og sikrer visse mangler i skogvernet (mindre areal av kalkfurskog og sørboreal blandingsskog; lavlandsskog). Dersom mineralforekomstene etter prøveboringer i 2022 ikke viser seg å tilsi drivverdighet, vil vern av alternativ 2 igjen kunne være aktuelt på et seinere tidspunkt. I høringen kom det ikke inn endringsforslag til forskriften, men ved vern av alternativ 1 går bokstav f i § 4 ut.

Vedlegg 1.

Forslag til forskrift for Vasstveitåsan naturreservat, Tinn kommune, Vestfold og Telemark fylke

Fastsatt ved kongelig resolusjonmed hjemmel i lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf. § 37 og § 62. Fremmet av Klima- og miljødepartementet.

§ 1. (formål)

Formålet med *forskriften* er å bevare et område som har særlig betydning for biologisk mangfold på grunn av forekomst av naturtypen kalkskog, rik blandingsskog i lavlandet og rik og variert lågurtvegetasjon. *Videre er formålet å ta vare på et område som har sjeldne og trua arter av sopp og lav.*

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

§ 2. (geografisk avgrensning)

Naturreservatet berører følgende gnr./bnr: Tinn kommune: 141/6.

Naturreservatet dekker et totalareal på daa.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk datert Klima- og miljødepartementet..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Tinn kommune, hos Statsforvalteren i Vestfold og Telemark, i Miljødirektoratet og i Klima- og miljødepartementet.

§ 3. (vernebestemmelser)

I naturreservatet må ingen foreta seg noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser:

- a. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp inkludert lav eller deler av disse fra reservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
- b. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
- c. Det må ikke iverksettes tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, eller andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler og kloakkledninger, bygging av veier, drenering og annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utslipp av kloakk eller annen form for forurensning, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen er ikke uttømmende.
- d. Bruk av naturreservatet til større arrangementer er forbudt.
- e. *Bålbrenning er forbudt.*

§ 4. (generelle unntak fra vernebestemmelsene)

Vernebestemmelsene i § 3 annet ledd er ikke til hinder for:

- a. Sanking av bær og matsopp.

- b. Jakt og fangst i samsvar med gjeldende lovverk.
- c. Oppsetting av midlertidige, mobile jakttårn for storviltjakt.
- d. Forsiktig rydding av småbusker og kvist i forbindelse med storviltjakt.
- e. Felling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
- f. Vedlikehold av eksisterende traktorveier og sti vist på vernekartet.
- g. Beiting.
- h. Utsetting av saltsteiner.
- i. Bålbrenning med tørrkvist fra bakken eller medbrakt ved i samsvar med gjeldende lovverk.

§ 5. (regulering av ferdsel)

All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

- a. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder landing og start med luftfartøy.
- b. Sykling, ridning og bruk av hest utenom eksisterende traktorveier og sti er forbudt.

§ 6. (generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene)

Ferdselsbestemmelsene i § 5 er ikke til hinder for gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings- og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingsvirksomhet.

Ferdselsbestemmelsene i § 5 annet ledd er ikke til hinder for:

- a. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
- b. Nødvendig uttransport av felt elg og hjort med lett beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
- c. Landing og start med Forsvarets luftfartøy.

§ 7. (spesifiserte dispensasjonsbestemmelser)

Forvaltningsmyndighetene kan etter søknad gi dispensasjon til:

- a. Istandsetting og vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
- b. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt.
- c. Nødvendig uttransport av felt elg og hjort med andre kjøretøy enn lett beltekjøretøy som nevnt i § 6 andre ledd b.
- d. Hogst av etablerte plantefelt.
- e. Avgrenset bruk av reservatet for aktiviteter nevnt i § 3 bokstav d.
- f. Oppsetting og vedlikehold av gjerder.
- g. Øvingskjøring for formål nevnt i § 6 første ledd.
- h. Merking, rydding og vedlikehold av eksisterende stier, løyper og gamle ferdselsveier.
- i. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med aktiviteter etter § 4 bokstav h og § 7 bokstav d og f.

§ 8. (generelle dispensasjonsbestemmelser)

Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9. (skjøtsel)

Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet, jf. naturmangfoldlovens § 47.

§ 10. (forvaltningsplan)

Det kan utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11. (forvaltningsmyndighet)

Miljødirektoratet fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften.

§ 12. (ikrafttredelse)

Denne forskriften trer i kraft straks.

Vedlegg: Vernekart (alternativ 1 og 2) følger med høringen som eget vedlegg.