

Verneplan for skog

Tilråding om vern av Hønsegjuvet naturreservat i Seljord kommune



Store naturverdiar er knytt til rik alm-lindeskog. Her er eit parti med gamle styva almetre langs den gamle setervegen.

Foto: Tom Hellig Hofton

**Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark fylke
September 2022**

INNHALD

1. Framlegg.....	side 3
2. Heimel.....	side 3
3. Verneverdiar.....	side 4
4. Andre interesser.....	side 5
5. Trugslar mot verneverdiane.....	side 5
6. Sakshandsaming.....	side 5
7. Viktige endringar under handsaminga av verneplanen.....	side 6
8. Forvalting, økonomiske og administrative konsekvensar.....	side 7
9. Lokal og sentral høyring.....	side 7
9.1. Generelle merknader ved lokal og sentral høyring.....	side 7
9.2. Generelle merknader til forskrift ved lokal og sentral høyring.....	side 8
9.3. Statsforvaltaren sine kommentarar og tilrådingar til dei generelle merknadene.....	side 9
9.4. Merknader til det føreslegne området.....	side 9
9.5. Statsforvaltaren sine kommentarar og tilrådingar til det føreslegne området.....	side 11

Vedlegg

1. Framlegg til forskrift for Hønsegjuvet naturreservat

Framlegg til avgrensing av Hønsegjuvet naturreservat følgjer som eige kartvedlegg

1. Framlegg

Statsforvaltaren gjer med dette framlegg om vern av skog i privat eige i Seljord kommune i Vestfold og Telemark fylke. Framlegget til vern er tufta på ordninga med friviljug vern av skog.

Området det gjeld er Hønsegjuvet naturreservat i Seljord kommune. Området har fått nasjonal verneverdi (***) i samband med registrering av biologiske verdiar (prosjekt Bekkekløfter 2008).

Namn	Kommune	Tal på grunneigarar	Totalareal	Verneverdi
Hønsegjuvet naturreservat	Seljord	5	1626 daa	Nasjonal (***)

2. Heimel

Området vil bli verna som naturreservat med heimel i lov av 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven). I lova er det i §§ 35 til 39 gjeve heimel for ulike vernekategoriar. Generelle mål for områdevern fylgjer av naturmangfoldloven sin § 33. Føremålet med det einskilde verneområdet må likevel skildrast konkret og knytast opp mot vilkåra som gjeld for den einskilde vernekategorien i §§ 36 og 37. Naturreservat er det strengaste vernet etter naturmangfoldloven.

Vedtak om oppretting av naturreservat vert gjort av Kongen i statsråd etter naturmangfoldloven sin § 37, som lyder slik:

”Som naturreservat kan vernes områder som:

- a) inneholder truet, sjelden eller sårbar natur,*
- b) representerer en bestemt type natur,*
- c) på annen måte har særlig betydning for biologisk mangfold,*
- d) utgjør en spesiell geologisk forekomst eller*
- e) har særskilt naturvitenskapelig verdi*

Som naturreservat kan også vernes et område som er egnet til ved fri utvikling eller aktive gjenopprettingstiltak å få verneverdier som nevnt i første ledd.

I et naturreservat må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet. Et naturreservat kan totalfredes mot all virksomhet, tiltak og ferdsel. I forskriften kan det gis bestemmelser om vern av kulturminner i reservatet.

Treffes vedtak om reservat som krever aktive gjenopprettingstiltak, eller vedtak om reservat der bruk er en forutsetning for bevaring av det biologiske mangfold, skal det samtidig med vernevedtaket legges fram et utkast til plan for skjøtsel for å sikre verneformålet. Planen kan omfatte avtale om bruk av arealer, enkeltelementer og driftsformer. Planen eller avtalen kan inneholde bestemmelser om økonomisk kompensasjon til private som bidrar til områdets skjøtsel.”

Vurdering i høve til naturmangfoldloven kap. II

Med omsyn til kunnskapsgrunnlaget (jf. § 8 i nml.), så ligg det føre god dokumentasjon av artar og naturtypar i området, jf. omtala i kap. 3 Verneverdiar. Restriksjonane på inngrep og

tiltak som verneforskrifta regulerer vil take vare på verneverdiane, og den bruken som vert tillate vidareført vil ha liten negativ verknad på dei. På bakgrunn av det kunnskapsgrunnlaget som ligg føre er vår vurdering difor at effekten av vernet på verneverdiane og naturmangfaldet i sum vil vere positiv. Ut frå denne konklusjonen ser vi det ikkje som naudsynt å gå nærare inn på prinsippa i naturmangfoldloven §§ 9-12.

3. Verneverdiar

I samband med bekkekløftprosjektet i 2008 vart det gjennomført naturfaglege registreringar av naturtypar i to område som omfattar områda *Almelid* (rik edellauvskog, A-verdi) og *Hønsegjuvet* (bekkekløft og bergvegg, A-verdi). Resultata frå desse to kartleggingane er slått saman i eitt faktaark, og det er resultata frå den samla rapporten som er gjeve att nedanfor. Sjølv om ikkje heile tilbodsområdet vert fanga opp av kartlegginga vurderast kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkeleg for å vurdere dei biologiske verdiane i området.

Hønsegjuvet er ei stor og sær sars velutvikla bekkekløft med betydelege naturverdiar. Kløfta har tung topografi og pregast av stor økologisk variasjon, noko også den store lengde- og høgdeutstrekninga bidreg til. Her er representert spennvidda frå sars fuktig bekkekløftmiljø i dalbotnen til tørr og varm edellauvskog oppe i lisida, og frå rik boreonemoral blandingskog nedst til fjellgranskog og fjellbjørkeskog øvst. Ein betydeleg kvalitet ligg i at lokaliteten omfattar heile strekninga frå flatlandet nedst til snaufjellet, over heile fire vegetasjonssonar. Dei største kvalitetane er knytt til rik edellauvskog (alm-lindeskog, dels med kalkskogspeg), men også til bekkekløft som naturtype.

I øvre delar dominerer (fuktig) granskog; høgstaudeskog langs elva, storbregne-, småbregne- og (i øvre deler) blåbærskog på sidene. Alm finst opp til rundt 600 moh. I nedre del, som har form av ei sørvendt dalgryte som magasinere mykje varme, dominerer rik lauvskog med stor treslagsblanding. Osp er vanlig, stadvis i form av større samanhengande bestandar. Gran er sjeldnare her, og opptre som dominant berre på ein mindre strekning. Vegetasjonen er mykje alm-lindeskog og lågurtlauvskog som dei to vanlegaste typane, men det finst også noko gråor-almeskog, høgstaudeskog og lågurtgranskog. Ein del areal er sars rikt og har delvis kalkskogspeg. Den store lauvdominansen på kostnad av gran er truleg eit resultat av tidlegare tidars omfattande kulturpåverknad.

Nesten heile området har eldre skog utan nyare inngrep, men tidlegare påverking har vært betydeleg. Skogstrukturen er, som følgje av det svært opprivne terrenget, heterogen og variert, og pregast mellom anna av stor treslagsvariasjon og god sjiktning. Mykje har eit middelaldrande preg, med få biologisk gamle tre, men det er likevel mykje daud ved (delvis pga. rask omsetning og ustabil terreng). Ein del stader er det likevel ein del mosegrodde, relativt gamle lønn og alm, og det er også eit parti grove, styva alm. Granskogen i indre del er for ein stor del aldersfaseskog, plukkhogstpåverka med lite daud ved, men eit lite felt med gamal naturskog ble også sett.

Det vart funne 31 (1 EN, 7 VU, 23 NT) raudlisteartar (Norsk Raudliste 2006) i området. Artsmangfaldet er rikt og variert, med spesielle verdiar for artar knytt til rik og varm lauv- og edellauvskog, men også til fuktig og rikt bekkekløftmiljø. Derimot er artsmangfaldet knytt til gamal naturskog (av gran) dårleg utvikla. Jordbuande sopp og insekt er ikkje undersøkt. Området vert kartlagt før Norsk Raudliste for naturtypar vart lansert i 2011, men Statsforvaltaren reknar det som sannsynleg at det også finst raudlista naturtypar i området.

Hønsegjuvet ligg i eit område kor Statsforvaltaren har fått inn andre tilbodsområde med høg verneverdi og liknande naturtypar, og saman vil desse områda inngå i eit økologisk nettverk. Når det gjeld manglar innanfor skogvernet bidreg eit vern av Hønsegjuvet til inndekking av mangelnaturtypar som bekkekløft med skog i boreonemoral og sørboreal sone. Av spesielt prioriterte skogtyper er edellauvskog (alm-lindeskog), lauvskog i form av ospeskog, høgstaudeskog og lågurtskog i låglandet. Stadvis er det kalkskogspreg.

Føremål

Føremålet med forskrifta er å ta vare på eit område som har særleg verdi for biologisk mangfald på grunn av førekomst av ei større bekkekløft med stor økologisk variasjon i ein høgdegradient frå låglandet til fjellet, dominert av rike naturtypar som alm-lindeskog, lågurtlauvskog, gråor-almeskog, høgstaudeskog og lågurtgranskog, samt mykje daud ved. Området har særskilt naturvitskapeleg verdi på grunn av førekomst av sjeldne og truga artar av karplantar, sopp, mose og lav.

Etter Statsforvaltaren si vurdering fyller området dei krava som naturmangfoldloven sin § 37 set for område som kan vernast som naturreservat.

4. Andre interesser

Planstatus

Arealet ligg i område sett av til LNFR (landbruks- natur- og friluftsområde) formål i kommuneplanen sin arealdel (vedtatt 16.12.21, oppdatert 20.05.22). I tillegg ligg arealet innanfor omsynssone for bevaring av naturmiljø som «H560_13 (verna vassdrag) i føresegnene for kommuneplanen sin arealdel (jf. § 4.1.3 b). Kjelde til plankart og føresegner til kommuneplanen sin arealdel:

https://webhotel3.gisline.no/Webplan_3820/gl_planarkiv.aspx?planid=382020180004

Tekniske inngrep

Det er traktorvegar og ATV-slepe innanfor vernearealet. Desse kjem fram i vernekartet og er omtala i §§ 4 og 7 i forskrifta. Ei hytte (Vårbulii) er teke ut av vernearealet og det er lagt inn ei ryddesone i tilknytning til denne. Dette er vist i vernekartet, og er omtala i §§ 4 og 7 i forskrifta.

5. Trugslar mot verneverdiane

Skogsdrift vil vere ein trugsel mot verneverdiane. Ferdsel og beiting vert ikkje sett på som nokon trugsel i området i dag.

6. Sakshandsaming

Bakgrunn

Vern av skog har dei siste 15 åra vorte prioritert i verneplanarbeidet i Noreg. Gjennom handsaming av St.meld. nr. 25 (2002-2003) slutta Stortinget seg til Regjeringa si innstilling om ei kraftig opptrapping av skogvernet i Noreg. St.meld. nr. 25 trakk og opp viktige prinsipp og satsingsområde for ei slik opptrapping av skogvernet. Mellom anna at eit utvida skogvern skulle følgja dei faglege råda i rapporten "Evalueringen av skogvernet i Norge", laga av NINA og Skogforsk.

I meldinga blei friviljug vern trekt fram som ein viktig strategi for det framtidige skogvernet i Noreg. Friviljug vern tyder at skogeigar(-ane) tilbyr staten vern av eigen skog. Miljøvern-

mynda vurderer tilboda og gjer naturfaglege registreringar for å kartleggje verneverdiane. Om det etter ei slik registrering er aktuelt å legge fram eit verneforslag for det aktuelle arealet, skal det gjennomførast forhandlingar med grunneigar om avgrensing, verneforskrift og økonomisk erstatning. Det vanlege er at når staten og grunneigar er samde om desse punkta vil området gjennomgå vanleg sakshandsaming i tråd med naturmangfoldloven. Etter avtale med grunneigar kan melding og høyring av verneframlegg likevel gjerast før avtale er underteikna.

Konkret om området

Tilbod om friviljug vern for Hønsegjuvet naturreservat vart motteke frå grunneigarene via NORSKOG 2. april 2020. Naturverdiane vart undersøkte i 2008 i samband med «Prosjekt bekkekløfter»

(jf. http://lager.biofokus.no/omraadebeskrivelser/Bekkekloefter2008_Hoensegjuvet.pdf).

Melding om oppstart

Formell melding om start på verneplanarbeidet vart meldt 29. oktober 2021 med frist 15. desember. Innkomne merknader vart kommentert i høyringsdokumentet. Det kom inn eitt fråsegn etter frist for uttale. Fråsegnet var frå NVE med brev dagsett 16.03.22, og kjem fram i kapittel 9.4.

Høyring

I samsvar med naturmangfoldloven og reglane om sakshandsaming til denne, sendte Statsforvaltaren framlegget til vern ut på høyring 27. januar 2022, med frist 1. april. Det vart gjort ei felles lokal og sentral høyring. Det kom inn 14 fråsegner til høyringa som omfatta 11 område, der seks fråsegner var til lokal høyring og åtte fråsegner til sentral høyring. NVE kom med to uttaler, den fyrste ein forsinka uttale til oppstartsmeldinga som var på sentral høyring. Den andre uttala kom i samband med høyring 29.03.22. Før AS sto ikkje i adresselista. Difor er deira uttale motteke etter høyringsfristen. Nedanfor er fråsegnene som var knytt til Hønsegjuvet omtala.

Vidare sakshandsaming

Statsforvaltaren sender, på bakgrunn av høyringsdokumentet og innkomne fråsegner, tilråding om vern til Miljødirektoratet. Til vanleg vil det på dette tidspunktet i verneprosessen vere gjennomført forhandlingar og underskrive avtalar med grunneigarane. Miljødirektoratet legg fram saka for Klima- og miljødepartementet, som deretter vil førebu saka og gjere framlegg om vernevedtak for Kongen i statsråd. Etter vernevedtak ved kgl. res. vil erstatninga i tråd med underskrivne avtalar bli betalt ut av Miljødirektoratet. Statsforvaltaren får etter det normalt i oppdrag å gjere vedtaket kjent lokalt og sørge for at naturreservatet blir forsvarleg merka og skilta. Dette vert vanlegvis gjort ved at Statsforvaltaren ber om grensegang ved jordskifteretten, i dette høvet vil det bli ved Telemark jordskifterett.

7. Viktige endringar under handsaminga av verneplanen

Det har ikkje vore endringar av betydning i verneprosessen for Hønsegjuvet.

8. Forvaltning, økonomiske og administrative konsekvenser

Det er etter Statsforvaltaren si vurdering ikkje trong for forvaltingsplan for dette området. Vern av arealet vil ikkje føre med seg stor trong for oppsyn.

9. Lokal og sentral høyring

Verneplanen for Hønsegjuvet naturreservat vart sendt på lokal høyring til grunneigar, Seljord kommune, Vestfold og Telemark fylkeskommune, og til følgjande brukarorganisasjonar, regionale statlege etatar, næringsinteresser og lokale interesseorganisasjonar (vi har sendt ei felles høyring for 11 områder, difor er ikkje alle adressatane relevante for Hønsegjuvet naturreservat):

Drangedal skogeierlag, Drangedal JFF, Drangedal og Tørdal bondelag, DE Nett AS (tidl. Drangedal Everk AS), Fyresdal turlag, Fyresdal JFL, Fyresdal skogeigarlag, Fyresdal Bondelag ved Hans Christian Jørgensen, Grenland friluftsråd, Hjartdal Elverk AS, Holla bondelag, Holla JFF, Lunde JFF, Lunde og Flåbygd Bondelag, Kviteseid JFF, Kviteseid skogeigarlag, Kviteseid bondelag, Kviteseid turlag, Nome skogeigarlag, Seljord skogeigarlag, Seljord JFL, Seljord turlag, Naturvernforbundet i Midt-Telemark, Forum for natur og friluftsliv i Telemark, Naturvernforbundet i Telemark, NJFF Telemark, BirdLife Telemark (tidlegare NOF Telemark), Telemark Energi AS, Telemark turistforening, Vestfold og Telemark orienteringskrets, Tinn Energi, Statens Vegvesen Region Sør, Norges Vassdrags- og energidirektorat Region Sør, Føre AS, Skagerak Energi AS, Skagerak Kraft, Vest-Telemark Kraftlag AS, Øst-Telemarkens Brukseierforening, Arendal Vasdrags Brugseierforening, Lede AS (tidl. Skagerak Nett), Telemark Orienteringskrets, Telemark Bonde- og Småbrukarlag, Telemark Bondelag, Telemark Botaniske Forening og Telemark Sau og Geit.

Verneplanen ble sendt på sentral høyring til:

AVINOR AS, Bane NOR SF, Den Norske Turistforening, Direktoratet for mineralforvaltning, Forsvarsbygg, Friluftsrådernes Landsforbund, Institutt for biovitenskap - Universitetet i Oslo, Kommunenes sentralforbund, Landbruksdirektoratet, Luftfartstilsynet, Natur og Ungdom, Naturvernforbundet, NHO Reiseliv, Norges Bondelag, Norges Geologiske Undersøkelser, Transition Elements AS, Norges Handikapforbund, Norges Idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité, Norges Jeger- og Fiskerforbund, Norges Luftsportsforbund, Norges miljø- og biovitenskapelige universitet, Norges Miljøvernforbund, Norges Orienteringsforbund, Norges vassdrags- og energidirektorat, Norsk Biologforening, Norsk Bonde- og Småbrukarlag, Norsk Botanisk Forening, Norsk Friluftsliv, Norsk institutt for bioøkonomi, Norsk institutt for naturforskning, Norsk Organisasjon for terrengsykling, Norsk Orkideforening, Norsk Ornitologisk Forening, Norsk Sau og Geit, Norsk Zoologisk Forening, NORSKOG, NSB hovedadm., NTNU Fakultetet for naturvitenskap og teknologi, NTNU Ringve botaniske have, NTNU Vitenskapsmuseet, SABIMA, Språkrådet, Statens Kartverk, Statkraft SF, Statnett SF, Universitetets naturhistoriske museer og botanisk hage, Vegdirektoratet og WWF-Norge.

9.1. Generelle merknader ved lokal og sentral høyring

Lokal og sentral høyring

Bane NOR SF (brev datert 03.02.22) uttalar følgjande:

«Område vedkjem ikkje jernbanens interesser og Bane NOR har ingen merknader til verneplanen.»

Direktoratet for mineralforvaltning (brev datert 28.03.22) uttalar følgjande:

«DMF er statens sentrale fagmyndigheit ved forvaltning og utnytting av mineralske ressursar, og skal bidra til størst mogleg samla verdiskaping basert på ein forsvarleg og berekraftig utvinning og foredling av mineral. Vi forvaltar lov om erverv og utvinning av mineralske ressursar (minerallova), og har eit særleg ansvar for at mineralressursar blir teke omsyn til i saker etter naturmangfaldlova.

Sentrale mål i mineralforvaltninga er å sikre tilgangen til mineralressursane i framtida og å hindre at viktige førekomstar blir bandlagt av arealbruk som utelukkar framtidig utnytting.

....

Fråsegn frå DMF

DMF ga fråsegn til varsel om oppstart av vernearbeid for fleire av områda som no er lagt ut på høyring, datert 20.12.2012. Tre av områda røre ved mineralske ressursar eller bergrettar. DMF registrerer at vår uttale er tatt til etterretning i verneforslaga for Sannesnåsa, Hovdestøyl og Songedalsnuten. Vi har dermed ikkje merknader til desse eller andre områdar utan registrerte mineralske ressursar.

.....»

9.2. Generelle merknader til forskriftene ved lokal og sentral høyring

Lokal og sentral høyring

Forsvarsbygg (e-post sendt 01.02.2022) uttalar følgjande:

«Forsvarsbygg gir høyringssvar i denne type saker med det utgangspunkt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser.

Vi registrerer at de generelle unntakene fra ferdselsbestemmelsene inkluderer hensynet til militær operativ virksomhet og avgang og landing med Forsvarets luftfartøy.

Vi har ingen ytterligere merknader til verneforslaget.»

Landbruksdirektoratet (brev datert 16.02.22) uttalar følgjande:

«Som instans for høyringa av forslag til oppretting av nye naturreservat, ønsker vi å gi nokre generelle innspel til verneprosessen.

Grundig beskriving av området

Av høyringsdokumenta må det komme tydeleg fram om og i tilfelle korleis det aktuelle området blir nytta til landbruksformål. Dersom det er landbruksinteresser i området som ikkje blir tatt omsyn til i utkast til forskrift, ber vi om at det blir grunngjeve i høyringsdokumenta. Typiske landbruksinteresser kan vere (lista er ikkje uttømmende):

o Skogsbilveg som er naudsynt for skogbruk på tilgrensande areal

o Traktorveg i samband med jordbruk

o Støl/seterområde

o Beite

o Reindrift

Utforming av forskrift

Dersom det går vegar/ferdselsårer gjennom verneområdet, må Statsforvaltaren vurdere om det kan bli gitt føresegn om merking, rydding og vedlikehald av desse. Det bør bli lagt

til rette for drift og vedlikehold av eventuelle støl-/seterområde og bli opna for andre tekniske tiltak som bidreg til ein landbruksmessig utnytting av området. Dersom slike tiltak ikkje er ønskeleg innanfor verneområdet, må det bli gitt ei fagleg grunngjeving for dette i høyringsdokumenta.

Beite vil vere aktuelt i mange område som blir foreslått verna som naturreservat. Det bør difor bli vurdert om forskrifta kan opne for dette. Viss ikkje, må det bli gjort greie for kvifor i høyringsdokumenta. Dersom det blir opna for beiting i området bør det også bli utarbeida føresegn for utsetting av saltsteinar og oppføring/vedlikehold av gjerde og sankekveer.

For alle tiltaka over må det bli vurdert om det kan bli gitt føresegn om motorferdsel i samband med tiltaka. Det bør bli gitt generelt unntak frå føresegna om ferdsel i samband med uttransportering av sjuke og skadde bufe.

Vi går ut frå at Statsforvaltaren sin landbruks- og reindriftsfaglige kompetanse blir involvert i utforming av forskrift og verneplan. Det vil også vere nyttig å involvere den lokale landbruksforvaltninga i arbeidet.»

9.3. Statsforvaltaren sine kommentarar og tilrådingar til dei generelle merknadene

Lokal og sentral høyring

Når det gjeld uttala til Landbruksdirektoratet så vil vi seie at det føreslegne området ikkje har støl/seterområder, men skulle det vere aktuelt med beitedyr her er det tatt høgde for det og dei andre innspela i verneforskrifta, jf. § 4 bokstav e og g, § 6 bokstav a, § 7 bokstav e og g.

9.4. Merknader til det føreslegne området

Lokal høyring

Ingen merknader.

Sentral høyring

Norges vassdrags- og energidirektorat (brev datert 16.03.22, tre månader etter frist for uttale til oppstartsmelding) uttalar følgjande:

«Vi viser til melding om start av verneplanprosess for nye områder for frivillig vern av skog i kommunene Drangedal, Fyresdal, Hjartdal, Kviteseid, Midt-Telemark, Nome, Notodden, Porsgrunn, Seljord, Tinn og Tokke.»

NVE har sett gjennom oppstartsmeldingen for de foreslåtte verneområdene med tanke på energi- og vassdragsinteresser som eksisterende og planlagte energi- og nettanlegg, vannkraftverk, hydrologiske målestasjoner m.m.

- Så langt NVE kjenner til er det ingen energi- og vassdragsinteresser i områdene Grønlifjellet, Krokvannskollen, Stavsholtmyrane (utv.), Gongefjell, Husefjell, Linfjell-Lubergfjell, Meheifjellet, Sauåsen, Svarteputt, Værstadjellet, Flata, Stjernås, Bjønneholun, Hønsegjuvet og Hovdestul.

.....

- NVE ber om at alle berørte parter blir inkludert i adresselisten. Dette gjelder områdekonsesjonærer, netteiere, magasinregulanter, kraftselskapseiere,

grunneiere m.m. Dette er for at de skal få muligheten til å uttale seg om hvorvidt vern påvirker eksisterende eller fremtidige planer. NVE kan ikke se at brukseierforeningene i de aktuelle kommunene er på høringslisten, dvs. Øst-Telemarkens Brukseierforening (ØTB) og Arendals Vasdrags Brugseierforening (AVB).

- Skagerak Kraft AS har uttalt seg og vil bemerke at det er viktig at denne type saker underlegges grundige saksbehandlingsprosesser og at alle involverte interessenter gis anledning til å uttale seg. AVB har blitt informert om vern av Skagerak Kraft AS og har uttalt seg. NVE støtter opp under Skagerak Kraft AS sin uttalelse og ber statsforvalteren ta uttalelsen til følge.
- Statnett har uttalt seg ifb. oppstartsmeldingen og informerer at de ikke har transmisjonsnettanlegg som blir berørt av planene og har derfor ingen merknader.

▪ Nettanlegg

NVE gjør oppmerksom på at Telemark Energi AS (tidligere Midt-Telemark Energi AS), DE Nett AS (tidligere Drangedal Everk AS), Vest-Telemark Kraftlag Nett AS (tidligere Vest-Telemark Kraftlag AS), Lede AS (tidligere Skagerak Nett AS), Everket AS (tidligere Notodden Energi Nett AS) og Stannum AS (tidligere Tinn Energi Nett AS) har områdekonsesjon i de ulike verneområdene. Vi oppfordrer nettselskapene til å uttale seg om verneforslaget kommer i konflikt med eksisterende eller fremtidige prosjekter. NVE har ikke detaljert kjennskap til planer knyttet til distribusjonsnett. Det er spesielt viktig at områdekonsesjonærene og netteierne uttaler seg om aktuelle planer. NVE ber nettselskapene til å uttale seg selv i tilfeller uten konflikt.

For at selskapene skal ha mulighet til å uttale seg videre i prosessen, ber vi om at de inkluderes i høringslisten. Som følge av lovkrav fra NVE har flere av nettselskapene endret navn. Det er viktig at riktig selskap med riktig navn blir inkludert i høringslisten.

....»

Norges vassdrags- og energidirektorat (brev dagsett 29.03.22) uttaler følgende:

«Vi viser til uttalelse på høring av verneplan for 11 foreslåtte verneområder i Telemark.

- Så langt NVE kjenner til er det **ingen** energi- og vassdragsinteresser i områdene Grønlifjellet, Gongefjell, Svarteputt, Sauås og Suggeås, Meheia og Tiurleikåsen, Husefjell, Bjønnehølen og Hønsegjuvet.
.....
- NVE gjør oppmerksom på at Telemark Energi AS (tidligere Midt-Telemark Energi AS), DE Nett AS (tidligere Drangedal Everk AS) og Vest-Telemark Kraftlag Nett AS (tidligere Vest-Telemark Kraftlag AS) har områdekonsesjon i de ulike verneområdene. Vi oppfordrer nettselskapene til å uttale seg om verneforslaget kommer i konflikt med eksisterende eller fremtidige prosjekter. NVE har ikke detaljert kjennskap til planer knyttet til distribusjonsnett. Det er spesielt viktig at områdekonsesjonærene uttaler seg om aktuelle planer. NVE ber nettselskapene å uttale seg selv i tilfeller uten konflikt.
- For at selskapene skal ha mulighet til å uttale seg videre i prosessen, ber vi om at de inkluderes i høringslisten. Som følge av lovkrav fra NVE har flere av nettselskapene endret navn. Det er viktig at riktig selskap med riktig navn blir inkludert i høringslisten.

- *Skagerak Kraft AS har uttalt seg ifb. Sannesnåsa og vil bemerke at det er viktig at denne type saker underlegges grundige saksbehandlingsprosesser og at alle involverte interessenter gis anledning til å uttale seg. NVE støtter opp under Skagerak Kraft AS sin uttalelse og ber statsforvalteren ta uttalelsen til følge.*
- *Statnett har uttalt seg ifb. oppstartsmeldingen og informerer at de ikke har transmisjonsnettanlegg som blir berørt av planene og har derfor ingen merknader.»*

9.5. Statsforvaltaren sine kommentarar og tilrådingar til det føreslegne området

Mindre språklege endringar og rettingar i føresegna blir ikkje kommentert nærare. Større endringar og tilføyningar er vist i kursiv.

Når det gjeld uttala frå NVE til oppstartsmeldinga (16.03.22), som ber om at alle partar vert inkludera i adresselista, så la Statsforvaltaren til dei aktuelle høyringspartane.

Konklusjon

Statsforvaltaren rår til at Hønsegjuvet naturreservat vert verna. Hønsegjuvet dekkjer samla inn fleire viktige skogvernanglar. Den totale mangeloppyllinga vert vurdert som høg. Under verneprosessen har forskrifta fått nokre mindre justeringar. Avgrensing blir som vist i høyringa. Sjå vedlegg med forskrift og eige vedlegg for vernegrensar.

Vedlegg 1.

Forskrift om vern av Hønsegjuvet naturreservat i Seljord kommune i Vestfold og Telemark fylke

Fastsett ved kongeleg resolusjon med heimel i lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf. § 37 og § 62. Fremma av Klima- og miljødepartementet.

§ 1. (føremål)

Føremålet med forskrifta er å ta vare på eit område som har særleg verdi for biologisk mangfald på grunn av førekomst av ei større bekkekløft med stor økologisk variasjon i ein høgdegradient frå låglandet til fjellet, dominert av rike naturtypar som almlindeskog, lågurtlauvskog, gråor-almeskog, høgstaudeskog og lågurtgranskog, samt mykje daud ved.

Området har særskilt naturvitskapeleg verdi på grunn av førekomst av sjeldne og truga artar av karplantar, sopp, mose og lav.

Det er ei målsetjing å behalde verneverdiane i mest mogleg urørd tilstand, og eventuelt vidareutvikle dei.

§ 2. (geografisk avgrensing)

Naturreservatet omfattar følgjande gnr./bnr.: Seljord kommune: 7/1, 8/4, 9/7, 12/1, 12/10.

Naturreservatet dekker eit totalareal på ca. 1626 dekar. Grensene for naturreservatet går fram av kart datert Klima- og miljødepartementet20xx. Dei nøyaktige grensene for naturreservatet skal merkast av i marka. Knekkpunkta skal koordinatfestast.

Verneforskrifta med kart blir oppbevart i Seljord kommune, hos Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark, i Miljødirektoratet og i Klima- og miljødepartementet.

§ 3. (vernereglar)

I naturreservatet må ingen gjere noko som skadar verneverdiane som går fram av føremålet med vernet.

I naturreservatet gjeld følgjande vernereglar:

- a. Vegetasjonen, medrekna daude buskar og tre, er verna mot skade og øydelegging. Det er forbode å fjerne planter og sopp medrekna lav eller delar av desse frå naturreservatet. Planting eller såing av tre og annan vegetasjon er forbode.
- b. Dyrelivet, medrekna reirplassar og hiområde, er verna mot skade, øydelegging og unødig forstyrring. Utsetting av dyr er forbode.
- c. Det må ikkje setjast i verk tiltak som kan endre naturmiljøet, som til dømes oppføring av bygningar, anlegg, gjerde og andre varige eller mellombelse innretningar, parkering av campingvogner, brakker e.l., opplag av båtar, framføring av luftleidningar, jordkablar, kloakkleidningar, bygging av vegar, drenering eller anna form for tørrlegging, uttak, oppfylling eller lagring av masse, utføring av kloakk eller anna form for forureining, etterlating av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske utryddingsmiddel. Forsøpling er forbode. Opplistinga av tiltak er ikkje uttømande.
- d. Bruk av naturreservatet til større arrangement er forbode.

§ 4. (generelle unntak frå vernereglane)

Vernereglane i § 3 andre ledd er ikkje til hinder for:

- a. Sanking av bær og matsopp.
- b. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldande lovverk.
- c. Felling av store rovdyr i samsvar med gjeldande lovverk.
- d. Vedlikehald og merking av eksisterande stiar *slik tilstanden var på vernetidspunktet*.
- e. Beiting.
- f. Oppsetting av mellombelse mobile jakttårn for storviltjakt.
- g. Utsetjing av saltsteinar.
- h. Forsiktig rydding av små buskar og kvist på postar i samband med jakt på storvilt.
- i. Bålbrenning med tørrkvist frå bakken eller ved ein har teke med, i samsvar med gjeldande lovverk.
- j. Vedlikehald av eksisterande traktorvegar vist på vernekartet slik tilstanden var på vernetidspunktet.
- k. Rydding av vegetasjon innafor ei ryddesone på inntil 3 daa ved eldre staul på søndre Vårbulii.

§ 5. (regulering av ferdsel)

All ferdsel skal skje varsamt og ta omsyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminne.

I naturreservatet gjeld følgjande reglar om ferdsel:

- a. Motorisert ferdsel på land og i vatn er forbode, medrekna landing og start med luftfartøy.
- b. Utanom eksisterande stigar er sykling, riding og bruk av hest forbode.

§ 6. (generelle unntak frå reglane om ferdsel)

Ferdselsreglane i § 5 er ikkje til hinder for gjennomføring av militær operativ verksemd og tiltak i samband med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings- og oppsynsverksemd, og gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgåver som er fastsett av forvaltningsstyresmakta. Unntaket gjeld ikkje for øvingsverksemd.

Ferdselsreglane i § 5 andre ledd er ikkje til hinder for:

- a. Naudsynt motorferdsel i samband med uttransport av sjuke og skadde bufe. Køyretøy som nyttast skal vere skånsame mot markoverflata. Det skal gjevast melding til ansvarleg oppsyn for verneområdet i forkant av køyring.
- b. Naudsynt uttransport av felt elg og hjort med lett beltekøyretøy som ikkje set varige spor i terrenget.
- c. Landing og start med Forsvaret sine luftfartøy.

§ 7. (spesifiserte dispensasjonsreglar)

Forvaltningsstyresmakta kan etter søknad gje dispensasjon til:

- a. Merking, rydding og vedlikehald av eksisterande stiar, løyper, ATV slepe og gamle ferdselsvegar.
- b. Istandsetting, vedlikehald og skjøtsel av kulturminne.
- c. Tiltak i samband med forvaltning av vilt og fisk.
- d. Naudsynt uttransport av felt elg og hjort med anna køyretøy enn lett beltekøyretøy som nemnt i § 6 andre ledd bokstav b.
- e. Hogst av etablerte plantefelt.
- f. Avgrensa bruk av naturreservatet for aktivitetar som nemnt i § 3 bokstav d.

- g. Oppsetting og vedlikehald av gjerde.
- h. Øvingskøyning for formål nemnt i § 6 første ledd.
- i. Transport av materialar, ved og utstyr til hytte/staul innanfor verneområdet.
- j. Naudsynt motorferdsel i samband med aktivitetar etter § 4 bokstav b, g og j, og § 7 bokstav b, c, e, g og i.

§ 8. (generelle dispensasjonsreglar)

Forvaltingsstyresmakta kan gjere unntak frå forskrifta dersom det ikkje strid mot formålet med vernet og ikkje kan påverke verneverdiane nemneverdig, eller dersom omsyn til tryggleik eller til vesentlege samfunnsinteresser gjer det naudsynt, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9. (skjøtsel)

Forvaltingsstyresmakta, eller den forvaltingsstyresmakta bestemmer, kan setje i verk tiltak for å oppretthalde eller oppnå den natur- eller kulturtilstanden som er føremålet med vernet, jf. naturmangfoldloven § 47.

§ 10. (forvaltingsplan)

Det kan utarbeidast forvaltingsplan med nærare retningsliner for forvaltning av naturreservatet. Forvaltingsplanen kan innehalde nærare retningsliner for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11. (forvaltingsstyresmakt)

Miljødirektoratet fastset kven som skal vere forvaltingsstyresmakt etter denne forskrifta.

§ 12. (iverksetjing)

Denne forskrifta trer i kraft straks.