

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK
Postboks 2076

3103 TØNSBERG

Dato: 13.08.2024
Saksref: 202411020-2
Deres ref.: 2022/3517
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Stig Hagelid Fjeldstad
Telefon:
Mobil: +4747977073
E-post: Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no

Holmestrand kommune - Høring - Verneplanprosess for opprettelse av Tryterudelva naturreservat - Gnr/bnr 223/7

Vi viser til høringsbrev datert 11.7.24.

Området berører ikke jernbanens interesser og vi har derfor ingen merknader.

Med vennlig hilsen

Åsne Fyhri
Assisterende sjef Planforvaltning
Drift og vedlikehold

Stig Hagelid Fjeldstad
planlegger

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur



Direktoratet for mineralforvaltning
med Bergmesteren for Svalbard

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark
Postboks 2076
3103 TØNSBERG

Dato: 19.05.2022
Vår ref: 22/03780-2
Deres ref:

Uttalelse til oppstart av verneplanprosess for Skørsåsane, Kulerødvannet, Jordstøyp, Korpen og Sagkollen, Blåbæråsen, Slettebergskarvene, Tryterudelva og Hvittingen i Larvik, Sandefjord, Holmestrand kommuner

POST- OG BESØKSADRESSE

Ladebekken 50
7066 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 46 00

E-POST post@dirmin.no

WEB www.dirmin.no

GIRO 7694.05.05883

SWIFT DNBANOKK

IBAN NO5376940505883

ORG_NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR

TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 21. april 2022.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnyttning av mineralske ressurser, og skal bidra til størst mulig samlet verdiskaping basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i prosesser etter naturmangfoldloven.

Uttalelse fra DMF

DMF kan ikke se at de foreslåtte planene berører registrerte forekomster av mineralske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift. Vi kan heller ikke se ut fra forelagt informasjon, at planen vil omfatte uttak av masse som vil omfattes av mineralloven. Vi har derfor ingen merknader til varsel om oppstart av verneplanprosess for Skørsåsane, Kulerødvannet, Jordstøyp, Korpen og Sagkollen, Blåbæråsen, Slettebergskarvene, Tryterudelva og Hvittingen i Larvik, Sandefjord, Holmestrand kommuner.

Dersom videre behandling av planen viser at noen av våre fagområder blir berørt, ber vi om å få saken oversendt når den blir lagt ut til høring og offentlig ettersyn.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no. Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater.



Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad
seksjonssjef

Kristine Stenvik
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.
Saksbehandler: Kristine Stenvik

Mottakere:

Statsforvalteren i Vestfold og
Telemark

Postboks 2076

3103 TØNSBERG

Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Catrine Curle	29.04.2022	2020/102-45/315
		Tidligere dato	Tidligere referanse
			2022/3517

Svar på melding om start av verneplanprosess for nye områder for frivillig vern i kommunene Larvik - Sandefjord og Holmestrand kommuner

Vi viser til varsel om oppstart av verneprosess 8 områder i Larvik, Sandefjord og Holmestrand kommuner.

- Skørsåsane og Kulerødvannet i Sandefjord
- Jordstøyp naturreservat, utvidelse, Korpen og Sagkollen naturreservat, utvidelse, Blåbæråsen og Slettebergskarvene i Larvik kommune
- Tryterudelva og Hvittingen Holmestrand

Forsvarsbygg gir høringsvar i denne type saker med det utgangspunkt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser.

Vi ser ingen konflikter med de foreslåtte områdene. Vi ber imidlertid om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy inntas i forskriftstekstene for alle områder.

Vi har ingen ytterligere merknader til verneforslaget.

Bjørn Bergesen
Leder Arealplan
Eiendomsforvaltning
Forsvarsbygg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark
Pb 2076
3103 TØNSBERG
Linda Myhre

Vår dato: 18.05.2022
Vår referanse: 22/46038 - 2
Deres dato: 19.04.2022
Deres referanse: 2022/3517

Innspill til melding om start av verneplanprosess for nye områder for frivillig vern - Larvik, Sandefjord og Holmestrand

Vi viser til deres brev av 19.4.2022 med melding om oppstart av verneplanprosess for Skorsåsane, Kulerødvannet, Jordstøyp (utvidelse), Korpen og Sagkollen (utvidelse), Blåbæråsen, Slettebergskarvene, Tryterudelva, og Hvittingen naturreservat i Larvik, Sandefjord og Holmestrand kommuner.

Som høringsinstans for forslag til opprettelse av nye naturreservat, ønsker vi å gi noen generelle innspill til verneprosessen.

Grundige områdebeskrivelser

Av høringsdokumentene må det tydelig framkomme om og i tilfelle hvordan det aktuelle området nyttes i landbrukssammenheng. Dersom det er landbrukshensyn i området som ikke ivaretas i utkast til forskrift, ber vi om at det begrunnes i høringsdokumentene.

Typiske landbruksinteresser kan være (listen er ikke uttømmende):

- Skogsbilvei som er nødvendig for skogbruk på bakenforliggende arealer
- Traktorvei i forbindelse med jordbruk
- Støl/seterområde
- Beite
- Reindrift

Utforming av verneforskrift

Dersom det går veier/ferdselsårer gjennom verneområdet, må Statsforvalteren vurdere om det kan gis bestemmelser om merking, rydding og vedlikehold av disse. Det bør legges til rette for drift og vedlikehold av eventuelle støl-/seterområder og åpnes for andre tekniske tiltak som bidrar til en landbruksmessig utnyttelse av området. Dersom slike tiltak ikke er ønskelig innenfor verneområdet, må det gis en faglig begrunnelse for dette i høringsdokumentene.

Beitebruk vil være aktuelt i mange områder som foreslås vernet som naturreservat. Det bør derfor vurderes om forskriften kan åpne for dette. Hvis ikke, må det redegjøres for

hvorfor i høringsdokumentene. Dersom det åpnes for beiting i området bør det også utarbeides bestemmelser for utsetting av saltsteiner og oppføring/vedlikehold av gjerder og sanketrøer.

For alle tiltakene over må det vurderes om det kan gis bestemmelser om motorferdsel i forbindelse med tiltakene. Det bør gis generelt unntak fra ferdselsbestemmelsene i forbindelse med uttransportering av syke og skadde bufe.

Vi forutsetter at Statsforvalterens landbruks- og reindriftsfaglig kompetanse involveres i utforming av forskrift og verneplan. Det vil også være nyttig å involvere den lokale landbruksforvaltningen i arbeidet.

Med hilsen
for Landbruksdirektoratet

Fredrik Vaadal
rådgiver

Mottakere:
Statsforvalteren i Vestfold og
Telemark

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark (SFVT)
Postboks 2076
3103 Tønsberg

Kopi sendes til: Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
Postboks 5091, Majorstua
0301 Oslo

Porsgrunn, 02.08.2024

Uttalelse til høring av verneplan for Tryterudelva naturreservat i Holmestrand kommune

Lede AS («Lede») viser til melding om Frivillig vern av skog - høring av verneplanprosess for opprettelse av Tryterudelva naturreservat i Holmestrand kommune, datert 11.07.2024 og med referanse 2022/3517.

Høringsfristen er satt til 20. september 2024 og uttalelsen er dermed innen fristen.

1. Om høringen

Bakgrunnen for forslaget er tilbud om frivillig vern av skog fra en privat grunneier.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark («SFVT») ønsker med høringen å få frem opplysninger om interesser som kan bli påvirket av det planlagte verneforslaget.

Norges vassdrags- og energidirektorat («NVE»), har i brev av 27.05.2022 uttalt følgende: *"NVE gjør oppmerksom på at Lede AS har områdekonsesjon i de ulike verneområdene. Vi oppfordrer nettselskapet til å uttale seg om verneforslaget kommer i konflikt med eksisterende eller fremtidige prosjekter. NVE har ikke detaljert kjennskap til planer knyttet til distribusjonsnett. Det er spesielt viktig at Lede AS uttaler seg om aktuelle planer. NVE ber nettselskapet å uttale seg selv i tilfeller uten konflikt."*

2. Tryterudelva naturreservat, Holmestrand kommune:

2.1. Eksisterende anlegg nær ved det foreslåtte verneområdet

Lede har etter energiloven områdekonsesjon i Holmestrand kommune, der verneområdet for Tryterudelva naturreservat tenkes plassert. Dette innebærer at vi etablerer og drifter strømmettet i kommunen (høyspent og lavspent fordelingsnett). I tillegg har Lede anlegg som er etablert etter anleggskonsesjon innenfor kommunen.

Nettselskapet har elektriske anlegg nær ved verneområdene, og det er viktig å sikre at det kan utføres nødvendig drift, vedlikehold og fornyelse av disse anleggene.

2.1.1. Lav- og høyspentanlegg på distribusjonsnettnivå (områdekonsesjon):

Det er ikke etablert lav- eller høyspentanlegg i umiddelbar nærheten til det foreslåtte verneområdet. Nærmeste etablerte nettanlegg som driftes av Lede er i dag lokalisert ved Engerud og Tryterud, ved Eikeren, ca. 1000 meter sør for verneområdet.

Avstanden til verneområdet anses som tilstrekkelig.

2.1.2. Høyspentanlegg på regionalnettnivå (anleggskonsesjon):

Det er ikke etablert regionalnettanlegg i umiddelbar nærheten til det foreslåtte verneområdet. Avstanden til verneområdet anses som tilstrekkelig.

Lede informerer om at Statnett SF eier eksisterende nettanlegg etablert innenfor verneområdet.

2.2. Planlagte anlegg nær ved verneområdet

2.2.1. Lav- og høyspentanlegg på distribusjonsnettnivå (områdekonsesjon):

Det foreligger ingen planer om utvikling av lav- eller høyspenningsanlegg, på distribusjonsnettnivå, innenfor det foreslåtte verneområdet.

2.2.2. Høyspentanlegg på regionalnettnivå (anleggskonsesjon):

Det foreligger ingen planer om utvikling av regionalnettanlegg nær ved det foreslåtte verneområdet.

3. Bemerkninger

Da Lede AS ikke har eksisterende nettanlegg, eller har konkrete planer om å gjennomføre tiltak, innenfor det foreslåtte verneområdet, har vi ingen bemerkninger til verneplanen for Tryterudelva naturreservat i Holmestrand kommune.

Forslag til verneforskrifter må avklares med andre berørte netteiere.

Vennligst ta kontakt dersom det skulle være noen spørsmål eller uklarheter.

Med vennlig hilsen,
Lede AS

Kurt-Albert Plassen
Senioringeniør Plan Regionalnett

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMAR
Postboks 2076
3103 TØNSBERG

Vår dato: 27.05.2022

Vår ref.: 202208060-2 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 2022/3517

Uttalelse på varsel om oppstart - Verneplanprosess for nye områder for frivillig vern i kommunene Larvik, Sandefjord og Holmestrand kommuner

Vi viser til melding om oppstart av verneplanprosess for nye områder for frivillig vern i kommunene Larvik, Sandefjord og Holmestrand kommuner.

NVE har sett gjennom oppstartsmeldingen for de foreslåtte verneområdene med tanke på energi- og vassdragsinteresser som eksisterende og planlagte energi- og nettanlegg, vannkraftverk, hydrologiske målestasjoner m.m.

- *Så langt NVE kjenner til er det ingen energi- og vassdragsinteresser i områdene Skørsåsane, Kulerødvannet, Korpen og Sagkollen (utv.), Blåbæråsen og Slettebergskarvene.*
- Det er flere energi- og vassdragsinteresser i områdene [Jordstøyp \(utv.\)](#), [Tryterudelva](#) og [Hvittingen](#). Blant annet nettanlegg, vannforsyningsmagasin og digital kartlagt småkraftpotensialer.
- Lede AS har områdekonsesjon i de foreslåtte verneområdene.
- NVE er positive til at både Statnett SF, Lede AS og Holmestrand kommune er inkludert i adresselisten, men vi kan ikke se at de har uttalt seg ifb. vern og ber de gjøre dette.
- **Nettanlegg**

NVE gjør oppmerksom på at Lede AS har områdekonsesjon i de ulike verneområdene. Vi oppfordrer nettselskapet til å uttale seg om verneforslaget kommer i konflikt med eksisterende eller fremtidige prosjekter. NVE har ikke detaljert kjennskap til planer knyttet til distribusjonsnett. **Det er spesielt viktig at Lede AS uttaler seg om aktuelle planer. NVE ber nettselskapet å uttale seg selv i tilfeller uten konflikt.**



I området [Jordstøyp \(utv.\)](#) ligger nettanlegg nært, men utenfor foreslåtte verneområde. Det er nettanlegg innenfor de foreslåtte verneområdene [Hvittingen](#) og [Tryterudelva](#).

- Når det kommer til utvidelse av Jordstøyp naturreservat eier Lede AS et 24 kV distribusjonsnett som ligger nært foreslåtte vern.
- I Hvittingen eier Lede AS et 24 kV distribusjonsnett som ligger innenfor det foreslåtte verneområdet.
- Statnett SF eier et 300 kV sentralnett som krysser Tryterudelva.

I tilfeller der nettanlegg ligger innenfor verneområdet ber vi statsforvalter å inkludere standardbestemmelsene for nettanlegg i verneforskriften. NVE ber Lede AS å uttale seg om de trenger standardbestemmelser som sikrer drift og vedlikehold, inkludert sikringshogst med tilhørende motorferdsel i Jordstøyp naturreservat. Vi ber også nettselskapet å vurdere bestemmelsene under for oppgradering og fornyelse. Siden nettanlegg ligger utenfor Jordstøyp naturreservat blir ikke disse bestemmelsene inkludert, selv om disse er en del av standardbestemmelsene, med mindre nettselskapet uttaler at de har behov for disse:

- **§ 4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene:**
 - «Oppgradering eller fornyelse av eksisterende kraftledning for heving av spenningsnivået og økning av linetverrsnittet når tiltaket ikke skader verneverdiene angitt i verneformålet nevneverdig.»
- **§ 7 Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser:**
 - «Oppgradering og fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4.»

Vi ber nettselskapene å uttale seg dersom standardbestemmelsene ikke dekker deres behov.

- **Digital kartlagt småkraftpotensial**

Det er kartlagt flere digitale vannkraftpotensialer for små vannkraftverk innenfor det foreslåtte verneområdet [Tryterudelva](#). Samlet er det et årlig produksjonspotensial på 4,02 GWh fordelt på 3 prosjekter. Dyreste prosjekt har en spesifikk utbyggingskostnad på ca. 8,5 NOK/kWh (2021-priser). I ulike sammenhenger har vi lagt til grunn en øvre grense for spesifikk utbyggingskostnad på 5 NOK/kWh basert på 2021-kostnadsnivå. Blant de 3 prosjektene er det et potensial som har en spesifikk utbyggingskostnad under 5 NOK/kWh. Årlig produksjon for dette prosjektet er på 2,52 GWh/år og har en utbyggingskostnad på ca. 4,75 NOK/kWh (2021-priser). Småkraftpotensialet er vurdert til å ligge nær gjennomsnittet av konsesjonsgitt vann- og vindkraftproduksjon. **NVE ber om at grunneier orienteres om vannkraftpotensialet.**

- **Vannforsyningsmagasin**

Det foreslåtte verneområdet [Hvittingen](#) grenser til vannforsyningsmagasinet Orebergvann. Ansvarlig for vannforsyningsmagasinet er Holmestrand kommune. Vi ber statsforvalter ta kontakt med Holmestrand kommune slik at de får mulighet til å uttale seg om det er behov for tilpasninger ifb. vern for å hensynta vannforsyningsmagasinet. **NVE ber Holmestrand kommune uttale seg selv i tilfeller uten konflikt.**



Med hilsen

Hedvig Kristoffersen
Førstesekretær

Godkjent av Ann Myhrer Østenby
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

Mottakerliste:

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK

Kopimottakerliste:

STATNETT SF

HOLMESTRAND KOMMUNE TEKNISKE TJENESTER

Olje- og energidepartementet

LEDE AS

Holmestrand kommune

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
306598	Gard 161	<i>Hegstad / Hekstad</i>	Hegstad
<p><u>Uttale:</u> <i>hæ`kksta</i> i 1909 i Norske Gaardnavne og <i>hekk`stā</i> i 1945 i herredsregistret. Språkrådet: «Bent Ek i Øvre Eiker kommune skriver i en e-post datert 18.09.2021: «Hegstad kan jeg uttale meg om, siden jeg er vokst opp rett i nærheten. /hekk'sta:/ er nok den vanlige uttalen i dag -/hækk'sta:/ var vanlig før, men forekommer knapt nok lenger».»</p> <p><u>Skrivemåter:</u> (i) <i>Hikxstadium i sydhra gardenum</i> og <i>Hixstada</i> (genitiv) i 1424 i oldbrev, <i>Hiigstad</i> i 1528 og <i>Hixstad</i> i 1578, begge disse i Norske Regnskaber og Jordebøger fra det 16de Aarhundrede, og <i>Hegstad</i> i 1578, 1593, 1621, 1661 og 1723. Alle skrivemåter hittil etter Norske Gaardsnavne, som har oppslagsforma <i>Hegstad</i>. [sönd og nord] <i>Hækstad</i> og teksten <i>Pladse under Hækstad</i>, begge disse i 1826 i originalkart, <i>Hæggstad</i> i 1838 i matrikkelen, <i>Hegstad</i> i 1887 og 1904 i matriklene, <i>Hegstad</i> i 1910 i originalkart, <i>Hegstad</i> i 1917, 1918, 1919, 1930, 1948, 1951 og 1958 i gradteigskart, <i>Hæggstad</i> i 1950 i matrikelutkastet og <i>Hegstad</i> i 1953, 1966, 1976, 1993, 1994, 2006 og 2013 i Norge 1:50 000. Jf. også <i>Hegstad</i> i 1965 i Økonomisk kartverk om bruk 1, 3 og 4.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «[...] «Gaardnavnet Hegstad opføres i PnSt. S. 122 fra 7 forskjellige Steder, overalt uttalt som her. Den der givne Udledning af Mandsnavnet Heggr, der forekommer et par Gange paa Island i gammel Tid, betegnes S. 294 som mindre sandsynlig for den her behandlede Gaards Vedkommende, paa Grund af, at de ældre Former har Hix-, medens alle de øvrige Hegstad-gaarde i ældre Tid skrives Heg-. Maaske er første Led at stille til hik m. "Snip, Udkant" (efter Ross ogsaa "Bjergknold")». Dette navnet er usikkert tolket, og en skrivemåte <i>Hikstad</i> etter navnets mulige opphav samsvarer ikke med uttalen av navnet. En normering etter uttalen åpner for flere mulige skrivemåter (<i>Hekstad</i>, <i>Hekkstad</i>, <i>Hækkstad</i>, <i>Hækstad</i>). Skal man følge skriftradisjonen peker <i>Hegstad</i> seg ut som den skrivemåten med flest belegg i kildene som er sitert ovenfor [sammenført med skrivemåtene over (Kartverkets merknad)]. Denne skrivemåten kunne tenkes å føre til en uttale med lang vokal, men vi mener at det på grunn av konsonantopphopningen -gst- er lite sannsynlig, jf. at navn som <i>Flakstad</i> og <i>Blakstad</i> uttales med kort vokal. Etter en samlet vurdering tilrår vi derfor skrivemåten Hegstad.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Uttale, eldre skrivemåter og mulig opphav tilsier <i>Hekstad</i> som skrivemåte etter dagens rettskrivingsprinsipp. En nesten enerådende skriftradisjon med -g- taler imot denne skrivemåten. Skrivemåten <i>Hegstad</i> har svakere tilknytning til uttalen og de eldste skrivemåtene, men som Språkrådet påpeker, vil denne skrivemåten kunne gi samme uttale. Det har ikke kommet inn lokale ønsker, men det er grunn til å regne med at skrivemåten <i>Hekstad</i> kan virke fremmed. Opphavet til navnet er også noe usikkert. Det kan videre brukes som et argument at ei opprinnelig form <i>*Hikstad</i> ventelige ville gitt <i>*/`hekksta/</i> som uttale, slik at uttalen <i>/'hækksta/</i> kan ses som videre omtolka som om navnets opphavlige form har vært <i>*Heggstad</i>, som er et mer utbredt stedsnavn, vel med påvirkning fra trenavnet <i>hegg</i>. Med denne argumentasjonen kunne også skrivemåten <i>Heggstad</i> ha vært et alternativ, men en skrivemåte med dobbel konsonant har lita støtte i skriftlig bruk. Skrivemåten <i>Hæggstad</i>, som brukes i matrikkelen om et av bruka, kan mulig gi samme uttale, men har mindre støtte i både eldre og nyere skrift. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Hegstad</i> i samsvar med skriftradisjon og tilråing fra Språkrådet.</p>			

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
914008	Bruk 161/1	<i>Hegstad</i>	Søndre Hegstad
<p><u>Uttale:</u> Jf. gard 161.</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>sönd</i> [<i>Hækstad</i>] i 1826 i originalkart, <i>Hæggstad</i> i 1838 i matrikkelen, <i>Hegstad</i> i 1887 og 1904 i matriklene, <i>Hæggstad</i> i 1950 i matrikkelutkastet, <i>Hegstad</i> i 1965 i Økonomisk kartverk og <i>Hegstad</i> i dagens matrikkel. Jf. også <i>Hegstad</i> i 1910 i originalkart, <i>Hegstad</i> 1917–1958 i gradteigskart og <i>Hegstad</i> 1953–2013 i Norge 1:50 000, alle om garden.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Hegstad»</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga for gard 161 over. Bruket består av den søndre halvdel av garden, slik også historiske kart og matrikler viser, og bruket kalles <i>Søndre Hækstad</i> i originalkart. Det er god grunn til å holde på variasjonsleddet for å skille mellom bruk på garden. Leddet skrives <i>Søre</i>, <i>Syndre</i> eller <i>Søndre</i> med gjeldende rettskriving. Et tilsvarende navn i Øvre Eiker hadde etter herredsregistret uttalen <i>søn`rə</i> i 1977. Det er også normeringstradisjon for skrivemåten <i>Søndre</i> i Øvre Eiker. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Søndre Hegstad</i> i samsvar med uttaleopplysninger, skrifttradisjon og tilråing fra Språkrådet.</p>			
1079087	Bruk 161/3	<i>Hegstad</i>	Nordre Hegstad
<p><u>Uttale:</u> Jf. gard 161.</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>nord</i> [<i>Hækstad</i>] i 1826 i originalkart, om bruk 3 og 4, <i>Hæggstad</i> i 1838 i matrikkelen, <i>Hegstad</i> i 1887 og 1904 i matriklene, <i>Hæggstad</i> i 1950 i matrikkelutkastet, <i>Hegstad</i> i 1965 i Økonomisk kartverk, plassert mellom bruk 3 og 4, og <i>Hegstad</i> i dagens matrikkel. Jf. også <i>Hegstad</i> i 1910 i originalkart, <i>Hegstad</i> 1917–1958 i gradteigskart og <i>Hegstad</i> 1953–2013 i Norge 1:50 000, alle om garden.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Hegstad»</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga for gard 161 over. Bruket består av halvparten av den nordre halvdel av garden, slik også historiske kart og matrikler viser. Den nordre halvdel av garden kalles <i>Nordre Hækstad</i> i originalkart. Det er god grunn til å holde på variasjonsleddet for å skille mellom bruk på garden. Leddet skrives <i>Nordre</i> eller <i>Nørdre</i> med gjeldende rettskriving. Et tilsvarende navn i Øvre Eiker hadde etter herredsregistret uttalen <i>nođ`rə</i> i 1977. Det er også normeringstradisjon for skrivemåten <i>Nordre</i> i Øvre Eiker. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Nordre Hegstad</i> i samsvar med uttaleopplysninger, skrifttradisjon og tilråing fra Språkrådet.</p>			
1079088	Bruk 161/4	<i>Hegstad</i>	Nordre Hegstad
<p><u>Uttale:</u> Jf. gard 161.</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>nord</i> [<i>Hækstad</i>] i 1826 i originalkart, om bruk 3 og 4, <i>Hæggstad</i> i 1838 i matrikkelen, <i>Hegstad</i> i 1887 og 1904 i matriklene, <i>Hæggstad</i> i 1950 i matrikkelutkastet, <i>Hegstad</i> i 1965 i Økonomisk kartverk, plassert mellom bruk 3 og 4, og <i>Hæggstad</i> i dagens matrikkel. Jf. også <i>Hegstad</i> i 1910 i originalkart, <i>Hegstad</i> 1917–1958 i gradteigskart og <i>Hegstad</i> 1953–2013 i Norge 1:50 000, alle om garden.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Hegstad»</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga for gard 161 over. Bruket består av halvparten av den nordre halvdel av garden, slik også historiske kart og matrikler viser. Den nordre halvdel av garden kalles <i>Nordre Hækstad</i> i originalkart. Det er god grunn til å holde på variasjonsleddet for å skille mellom bruk på garden. Leddet skrives <i>Nordre</i> eller <i>Nørdre</i> med gjeldende rettskriving. Et tilsvarende navn i Øvre Eiker hadde etter herredsregistret uttalen <i>nođ`rə</i> i 1977. Det er også normeringstradisjon for skrivemåten <i>Nordre</i> i Øvre Eiker. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Nordre Hegstad</i> i samsvar med skrifttradisjon og tilråing fra Språkrådet.</p>			

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
453507	Myr	<i>Hegstadmyrene</i>	<i>Hegstadmyrene</i>
<p><u>Skrivemåter:</u> <i>Hegstadmyrene</i> i 1965 i Økonomisk kartverk.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Hegstadmyrene. Tilsvarende navn i herredsregisteret har uttalen /-myɲə/, /-myɲə/.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga for gard 161 over. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Hegstadmyrene</i> i samsvar med uttaleopplysninger, skriftradisjon og tilråing fra Språkrådet.</p>			
1083463	Ås	<i>Hekstadåsen</i>	<i>Hegstadåsen</i>
<p><u>Skrivemåter:</u> <i>Hegstadaas</i>ⁿ i 1909 og <i>Hegstadaasen</i> i 1911 og igjen samme året, alle i originalkart.</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga for gard 161 over. Med gjeldende rettskriving må etterleddet skrives <i>-åsen</i>. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Hegstadåsen</i> i samsvar med skriftradisjon og tilråing fra Språkrådet.</p>			
1076177	Gruppe av tjern	<i>Laupenden/ Laupenda/ Laupeina</i>	<i>Laupeina</i>
<p><u>Uttale:</u> <i>lau`pæin</i>, <i>flt. lau`pæina</i> i 1933 i Norske innsjønamn og <i>laup`ɛin</i> (<i>læup`ɛinan</i>) i 1945 og <i>læu`pæina</i>, <i>ent. læu`pæin</i> i 1946, begge i herredsregistret.</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>Löbendene</i> i 1826 i originalkart, <i>Lobendene</i> i 1874 og <i>Laupenden</i> i 1900 og 1924, begge i rektangelkart, og plassert ved Indre Laupenden, mens Fremre Laupenden ikke er med i kartblada, <i>Løpene</i> i «Geographisk kart» til Eikers beskrivelse, etter Norske innsjønamn, [s og n] <i>Laupenden</i> i 1917, 1918, 1919, 1930, 1948, 1951 og 1958 i gradteigskart, <i>Laupenden</i> som oppslagsform i 1933 i Norske innsjønamn, [s og n] <i>Laupenden</i> i 1952, 1968 og 1977 i Norge 1:50 000, [<i>indre og fremre</i>] <i>Laupenden</i> i 1965 i Økonomisk kartverk og [<i>Indre og Framre</i>] <i>Laupeina</i> i 2003 og 2008 i Norge 1:50 000. Jf. også <i>indre Laupeina</i> og <i>framre Laupeina</i> 1992–1993 i Norge 1:50 000 om hvert av tjerna.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Om navnet står det [i Norske innsjønamn (Kartverkets merknad)] «Laupenden er stølsnamn i Øystre Toten (NI I, s. 122). Uttala [oppgitt under uttale over (Kartverkets merknad)] er den same der, og namni kann ikkje vel vera præsens participum til hlaupa. «Laupenden» maa heller tyda «enden paa eitt eller anna laup». Men eg kann ikkje segja nøgnare kva real tyding som ligg under. Yver Laupend'ane i Eiker gjeng visst vettervegar». Herredsregisteret (1945) har [...] merknaden «To tjørner – som det går vintervegar over». Herredsregisteret (1946) har også [...] merknaden «To tjern». Siden opphavet til navnet ikke er sikkert tolket, tilrår vi skrivemåten Laupeina i samsvar med uttalen.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Skrivemåten <i>Laupenden</i> har skriftradisjon, men er ikke i tråd med uttaleopplysningene om tjerna i flertall. Skrivemåten <i>Laupenda</i> står noe nærmere uttalen, men har ikke skriftradisjon. Navnet er usikkert tolka, og uttalene er uventa dersom <i>Laupendene</i> er rette opprinnelig form. Etter § 1 første ledd i forskrift om stadnamn «[skal] [s]tadnamn som inneheld utdøydd eller uklare språkelement, [...] skrivast i samsvar med gjeldande rettskrivingsprinsipp». Ei uttaleopplysning fra 1945 kunne tilsi skrivemåten <i>Laupeinan</i> eller <i>Laupeinane</i>, men denne opplysninga er i strid med uttaleopplysninger både før og etter, og er dermed usikker. Disse skrivemåtene har heller ingen skriftradisjon. Skrivemåten <i>Laupeina</i> er i samsvar med flere uttaleopplysninger og har skriftradisjon i nyere tid. Kartverket vedtar <i>Laupeina</i> i samsvar med uttaleopplysninger, skriftradisjon og tilråing fra Språkrådet.</p>			

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
914278	Tjern	<i>Fremre Laupenden / Framre Laupeina</i>	Framre Laupeina
<p><u>Uttale:</u> <i>fram`ra læup`æjna</i> i 1976 i herredsregistret, men jf. også uttalene <i>lau`pæin</i>, <i>flt. lau`pæina</i> i 1933 i Norske innsjønamn og <i>læup`ëin (læup`ëinan)</i> i 1945 og <i>lau`pæina</i>, <i>ent. lau`pæin</i> i 1946, begge i herredsregistret, gjengitt om gruppa av tjern over.</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>st Laupenden</i> i 1911 i originalkart, <i>n [Laupenden]</i> i 1917, 1918, 1919, 1930, 1948, 1951 og 1958 i gradteigskart, <i>n [Laupenden]</i> i 1952, 1968 og 1977 i Norge 1:50 000, <i>fremre [Laupenden]</i> i 1965 i Økonomisk kartverk og <i>framre Laupeina</i> i 1992 og 1993 og <i>Framre [Laupeina]</i> i 2003 og 2008 i Norge 1:50 000.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Herredsregisteret [...] har [...] merknaden «framre og indre L. er to små tjern tett ved hverandre. Framre L. ligger nærmest bygda av de to. Av laup n. og trolig ende m., men usikkert hva slags løp det er snakk om». Tilråing: Framre Laupeina i samsvar med uttalen fra 1976. Ut fra uttalen som er gjengitt under navn nummer 13 [stedsnr. 1076177 (Kartverkets merknad)] ville man vente formen <i>Framre Laupein</i>, men det kan se ut til at fellesnavnet på tjernene har gått over til å brukes som navn også på hvert av tjernene.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga av fellesnavnet på gruppa av tjern over. For skrivemåten <i>-enden</i> viser vi til vurderinga ved gruppa av tjern over om at utdødde eller uklare språkelement skal skrives i samsvar med gjeldende rettskrivingsprinsipp. Eldre uttaleopplysninger fra 1933, 1945 og 1946 tilsier skrivemåten <i>Laupeinen</i> om hvert av de to tjerna. Dette passer inn i et system med ei entallsform og ei flertallsform av navnet, men denne skrivemåten er ikke i tråd med nyere uttaleopplysninger og har ingen skriftradisjon. Den nyere uttaleopplysninga fra herredsregistret tilsier at flertallsforma har erstatta entallsforma. Skrivemåten <i>Laupeina</i> er i tråd med denne uttalen og har skriftradisjon i nyere tid. Både <i>Store</i>, <i>Nordre</i> og <i>Framre /Fremre</i> har blitt brukt som variasjonstillegg i navnet. For det siste er både <i>Fremre</i> og <i>Framre</i> mulige skrivemåter med gjeldende rettskriving. Etter § 4 første ledd «skal det ved fastsetjing av skrivemåten av stadnamn takast utgangspunkt i den nedervde lokale uttalen». Både uttaleopplysningene og nyere skriftradisjon tilsier <i>Framre</i>. Det har også tidligere blitt gjort vedtak om <i>Framre</i> i et tilsvarende navn i Øvre Eiker som før hadde hatt skrivemåten <i>fremre</i>. Kartverket vedtar <i>Framre Laupeina</i> i samsvar med uttaleopplysninger, skriftradisjon og tilråing fra Språkrådet.</p>			

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
186274	Tjern	<i>Indre Laupenden / Indre Laupeina</i>	Indre Laupeina
<p><u>Uttale:</u> <i>in`nrə læup`æjna</i> i 1976 i herredsregistret, men jf. også uttalene <i>lau`pæin</i>, <i>flt. lau`pæina</i> i 1933 i Norske innsjønamn og <i>læup`çin (læup`çinan)</i> i 1945 og <i>læu`pæina</i>, <i>ent. lau`pæin</i> i 1946, begge i herredsregistret, gjengitt om gruppa av tjern over.</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>s [Laupenden]</i> i 1917, 1918, 1919, 1930, 1948, 1951 og 1958 i gradteigskart, <i>s [Laupenden]</i> i 1952, 1968 og 1977 i Norge 1:50 000, <i>indre [Laupenden]</i> i 1965 i Økonomisk kartverk og <i>indre Laupeina</i> i 1992 og 1993 og <i>Indre [Laupeina]</i> i 2003 og 2008 i Norge 1:50 000.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «[...] Tilråding: Indre Laupeina, jf. merknad til forrige navn.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga av fellesnavnet på gruppa av tjern over. For skrivemåten <i>-enden</i> viser vi til vurderinga ved gruppa av tjern over om at utdødde eller uklare språkelement skal skrives i samsvar med gjeldende rettskrivingsprinsipp. Eldre uttaleopplysninger fra 1933, 1945 og 1946 tilsier skrivemåten <i>Laupeinen</i> om hvert av de to tjerna. Dette passer inn i et system med ei entallsform og ei flertallsform av navnet, men denne skrivemåten er ikke i tråd med nyere uttaleopplysninger og har ingen skriftradisjon. Den nyere uttaleopplysninga fra herredsregistret tilsier at flertallsforma har erstatta entallsforma. Skrivemåten <i>Laupeina</i> er i tråd med denne uttalen og har skriftradisjon i nyere tid. Både <i>Søndre</i> og <i>Indre</i> har blitt brukt som variasjonstillegg i navnet. Både uttaleopplysningene og nyere skriftradisjon tilsier variasjonstillegget <i>Indre</i>. Kartverket vedtar <i>Indre Laupeina</i> i samsvar med uttaleopplysninger, skriftradisjon og tilråing fra Språkrådet.</p>			
511625	Myr	<i>Laupendmyrene</i>	Laupeinmyrene
<p><u>Uttale:</u> <i>lævp`æjnmynə</i> i 1976 i herredsregistret.</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>Laupendmyrene</i> i 1965 i Økonomisk kartverk.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Herredsregisteret [...] har [...] merknaden «ovafor framre Laupeina». [...] Tilråding: Laupeinmyrene. [...]»</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga av fellesnavnet på gruppa av tjern over. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Laupeinmyrene</i> i samsvar med uttaleopplysninger og tilråing fra Språkrådet. Jf. § 4 første ledd i lov om stadnamn.</p>			
1083464	Bekk	<i>Laupendbekken</i>	Laupeinbekken
<p><u>Uttale:</u> <i>læup`æjnbekkən</i> i 1976 i herredsregistret.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Herredsregisteret [...] har [...] «fra indre Laupeina». [...] Tilråding: [...] Vi tilrår [...] skrivemåten Laupeinbekken, dersom dette navnet skal legges inn i SSR.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga av fellesnavnet på gruppa av tjern over. Skrivemåten <i>-bekken</i> er i tråd med gjeldende rettskriving. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Laupeinbekken</i> i samsvar med uttaleopplysninger og tilråing fra Språkrådet. Jf. § 4 første ledd i lov om stadnamn.</p>			

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
1079409	Bakke	<i>Raubakk / Raubakk</i>	Raubakk
<p><u>Uttale:</u> <i>räü`bäck</i> i 1948 i herredsregistret.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Herredsregisteret [...] har [...] merknaden «Beryktet bakke med raud sandjord i Hokksund». Vi tilrår skrivemåten Raubakk i samsvar med rettskrivningen.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Etter merknaden i herredsregistret er det trulig fargen <i>rød</i> som ligger til grunn for forleddet. Dette ordet kan skrives <i>raud</i> eller <i>rød</i> med gjeldende rettskriving. § 3 første ledd i forskrift om stadnamn sier at «[s]krivemåten av norske stadnamn skal følgje den rettskrivingsforma eller regionale samleforma som passar best med den nedervde lokale uttalen». Rettskrivingsforma <i>raud</i> står nærmest den lokale uttalen. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Raubakk</i> i samsvar med uttaleopplysninger og tilråing fra Språkrådet.</p>			
410903	Bru	<i>Raubakk / Raubakk kulvert</i>	Raubakk kulvert
<p><u>Uttale:</u> Jf. stedsnr. 1079409.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Raubakk kulvert eller Raubakkulverten»</p> <p><u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga for bakken over. Byggverket står registrert som <i>bru i fylling</i>, av typen <i>kulvert</i>, i vegkartet til Statens vegvesen. Dersom navnet er i levende bruk lokalt ville vi vente <i>Raubakkulverten</i> i samsvar med vanlig norsk navnelaging, men det er grunn til å vente at dette navnet i hovedsak er av intern interesse for Statens vegvesen. Det er tidligere praksis for lause funksjonsord ved tilsvarende navn av teknisk art. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Raubakk kulvert</i> i samsvar med uttaleopplysninger og tilråing fra Språkrådet.</p>			
24515	Ås	<i>Raubergåsen / Raubergåsen</i>	Raubergåsen
<p><u>Skrivemåter:</u> <i>Raubergåsen</i> i 1965 i Økonomisk kartverk.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Bent Ek i Øvre Eiker kommune skriver følgende i en e-post datert 27.09.2021: «Trond Bollerud mente at Raukleiv og Raubergåsen må komme av fargen på det jernholdige fjellet». Vi tilrår skrivemåten Raubergåsen i samsvar med rettskrivningen.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Arne Moen, leder i Fiskum grendeutvalg sier i høringsvar om det avleide adressenavnet, oppført under, at forslaget til skrivemåte fra kommunen (trulig <i>Raubergåsen</i>) støttes av grendeutvalget, men uten begrunnelse. Etter opplysning fra Bent Ek, gjengitt av Språkrådet, er det trulig fargen <i>rød</i> som ligger til grunn for forleddet. Dette ordet skrives <i>raud</i> eller <i>rød</i> med gjeldende rettskriving. § 3 første ledd i forskrift om stadnamn sier at «[s]krivemåten av norske stadnamn skal følgje den rettskrivingsforma eller regionale samleforma som passar best med den nedervde lokale uttalen». Uttalene <i>räü-</i> og <i>ræv-</i> har blitt oppgitt i navn med tilsvarende ledd i Øvre Eiker, og rettskrivingsforma <i>raud</i> står nærmest disse lokale uttalene. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Raubergåsen</i> i samsvar med tilråing fra Språkrådet.</p>			
1079410	Adressenavn	<i>Raubergåsen / Raubergåsen</i>	(Kommunen er vedtaksorgan)
<p><u>Høringsvar:</u> Arne Moen, leder i Fiskum grendeutvalg: «Det navneforslaget til vei ved Vegotjern som er foreslått, støttes fullt ut av Fiskum Grendeutvalg.» Kommunen har tidligere foreslått <i>Raubergåsen</i>.</p>			

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
574919	Kulp	<i>Raufålakulpen / Raudfålakulpen</i>	Raudfålakulpen
<p><u>Skrivemåter:</u> <i>Raufålakulpen</i> i 1964 i Økonomisk kartverk.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Navnet er ikke registrert hos Indrebø. Bent Ek i Øvre Eiker kommune skriver i en e-post datert 27.09.2021 at han har spurt Trond Bollerud og andre lokalkjente, men ingen kjenner til navnet. Kartverket må vurdere om navnet skal strykes eller registreres som historisk, siden det tydeligvis ikke er kjent lokalt. Dersom navnet likevel skal normeres, bør skrivemåten følge rettskrivningen.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Kartverket har ikke mottatt opplysninger om at navnet skal være feil, og har heller ikke mottatt alternative navn på kulpen. Navnet har blitt registrert i Økonomisk kartverk i 1964, og både navnetypen og skrivemåten bærer preg av å være av tradisjonell nedarva type. Så lenge det heller ikke er upraktisk at navnet står registrert i kart ser vi liten grunn til å fjerne det fra offentlig bruk fordi det er lite brukt. Tvert imot kan det være praktisk at kulpen har et navn som kan brukes som referanse, særlig i potensielle nødstilfeller. Språkrådet tilrår ei skrivemåte etter rettskrivinga dersom navnet skal normeres. Det er ikke klarlagt hva opphavet til navnet skal være, men det er nærliggende å tru at fargen <i>rød</i> ligger til grunn i forleddet, sammen med ordet <i>fole</i>, <i>føll</i>. Ordet for fargen skrives <i>raud</i> eller <i>rød</i> med gjeldende rettskriving. Språkrådets tilråing tilsier da <i>Raudfolekulpen</i> eller <i>Rødfolekulpen</i>. § 3 første ledd i forskrift om stadnamn sier at «[s]krivemåten av norske stadnamn skal følgje den rettskrivingsforma eller regionale samleforma som passar best med den nedervde lokale uttalen». Uttalene <i>räü-</i> og <i>ræv-</i> har blitt oppgitt i navn med tilsvarende ledd i Øvre Eiker, og rettskrivingsforma <i>raud</i> står nærmest disse lokale uttalene. Punkt 3.2 i de utfyllende reglene om skrivemåten av norske navn sier at «[...] rotvokalen og den trykklette vokalen i andrestavinga [kan] skrivast i samsvar med dialektuttalen (<i>bråtan, hagan, stugu</i>) [[i] område med jamvektsformer]». Jamvektsleddet <i>-fole-/-fåla-</i> har i herredsregistret uttalen nortert som <i>-fåå-</i>, <i>-fåå-</i> og <i>-få å-</i> i Sigdal fra omkring 1977, og som <i>-få å-</i> og <i>-få: å-</i> fra henholdsvis 1946 i Ringerike og 1976 i Horten. Skrivemåten med <i>Rau-</i> og <i>-fåla-</i> i Økonomisk kartverk gir, sett i lys av uttaleopplysningene, inntrykk av å representere en regionalt vanlig uttale. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Raudfålakulpen</i> i samsvar med uttaleopplysninger, delvis i samsvar med skriftradisjonen og delvis i samsvar med tilråinga fra Språkrådet.</p>			
331505	Stup	<i>Raukleiv / Raudkleiv</i>	Raudkleiv
<p><u>Skrivemåter:</u> <i>Rödklev</i> i 1826 og <i>Rödkleiva</i> i 1910, begge disse i originalkart, og <i>Raukleiv</i> i 1965 i Økonomisk kartverk.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Bent Ek i Øvre Eiker kommune skriver følgende i en e-post datert 27.09.2021: «Trond Bollerud mente at Raukleiv og Raubergåsen må komme av fargen på det jernholdige fjellet». Han har også lagt ved et bilde han har tatt på stedet, som viser den rødkaktige fargen. Vi tilrår skrivemåten Raudkleiv i samsvar med rettskrivningen.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Ifølge de eldre skrivemåtene er det fargen <i>rød</i> som ligger til grunn for forleddet. Opplysninger fra Bent Ek, gjengitt av Språkrådet, blant anna med et bilde fra stedet som viser rødfargen, støtter denne tolkinga. Dette forleddet skrives <i>raud</i> eller <i>rød</i> med gjeldende rettskriving. § 3 første ledd i forskrift om stadnamn sier at «[s]krivemåten av norske stadnamn skal følgje den rettskrivingsforma eller regionale samleforma som passar best med den nedervde lokale uttalen». Uttalene <i>räü-</i> og <i>ræv-</i> har blitt oppgitt i navn med tilsvarende ledd i Øvre Eiker, og rettskrivingsforma <i>raud</i> står nærmest disse lokale uttalene. En skrivemåte fra 1910 har navnet i bestemt form. Dette kunne tilsi skrivemåten <i>Raudkleiva</i>, men andre kjelder har entallsform av navnet. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Raudkleiv</i> i samsvar med uttaleopplysninger og tilråing fra Språkrådet.</p>			

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
513540	Ås	<i>Kleivåsen</i>	<i>Kleivåsen</i>
<p><u>Skrivemåter:</u> <i>Kleivåsen</i> i 1965 i Økonomisk kartverk. <u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Kleivåsen» <u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga for stupet over. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Kleivåsen</i> i samsvar med skrifttradisjonen og tilråing fra Språkrådet.</p>			
451685	Li	<i>Raukleiv / Raudkleiv</i>	<i>Raudkleiv</i>
<p><u>Uttale:</u> <i>ræv`kʰæjv</i> i 1976 i herredsregistret. <u>Skrivemåter:</u> <i>Raukleiv</i> i 1965 i Økonomisk kartverk. <u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Herredsregisteret [...] har [...] merknaden «et bratt sted i åsen hvor tømmeret måtte rennes ut. Mye rødt fjell her». Vi tilrår skrivemåten Raudkleiv i samsvar med rettskrivningen.» <u>Vurdering:</u> Etter merknaden i herredsregistret er det trulig fargen <i>rød</i> som ligger til grunn for forleddet. Dette ordet kan skrives <i>raud</i> eller <i>rød</i> med gjeldende rettskriving. § 3 første ledd i forskrift om stadnamn sier at «[s]krivemåten av norske stadnamn skal følgje den rettskrivingsforma eller regionale samleforma som passar best med den nedervde lokale uttalen». Rettskrivingsforma <i>raud</i> står nærmest den lokale uttalen. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Raudkleiv</i> i samsvar med uttaleopplysninger og tilråing fra Språkrådet.</p>			
981367	Seter	<i>Sandsætra / Sandsetra</i>	<i>Sandsetra</i>
<p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Det er gjort samlevedtak om skrivemåten <i>seter /setra</i> i Øvre Eiker. Vi tilrår derfor skrivemåten Sandsetra.» <u>Vurdering:</u> Eldre uttaler av tilsvarende navn i Øvre Eiker har blitt registrert som <i>/-sæ:tra/</i>, mens <i>/-se:tra/</i> og <i>/-se:ter/</i> har blitt registrert som vanlige uttaler i nyere tid. Det har tidligere blitt gjort et samlevedtak om skrivemåten <i>-setra</i>. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Sandsetra</i> i samsvar med tilråing fra Språkrådet.</p>			
270259	Myr	<i>Sandsetermyrene</i>	<i>Sandsetermyrene</i>
<p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Sandsetermyrene» <u>Vurdering:</u> Jf. vurderinga om setra over. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Sandsetermyrene</i> i samsvar med tilråing fra Språkrådet.</p>			

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
323977	Annen terrengdetalj	<i>Steinbru / Trollbrua</i>	Steinbru
<p><u>Uttale:</u> Fredrik Braathen, grunneier: «Som grunneier og oppvokst i området, har jeg god kjennskap til fjellformasjonen Steinbru. Jeg kjenner til at enkelte skriftlige kilder, trolig med liten lokalkunnskap, har brukt navnet trollbrua. Vi lokale beboere har alltid brukt navnet Steinbru, og det har tidligere generasjoner også gjort. Jeg mener bestemt at riktig navn er Steinbru.» Bjørn Braathen, lokal: «Lokalt har vi alltid sagt Steinbru på Tryterud gård. Det holder ikke at en dansk prest fant opp navnet Trollbru for lenge siden. Jeg viser til at elva nedenfor Steinbru heter Steinbruelva. Bare sjekk kartet. Elva skifter navn ved Finnabråtafossen, og nedenfor denne og ned til Eikern heter den Tryterudelva.»</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>Steinbru</i> i 1972 i Økonomisk kartverk og <i>Steinbru</i> i 1993, 2003 og 2008 i Norge 1:50 000.</p> <p><u>Høringssvar:</u> Hof historielag: «Navn på naturlig bru på grensa mellom Drammen, Øvre Eiker og Holmestrand kommuner. Navnet er Steinbru. Har forespurt lokale skogeier og folk som bor i omegn. En kunstmaler malte Steinbru for mange år siden og kalte maleriet for Trollbru. Dermed begynte flere å kalle den det, det høres vel tøffere ut, men det er ikke rett.»</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «Hof historielag, Fredrik Braathen (grunneier) og Bjørn Braathen (lokalkjent) skriver at Steinbru er navnet som blir brukt lokalt. Navnet Trollbru skal ha blitt funnet på av en kunstmaler eller en dansk prest (uttalelsene stemmer ikke overens på dette punktet). Vi tilrår navnet og skrivemåten Steinbru ut fra høringsuttalelsene.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Stedet ligger på grensa mellom Holmestrand kommune i Vestfold og Telemark fylke og Øvre Eiker kommune i Viken fylke. Ifølge flere innspill er <i>Steinbru</i> et gammalt nedarva navn som fortsatt brukes på stedet, mens <i>Trollbrua</i> eller <i>Trollbru</i> skal ha kommet til seinere. Tidligere kart benytter også navnet <i>Steinbru</i>. Kartverket vedtar stedsnavnet og skrivemåten <i>Steinbru</i> i samsvar med uttaleopplysninger, skriftradisjon, høringssvar fra Hof historielag og tilråing fra Språkrådet.</p>			
505133 og 332297	Bekk	<i>Tryterudelva / Steinbruelva</i>	Tryterudelva (stedsnr. 332297) Steinbruelva (stedsnr. 505133)
<p><u>Uttale:</u> Bjørn Braathen, lokal: «[...] Jeg viser til at elva nedenfor Steinbru heter Steinbruelva. Bare sjekk kartet. Elva skifter navn ved Finnabråtafossen, og nedenfor denne og ned til Eikern heter den Tryterudelva.»</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>Tryterud Elven</i> i 1825 i originalkart, <i>Steinbruelva</i> i 1966 og 1977 i Norge 1:50 000, <i>Tryterudelva</i> i 1972 i Økonomisk kartverk og <i>Tryterudelva</i> i 1993, 2003 og 2008 i Norge 1:50 000.</p> <p><u>Vurdering:</u> Stedet ligger på grensa mellom Holmestrand kommune i Vestfold og Telemark fylke og Øvre Eiker kommune i Viken fylke. Saka gjelder ikke skrivemåten av forleddet <i>Tryterud-</i>. Kartverket vedtok i 1992 <i>Tryterudelva</i> som navn på elva, mens <i>Steinbruelva</i> blei avslått, men uten at vi finner begrunnelse for vedtaket. Etter opplysninger fra Bjørn Braathen, gjengitt om sted 323977 over, brukes både <i>Tryterudelva</i> og <i>Steinbruelva</i>, men om ulike deler av elva. Med nye opplysninger gjenåpner derfor Kartverket navnesaka for <i>Tryterudelva / Steinbruelva</i>. Jf. vurderinga for stedsnr. 323977 over. Kartverket vedtar navna <i>Tryterudelva</i>, med stedsnr. 332297, og <i>Steinbruelva</i>, med stedsnr. 505133, om ulike deler av elva, med støtte i beskrivelsen fra Bjørn Braathen, og skrivemåtene <i>-elva</i> og <i>Steinbruelva</i> i samsvar med skriftradisjon.</p>			

Stedsnr.	Objekt	Skrivemåter	Vedtak
634257	Ås	<i>Steinbruåsen</i>	<i>Steinbruåsen</i>
<p><u>Skrivemåter:</u> <i>Steinbruåsen</i> i 1972 i økonomisk kartverk.</p> <p><u>Vurdering:</u> Stedet ligger i Drammen kommune i Viken fylke. Jf. vurderinga for stedsnr. 323977 over. Kartverket vedtar skrivemåten <i>Steinbruåsen</i> i tråd med hovedregelen i § 4 tredje ledd i lov om stadnamn: «Når det same namnet er brukt om ulike namneobjekt på den same staden, skal den skrivemåten som er brukt for det namneobjektet namnet opphavleg vart brukt om, som hovudregel vere retningsgivande for skrivemåten for dei andre namneobjekta.»</p>			
267135	Gammal bosettingsplass	<i>Hamborgplassen / Tryterudplassen</i>	<i>Tryterudplassen</i>
<p><u>Uttale:</u> <i>tr̥tər̥uplassən</i> i 1944 i herredsregistret.</p> <p><u>Skrivemåter:</u> <i>Tryterudpl.</i> i 1886 i originalkart og <i>Tryterudpl.</i> i 1890, 1915, 1940 og 1954 i rektangelkart.</p> <p><u>Tilråing:</u> Språkrådet: «[...] Bent Ek i Øvre Eiker kommune skriver følgende i en e-post datert 18.09.2021: «Hamborgplassen er ikke et navn som jeg kjenner fra Eikker – det finnes ikke blant de mange hundre husmannsplassene som er registrert på Eiker. Derimot finnes Hammerborgplassen under gården Hesthammer i Hof, og der må vel navnet være avledet av gårdsnavnet. Ole Jensen Hammerborg bodde på Tryterudplassen i tiårene rundt 1900, så det er sannsynlig at denne plassen også kan ha blitt kalt for Hammerborgplassen i denne perioden –etter hvert kan vel det ha blitt forenklet til «Hamborgplassen» gjennom slurvete uttale -se Tryterudplassen (Øvre Eiker) –lokalhistoriewiki.no [https://lokalhistoriewiki.no/wiki/Tryterudplassen_(%C3%98vre_Eiker)]»[.] Ut fra opplysningene ovenfor, ser det ut til at navnet <i>Hamborgplassen</i> kan strykes eller settes som historisk i SSR. I dag står navnet som «foreslått», men det fremgår ikke av SSR hvilken kilde det er hentet fra.»</p> <p><u>Vurdering:</u> Navnet <i>Tryterudplassen</i> er godt dokumentert i kjeldene. Saka gjelder ikke skrivemåten av forleddet <i>Tryterud-</i>. <i>Hamborgplassen</i> har blitt registrert som foreslått navn etter en henvendelse fra en informant på stedet gjennom tjenesten Rett i kartet hos Kartverket. Navnet blei der nevnt aleine uten annen tekst. Navnet nevnes kort i boka Skogene mellom Drammenselva og Eikeren, fra en tilsvarende informant på stedet. Opplysningene fra Bent Ek tyder på at det foreslåtte navnet ikke er veldig utbredt. Ifølge informasjonen virker det sannsynlig at navnet har opphav i en bruker omkring 1900 som før hadde bodd på Hammerborgplassen i Holmestrand. Det vil si at navnet i utgangspunktet har tilhørighet der og ikke på plassen her. Skrivemåten er heller ikke i samsvar med denne tolkinga. Navnet har ikke like lang tradisjon som navnet <i>Tryterudplassen</i>. Kartverket vedtar stedsnavnet <i>Tryterudplassen</i> og skrivemåten <i>-plassen</i> i samsvar med uttale og skrifttradisjon.</p>			

Se mottakerliste

Deres ref.:

Vår ref.

Dato:

Sak/dok.: 11/05810-119

25.01.2022

Ark.: 326.12

Vedtak i navnesak 2020/524 – Hegstad, Laupeina, Steinbru, Sandsetra mfl. i Øvre Eiker, Holmestrand og Drammen

Statens kartverk har i dag gjort vedtak om skrivemåter av stedsnavn i Øvre Eiker kommune, Holmestrand kommune og Drammen kommune. De fleste navna har tilknytning til Øvre Eiker kommune i Viken fylke. To navn strekker seg også over fylkesgrensa til Holmestrand kommune i Vestfold og Telemark fylke. Ett navn ligger i Drammen kommune i Viken fylke. Ett navn gjelder en kulvert langs Statens vegvesens riksveg 350.

Det går fram av den vedlagte navnelista hvilke skrivemåter som har blitt vedtatt, sammen med vurderingene som har blitt gjort. Navna som gjelder både Øvre Eiker og Holmestrand kommuner, har fått oransje fyllfarge. Navnet som gjelder Drammen kommune, har fått rød fyllfarge. Navnet på kulverten har objekttypen bru.

Vedtaka er gjort med heimel i § 7 tredje ledd i lov om stadnamn.

Bakgrunn

Språkrådet tok opp navnesak for naturnavnet *Raubergåsen* i brev datert 16.07.2020. Navnet er tenkt brukt som adressenavn i Øvre Eiker kommune. Språkrådet har antatt at forleddet kommer av fargen *raud*, slik at navnet bør skrives *Raudbergåsen*. Språkrådet ba i samme brev Kartverket vurdere å ta med fire andre navn i Øvre Eiker med forleddet *Rau-* i den samme saka. Kartverket benytta anledninga til å reise navnesak også for navn som hadde skrivemåtestatusene *foreslått* eller *uvurdert* i Sentralt stedsnavnregister. I tillegg til primærnavna har også avleide navn blitt tatt med. Navnesaka ble reist for å fastsette rett skrivemåte for offentlig bruk.

Rettslig grunnlag

Når skrivemåten av et stedsnavn skal fastsettes for offentlig bruk, er hovedregelen at det skal tas utgangspunkt i den nedarva lokale uttalen av navnet. Skrivemåten skal følge gjeldende rettskrivingsprinsipp i norsk, jf. § 4 første ledd i loven. Skrivemåten skal være praktisk og ikke skygge for meningsinnholdet i navnet, jf. § 1 første ledd.

I *utfyllende reglar om skrivemåten av norske stadnamn* er det mer detaljerte bestemmelser om hvordan stedsnavn skal normeres.

I tillegg må det tas hensyn til normeringspraksisen i området og skriftradisjonen for navnet saka gjelder, og hva som er registrert i Sentralt stedsnavnregister (SSR) fra før. Lokale ønsker fra dem som har uttalerett, skal også spille inn. Det skal legges særlig vekt på ønsket til eieren når saka gjelder bruksnavn, og skrivemåten som eieren ønsker, ligger innafor regelverket.

Kunngjøring

Kommunen skal sørge for at vedtaket gjøres kjent for de partene i kommunen som har klagerett etter § 12 første ledd i loven, og som ikke er adressater i dette brevet, jf. § 9 i forskrift om stadnamn.

Kommunen skal sende melding om vedtaket direkte til eierne av de aktuelle bruka.

Bruksnavn

Vedtaket om skrivemåten av gardsnavn skal som hovedregel være retningsgivende for skrivemåten av bruksnavn som er identiske med gardsnavnet, eller der gardsnavnet inngår som en del av bruksnavnet. Men etter § 5 tredje ledd i lov om stadnamn har eieren rett til å fastsette en annen skrivemåte av navn på eige bruk enn den som følger av § 4 første ledd i loven. Forutsetninga er at hun/han kan dokumentere at skrivemåten har vært i offentlig bruk som bruksnavn (på offentlig kart, på skilt, i matrikkelen, i skjøte eller liknende). I så fall må eieren sende krav om det til Kartverket og legge ved slik dokumentasjon. Kartverket er formelt vedtaksorgan også for skrivemåten av bruksnavn fastsatt av eieren.

Bruk av vedtatte skrivemåter

Vi vil minne om reglene i stedsnavnloven om plikt til å bruke vedtatte skrivemåter, jf. § 11, spesielt første setning, som har denne ordlyden: «Når skrivemåten av eit stadnamn er fastsett etter denne lova og ført inn i stadnamnregisteret, skal han brukast av eige tiltak av dei som er nemnde i § 1 tredje ledd.» Det vil si organer for stat, fylkeskommune og kommune samt selskaper som det offentlige eier fullt ut.

Vi presiserer at lov om stadnamn regulerer *offentlig* bruk av stedsnavn. Privatpersoner og bedrifter som ikke er heileid av det offentlige, er derfor ikke pålagt å følge vedtatte skrivemåter.

Når det samme navnet er brukt om ulike navneobjekter på samme sted, skal skrivemåten i primærfunksjonen som hovedregel være retningsgivende for skrivemåten i de andre funksjonene. Dersom dette vedtaket blir stående uten at det blir påklagd, legger vi derfor til grunn at kommunen

vedtar samme skrivemåten i adressenavn og adressetilleggsnavn der navnet blir brukt. Adressenavnet har blitt markert med gul fyllfarge i navnelista.

Når det er gjort vedtak om adressenavn, skal den vedtatte skrivemåten legges inn i matrikkelen, og adressenavn i Sentralt stedsnavnregister vil bli oppdatert fra matrikkelen. Vedtak om adressenavn skal fortsatt sendes til blant anna Kartverket, jf. § 9 fjerde ledd i forskrift om stadnamn.

Kartverket fører den vedtatte skrivemåten av bruksnavn i Sentralt stedsnavnregister, og skrivemåten hentes inn i matrikkelen derfra.

Klage

Vedtak om skrivemåten kan etter § 12 i lov om stadnamn påklages av dem som etter § 6 bokstav fra a til c har rett til å ta opp saker om skrivemåten av stedsnavn. Klagefristen er tre uker fra meldinga om vedtaket har kommet fram til mottaker, jf. § 9 i forskrift om stadnamn. Dersom meldinga skjer med offentlig kunngjøring, starter klagefristen fra den dagen vedtaket blir kunngjort første gang. De som har klagerett, har rett til å se saksdokumentene, som er arkivert hos vedtaksorganet. Det er anledning til å søke om utsatt iverksetting av vedtaket til klagefristen er ute eller klagen er avgjort.

En eventuell klage skal sendes til Kartverket med kopi til kommunen. Klagen skal grunngis, og grunngiinga må behandle alle navn eller navneledd klagen gjelder.

Når man tar opp ei klagesak, gjelder de samme saksbehandlingsreglene som for navnesaker ellers. Dersom vedtaket blir opprettholdt, sender Kartverket saka vidare til klagenemnda for stedsnavnsaker, som er oppnevnt av Kulturdepartementet.

Vennlig hilsen

Tor Ivar Solsrud Majercsik
fylkeskartsjef Oslo og Viken

Ole Gunerius Deli
saksbehandler stedsnavn

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Lenker: [Lov om stadnamn](#)
[Forskrift om stadnamn](#)
[Utfyllande reglar om skrivemåten av norske stadnamn](#)

Vedlegg: Navneliste

Mottakerliste: Øvre Eiker kommune
Holmestrand kommune
Drammen kommune
Statens vegvesen
Språkrådet

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark
Linda Myhre

Deres ref.
2022/3517

Vår ref.
20/65-66/LLH

Dato
19.07.2024

Holmestrand kommune – Tryterudelva naturreservat – høring av verneplanprosess – tilråding fra Språkrådet

Vi viser til vår tilråding datert 28.04.2022, og tilrår fortsatt navnet **Steinbruelva naturreservat**. Det er gjort vedtak om både *Tryterudelva* og *Steinbruelva* som navn på denne bekken, men som det fremgår av navneplasseringen på www.norgeskart.no og vedtaksbrevet fra Kartverket (se vedlegg, bekkenavnet står på side 9 i den vedlagte navnelisten), er det *Steinbruelva* som er vedtatt navn på den delen av bekken der naturreservatet skal ligge. Statsforvalteren må bruke det vedtatte navnet, jf. § 11 første ledd i stedsnavnloven: «Når skrivemåten av eit stadnamn er fastsett etter denne lova og ført inn i stadnamnregisteret, skal han brukast av eige tiltak av dei som er nemnde i § 1 tredje ledd».

Vennlig hilsen

Daniel Gusfre Ims
avdelingsdirektør

Line Lysaker Heinesen
rådgiver

Brevet er elektronisk godkjent og sendes uten underskrifter.

Mottakere:

Statsforvalteren i Vestfold og
Telemark

Kopi til:

Kartverket	Postboks 600 Sentrum	3507	HØNEFOSS
------------	-------------------------	------	----------

Vedlegg:

Øvre Eiker kommune – navnesak	126755
----------------------------------	--------

Vedlegg:

Raubergåsen_Raudbergåsen
mfl. – melding om vedtak

Navneliste til vedtak i 126756

navnesak 2020-524 –

Hegstad, Laupeina, Steinbru,

Sandsetra mfl. i Øvre Eiker,

Holmestrand og Drammen

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

Saksbehandler: Johannes Dahl Sundal

Saksbehandlers tlf.: 97068155

Deres ref.: 2022/3517

Vår ref.: 2024/1951-2

12.08.2024

Høringsuttalelse - Frivillig vern av skog - Tryterudelva naturreservat - Gnr 223 bnr 7 - Holmestrand kommune

Det vises til brev fra Statsforvalteren i Vestfold og Telemark datert 12-07.2024 knyttet til varsel om oppstart av verneplanprosess av forslag til opprettelse av Tryterudelva naturreservat i Holmestrand kommune i Vestfold fylke.

Statnett har merknader til verneforskriften vedrørende verne- og ferdselsbestemmelser.

Statnetts anlegg og rettigheter

Statnett eier, drifter og utvikler det norske transmisjonsnett – hovednettet i strømforsyningen. Transmisjonsnett består av ca. 160 transformatorstasjoner og ca. 11000 km kraftledninger over hele Norge, foruten ledninger og sjøkabler til utlandet. Statnett uttaler seg til verneplanen ved å være rettighetshaver innenfor verneområdet som nå er foreslått opprettet.

Statnett er berørt ved at verneområdet er foreslått opprettet over det klausulerte byggeforbudsbeltet til den eksisterende 300 kV-ledningen Flesaker - Hof. Klausuleringsbeltet til transmisjonsnettledningen Flesaker - Hof er 38 meter bredt, 19 meter til hver side for senter av ledningen.

Statnett har anleggskonsesjon etter energiloven til å eie, drifte og vedlikeholde transmisjonsnettledningen, og har ervervet rettigheter til dette gjennom ekspropriasjonsskjønn og minnelige avtaler. I Statnetts rettigheter inngår også, av hensyn til forsyningssikkerheten til ledningen, retten til å rydde skog i klausuleringsbeltet, herunder nødvendig felling av trær i sideterreng utenfor klausuleringsbeltet. Skogrydding i klausuleringsbeltet gjennomføres med noen års mellomrom.

Utvikling av transmisjonsnett

300 kV-ledningen Flesaker - Hof ble satt i drift i 1969. Statnett må etter hvert/i løpet av 10-15 år fornye denne ledningen. Dette kan innebære ombygging av eksisterende ledning, eller at det bygges en ny ledning parallelt med den eksisterende før den gamle eventuelt rives. På denne ledningen pågår det et prosjekt med å oppgradere ledningen fra 300kV til 420kV. Det klausulerte beltet til ledningen øker da fra 38 til 40 meter bredde.

Statnetts merknader til verneforskriften

Statnett påpeker at verneforskriften må ivareta nødvendige hensyn til drift og utvikling av transmisjonsnettanlegg.

Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Forskriften må gi mulighet for oppgradering og fornyelse av transmisjonsnettledninger (for eksempel heving av spenningsnivå og økning av linetversnitt).

Det er videre av stor betydning at det i forskriften gis et generelt unntak fra vernebestemmelsene for tiltak knyttet til drift og vedlikehold av transmisjonsnettanlegg i og inntil verneområdet. Denne type arbeid og tiltak kan være avgjørende for forsyningssikkerheten for strøm til samfunnet. Omfanget av slike arbeider innenfor det enkelte naturreservat er vanligvis lite, men antallet verneområder er stort. En eventuell søknadsplikt for tiltakene vil samlet for Statnett gi et betydelig merarbeid som vil forsinke og komplisere driften av transmisjonsnettanleggene.

Generelt unntak fra ferdselsbestemmelsene

Under normale omstendigheter vil det ikke være behov for motorisert terrengtransport på bakken innenfor det foreslåtte verneområdet. Imidlertid må det under akutte situasjoner eller fare for akutte situasjoner være åpning for motorisert ferdsel for å reparere eller avverge utfall på transmisjonsnettledningen.

Det bemerkes at Statnett også benytter helikopter til arbeid i forbindelse med vedlikehold, feilsituasjoner eller havari. Det bes derfor om at nødvendig arbeid med helikopter, herunder landing, gis et generelt unntak fra ferdselsbestemmelsene i verneforskriften da aktiviteten ikke er i konflikt med verneformålet.

Statnett ber om å få være høringspart i det videre planarbeidet.

Med vennlig hilsen
Rune Garberg

Johannes Dahl Sundal

Grunn- og rettighetsrådgiver

Grunn- og rettighetsrådgiver

Vedlegg

- Kartutsnitt over transmisjonsnett i området

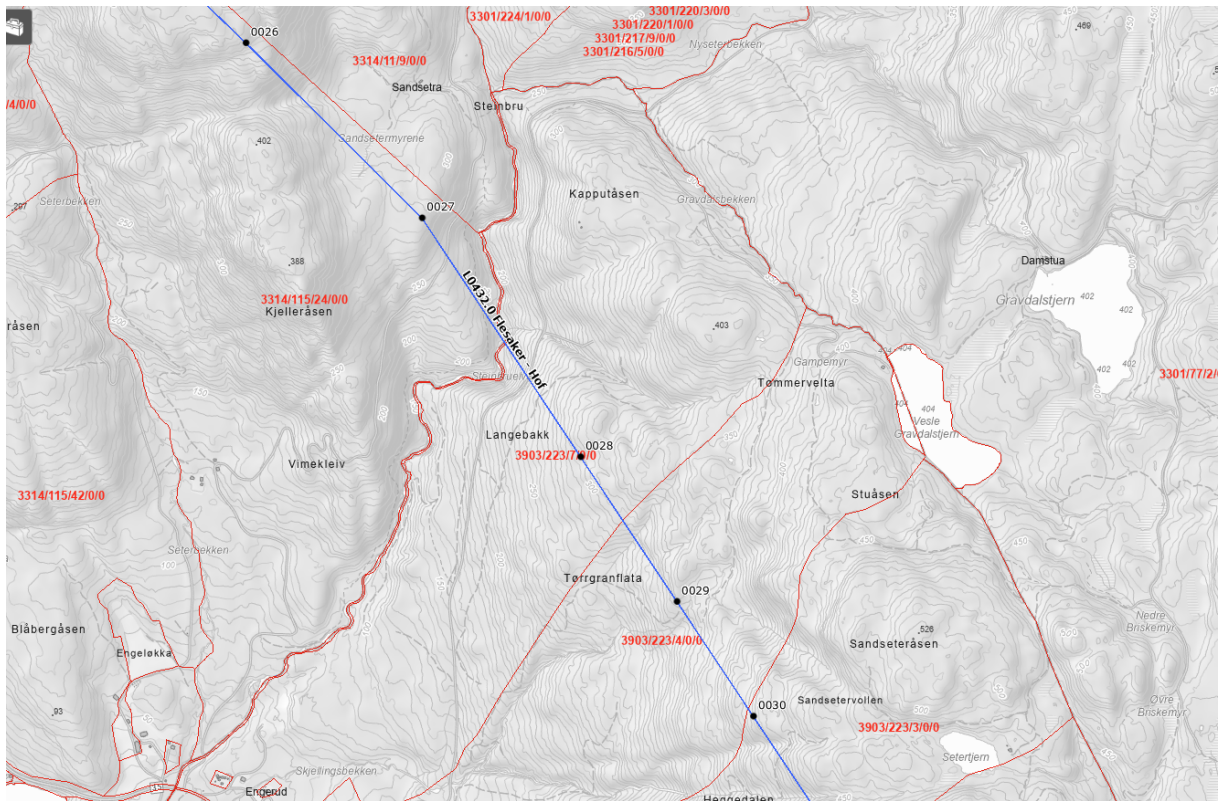
Kopi til:

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Postboks 5091, Majorstua

0301 OSLO

Oversiktskart



Oversiktskart: transmisjonsnett i området